

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 9 JUNI 2015, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. H. Miltenburg (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL),  
dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB),  
dhr. A. van Hees (GB), dhr. J. Bartels (PRD), mw. A. Nijeboer (PRD), mw. M.C.M.L. Pols-  
Haupt (RZS), dhr. E. Schoevaars (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. S. Miedema (CDA),  
dhr. T. de Boer (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen  
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: dhr. Verstand  
Inspreker(s): mw. Buermans, mw. Zeehuizen en dhr. Scheps

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Boon (GL) wil iets zeggen bij punt 13 en heeft een vraag voor de rondvraag.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b>  De bijdragen zijn, voor zover aan de griffie toegezonden, integraal toegevoegd aan dit verslag.  Mw. Buermans spreekt in over een door haar ingediend bedrijfsplan voor het pand Schoonoord op het terrein van Pro Persona. Het plan gaat uit van het 'nieuwe werken'. De initiatiefnemers willen werkruimte creëren voor ZZP-ers. Er moet nog flink worden geïnvesteerd en de plannen moeten verder uitgewerkt worden. De insprekerster is enthousiast om hiermee aan de slag te gaan en vraagt de raad een woon werkbestemming voor onbepaalde tijd af te geven.  Mw. De Groot (GL) vraagt wie mevrouw bedoeld met "wij" . Dit zijn mw. Buermans en haar partner. Dhr. Kraak (D66) vraagt of er gesprekken zijn gevoerd met Pro Persona. Ja, die zijn gevoerd en Pro Persona is enthousiast.  Mw. Zeehuizen van de klankbordgroep Pro Persona Wolfheze spreekt in. De klankbordgroep wil graag als volwaardige gesprekspartner mee praten. De groep bestaat uit zeven inwoners van Wolfheze. Ze hebben ongeveer al zes keer een gesprek aangevraagd en dit is nog steeds niet tot stand gekomen. Tot hun verbazing begrijpen ze nu dat de verbetervisie rijp is voor ondertekening. De visie die er nu ligt is weliswaar een verdieping op de vorige visie, maar de inwoners van Wolfheze hebben nog veel vragen. Vraag aan de raad; blijf het totaalplaatje zien. Groei van 15,6% wat betreft woningbouw is fors voor Wolfheze.  Er zijn geen vragen voor deze insprekerster  Dhr. Scheps is niet geïnformeerd over de voornemens van Pro Persona. Er is meer dan voldoende leegstand in Wolfheze om aan eventuele vraag naar woningen te voldoen. Er is niet meer behoefte aan woningbouw. Verkeersintensiteit is groter geworden. Het is volstrekt onduidelijk waar de woningbouw gaat plaatsvinden. Behoeft aan zorg voor bejaarden neemt toe, daar zijn dus voorzieningen voor nodig.  Er zijn geen vragen voor deze inspreker.  <b>Advies:</b> n.v.t. <b>Aktie:</b> n.v.t.
3.	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>  Wethouder Verstand meldt dat er een nieuwe applicatie is op onze website. Verder meldt hij dat Jobstap een stap terug wil doen wat betreft de energie en tijd die gestoken wordt in het beheer en onderhoud van het Drielse veer. In overeenstemming met Jobstap is met drie bestuurders in spe gekeken of er een doorstart kan worden gemaakt.  Raads- en commissieleden worden opgeroepen om bij de bijeenkomst te zijn over de toekomst van het doelgroepenvervoer (maandag 15 juni in de raadzaal).

	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Aktie:</b> n.v.t.</p>
<p>4.</p>	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Boon (GL) heeft vragen over de werkzaamheden rond de Schaapsdrift en het fietspad. Mw. Miltenburg (PvdA) vult hierop aan dat er met de omwonenden gecommuniceerd moet worden. Wethouder Verstand heeft morgenmiddag een gesprek met de inwoners. Het fietspad wordt deels verbreed en voor een deel verlicht. Dat is een mooie ontwikkeling.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t.</p> <p><b>Aktie:</b> n.v.t.</p>
<p>5.</p>	<p><b>Visie herontwikkeling terrein Pro Persona.</b></p> <p>Mw. De Groot (GL) vraagt naar de behandeling van het stuk. Zij wil het graag ter kennisgeving naar de raad laten sturen. Nu staat er in het raadsvoorstel dat de raad de visie dient te "onderschrijven". Dat gaat GL in dit stadium iets te ver.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie heeft geadviseerd het kaderstellend te bespreken. Mw. Nijeboer (PRD) vindt (het dictum van) het voorstel ook niet helder. Waar gaan we het over hebben? Wethouder Verstand geeft aan dat wat voorligt een belangrijke ontwikkeling is en dat hij het er in deze fase van het proces graag met de commissie/raad over wil hebben of zij zich kunnen vinden in de visie of dat er nog opmerkingen zijn. Wanneer de commissie haar richtinggevende uitspraken meegeeft aan het college dan is dat voor nu voldoende. Een besluit van de raad is niet nodig.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het advies van deze commissie is dat dit voorstel niet ter besluitvorming moet worden voorgelegd aan de raad. De fracties doen nu richting gevende uitspraken die mee kunnen worden genomen bij de verdere planvorming.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Van de Rest (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), mw. Miltenburg (PvdA).</p> <p>Alle fracties staan in principe positief tegenover de plannen. Wel worden enkele opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kan het zijn dat er woningen zijn die te maken krijgen met het plaatsen van een geluidswal (VVD)?</li> <li>- De visie moet verder uitgewerkt worden met verschillende vormen van wonen. Neem dan ook begeleid wonen mee (CDA).</li> <li>- Er zijn weinig voorzieningen in het dorp. Is het mogelijk werkgelegenheid, voorzieningen en diverse woningen te combineren op het terrein (CDA).</li> <li>- De visie is richtinggevend. Het is een vlekkenplan, dat betekent dat er nog veel ingevuld moet worden. Laat er vooral gezorgd worden voor duidelijkheid voor de omwonenden (RZS).</li> <li>- Dat er niet gecommuniceerd is met de klankbordgroep is een kwalijke zaak. Het dorp moet geïnformeerd zijn (PRD).</li> <li>- Er is geen alternatief staat er in het plan, dat lijkt niet realistisch (PRD).</li> <li>- Op pag. 3 onderaan wanneer is er sprake van een sluitende business case (GB).</li> </ul> <p>D66</p> <p>D66 is positief over het plan. Het is een plan op hoofdlijnen. Er is nog ruimte voor nadere invulling. D66 heeft vertrouwen in de initiatieven. D66 vraagt om de samenhang in de toekomst te bewaren en bewaken. De samenhang die er nu in zit. Bouwen als er vraag is naar de woningen.</p> <p>GL</p> <p>Het gaat om de herinrichting van een groot terrein. En om herinrichting zorg en behandeling. Zal grote impact hebben op dorp. Hoe staat het met draagvlak? Nog niet duidelijk is wat inwoners goed of minder goed vinden. Inbreng van belanghebbenden is op zijn plaats. Welke beperkingen of mogelijkheden zijn er voor de zorgaanbieder wat betreft de toegankelijkheid van het terrein. Meer bebouwing betekent al gauw meer openbare toegankelijkheid en meer steen. Parkachtig karakter zou maar zo kunnen verdwijnen. Verruiming van bebouwingspercentage is geen uitgemaakte zaak. Herinrichting biodiversiteit graag terugzien in de kaderstelling.</p> <p>PvdA</p> <p>Blij met combinatie wonen en werken. Economisch en structuur visie meenemen. Hoe verhoudt zich de</p>

	<p>woningbouw met ontwikkelingen provincie? Meer informatie over natuurwaarden.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. In Wolfheze ziet hij een grote betrokkenheid bij de inwoners wat betreft hun dorp. Dat is zeer te waarderen.</p> <p>De zorg die GL uitspreekt over de vele veranderingen die ook Pro Persona (gaan) raken, deelt hij. De initiatieven van Pro Persona zijn dan ook bittere noodzaak om ervoor te zorgen dat de organisatie kan blijven bestaan. Het college wil Pro Persona hier graag in faciliteren. Het college heeft Pro Persona er meermalen op gewezen dat het vinden van draagvlak voor hun plannen van belang is. Ook heeft het college aangegeven hoe zij dit kunnen aanvliegen. Het college heeft al aangegeven dat er goed gecommuniceerd wordt. Voor Pro Persona is het nieuw om dit soort processen te entameren. Daarbij moeten ze geholpen worden. Het college zal Pro Persona er dan ook wederom op wijzen dat ze met de klankbordgroep om tafel moeten gaan. Het is aan Pro Persona hieraan verder uitvoering te geven. Ze hebben een bureau ingeschakeld om een visie op te stellen. Het gaat inmiddels de goede kant op met de planvorming. Er zal daarbij aandacht moeten zijn voor eventuele overlast. Andere punt van aandacht is hoe om te gaan met de veranderende zorg.</p> <p>Er wonen veel jonge mensen in Wolfheze of, zoals de wethouder dit noemt "gezinnen in de maak".</p> <p>Wat betreft het aantal woningen dat gerealiseerd kan worden, geldt ook voor Wolfheze het 'stoplichten-model'. Of er door de beoogde bouw en aanleg van wegen, woningen misschien een geluidsscherm voor hun huis krijgen, is nu nog niet te zeggen (VVD). Afwegingen moeten nog gemaakt worden. De vraag over wanneer er een sluitende business case is (GB) en hoeveel er dan gebouwd moet worden, kan de wethouder niet beantwoorden. De vraag om aandacht voor biodiversiteit en natuurwaarden neemt de wethouder mee (GL). Pro Persona wil niet meewerken aan mengvormen van zorg (CDA, PvdA). Zij willen dezelfde zorg blijven aanbieden die ze nu aanbieden. Dus de 110 plaatsen 'verzorgd wonen' hebben geen betrekking op Pro Persona. Voor Pro Persona is een toekomstbestendige bedrijfsvoering van belang.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: mw. Nijeboer (PRD).</p> <p>Kun je niet het idee van zorg en wonen toch aantrekken, want dat is er nu al en anders gaat het misschien wel weg. Wethouder geeft aan dat het niet weggaat. De fietsenmakerij wordt juist verplaatst om synergie te krijgen met dorp.</p> <p>(PRD) Nu blijkt de dierenweide op eens weg te zijn omdat er geen geld meer voor is en hierover is niet gecommuniceerd. Verder graag aandacht voor het grote aantal ZZP-ers. .</p> <p>Wethouder Verstand zegt dat e.e.a. terechte aandachtspunten zijn.</p>
	<p><b>Advies:</b> De commissie adviseert dit voorstel niet ter besluitvorming voor te leggen aan de raad. In de commissie hebben de fracties richtinggevende uitspraken gedaan die mee kunnen worden genomen bij de verdere planvorming.</p>
	<p><b>Aktie:</b> In de raad van 24 juni a.s. zal er een ordevoorstel moeten worden gedaan om het voorstel van de agenda af te voeren.</p>
6	<p><b>Bestemmingsplan Kuypersweg 16, 2015.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Hees (GB), mw. Pols (RZS)</p> <p>Er wordt door GL gevraagd naar de herplantplicht. Verder vinden de fracties het een goed voorstel. Wethouder Verstand geeft aan dat de bomenverordening hier gewoon geldt en dat er dus ook sprake is van een herplantplicht.</p>
	<p><b>Advies:</b> Sterstuk</p>
	<p><b>Aktie:</b> n.v.t.</p>
7.	<p><b>Bestemmingsplan Stenenkruis 14, 2015 en beeldkwaliteitsplan Stenenkruis 14.</b></p> <p>Woordvoerders eerste termijn: geen</p>
	<p><b>Advies:</b> Sterstuk</p>

	<b>Aktie:</b> n.v.t.
8.	<p><b>Bestemmingsplan Europalaan 98, 2015.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Bartels (PRD).</p> <p>Men vindt het een goed plan. De zienswijzen zijn goed afgehandeld Wethouder Verstand geeft nog aan dat de bedrijfshallen binnen het plan vallen en er niets verandert voor de bedrijven. Alleen bestemmen we het niet positief.</p>
	<b>Advies:</b> Sterstuk
	<b>Aktie:</b> n.v.t.
9.	<p><b>Bestemmingsplan Henriëtte Hoeve, 2015.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. De Boer (VVD), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Van Hees (GB), mw. Nijeboer (PRD), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA).</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de gestelde vragen. Waar het voorstel rept over het aantal bedden, gaat het om zeventig bedden. De vrees dat hier sprake kan zijn van een tweede “kantine” in de toekomst is ongegrond, omdat de kantine in dit plan ondergeschikt is aan de activiteiten en dit beter te handhaven is. De opmerkingen over het gevangenis gebouwtje en het bestemmen hiervan als gemeentelijke monument neemt de wethouder mee (VVD).</p>
	<b>Advies:</b> Sterkstuk
	<b>Aktie:</b> De wethouder beziet de mogelijkheden om de gevangenis als gemeentelijk monument te bestempelen.
10.	<p><b>Bestemmingsplan Middenlaan 52, 2015.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. De Groot (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Van Hees (GB), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. De Boer (VVD), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p>De fracties zijn tevreden over het plan. GL vooral met de gedetailleerdheid ervan. GL heeft nog wel vragen over hoe de biodiversiteit van de ruig stroken wordt behouden. Ook wordt een opmerking gemaakt over de reactie op de zienswijze over de ontsluitingsweg. Was het niet beter geweest even contact te leggen, nu is de toon gezet. GB en CDA vragen naar het recht van overpad.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijn. De praktijk zal moeten uitwijzen hoe de ruig stroken eruit komen te zien. Hij vindt niet dat in het plan moet worden opgenomen “hoe hoog, breed en welke planten” er gepland gaan worden. Dan schiet je door in je regelgeving (GL). Groeien de bomen te hoog dan kun je alsnog ingrijpen. Wat betreft het recht van overpad waarnaar gevraagd wordt door (o.a. GB en CDA), is dit geen onderdeel van de nu voorliggende besluitvorming. Een en ander is ook bij het college niet bekend. CDA merkt op dat dit toch geregistreerd moet zijn. De wethouder herhaalt dat dit nu geen onderdeel van de besluitvorming is maar aangeeft dit te gaan bespreken met de aanwonenden. .</p>
	<b>Advies:</b> Sterstuk
	<b>Aktie:</b> De wethouder zegt toe dat het college contact opneemt met de briefschrijver over het recht van overpad en koppelt dit naar de raad terug.
11.	<p><b>Bestemmingsplan MFC 3b4, 2015 en beeldkwaliteitsplan MFC 3b4.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van Hees (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Van de Rest (VVD)</p> <p>Alle fracties zijn positief over de plannen. Er is nog een aantal zorg- en vraagpunten. Deze worden voorgelegd aan de wethouder.</p>

	<p>CDA vraagt naar de samenhang tussen de verschillende deelplannen.                  PRD heeft een zorgpunt wat betreft het buiten terrein (speelplaats van basisscholen).                  GB vraagt naar verbreding van het fietspad.                  D66 heeft vragen over de samenwerkingsovereenkomst met Bakkershaag                  GL noemt als aandachtspunten het groen, parkeren en de verkeersafwikkeling.                  PvdA heeft zorg over minder ruimte voor parkeerplaatsen.                  VVD vraagt of er wel ruimte is voor 22 woningen aan de Hogenkampseweg.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijnen. De door de fracties uitgesproken zorg over het parkeren neemt de wethouder mee. Er is een herplantplicht. De wethouder kan echter niet toezeggen dat het aantal bomen gelijk zal blijven en ook niet in welke mate de herplant in de Hogenkampseweg gaat plaatsvinden. Een en ander geeft hij aan zijn collega mee. De opmerkingen over de buitenruimte en speelmogelijkheden voor scholen, staan, net als de herplantplicht, los van dit plan. Binnen het gebied blijft er overigens wel voldoende buitenruimte over. Scholen kunnen blij zijn.</p> <p>Wat betreft de samenwerkingsovereenkomst (sok) met Bakkershaag is het overleg nog niet definitief rond. De samenhang met de plannen rond 3b4 zuid is er. Er wordt rekening gehouden met de bouw van het MFC (zichtlijnen, muren). De bestemmingsplannen lopen niet samen op. Het gaat dan om de inrichting en ook hiervoor geldt dat dit los staat van het bestemmingsplan dat nu voorligt.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Van Hees (GB).</p> <p>Mw. Nagel beantwoordt de vraag over parkeren bij de tennisvereniging. Het aanleggen van een parkeerterrein is belangrijk voor de tennisvereniging. De functies die nu voor dit terrein gelden, betekenen niet dat als er in de toekomst een extra veld gecreëerd gaat worden dat de parkeerplaatsen wegvallen. De vereniging moet dan wel zorgen voor het terugbrengen van het aantal parkeerplaatsen.</p> <p>Tweede helft van dit jaar wordt inzichtelijk wat gekapt gaat worden. Niet alles wordt een op een terug gepland. Het fietspad moet nog aangelegd worden en dus zijn er nu geen onveilige situaties. Mw. Nagel merkt op dat als hier een school komt dat de aansluiting goed geregeld wordt.</p> <p><b>Advies:</b>                  Bespreekstuk; GroenLinks wil voorstel nog in fractie bespreken.</p> <p><b>Aktie:</b> n.v.t.</p>
12.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 14 april 2015.</b>                  Geen opmerkingen</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t</p> <p><b>Aktie:</b> n.v.t</p>
13.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <p>a. Stand van zaken werkzaamheden verbetering doorstroming Utrechtseweg; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 14 april 2015, inboekingsnummer: 132164.</p> <p>Dhr. Boon (GL) vraagt hoe de vragen van de ondernemers zijn opgelost. Wat betreft de Toulon van de Koogweg, hier is GL niet tevreden over. Er is sprake van gevaarlijke situaties voor fietsers.</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat het college veel tijd en energie gestoken heeft in overleg met de ondernemers. Er is een aantal extra bijeenkomsten gepland. Er staat er nog eentje voor 22 juni a.s. gepland. De tijd dat er sprake kan zijn van overlast wordt zoveel mogelijk bekort. Er is een uitgebreid omleidingsplan. Een en ander gaat in goed overleg.</p> <p>Wat betreft de situatie voor fietsers is er al heel uitgebreid naar gekeken hoe het efficiënter en veiliger kan. Een en ander is nu al aanbesteed en dit heeft dus geen zin meer.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t</p> <p><b>Aktie:</b> n.v.t</p>
14	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>Om 21.35 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

**VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 9 JUNI 2015, pagina 6**

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 15 september 2015  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen

Inspreek bijdrage mw. Emmie Buermans

Ik maak graag gebruik van burgerspreekrecht omdat er vanavond wordt gesproken over de plannen voor het herontwikkelen van het terrein van Pro Persona.

Pro Persona heeft de gemeente om steun gevraagd in de herontwikkeling van het terrein. Ook om verruiming van de maatschappelijke bestemming naar werken en wonen.

Ik wil in dat licht specifiek aandacht vragen voor een van de panden. Namelijk Schoonoord. Een pand uit 1907 dat al een aantal jaar leegstaat. Dit gebouw is beeldbepalend voor het terrein van Pro Persona. Aangezien wij dit pand een warm hart toedragen, hebben wij een initiatief genomen een plan te schrijven voor een van de panden, om te voorkomen dat een karakteristiek sfeervol pand wordt gesloopt.

Het idee is hier wonen en werken te combineren. Het komt er op neer dat naast het beheren van het pand er plekken komen waar zelfstandigen een ruimte kunnen huren met de nadruk op het nieuwe werken en het ontmoeten. Een plek waar samenwerkingsverbanden kunnen ontstaan, netwerken worden vergroot. Niet alleen neemt hierdoor de bedrijvigheid en levendigheid in het dorp toe, maar ook de verbinding tussen dorp en terrein neemt toe. Aantrekkingskracht voor mensen buiten het dorp, sociale samenhang creëren, maatschappelijke meerwaarde, waardeontwikkeling van het gebied etc. De omgeving is van groot belang voor creativiteit en inspiratie. Schoonoord leent zich vanwege het karakteristieke karakter uitstekend voor het creëren van een dergelijke plek. Zeker in een gemeente als Renkum dat rijk is aan zzp'ers. De panden staan al een tijd leeg en verpauperen steeds verder. Het is cruciaal dat er op korte termijn iets gebeurt. Ook dat er in de tussenliggende periode zorg wordt gedragen voor het pand, omdat het anders een onnodige kostenpost oplevert.

Er moet nog verder marktonderzoek worden gedaan, het financiële plaatje moet compleet worden gemaakt, kortom er moet flink wat worden geïnvesteerd.

Ik ben blij te zien dat er in de visie die er nu ligt, al ruimte is gemaakt voor het plan.

Ik zie alleen dat er geen tijdsplanning bij worden vermeld.

Mijn twee vragen zijn:

Kunt u kijken naar het versnellen van deelplannen. Anders ben ik bang dat het een ellenlang proces gaat worden, de panden in een steeds slechtere staat verkeren en wij ons plan al ergens anders hebben gerealiseerd. Toezeggingen wat betreft bestemmingen en mogelijkheden zijn belangrijk om deze zaken rond te krijgen en andere partijen verder te motiveren.

Ook zou ik u willen vragen de woon/werk bestemming voor onbepaalde tijd af te geven, aangezien het ontwikkelen van een dergelijk plan anders niet rendabel is.

Inspreek bijdrage mw. Nynke Zeehuisen.

Ik woon in Wolfheze, inmiddels in mijn vierde huis. En in totaal woon ik er al 20 jaar met heel veel plezier. Ik mag spreken namens de klankbordgroep, deze groep is 25 november opgericht aansluitend op de vergadering die Pro Persona had georganiseerd om ons dorp te informeren over hun situatie. De klankbordgroep is een initiatief vanuit het dorp omdat wij graag als volwaardige gesprekspartner mee willen denken over de plannen voor het terrein van Pro Persona. Het dorp heeft belang bij een levendig terrein, Pro Persona bij goede aansluiting met het dorp. Wij bestaan als klankbordgroep uit 7 dorpsbewoners zodat wij een zo breed mogelijke visie kunnen ontwikkelen omtrent dit plan. Het doel dat wij onszelf gesteld hebben, is zo veel mogelijk omarmen van de plannen van Pro Persona zonder daarbij de identiteit van ons kleine dorp te verschromelen. Wij, als klankbordgroep voelen ons allen verantwoordelijk voor de toekomst van Wolfheze.

Wat betreft de plannen van Pro Persona,

Wij zijn als dorp nog nooit in zulke grote getale aanwezig geweest bij een dergelijke presentatie. Dit geeft onze betrokkenheid aan bij Pro Persona en de herontwikkeling van hun terrein, ons dorp. Pro Persona had in de uitnodiging specifiek gevraagd naar ideeën en suggesties vanuit Wolfheze. En deze werden ruimschoots gedeeld. In de visie van Pro Persona staat dat het dorp erg enthousiast is over de plannen, wij willen dit echter nuanceren tot betrokkenheid en een open houding ten op zichten van Pro Persona.

Natuurlijk snappen wij hun huidige problematiek en willen hier graag over meedenken. Maar waarin wij een volwaardige gesprekspartner voor Pro Persona wilden zijn, is dat helaas nooit gelukt. Wij hebben via het dorpsbelang sinds 25 november ongeveer 6 maal een gesprek aangevraagd. Dit werd steeds om verschillende redenen afgewezen. Dat geeft helaas veel onrust want zo blijkt, terwijl er in het begin gesproken werd over een nog te prille situatie om het overleg in te gaan, nu is er tot onze verbazing te lezen dat de complete visie getekend kan worden? Maar hoewel wij het op vele fronten kunnen vinden met de herstructurering hebben wij ook nog wel wat vragen en opmerkingen, die wij graag nog willen bespreken voordat u akkoord geeft op de plannen zoals ze er nu liggen.

Wat ons betreft is dat in de visie die er nu ligt wel erg vrij geformuleerd en dus nog erg onduidelijk. Het is met name een visie over de inrichting van het terrein, Is de kwaliteit en kwantiteit wel gewaarborgd? Wat is de visie voor het langere termijn? Wat is de rol van Wolfheze als zorgplek? Of, zoals vorige keer ook werd opgemerkt in de commissie leefomgeving: Is het geen optie om op een strategische locatie als Wolfheze, de zorg uit te breiden of te centraliseren ipv te krimpen? Hoe zit het met het voortbestaan van de voorzieningen op het terrein? De visie die er nu ligt is een verdieping van de eerdere visie maar er is nooit meer opnieuw of vanuit een geheel andere kant gekeken. Vanuit het dorp zijn nog veel vragen.

Hoe ziet ons dorp eruit in 2025?

Wij willen aan de commissie leefomgeving en de gemeenteraad meegeven om het totaal plaatje van Wolfheze te blijven zien;

Op dit moment worden er in plan Wolfheide zo'n 50 huizen bijgebouwd;

Er ligt ook nog een plan om op de Wolfhezerweg 10 appartementen te bouwen;

En er ligt nog een plan voor 50 huizen bij Project Willemsen naaldhout.

Begin dit jaar waren er 692 woningen in Wolfheze, door de projecten die nog gerealiseerd moeten worden komen er dus 108 woningen bij. Wij krijgen als dorp dus te maken met veel nieuwbouw namelijk een groei van 15.6% op de huidige woningmarkt. Dit ter overweging voordat u grootschalige uitbreiding nogmaals gaat toestaan.

Tot slot, onze vraag is eigenlijk:

Wij zouden graag de gelegenheid krijgen om de vragen die wij als klankbord groep geformuleerd hebben te kunnen stellen in een gesprek met Pro Persona.

Nogmaals het is niet de intentie de visie af te keuren maar samen te komen tot een wederzijdse omarming.