

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 2 DECEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. H. Miltenburg (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. J. Bartels (PRD), mw. M.C.M.L. Pols-Haupt (RZS), dhr. E. Schoevaars (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen  
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte  
Wethouders: dhr. Verstand

Inspreker(s): Dhr. Barneveld

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p>	
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Dhr. Barneveld spreekt in over 3B4 Masterplan en 3b4 Zuid kaderwijziging. Hij spreekt namens mw. Van Silfhout die door ziekte is verhinderd. De bijdrage is na te luisteren via de gemeentelijke website en is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.</p>	
3.	<p><b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b></p> <p>Wethouder Verstand meldt twee dingen. Oorspronkelijk stond de presentatie van de plannen van Pro Persona op de agenda van deze commissie. Het college heeft Pro Persona gevraagd volgend voorjaar een plan te presenteren dat meer concreet is en meer richting geeft.</p> <p>Het projectplan en het aanbestedingsdocument met betrekking tot het Neder Veluwe college zijn door het college vastgesteld. Omwonenden en comite Dennenkamp krijgen ene belangrijke stem in de selectie van het bouwprogramma</p>	
4.	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Huizinga (GB) heeft een vraag over parkeren bij de Bilderberg. De parkeerproblematiek rond Sportpark Bilderberg wordt steeds meer acuut. De overlast neemt toe. Is de wethouder bekend met de oplossingen uit Wageningen die hiervoor zijn aangedragen. Welke oplossingen ziet de wethouder (bijv. vrijwilligers inzetten of meer parkeerplaatsen op het campingterrein). Wethouder Verstand herkent de signalen en zal schriftelijk reageren op de vragen van GB.</p>	
5.	<p><b>Bestemmingsplan "Tuin de Lage Oorsprong 2013".</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Sciarone (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS).</p> <p>Aandachtspunten en vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- GB steunt ieder initiatief dat de gemeente mooier maakt. Dit voorstel is hier een voorbeeld van. De zienswijzen van Heemkunde en Vijf dorpen deelt GB niet. Wat betreft de parkeerproblematiek en uitbating, denkt GB liever in oplossingen. Er zijn alternatieven voor.</li><li>- Een gedetailleerd bestemmingsplan ligt voor. D66 vindt het goed dat er een plan ligt dat duidelijkheid schept voor iedereen. Prachtig initiatief en een parel van Oosterbeek. Zienswijzen gaan uit van zorg voor het landgoed, evenals deze</li></ul>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>indieners hebben ook de initiatiefnemers hier zorg voor. Parkeerproblematiek moet opgelost worden. Wat gaat het college hier aan doen. Kan de bestemming van de kaskelder worden opgenomen in het bestemmingsplan?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- GL ziet mogelijkheden in het kader van de Wmo en het minimabeleid. Wel heeft GL zorg over grote aantallen van mensen die op dit initiatief af zullen komen (parkeren, verkeersveiligheid en geluidsoverlast). Ook heeft GL twijfel over de grootte en hoogte van gebouwen. Kelder van de kas is bedoeld voor de opslag. Neem die beperking op in het bestemmingsplan.</li> <li>- PvdA vindt het een mooi gedragen burgerinitiatief. Dat het zelfvoorzienend moet zijn heeft zijn voor- en nadelen. Van belang is dat je wel grenzen stelt zodat activiteiten niet ten koste gaan van de zorg voor het landschap en het groen en om geluidsoverlast voor omwonenden te voorkomen. Hoe gaat het college hiermee om? PvdA wil graag een echte evaluatie zien na een jaar. Echt in de zin dat wanneer de evaluatie uitwijst dat er overlast is, dat hieraan tegemoet kan worden gekomen.</li> <li>- VVD vindt het een bewonderenswaardig initiatief. Er is een prachtig plan ontwikkeld, maar omwonenden en zij die meer waarde hechten aan de historische waarden van de Oorsprong hebben ook een belang. VVD staat er ambivalent in. Alles afwegende kan VVD met het bestemmingsplan instemmen, maar wil wel een paar zekerheden. Art. 3.1 c heeft het over licht versterkte muziek; nergens wordt aangeduid wat hieronder verstaan moet worden. Zijn er afspraken gemaakt (te maken) over het aankondigen en registreren van activiteiten ofwel overweegt het college een meldingsplicht op te leggen. Het parkeren op de van Borsseleweg vormt een groot probleem. Er wordt wel aangegeven door het college dat, hoewel hier parkeren is toegestaan, het wel ongewenst is te parkeren op de rijbaan. Het nemen van een verkeersbesluit om een parkeerverbod voor de hele weg in te stellen, zou moeten worden overwogen. Ook een andere toegang voor bezoekers van de tuin (ten zuiden van de tuin) kan bijdragen aan een oplossing en tegelijk de historische beleving van de tuin vergroten. Is amendering van het bestemmingsplan in die zin gewenst volgens het college? Dhr. Den Burger geeft aan dat oranjerieën nooit een plat dak hebben en niet 8 meter hoog zijn. De historische argumentatie die hiervoor wordt aangevoerd, is twijfelachtig. Is verlaging van het gebouw denkbaar, volgens het college? Voorkom in elk geval dat er tussenvloeren in de gebouwen kunnen worden aangebracht. VVD overweegt een amendement op te stellen om dit tegen te gaan. De gemeente is ook eigenaar van de gronden in dit project. Heeft de gemeente ooit formeel ingestemd met de plannen die al gerealiseerd zijn en kunnen we die als raad inzien?</li> <li>- CDA vindt het een goed en mooi plan. De zienswijzen zijn zorgvuldig behandeld. Graag wil CDA een toelichting op de keuze van toegangspaden.</li> <li>- PRD geeft aan afgelopen maandag geconfronteerd te zijn met nieuwe info. In de stukken wordt gesproken over bijeenkomsten. PRD wil weten wat hiermee bedoeld wordt. Op de handhavingsskwestie wordt uitgebreid ingegaan in het raadsvoorstel. We weten dat er in het verleden weinig is gehandhaafd. De bestemming van de kelder is onduidelijk. Wat betreft het parkeren op de weg is dit wel toegestaan, maar het zou niet moeten gebeuren, stelt het college. Is er rekening gehouden met de mening van Stichting Heemkunde en Vijf dorpen. Een aantal zaken is aangelegd zonder vergunning. Worden met het voorliggende voorstel gebreken uit het verleden gerepareerd= Verder heeft PRD vragen over de maatvoering.</li> <li>- Mw. Pols (RZS) geeft aan dat ze bestuurslid is van Stichting Heemkunde. Uit oogpunt van een zorgvuldige besluitvorming voert zij daarom hier niet het woord.</li> </ul> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het voorstel beoogt dat de tuin zonder gemeentelijke gelden kan blijven bestaan. Dit wordt geregeld via dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan werkt twee kanten op. Het college juicht het initiatief toe en geeft hiermee de vrijheid om verder te gaan met de tuin, maar het gaat hier ook om een bijzondere locatie en er zitten dan ook grenzen aan waar</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de tuin zich aan moet houden. Je kunt niet alles dichtregelen. Wel kun je om overlast voor mens en natuur zoveel mogelijk te beperken, zaken goed vastleggen. Dat maakt het nog steeds niet tot een ideale situatie voor iedereen. Je hebt te maken met de omgeving zoals die er nu is en hoe maak je dat zo optimaal mogelijk? Bijvoorbeeld wat betreft het parkeren. De zoektocht hiernaar is nog niet ten einde. Er zijn gesprekken tussen de manege en Gelders landschap gaande om meer oplossingen te zoeken. Parkeren langs de weg is niet aantrekkelijk maar om op voorhand een parkeerverbod af te kondigen, dat hoeft helemaal niet nodig te zijn. Eerst maar eens afwachten hoe het zich ontwikkelt. Gebeuren er zaken die niet kunnen dan handhaven, net zoals dat overal gebeurt. Daar heb je geen evaluatie voor nodig. We stellen gewoon strenge eisen en die gaan we handhaven, daar hoeven we geen twee jaar op te wachten.</p> <p>Interruptie dhr. Bartels (PRD) en mw. Miltenburg (PvdA). Mooi gezegd, maar dat handhaven is in het verleden niet gebeurd en de uitkomsten van een evaluatie kunnen anders zijn dan de wethouder nu vermoeden kan.</p> <p>De wethouder vindt dat evaluatie niet per se nodig is. Er ligt nu eindelijk een bestemmingsplan en dat dit er nu ligt en wat erin is opgenomen, heeft alles te maken met dat verleden.</p> <p>De orangerie voldoet aan de normen die daarvoor gelden, volgens de wethouder.</p> <p>Interruptie mw. De Groot (GL): dit bestemmingsplan is niet alleen voor deze specifieke situatie bedoeld, maar is ook over tien jaar nog geldig en als deze tuin het niet redt dan moet het bestemmingsplan ook nog passen.</p> <p>De wethouder geeft aan dat het bestemmingsplan juist heel erg toegesneden is op de situatie zoals die nu is. Er is nu een initiatief en daar leggen we de grenzen strak omheen.</p> <p>Interruptie dhr. Den Burger (VVD): het punt is dat het bestemmingsplan ruimte biedt aan een tweede bouwlaag in de gebouwen. Daar maakt VVD zorgen over.</p> <p>De wethouder geeft dhr. den Burger hier gelijk in. Wellicht is het beter dit te voorkomen. Hij wil dit wel ambtshalve mee nemen zodat een amendement niet nodig is.</p> <p>De kelder is ontstaan doordat Gelders landschap vond dat er een opslagruimte moest komen. Nu kunnen er in de kelder ook activiteiten worden georganiseerd.</p> <p>Interruptie dhr. Den Bartels (PRD): probleem is dat dit niet geregeld wordt in het bestemmingsplan</p> <p>De wethouder geeft aan dat het al een zeer gedetailleerd plan is. Je kunt niet tot in de oneindigheid doorgaan met het dichttimmeren. Geef ook de ruimte. De aangegeven grenzen in het bestemmingsplan zijn streng genoeg.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) interruptie. De intentie is om het als opslagplaats te gaan gebruiken. Maar kan je dit ook vastleggen? De wethouder ziet niet in waarom je dit zou moeten doen.</p> <p>Over het geluid bij dag- en nachtrecreatie is het bestemmingsplan duidelijk. Hierin zijn normen opgenomen voor overdag en voor de avond.</p> <p>Er is aandacht voor de vraag naar een gehandicapten parkeerplaats en de verkeersveiligheid. Dit regel je echter niet in een bestemmingsplan.</p> <p>De wethouder is niet van plan de tuin te vragen vooraf activiteiten te melden en deze te registreren. Interruptie dhr. Den Burger (VVD). Het is veel makkelijker als je activiteiten laat melden. Ook wat betreft je handhavingplicht is dit veel efficiënter.</p> <p>De wethouder geeft aan dat we dit nergens doen, dus ook niet bij de tuin.</p> <p>Wat betreft de ingang van tuin, regel je niet in het bestemmingsplan.</p> <p>Of we als eigenaar toestemming hebben gegeven, weet de wethouder niet, maar volgens de wethouder lijkt dit ook niet nodig.</p> <p>Dat er geen tussenvloer in verdieping mogelijk moet zijn, is toegezegd door de wethouder.</p> <p>In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Miltenburg (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Bartels (PRD).</p> <p>Een aantal vragen is niet beantwoord of wordt nogmaals verduidelijkt naar aanleiding van de reactie van de wethouder in eerste termijn. Verder brengt VVD aan dat wat betreft de bouwdiepte van de kelder limitatie hiervan wellicht ook verstandig is.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Het verzoek om een evaluatie is begrijpelijk, maar een bestemmingsplan geldt voor tien</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>jaar. De tuin zoekt zelf de samenwerking met het Sociaal domein. De bijeenkomsten/activiteiten zijn alleen gelimiteerd in tijd, maar gelet op alle andere beschrijvingen is dit voldoende. De bestemming van de kelder hoeft niet nog verder beperkt te worden. Fietsenparkeerplaatsen regelen we niet in een bestemmingsplan. De tuin moet dat zelf regelen, dat doet de gemeente niet. In het geluidsrapport staan algemene normen beschreven. De getallen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, gelden voor deze situatie. Wat betreft het melden en registreren van activiteiten, stelt de wethouder zich voor dat de tuinen de burens informeren en rekening houden met de omwonenden. Meldingsplicht bestaat niet voor andere zaken, dus hier ook niet. Wat betreft de gemeente als privaatrechtelijke eigenaar, geeft de wethouder aan dat er een erfpachtovereenkomst is en die kunt u inzien. De vraag over de exploitatie wordt beantwoord door dhr. Ruiters (beleidsmedewerker). Hier wordt een exploitatieplan bedoeld in de zin van de Wv0. De kosten die door de gemeente zijn gemaakt, zijn neergelegd bij de initiatiefnemer. Inzake in de exploitatie van de initiatiefnemer hebben we niet. En daar is ook geen reden voor.</p> <p>In derde termijn zijn de woordvoerders: mw. De Groot (GL), dhr. Den Burger (VVD). Wethouder reageert wederom op de vragen die ook in tweede termijn zijn gesteld.</p> <p>Er blijven vragen over en er worden amendementen voorbereid, dus het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad. (Ambtshalve aanpassing van het voorstel wat betreft de bouwlaag vindt niet plaats)</p>	
6.	<p><b>3b4 Masterplan en 3b4 Zuid kaderwijziging.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS), dhr. Van Dongen (CDA), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Huizinga (GB).</p> <p>PRD vraagt zich af of dit wel een gunstig moment is om hierover te beslissen. In januari is pas bekend hoe een en ander rond MFC eruit komt te zien. Dat pleit ervoor om dit voorstel nu nog niet te accorderen maar pas wanneer de invulling rond MFC bekend is. Het behoeft geen betoog dat tijdens de bijeenkomst in oktober de aanwezigen niet bepaald enthousiast waren. Bezwaren waren er betreffende: het aantal huizen, de verstening, het verlies van uitzicht en het verdwijnen van groen. De ambtenaar zei toen dat hij de opmerkingen mee zou nemen en betrekken in het voorstel. Er is, lezend het voorstel, geen rekening gehouden met de bezwaren. Giesbers heeft afgezien van 15 grondgebonden woningen en nu ligt er dit plan met 22 woningen. Als dit voorstel dan nu toch voorligt, dan stelt PRD voor om de vier kavels op de hoek in elk geval niet te realiseren. Voordeel hiervan is dat er dan tegemoet wordt gekomen aan bezwaren over het aantal woningen en aan de gewenste parkgedachte. Als er vier basisscholen in MFC 3B4 komen, dan komen er ook vier locaties vrij. Het is toch voor te stellen dat als de gronden eigendom zijn van de gemeente, dat dan wordt overwogen daar woningbouw te realiseren en de opbrengst daarvan mee te nemen in dit hele verhaal.</p> <p>RZS is van mening dat er geen draagvlak is voor dit plan en dat het slordig is afgewerkt.</p> <p>Ook het CDA mist het draagvlak. Hoe hard zijn de afspraken met Giesbers? Worden de vervolgstappen in overleg met omwonenden genomen? Is onderzocht of het verschil in de grondprijs kan worden gecompenseerd? En waarom de verkoop niet is gelukt. Wat zijn de alternatieven voor de raad als we niet instemmen? Kunnen we dan andere partijen benaderen? CDA wijst nog op enkele websites met voorbeelden van vergelijkbare huizen qua oppervlak en prijs, maar met een geheel andere uitstraling. Deze worden wel verkocht.</p> <p>VVD bewaart slechte herinneringen aan de samenwerking met Giesbers in vorige trajecten. Of de SOK zou kunnen worden ontbonden is al eens aan de orde geweest. Dit resulteerde in het addendum van 23 december 2010. Binnen 18 maanden na ondertekening hiervan kon Giesbers de overeenkomst onder bepaalde voorwaarden wijzigen. Zolang die wijzigingen maar binnen de kaders pasten. Een brief met een</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>dergelijk verzoek van Giesbers heeft der gemeente ontvangen. In het voorstel staat nu dat Giesbers zijn bouwrechten behoudt. VVD wil geïnformeerd worden over de gang van zaken hieromtrent en juridische gevolgen ervan. Een en ander is cruciaal wat betreft de eindigheid van de afspraken met Giesbers per 31 december 2014. Dit is cruciaal voor de oordeelsvorming van de raad wat betreft de verhouding die er is met de projectontwikkelaar.</p> <p>PvdA vindt de financiële alternatieven onvoldoende onderbouwd. Zijn er nog claims en hoeveel uren en kosten zijn er al gemaakt door de gemeente? Om een goede afweging te kunnen maken, ontvangt PvdA graag het volledige financiële plaatje. Er is geen rekening gehouden met de ontwikkeling van het MFC, blijkt uit de presentaties. Dat bevreemdt PvdA. PvdA wil een toezegging van de wethouder dat omwonenden worden meegenomen in verdere plannen. Graag alternatieven ook voorleggen aan burgers.</p> <p>GL zet vraagtekens bij het draagvlak van omwonenden. Er is weerstand. Dat er bomen verdwijnen, dat is jammer. GL overweegt een amendement voor te bereiden om de zichtlijnen in stand te houden en aan te sluiten bij het achterliggende MFC. Goede inpassing met MFC is van groot belang.</p> <p>D66 is van mening dat dit voorstel doorgang moet vinden. Er is wel veel veranderd in de tussentijd en er zijn veel bezwaren. Het aantal vierkante meter per woning is klein, de impact voor omwonenden, de verkeersproblematiek, minder groen, zijn allemaal al genoemd. Hoe wordt er gecommuniceerd met omwonenden? Misschien moeten hier wel extra inspanningen worden gedaan. Zijn er mogelijkheden om inspraak en ideeën van bewoners te inventariseren. Interruptie dhr. den Burger (VVD) en dhr. Bartels (PRD).</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De huidige situatie is dat er volgens het bestemmingsplan 15 vrije sector woningen gebouwd kunnen worden op het terrein, wat we nu willen aanpassen. Tijdens de georganiseerde bijeenkomsten heeft het college gehoord wat alle betrokkenen willen. Nu consulteert het college met dit voorstel de raad om te bezien of kaderstelling wijziging wel haalbaar is. Als dit niet zo blijkt te zijn dan moet het college terug naar Giesbers. Er zijn natuurlijk nog veel meer bouw kavels in dit gebied en het is maar de vraag of we het maximale aantal woningen dat is afgesproken überhaupt gaan overschrijden Voor 3B4 Noord en midden zijn we in overleg met een ontwikkelaar. Daar kunnen dan, i.p.v. sociale woningen, vrije sector woningen komen en dan gaat daar het aantal woningen naar beneden. Het is dus helemaal niet gezegd dat het aantal van 100 woningen wordt overschreden. Interruptie dhr. Bartels (PRD): het voorstel spreekt over het vaststellen van kaderstelling. De wethouder zegt dat de raad ook kan besluiten niet in te stemmen met gewijzigde kaderstelling. Interruptie dhr. Bartels (PRD): de ontwikkelingen hebben zich nu versneld daar dient het college nu dus rekening mee te houden. De wethouder geeft aan dat er een politieke keuze gemaakt kan worden en dat de daarbij behorende consequenties dan ook voor lief moeten worden genomen. Bij de optimalisatie van het stedenbouwkundig plan worden ook de ontwikkelingen rond het MFC meegenomen. De zorg dat je het MFC inbouwt met woningen, is ongegrond. Wat betreft het groenstructuurplan, dat is door het vaststellen van het vorige bestemmingsplan achterhaald voor deze locatie. De schoollocaties zijn bijna allemaal eigendom van de gemeente. Wat we daar gaan doen, gaan we komend jaar uitwerken. Kan je een en ander op zijn beloop laten en wachten tot de woningmarkt aantrekt? Dat kan, maar feit is dat de bedoelde woningen in deze wijk niet verkopen en de consumenten kritisch zijn. In de overeenkomst met Giesbers zit geen einddatum en we zitten dus aan Giesbers vast. Het bod van Giesbers is goed en ja, we moeten erop afschrijven. De overeenkomst blijft in stand als je dit aanbod niet aanneemt. Interruptie dhr. Den Burger: er staat een einddatum in van 31 december 2015 en de mogelijkheid om binnen 18 maanden een wijzigingsverzoek te doen. Dit verzoek is gedaan en de vraag die nu voorligt is of dit verzoek voldoet aan de daarvoor gestelde eisen. VVD wil een juridische onderbouwing van wat de status van de overeenkomst is,</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>wat de status van het verzoek is, wat de status is van de reactie hierop van de gemeente en wat de status is van het mondeling overleg dat gevoerd is. Klip en klaar op papier voor 17 december met een heldere juridische onderbouwing. Interruptie dhr. Schoevaars (RZS): RZS steunt het verzoek van dhr. Den Burger.</p> <p>Wethouder Verstand zal een goed onderbouwd verhaal op papier laten zetten en het wordt voor 15 december aan de raad verstuurd.</p> <p>De wethouder geeft aan dat als de raad 22 woningen te veel vindt, de kaderstelling dan niet moet wijzigen en moet accepteren dat we minder inkomsten hebben.</p> <p>Het overleg met de "klankbordgroep" is niet gestopt. Het is niet meer officieel een klankbordgroep, maar er is wel nog overleg.</p> <p>Interruptie mw. Braam (CDA) en dhr. Den Burger (VVD).</p> <p>Het gaat om het wijzigen van de kaders en als de raad daarmee akkoord is dan worden die uitgewerkt in een nieuw stedenbouwkundig plan en dat wordt weer voorgelegd aan de raad.</p> <p>Tweede termijn: dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Van Dongen (CDA).</p> <p>PRD stelt een nieuwe vraag over de tegenprestatie die Giesbers moet leveren. Hierover stond iets te lezen in een artikel in de Gelderlander.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op tweede termijnen. De vragen van PvdA over de financiën worden schriftelijk beantwoord. De procedure die het college in dit dossier heeft gekozen, hangt samen met de behoefte om de kaders bij de raad te toetsen om daarna dan de draad weer op te kunnen pakken. Er wordt uiteraard met alle betrokken gecommuniceerd.</p> <p>Wat betreft het artikel in de Gelderlander: er is een persbericht gestuurd over dit plan en dit is correct overgenomen m.u.v. deze toevoeging over de tegenprestatie. Dit is verkeerd geïnterpreteerd, er is geen sprake van een tegenprestatie. Als het Groenstructuurplan weer moet gaan gelden dan ziet de wethouder daar een amendement over tegemoet.</p> <p>De wethouder beantwoordt de openstaande vragen vóór de raadsvergadering. Het stuk gaat als discussie stuk naar de raad.</p>	
7.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 11 november 2014.</b></p> <p>Geen opmerkingen en ongewijzigd vastgesteld.</p>	Vastgesteld
8.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p>	
9.	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.39 uur</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 13 januari 2015  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen

**Commissie Leefomgeving 1 december 2014**

Bijdrage inspreker: Dhr. Barneveld namens mw. E. van Silfhout (Lid Klankbordgroep 3b4 vanaf 2000 tot nu, voorheen werkgroep opgericht tot behoud historisch landschappelijk erfgoed 3b4 vanaf 1995 tot 2000)

Voorzitter en leden van de commissie,

Als lid van de klankbordgroep 3b4 wil ik u dringend aandacht vragen voor ons bezwaar om de plannen voor de 22 sociale woningen aan de Hogekampseweg hoek Meester van Damweg te bouwen. Laat dit niet gebeuren

Volgens het laatste bestemmingsplan was hier 15 vrije sector gepland.

Toen begin 2000 het architectenduo Peer Bedeaux en Paul van Beek als winnend buro 3b4 mochten inrichten omdat zij de mogelijk en onmogelijkheden van dit unieke gebied juist wisten in te schatten.

64 woningen was voor hun het maximum om de omgeving geen geweld aan te doen en heel belangrijk, het dorpse karakter te behouden.

Echter, de handtekening was nog niet gezet of onder dwang van de gemeente moesten er 100 woningen komen. Het KAN had beslist (wat niet waar bleek maar een eis van de politiek) dat de verdeling 50%soc. 50%vrije sector moest worden.

Er is, ook met de aanbeveling van de klankbordgroep, begonnen met deelplannen te bouwen.

Gekozen werd om eerst de sociale woningen en later de vrije sector te bouwen.

Toen was nog niet exact duidelijk waar een mogelijke nieuwbouw van een nieuw MFC zou komen.

Houdt u deze informatie duidelijk voor ogen bij uw beslissing!

+/- 2008 stortte door de crisis de bouwmarkt in en viel alles stil en was het gerealiseerde aantal, 51 woningen in de verhouding 97% sociaal en 3% vrije sector.

Het kan volgens ons geen toeval zijn dat nu de bouwplannen en locatie voor het nieuwe MFC bekend zijn ineens Giesbers, samen met Vivare een bouwplan indient voor de locatie 3b4 zuid. Tegen alle afspraken in met de gemeente, de kavels waren bestemd voor 15 vrije sector woningen, Maar volgens Giesbers onverkoopbaar, werd samen met Vivare gekozen om nog meer sociaal te bouwen. Dat het bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden en het maximum van 100 woningen en de eis, 50/50 ver overschreden gaat worden is maar een formaliteit. Gebouwd moet er worden of omwonenden en Renkum daar blij mee zijn of niet, het levert de gemeente geld op. 5,5 ton, mogelijk met subsidie voor sociale bouw, 5000 euro per woning, kassa.

En als u, net als vele omwonenden op de informatieavond van 2 oktober geschokt reageerden hoe dit plan eruit komt te zien dan weet u hoeveel draagvlak dit plan krijgt. Het wordt een Berlijnse Muur! Een Berlijnse Muur van woningen waarachter het prachtige MFC volledig aan het zicht wordt onttrokken vanaf de Hogekampseweg. En dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Heeft u vorige week de presentatie van de nieuwbouw van het MFC in de Rijnkom gezien? Een promotiefilm van de entree, in een parkachtige omgeving met wandelpaadjes, iedereen was reuze enthousiast. Het wordt een echt visitekaartje voor Renkum.

Nou dan heb ik nieuws voor u, zegge en schrijve blijft 1 boom staan, als Giesbers en Vivare hun zin krijgen. Over parkachtige omgeving gesproken!

De klankbordgroep wil u er graag op wijzen dat in 3b4 oost, tegenover de Airborneschool aan de Bram Streeflandweg ook een bestemde kavel ligt voor woningen, daar liggen de bezwaren niet.

Als 3b4 zuid een tekort oplevert dan moet dat maar, de winst zit in tevreden omwonenden en een prachtige zichtbare entree voor het MFC en sportaccommodaties.

Was u het recent niet eens met een bedrag van 3 miljoen euro uit de gemeentekas om ambtenaren met een riante regeling eerder met pensioen te laten afvloeien?

Laat een deel daarvan terugvloeien in het zogenaamde tekort voor dit afschuwelijk lelijk plan en bega niet de miskleun voor de komende 50 jaar want als het toch doorgaat heeft u het niet begrepen!