

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 3 DECEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig: Mw. M. Pols-Haupt (RZS), mw. J. Derksen (RZS), dhr. H. Boon (GL), mw. K. Methorst (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. C. Mali (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Collegeleden: Weth. E. Heinrich en Weth. W. Ruwhof

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl/bis onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen insprekers.	
3.	Actieve informatieplicht collegeleden. Weth. Heinrich geeft aan dat in het coalitieakkoord staat dat er onderzoek zou worden gedaan naar mogelijke koppeling van de OZB aan het energielabel. Hij deelt mede dat dit niet mogelijk is. De huidige regelgeving staat dit niet toe. Wat betreft de toekomst van de Stadsregio geeft de wethouder aan dat dit onderwerp geagendeerd staat op de agenda van de 1 ^e Kamer op 16 december a.s. Waarschijnlijk is de 'plus' van de WGR m.i.v. 1 januari 2015 eraf. Na het besluit in de 1 ^e Kamer moet er een definitief voorstel worden gemaakt. De Stadsregioleden Arnhem en Nijmegen, zijn nog niet tot elkaar gekomen. Naar verwachting zal het voorstel over vorm en inhoud in maart/april worden behandeld in alle raden van de gemeenten binnen de Stadsregio.	
4.	Rondvraag. Dhr. Erkens (PvdA) heeft vragen n.a.v. een bericht in de digitale Hoog en Laag over een vergunningsaanvraag voor wijziging van de bestemming van de voormalige gebouwen van Staatsbosbeheer in Renkum. Weth. Heinrich geeft aan dat het hier niet gaat om een nieuwe ontwikkeling. Wat betreft de subsidie geeft hij aan dat Staatsbosbeheer, de gemeente Renkum en de Provincie ieder € 100.000,-, inbrengt. Er is sprake van een omgevingsvergunning. De aanvullende horeca valt binnen de bestemming. Als je daar een volwaardige horeca wilt dan moet het bestemmingsplan worden aangepast, maar daar is hier nu geen sprake van. We hebben inzicht in de contracten die Staatsbosbeheer sluit.	
5.	Algemene subsidieverordening. Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Methorst (GL), dhr. Mali (GB), dhr. Bartels (PRD), dhr. Alofsen VVD PvdA stemt in met het voorstel, maar maakt nog wel een opmerking over gedragsveranderingen wat betreft de transformatie van oppositiepartij naar coalitiepartij en omgekeerd. Die rolwisseling kost soms wel wat meer moeite en vergt investeringen in geloofwaardigheid. CDA stemt in met het voorstel. In hoeverre knelt het verlengen van de oude ASV met de nieuwe regelgeving (voorstel wet Markt en Overheid). GL wil opkomen voor de kwetsbare in de samenleving. Organisaties die afhankelijk zijn	Gaat als sterstuk naar de raad van 17 december 2014

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>van subsidies moeten snel duidelijkheid krijgen, zodat continuïteit gewaarborgd blijft. Ze vragen het college vaart te maken met het voorstel rondom de kaders. Het moet helder zijn voor de aanvragers waar ze aan moeten voldoen. Hoe gaat het college vaart maken en hoe wordt de kaderstelling aangepast en hoe wordt de subsidieverstrekking transparant gemaakt?</p> <p>GB is voor het voorstel. Kan inzichtelijk worden gemaakt wat de subsidie ontvanger doet voor de subsidie en hoeveel mensen er gebruik van maken?</p> <p>PRD kan zich vinden in voorliggend voorstel. Dit jaar is het eerste jaar dat we gewerkt hebben met twee tranches. Hoe loopt dit in de praktijk? Het zou goed zijn als hier meer bekendheid aan zou worden gegeven. De waarderingssubsidie is afgeschaft. Als voorbeeld geeft hij de muziekvereniging. Zij krijgen geen subsidie meer om muzikanten op te leiden. PRD wil heroverwegen of we op dat vlak toch niet weer iets moeten doen. Opleiden is belangrijk voor de muziekverenigingen. De wettelijke bepalingen die gerelateerd zijn aan subsidieverstrekking wenst u buiten beschouwing te laten om het papieren gedeelte zo klein mogelijk te houden. Het nadeel hiervan is dat men, als men zich wil inlezen in de ASV, nu leest wat er in staat. Dan stuit PRD op het probleem dat men soms niet weet dat er ook andere regels voortvloeien uit dergelijke taken. Men weet het niet altijd. Er moet hier wat meer aandacht voor gevraagd worden. Mensen komen niet op het idee dat er andere mogelijkheden zijn. Punt van zorg is dat subsidiegeld overblijft en dat het in de algemene reserve wordt gestopt. Dit kan niet de bedoeling zijn. PRD vraagt het college strenger te controleren. Als voorbeeld noemt de PRD Solidez en het grote bedrag dat zij aan subsidie krijgen. Ze hebben geen duidelijk beeld wat de doelmatigheid en effectiviteit is.</p> <p>VVD vraagt wanneer in 2015 de kaderstellende nota komt. Dit voorstel zouden we voor één jaar vast moeten stellen. Verder vraagt de VVD aandacht voor de vele afkortingen in het subsidieregister.</p> <p>Weth. Heinrich geeft aan dat dit voorstel niet knelt met het voorstel wet Markt en Overheid. Verder geeft hij aan dat dit voorstel nodig is omdat na 1 januari 2015 er niets meer zou liggen. Het is dus noodzakelijk. Volgend jaar komt de kaderstellende nota. Met de subsidieontvangers zal hierover worden gesproken. Een voorstel zal niet te verwachten zijn begin 2015, maar het streven is wel om met een voorstel te komen voor het zomerreces.</p> <p>Wat betreft het inzicht in de effecten; hoeveel mensen bereik je?, zegt de wethouder in zijn algemeenheid dat hier nu niets over valt te zeggen. Subsidievaststelling vindt achteraf plaats. De beschikkingen zijn in te zien, maar worden niet op de website geplaatst. U kunt daar kennis van nemen. De wethouder wil wel kijken of er een verbeteringslag gemaakt kan worden om meer bekendheid te geven aan welke subsidies er zijn. De ASV zelf is niet bedoeld als informatiebron.</p> <p>Als subsidiegeld niet wordt gebruikt, dan moet het worden teruggestort. Het mag niet worden opgepot. Solidez is een grote maatschappelijke instelling, waar wij een bijzondere relatie mee hebben. Eén van de redenen van het uitstel is de veranderende regelgeving in het sociale domein (maatschappelijk aanbesteden). Solidez is één van de organisaties waar niet meer de weg wordt gevolgd van klassiek subsidie verstrekken, maar van maatschappelijk aanbesteden. Dat geeft andere instellingen de kans om datgene aan te bieden wat Solidez ook doet. Dit proces krijgt de komende jaren handen en voeten. De wethouder adviseert niet om dit stuk voor één jaar vast te stellen. De suggestie over de afkortingen is een goed advies.</p> <p>Wat betreft de vraag over de muziekverenigingen met eigen opleiding zegt de wethouder dat dat te veel inhoudelijk is.</p> <p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 17 december 2014.</p>	
6.	<p>Bommen Jufferswaard.</p> <p>Gaat als sterstuk naar de raad van 17 december 2014.</p>	<p>Gaat als sterstuk naar de raad van 17 december 2014</p>
7.	<p>Algemene belangvaststelling Wet Markt en Overheid.</p>	<p>Gaat als sterstuk</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Methorst (GL), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Mali (GB)</p> <p>D66 zegt begrip te hebben voor het late aanleveren van dit voorstel. In algemene bewoordingen en uitgebreide toelichting, geeft het college aan welke activiteiten aan te wijzen zijn die plaatsvinden in algemeen belang. D66 heeft gevraagd om een lijst waarin staat aangegeven wat hieraan ter grondslag ligt en die hebben ze niet gekregen. Daarom kan D66 niet exact beoordelen of alles erin is opgenomen. D66 wil dat de gemeente terughoudend is met het aanbieden van diensten en activiteiten die ook door de markt worden aangeboden. De lijst met uitzonderingen moet zo kort mogelijk worden gehouden. Naast Nederlandse wetgeving om eerlijke concurrentie tussen overheidsorganisatie en marktpartijen te bewerkstelligen, is er ook Europese wetgeving. De Europese Unie heeft staatssteunregels opgesteld. Welke wetgeving is van toepassing op welke activiteiten? Is hier duidelijkheid over en hoe is dat geregeld?</p> <p>PvdA heeft wat kanttekeningen bij dit voorstel. Naar het idee van de PvdA wringt de besturingsfilosofie met de inhoud van het voorgestelde aanwijzingsbesluit. De PvdA geeft als voorbeeld de sportnota en vraagt of we nog wat met die sportnota doen, of doen we nog wat met de tarieven, wordt het nog wat met die taakstellingen op de sportaccommodaties?</p> <p>Door de raad wordt al jaren aangedrongen op meer transparantie over de prijzen die de gemeente hanteert voor haar producten en diensten en dan met name over de doorberekening (of juist niet doorberekening) van de door de organisatie gemaakte kosten. De uitleg roept de vraag op of dat zo ook in de praktijk gebeurt en of alle kostencomponenten ook eenduidig gedefinieerd zijn?</p> <p>PvdA plaatst ook kanttekeningen bij de verhuur van maatschappelijk vastgoed (wat valt daar allemaal onder?) en kantinegedeeltes in een sportaccommodatie. Het college stelt voor deze onder het aanwijzingsbesluit te laten vallen, omdat in deze ruimtes geen activiteiten worden uitgevoerd in de zin van de Wet Markt en Overheid. Hier ligt concurrentievervalsing op de loer! Verder merkt de PvdA op dat er wel degelijk financiële consequenties zijn. Misschien moeten we maar kiezen voor het alternatief en geen besluit nemen tot algemene belangvaststelling. Dat verplicht het college namelijk eindelijk serieus werk te maken van hun eigen toezeggingen; transparantie te verschaffen over de prijzen en gemeentelijke diensten en producten en de overhead.</p> <p>CDA heeft dezelfde vragen als D66 en PvdA, wat valt onder maatschappelijk vastgoed? Graag een toelichting.</p> <p>GL vindt dat sport en cultuur voor iedereen toegankelijk moet zijn. Sportaccommodaties worden waar mogelijk overgedragen aan sportverenigingen. Hoe ziet de wethouder zijn voorstel in dit licht? Daarnaast pleit GL om de werkelijke integrale kosten zo snel mogelijk in beeld te brengen. Duurzame sportgebouwen zijn goed voor ons milieu en klimaat. Wat betreft detachering van personeel is het slim en verstandig kosten te besparen. Je moet de werkelijke kosten niet uit het oog verliezen. Het lijkt logisch dat er een richtlijn opgesteld wordt. Hoe gaat de wethouder dit in het intergemeentelijke verband waarborgen.</p> <p>VVD geeft aan dat de motivatie zoals beschreven in het besluit en in het voorstel onderstreept dat onze gemeente sport van grote maatschappelijke waarde acht. De motivatie geeft ook aan dat de gemeente ten aanzien van sport een <i>regierol</i> vervult gericht op het faciliteren, stimuleren en initiëren van sportbeoefening. Verder is ook de gehele motivatie erop gebaseerd dat het ter beschikking hebben van sportfaciliteiten zodanig kostbaar is dat het voor individuen en verenigingen niet haalbaar is om de volledige integrale kostprijs te betalen en dat dus het verhuur en anderszins in gebruik geven van sportaccommodaties aangewezen dienen te worden als een economische activiteit van algemeen belang. Alsof er geen andere oplossingen denkbaar zijn. In deze motivatie ziet de VVD frictie met andere beleidsuitgangspunten. Wij willen een gemeentelijke overheid die minder boven de inwoners staat, maar meer ernaast. Wij willen een gemeente die initiatieven van inwoners stimuleert, serieus neemt, meer ruimte geeft en niet afremt. Wij willen een gemeente die openstaat voor ideeën en kennis van inwoners en daar samen met inwoners iets mee doet. Een gemeente die niet beheerst en bepaalt, maar beïnvloedt en behartigt.</p>	<p>naar de raad van 17 december 2014</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wij zien dat onze inwoners steeds meer eigen initiatieven nemen en zelf meer verantwoordelijkheid willen en wij willen ze die ook geven.</p> <p>De richting van denken die daarbij ten aanzien van sport accommodaties past is dat de gemeente zich ten faveure van de sportverenigingen terugtrekt uit het beheren en exploiteren van die faciliteiten en dat zij uitsluitend nog daar waar dat echt nodig is door middel van gerichte subsidies ondersteuning geeft aan verenigingen en individuen om het beoefenen van sport mogelijk te maken. Het is een richting van denken waarvan de VVD verwacht dat die in de door het college voor begin 2015 toegezegde nota over het tarievenbeleid vorm zal krijgen. Verder vindt de VVD dat het college wel erg laat is met het invulling geven aan de wet en het aanwijzingsbesluit. Hoe gaat het college voorkomen dat de nu gebruikte motivatie waarin de gemeente als regievoerder wordt genoemd niet straks een verzelfstandiging van het beheer en de exploitatie door de sportverenigingen zelf met een eventueel daarbij gericht subsidie beleid onmogelijk zal maken. Daarnaast vraagt de VVD ook om inzicht, b.v. door het verstrekken van een lijst aan de raad, van welke accommodaties nu precies gaan vallen onder de werking van dit aanwijzingsbesluit.</p> <p>GB vraagt hoe de gemeente omgaat met de doorberekening als een sportclub de exploitatie of een gedeelte van de exploitatie overneemt.</p> <p>Weth. Heinrich benadrukt dat we het beleid niet veranderen. We nemen geen afstand van de beleidskaders die de raad bijv. op gebied van sport en sporttarieven eerder heeft vastgesteld. We gaan door met het beleid om sportaccommodaties over te dragen. We gaan door met het komen tot een stuk waarin uw raad kostendekkende tarieven vast gaan stellen. Al die beleidsstandpunten gaan gewoon door. Dit voorstel beoogt dat er een mogelijkheid is om bepaalde accommodaties onder kostprijs te verhuren (sportaccommodaties en maatschappelijk vastgoed). Dit om te voorkomen, nu we die kostendekkende tarieven nog niet hebben, dat er mogelijk door een particulier eigenaar van een zaal bezwaar wordt gemaakt of een klacht wordt ingediend en dat wij daarvoor beboet worden. Dat willen we voorkomen. Een van de doelstellingen van de Sportnota is dat veel inwoners die sporten, gebruik moeten kunnen maken van de sportaccommodaties. Dat willen we nadrukkelijk bevorderen. Die sportaccommodaties moeten toegankelijk zijn, ook financieel. Dat staat niet haaks op het beleid om kostendekkende tarieven te krijgen.</p> <p>Het is aan de raad om te kijken hoe u hierin wilt handelen. Transparantie is één van de doelstellingen om tot kostendekkende tarieven te komen. Je moet het goed inzichtelijk maken wat het kost als gemeente. Dus aan de ene kant kostendekkende tarieven en aan de andere kant heb je mogelijk bepaalde subsidies. Netto zal dat op hetzelfde uitkomen. Hier doet de wethouder verder geen uitspraak over, dat bepaalt de raad.</p> <p>Dit voorstel staat de keuzes die later nog moeten worden gemaakt niet in de weg. Dit voorstel is meer voor tijdelijk gebruik zodat we niet onnodig beboet worden. Dit geldt ook voor maatschappelijk vastgoed.</p> <p>Er is geen uitputtende lijst. Het gaat om gemeentelijk vastgoed en accommodaties. Wat betreft het personeel zegt de wethouder dat we niet beogen dat als we personeel detacheren dat we elkaar vriendenprijsjes doorberekenen. We betalen het volle pond. Dit heeft niets te maken met de G4. Er wordt daar een soort uitvoeringsorganisatie gecreëerd waar het personeel in dienst komt. Dat is geen detachering van personeel. De wethouder deelt de opvatting dat de lijst met uitzonderingen zo klein mogelijk moet worden gehouden.</p> <p>In de tweede termijn reageert de wethouder op een vraag van de VVD. Hij zegt dat de verpachte gronden hier niet onder vallen. Verder zegt de wethouder dat er geen gemeentelijke lijst is toegevoegd, maar onder vraag 4 worden wel degelijk accommodaties genoemd. Er zijn twee soorten vastgoed, maatschappelijk vastgoed en sportaccommodaties. Het gaat uitsluitend over gemeentelijk vastgoed.</p> <p>Wat betreft de kantineopmerking van de PvdA zegt de wethouder dat er geen misverstand is. Er staat nadrukkelijk dat wij van oordeel zijn dat wij, gemeente Renkum, geen kantine gedeeltes in accommodaties in gebruik geven, waarmee sprake is van een economische activiteit in de zin van deze wet. Mocht het zo zijn dat eventueel anderen denken dat dit toch het geval is, zeggen wij alvast dat we kantines onder deze wet laten vallen, om te voorkomen dat we beboet worden. De wetgever is hierin heel onduidelijk geweest. Over de ODRA kan de wethouder zeggen dat hier hetzelfde geldt als bij de G4. Medewerkers zijn in dienst getreden van de ODRA.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wat betreft de regierol zegt de wethouder dat het college het beheer en onderhoud bij de sportverenigingen neer wil leggen.</p> <p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 17 december 2014.</p>	
8.	Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 12 november 2014.	Akkoord
9.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Intergemeentelijke samenwerking; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 5 november 2014, inboekingsnummer 132770.</p> <p>Dhr. Bouwman (D66) vraagt waarom gemeente Lingewaard uit de G5 is gestapt en wat de consequenties hiervan zijn (kosten, kwetsbaarheid en haalbaarheid). Zou de G4 weer een G5 kunnen worden? D66 hoort geluiden dat Wageningen zich hierbij wellicht wil aansluiten.</p> <p>Weth. Heinrich zegt dat de intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie een zekere body moet hebben om tot een efficiënte organisatie uit te groeien. Dat betekent dat je van tevoren bereid moet zijn bepaalde taken hierin onder te brengen. Gemeente Lingewaard heeft gezegd dat ze dit besluit nu nog niet willen nemen. De andere gemeenten hebben die bereidheid wel, maar het moet afhangen van in hoeverre er een goede business case voor te maken is. Of het zin heeft, of het efficiënter wordt (kwetsbaarheid verminderen, kwaliteit omhoog, kosten naar beneden). Het moet inzichtelijk worden gemaakt dat de samenwerking daartoe leidt. Daarvoor moet er wel de bereidbaarheid zijn om die taken in de gemeenschappelijke samenwerking onder te brengen. Lingewaard wil dat niet op voorhand. Wel hebben ze gevraagd of ze zich later nog kunnen aansluiten. De mogelijkheid willen we hen bieden, maar wel onder de dan geldende voorwaarden. Wat betreft Wageningen zegt de wethouder graag met hen in gesprek te gaan, maar Wageningen heeft aangegeven nog niet te willen toetreden.</p> <p>Op een vraag van het CDA zegt de wethouder dat het rapport er nog niet is. Dit rapport, een soort haalbaarheidsstudie, is bijna klaar. Deze haalbaarheidsstudie wordt naar de raad gezonden. Naar verwachting wordt in februari/maart 2015 een voorstel aan de raad voorgelegd.</p>	
10.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 21.37 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 14 januari 2015
De commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger