

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 9 FEBRUARI 2015, pagina 1

Aanwezig: Dhr. E.J. Schoevaars (RZS), mw. M. Pols (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), mw. D. Bondt (D66), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. S. Mydema (CDA), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud

Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: mw. Van den Berg, dhr. Heinrich, mw. Ruwhof

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Indien de vergadering om 23.00 uur niet afgerond is wordt deze morgenavond om 20.00 uur voortgezet.- Agendapunt 8: Intentienota Samenwerking in het sociale domein G12, de stukken zijn erg laat aangeleverd, echter het is toch gewenst de notitie consulterend te bespreken. De op- en aanmerkingen kan het college gebruiken bij het opstellen van een raadsvoorstel dat terug komt in de raad van maart.- Agendapunt 9: Notitie Innovatiefonds, dit betreft een collegebevoegdheid. Het college wil de raad de gelegenheid wil geven hun gedachten over de gewenste innovatie met elkaar en met het college te delen. Gelet op de agenda doe ik het volgende ordevoorstel: De notitie innovatiefonds wordt niet in de commissievergadering besproken, maar fracties geven hun wensen en ideeën schriftelijk door geven aan het college. <p>Stemmen: 13 voor 2 (D66) tegen Voorstel is aangenomen, agendapunt 9 gaat van de agenda..</p>	
2.	<p>Burgersprekrecht.</p> <p>Geen aanmeldingen.</p>	
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Geen.</p>	
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Op 7 januari heeft het college een brief naar staatssecretaris Van Rijn gestuurd. Heeft het college hier al antwoord op.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Ja, deze brief, met alle bijbehorende informatie komt deze week naar u toe.</p>	
5.	<p>Transities in het sociale domein.</p> <p>Wethouder van den Berg heeft geen mededelingen.</p>	
6.	<p>Vaststelling verordeningen Participatiewet.</p> <p>Woordvoerders: Mw. Mijnhart, dhr. Mali, dhr. Schoevaars, dhr. Van Lent</p> <p>De volgende vragen worden gesteld en opmerkingen gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none">- De afstemmingsverordening behelst meer dan een technische aanpassing. Ioaz en ioaw-cliënten moeten hun uitkering van het UWV ontvangen. Is er kans op achterstand/ vertraging in uitbetaling. <p>Ex-wajongers, e.d. is een groep met grote afstand tot de arbeidsmarkt. Zij vallen nu onder de regels van verplichte tegenprestatie. Hoe gaat het college hier mee</p>	<p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 25 februari 2015.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>om?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is een toename aan regeldruk. Hoe gaat de handhaving plaatsvinden? Wat is de beleidsvrijheid om dit in te vullen? - De adviesraad participatie: de Wsw sluit aan bij participatie cie. Er zijn mensen die een uitkering ontvangen via de SvB. Misschien is het goed om ook mensen uit deze doelgroep uit te nodigen. <p>Wethouder Ruwhof: Het toevoegen van deze groepen is een verplichting vanuit Den Haag. De manier waarop we omgaan met groepen is in november besproken. We hebben een regime vastgesteld hoe we omgaan met de mensen die in de bijstand zitten. Dat geldt ook hier. We gaan met de mensen in gesprek en kijken wat passend is. We moeten het verplichte met het nuttige verenigen. Het college vertaalt e.e.a. in beleidsregels die ter kennisname aan de raad worden toegestuurd.</p> <p>Er is geen beleidsvrijheid t.a.v. het aantal regels. Hoe we ermee omgaan is wel Renkums. We proberen er toekomstgericht mee om te gaan.</p> <p>We hebben de bestaande participatiecommissie omgebouwd. In de loop van dit jaar gaan we er goed naar kijken. Er zit/komt ook iemand uit de oude Wsw-raad in de participatieraad.</p> <p>Er is binnenkort overleg met het UWV. Er is geen vertraging in de uitbetaling bekend.</p> <p>Het voorstel kan als sterstuk naar de raadsvergadering.</p>	
7.	<p>Begroting sociaal domein 2015.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Hoge, dhr. Van Lent, mw. Pols, dhr. Modderkolk, mw. Bondt, mw. De Roo, dhr. Beekhuizen.</p> <p>Dhr. Hoge: De tegenvaller ligt 2 keer zo hoog als landelijk het geval is. Daar wordt erg makkelijk over gedaan. Worden er nog maatregelen getroffen om dit op te lossen? Er zit een mogelijk zware tegenvaller aan te komen i.k.v. de jeugdzorg. We moeten dus met een extra scherpe blik naar kijken naar alle uitgaven.</p> <p>Dhr. Van Lent: - De integratie-uitkering is toebedeeld aan beleidsvelden. Is het budget toebedeeld of hebben we dat zelf gedaan? - Is bij de voorjaarsnota meer uitwerking mogelijk? - Hoe zijn de bedragen opgebouwd? Is het bestaand beleid? Formeel? B.v Innovatiefonds? Hoe is het opgebouwd? - Organisatieontwikkeling, is eenmalig. Rijk houdt rekening met 2%. Steken wij hierbij uit? Kunnen we bijsturen? - Ambtelijke organisatie, er is zorg over de bereikbaarheid van het sociale loket. Mensen weten de weg moeilijk te vinden, m.n. buiten de kantooruren.</p> <p>Mw. Pols Rzs sluit zich aan bij VVD en CDA t.a.v. de organisatieontwikkelingen. Welke gemeentes zijn slechter en welke beter dan wij? Bij punt 4 staat huisvesting. Is er zoveel extra nodig?</p> <p>Dhr. Modderkolk: Kan de wethouder ons regelmatig gedurende het jaar informeren zodat we kunnen bijsturen indien nodig?</p> <p>Mw. Bondt: Het voorstel geeft geen duidelijkheid en transparant inzicht om goed te kunnen sturen. We missen de koppeling tussen beleid en het sturen van doelmatigheid. Waarom is voor deze verdeling gekozen? Er is een grote pot, daar kun je niet op sturen. De sturingsinformatie staat voorop. De begroting is op deze manier niet duidelijk voor de raad en de burger. De nieuwe producten moeten de sturingsmogelijkheden ondersteunen. De vraag van het huishouden staat voorop, niet het aanbod. We willen meer inzicht op cliëntniveau. De sociale basisvoorzieningen moeten de basis zijn. De begroting moet hierop worden aangepast en meer mogelijkheden voor</p>	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 25 februari 2015.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>maatwerkvoorzieningen bieden.</p> <p>Mw. De Roo: Het wordt inzichtelijker waar het geld naar toe gaat. Dat is fijn, dat we tekort komen is duidelijk. Het gaat ook om een bezuinigingsoperatie. Preventief inzetten is het sleutelwoord. Ruim 4 ton is wel heel erg veel dat we tekort komen. Wordt dit echt wel opgelost in 2015? Dat is erg optimistisch. De vertrouwenspersoon kost bijna een mln. Is dat wel goed bekeken. Zij er geen goedkopere alternatieven? Gaat Renkum dit na de pilot zelf betalen? Ouderbijdrage, als de ouder niet kan betalen, is er dan wel zorg gegarandeerd? Er is veel geld gevraagd voor de ontwikkeling van de organisatie? Is de structurele uitbreiding van personeel daar bij inbegrepen?</p> <p>Dhr. Beekhuizen: - Er wordt gesproken over 9 mln aan jeugdzorg. We krijgen daar waarschijnlijk 30% niet van. Klopt dat? - De organisatieontwikkeling kost samen een mln. Hoe zit het precies met de besteding van dit budget? Wordt er 7 ton besteed aan personeel? - Innovatiefonds: Ik hoop dat we innovatieve projecten in vredesnaam van onderaan laten opkomen, niet top down.</p> <p>Wethouder Heinrich: De raad moet op enig moment een klap op de begroting geven. De raad wordt zo vroeg mogelijk betrokken, vandaar dat het nu aan de raad wordt voorgelegd. Het is nu echter nog niet volledig. We weten nog erg veel niet. Er kunnen nog heel veel organisaties declaraties indienen. Daar hebben we nog geen zicht op. We kunnen echter wel iets meer zeggen. Met name over de toebedeling van product 1. Er is inderdaad een tekort ontstaan. Dat is vervelend. Het is een opgave om het tekort nog bij te draaien. Het college zal dat echter zeker proberen het tekort nog te verminderen. De uitvoeringskosten zijn relatief fors. De operatie is echter ook van ongekende omvang. Daar hebben we handjes en huisvesting (incl. overhead) voor nodig. Gedeeltelijk is het inhuren, maar deels ook vaste dienst. Een deel van de kosten zijn structureel en een deel incidenteel. In de hele regio schieten de uitvoeringskosten door het rijk genoemde 2% heen. In de toekomst moet het wel anders. Wat nu in de begroting staat is wel ook een transitie, dus de overgang. We moeten nog een slag maken voor de transformatie. Daar moet de gemeente laten zien dat ze het slimmer en anders kunnen. Dit voorstel gaat daar nog niet over.</p> <p>Interruptie dhr. Beekhuizen: 2% vs. 6,5% iets specifieker mag wel! Om hoeveel fte gaat het? Hoe zit het met de overhead?</p> <p>Wethouder: Het gaat om de overhead in zijn algemeenheid. Een werknemer brengt kosten met zich mee. Ik kan nu niet een hele precisering van geven. Dat zal schriftelijk volgen als u dat wenst.</p> <p>Innovatiebudget. Er is een deel lokaal en een deel regionaal. Het is aan ons om partijen uit te dagen om op het budget in te schrijven.</p> <p>We krijgen van het rijk een bepaald bedrag en uit de inkooponderhandelingen zijn bepaalde afspraken gekomen. We weten nu dus ook meer over de uitgaven die we moeten maken. Er is geprobeerd zoveel mogelijk aan te sluiten bij het budget dat we er vanuit het rijk voor hebben gekregen. Bij een aantal inkoopprocessen zijn andere bedragen overeengekomen. Het bedrag is een gevolg van feit dat zorg is ingekocht, van verplichtingen die zijn aangegaan, van lopende afspraken over zorg en declaraties die we nog niet eens kennen.</p> <p>Daar waar we begrotingsoverschrijdingen groter dan € 100.000,- verwachten zullen we de raad informeren. Daarnaast zijn er reguliere momenten. We zorgen dat de raad invulling kan geven aan de budgettaire taken.</p> <p>De suggesties van D66 t.a.v. de begrotingsindeling van m.n. programma 1 zullen we bekijken als D66 dit toestuaart.</p> <p>Sturingsinformatie is belangrijk. De raad moet kaders formuleren. Daarvoor is meer informatie nodig. Dat hebben we nu nog niet, maar daar is dit stuk nog niet voor bedoeld. We sturen de raad de nodige informatie in de loop van het jaar.</p> <p>De vraag van GL over de vertrouwenspersoon wordt schriftelijk beantwoord. De ouderbijdrage leidt niet tot uitsluiting van zorg, bv door een beroep op bijzondere bijstand.</p>	<p>De vraag van GL over de vertrouwenspersoon wordt schriftelijk beantwoord</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Die bijdrage zal geen belemmering vormen. Innovatiefonds, besteding van onderaf. We geven zoveel mogelijk ruimte aan partijen om met goede plannen te komen. Dat kunnen bestaande en nieuwe partijen zijn. Regionaal gaat het iets anders. Niet alles hoeft bij de bekende instellingen terecht te komen, het beste idee kan ook bij een mantelzorger vandaan komen. Dat pakken we lokaal op. Regionaal wordt meer ingestoken op instellingen.</p> <p>Woordvoerders in 2^e termijn: dhr. Van Lent, dhr. Hoge, mw. Pols.</p> <p>Dhr. Van Lent: Korting op budget van de jeugdzorg. Er staat nu 9 mln, daar wordt 30% op gekort. Hoe verhouden de kosten zich tot de historische gegevens Dhr. Hoge: Gemiddeld is iedereen er over heen gegaan. Is er een lijstje? Mw. Pols: Een bedrag van een half mln is van dien aard dat er meer specificatie mag worden verwacht. Mw. Bondt: Wanneer krijgen we meer zicht op de informatie die nu nog ontbreekt? Mw. De Roo: Het beroep op de bijzondere bijstand bij ouderbijdrage. Is het gereserveerde bedrag wel toereikend? Dhr. Beekhuizen: Ik bedank de wethouder voor de toezegging dat er een schriftelijke specificatie komt van de 1 mln. 9 mln jeugdzorg, 30% risico, klopt dat?</p> <p>Wethouder Heinrich Toezegging: nadere informatie over de samenstelling van de uitvoeringskosten wordt schriftelijk aangeleverd. De kosten van jeugdzorg zijn inderdaad een risico. Er komt een objectief verdeelmodel en dat ziet er voor Renkum niet gunstig uit. Er wordt een tekort voorzien van 3 mln. De instellingen zijn niet opgenomen in het verdeelmodel en daardoor komen we echt veel tekort. We zijn bezig richting de VNG en het rijk om een redelijkere uitkomst te bewerkstelligen. Het uitgangspunt van het woonplaatsbeginsel betekent dat veel jeugdigen die onder curatele van de instellingen zijn geplaatst voor rekening van Renkum komen. De middelen komen daarvoor niet naar Renkum. De ouderbijdrage, er zijn geen redenen om aan te nemen dat het geschatte bedrag onvoldoende is, maar het is een schatting. Het kan dus hoger uit vallen.</p> <p>Voorzitter: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 25 februari 2015.</p>	<p>Toezegging: nadere informatie over de samenstelling van de uitvoeringskosten wordt schriftelijk aangeleverd.</p>
8.	<p>Intentienota samenwerking in het sociale domein (G12).</p> <p>Woordvoerders: dhr. Hoge, dhr Van Lent, dhr. Mali, mw Bondt, mw. De Roo, dhr. Beekhuizen.</p> <p>Dhr. Hoge: Goed discussiestuk. We gaan een bepaald pad bewandelen. De contracten worden per jaar afgesloten. Er kunnen grote verschillen blijken te zijn in de regio qua kwaliteit. Dan is het goed dat er een mogelijkheid zou zijn om over te stappen naar een andere regio. Wij zien ook graag een exit-mogelijkheid.</p> <p>Dhr. Van Lent: Er wordt op 5 taken samengewerkt, die je zelf eigenlijk niet kunt oppakken. Er zijn ook punten waar we zelf wellicht op termijn weer de lead in willen nemen. We willen wel controle houden op de budgetten die overal aan zitten en op de ontwikkeling ervan. Daar willen we over geïnformeerd worden. Zijn er sturingsmogelijkheden? In grote lijnen zijn we positief.</p> <p>Dhr. Mali: Gemeenten kunnen veel tijd besteden aan de inrichting, maar maatwerk is het uitgangspunt. De praktijk leert dat vormgeven aan deze samenwerking niet vanzelf gaat. Hoe raken we onze couleur locale niet kwijt? Wat doen we als lokale doelen botsen? Niet alles wordt regionaal bepaald. Wat levert een samenwerking voor ons op? Is er een exit-mogelijkheid?</p> <p>Mw. Bondt: Er moet voldoende info beschikbaar zijn om afwegingen te maken. We hebben meer nodig met dit stuk als basis. Kan ook pas per 1 juli worden samengewerkt? Inzicht in financiële zin ontbreekt. De raden moeten meer betrokken worden, in</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>werkgroep of plenair verband. De raden van de G12 moeten gezamenlijk bijeen geroepen worden door het college.</p> <p>Mw. De Roo: Fijn dat de raad door het college vroeg wordt betrokken. We hebben samenwerking nodig. Kwaliteitsbewaking van de zorg, welke invloed heeft het college daar op? Kunnen kleine aanbieders ook mee doen? Taken die niet regionaal gaan worden opgepakt, zoals bv Wmo, gelden de voordelen daar dan niet? Kan een gemeente later instappen als ze nu eerst niet mee doen?</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Samenwerken is noodzakelijk. Kritische vragen van VVD en CDA terecht.</p> <p>De rol van de gemeente was aan het kantelen. Inspelen op zelfredzaamheid. Er moet ruimte zijn voor initiatieven. Is dat er nog wel? Kunnen we nog experimenteren? Het regionale innovatiefonds moet echt van onderaf komen. We moeten het zelf doen of met anderen, het hoeft niet in alles precies met deze 12. Jeugd en passend onderwijs, waarom gaan we daar nu nou juist weer net niet de grenzen over.</p> <p>Wethouder Heinrich: Goeie suggesties gedaan waar we rekening mee moeten houden. B.v. de exit-strategie. Dat zit in het hele verhaal ingebakken. Er zitten nog een hoop open einden in. Het is nog niet duidelijk hoe alle gemeentes er in zitten. Dit is nu nog de grootste gemene deler. Ons voorstel dat in maart komt kan hier van afwijken. B.v. kleinere combi's om taken op te pakken. De intentiefase naar uitvoering willen we graag aangaan. Op het moment dat de agendacie. de agenda gaat bepalen is het voorstel er nog niet. Ook het voorstel voor maart zal dus later aangeleverd worden. Het is niet mogelijk zaken naar juli door te schuiven. Er zitten een aantal deadlines aan. We moeten echt snel schakelen met elkaar. Morgen wordt besproken wat u vanavond heeft meegegeven.</p> <p>Dhr. Beekhuizen: We kijken niet op een week.</p> <p>Wethouder Van den Berg: We zijn gebonden aan Arnhem als centrumgemeente. Zij krijgen de budgetten voor een aantal taken. Daar is beschermd-wonen nu bij gekomen. We zitten er dus aan vast. Het rijk geeft de voorkeur aan een GR voor de centrumgemeentetaken. Voor het Wmo-verhaal hebben we nog 2 jaar te maken met overgangsrecht. Daar hebben we afspraken over gemaakt. O.a. hh en 'rijden en rollen' daar loopt de contractering dit jaar af. We hebben daar een andere insteek gekozen dan veel andere gemeentes. We zullen wel kijken of we daar met andere partijen kunnen samenwerken.</p> <p>Hulpmiddelen, daar kijken we hier ook anders naar dan in de regio. Misschien dat we daar dus andere partners bij moeten zoeken.</p> <p>Bovenregionaal vervoer, daar wilden we wel een pilot doen om het anders op te pakken. Het is nog opgezet door de stadsregio. Het wordt nu bekeken hoe het opgezet gaat worden. Misschien dat de provincie dit project overneemt? Moeten we ook nog even kijken naar de west-buren om samen te werken. We moeten echter ook een paar stappen zetten. Vandaar nu dit verhaal.</p> <p>Woordvoerders in 2^e termijn: dhr. Hoge, dhr. Van Lent, dhr. Mali, mw. Bondt, mw. De Roo, dhr. Beekhuizen.</p> <p>Dhr. Hoge: Hoe zit het met Wageningen? Is het theoretisch mogelijk om over te stappen naar de foodvalley?</p> <p>Dhr. Schoevaars: Op een zeker moment moet je een nulmeting doen en dan formuleren wat je wil bereiken.</p> <p>Mw. Bondt: Actief betrekken van de raden?</p> <p>Mw. De Roo: Exit-strategie en later instappen?</p> <p>Doelgroepen vervoer? Meerdere vervoerders mogelijk? Nu stadsregiotaxi?</p> <p>Foodvalley hoeft van ons voor dit onderwerp niet. We hebben voor de G12 gekozen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Lokaal zelf uitvoeren van een aantal onderwerpen. Ik hoop dat in het document duidelijk wordt waarom we passend onderwijs en jeugdzorg nu lokaal oppakken.</p> <p>Wethouder Heinrich:</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Het is nu niet mogelijk om tussendoor alle raden bij elkaar te roepen. U kunt via uw griffie vragen dit wellicht te organiseren. Uw rol moet duidelijk zijn. Daar zullen we voor zorgen. Er is geen regionale radenconferentie voorzien.</p> <p>Later instappen, een aantal dingen kun je zelfstandig doen, of met een paar. Er zijn mogelijkheden, maar het is dan wel nog weer een bord erbij om op te schakelen. In formele zin is het mogelijk.</p> <p>Het gaat wel om een intentienotitie. Er komt dus nog een definitieve uitwerking, die later aan de raad wordt voorgelegd. Dat komt in een voorstel dat in april/mei wordt aangeboden. Dan moet de raad dus ook pas echt zich vastleggen. Het gaat nu om een intentie. We nemen mee wat we nu gehoord hebben. Dat verwerken we in de intentienota die we in maart aan u voorleggen. Het definitieve voorstel komt dat pas in mei, dan moeten we het met de regio afronden. Voor de verplichte onderdelen kan het niet later dan mei. De regionale trein wacht niet op ons. Het is dus zaak om goed voorbereid te zijn in mei. Het is goed om mee te lopen in het regionale tempo.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Wageningen zit bij centrumgemeente Ede. Voor de inkoop van jeugd zijn ze overgestapt naar Arnhem. Het is mogelijk om over te stappen, maar dat is wel lastig. De andere gemeentes moeten het ook goed vinden en het is de vraag of dat wel meer bij onze ideeën aansluit.</p> <p>Er was vanuit de stadsregio een initiatief om een ruimer product te ontwikkelen dan alleen de stadsregio. Het kan gunstiger zijn om het als een geheel aan te besteden. Wij waren hier pilot voor. De stadsregio is echter gestopt te bestaan. Er wordt nu gekeken hoe de provincie dit gaat invullen.</p> <p>Mw. Bondt: Ik zou liever meer tijd hebben om te kijken wat de verschillende mogelijkheden zijn.</p> <p>Mw. Gerritsen: Dan moeten we wel zelf nu aangeven wat het college mee moet geven. Dan moet je ook duidelijk zijn wat je wil. Wij hebben alle vertrouwen dat onze wensen goed worden meegenomen.</p> <p>Beraadslagingen gesloten.</p>	
9.	<p>Innovatiefonds (inkoop sociaal domein).</p> <p>Van de Agenda gevoerd, input kan schriftelijk aangeleverd worden.</p>	
10.	<p>Rol en positie adviesraden in het sociale domein; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 14 november 2014, inboekingsnummer: 132851.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Van Lent, mw. Bondt, mw. De Vries, mw. Gerritsen, mw. De Roo</p> <p>Dhr. Van Lent: Jeugdzorg, het zou aardig zijn om ook een rol voor de jongerenraad te voorzien hierin.</p> <p>Mw. Bondt: Een aangepaste vorm van adviesraden is ons inziens passend. We vinden eind 2015 te laat om dit te gaan bekijken. Dan willen we wel al beslissen hierover. We pleiten voor het naar voren, voor de zomer.</p> <p>Er gebeurt veel in de jeugdhulp. Je hebt mensen nodig die speciaal gequiepeerd zijn. Dan is een jaar wachten te lang.</p> <p>Mw. De Vries: Wij willen graag veel aandacht voor de inrichting van de adviesfunctie. Ook voor de jeugdzorg is dit erg belangrijk. De jongerenraad maakt nu net een start, zij kunnen dit niet oppakken. De wmo-raad is beter. Het zou met 2 zetels uitgebreid kunnen worden die dan speciaal opgeleid zijn in jeugdzorg. Het gaat uiteindelijk om zeer goed advies over een belangrijk onderwerp. Er is wel expertise in de Wmo-raad, maar zij zouden geen bezwaar hebben tegen een uitbreiding.</p> <p>Dhr. Van Lent: Het zou ook bij de invulling van een eventuele vacature meegenomen kunnen worden. De kwaliteit is erg hoog bij de Wmo-raad. Er hoeft niet gelijk uitgebreid te worden. Het gaat om een adviesorgaan van het college. We kunnen niet zomaar interveniëren hierin.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Mw. Gerritsen: Sluiten ons aan bij CDA.</p> <p>Mw. De Roo: GL wil ook graag dat er wordt gekeken naar deze uitbreiding, eventueel tijdelijk. Het is een suggestie aan het college.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Het is de portefeuille van wethouder Verstand. De adviesraden hebben een wettelijke borging. Er is een jongerenraad gestart. De raadsbrief geeft aan dat ook de jongerenraad en de wmo-raad beiden advies geven over de jeugdzorg. De kwaliteit is erg hoog. We gaan niet op voorhand uitbreiden.</p> <p>Uitbreiding geeft een extra gewicht aan het onderwerp. De tijd was nog niet rijp om de structuur te wijzigen. Het is niet voor de hand liggend om nu gelijk weer de discussie te gaan openen. We zorgen dat de advisering nu even over de inhoud kan gaan. Ze willen zelf ook graag die tijd, Daarna kunnen de raden kijken wat ze nodig hebben. Nu is er nog geen zicht op de hoeveelheid werk bv.</p> <p>Voorzitter: Het heeft de aandacht van het college. De beraadslaging wordt gesloten.</p>	
11.	<p>Stand van zaken decentralisaties sociaal domein; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 22 december 2014, inboekingsnummer: 133988.</p> <p>Woordvoerders: Mw. Bondt, dhr. Van Lent, dhr. Beekhuizen.</p> <p>Mw. Bondt: GGZ en eigen bijdrage. Dat is een landelijk punt van D66. Hoe denkt de wethouder daar over?</p> <p>Dhr. Van Lent: Er zijn een aantal signalen van voormalig bureau jeugdzorg dat Renkum slecht bereikbaar is bij crisisinterventie. Er wordt slecht doorverwezen. Het percentage lag veel hoger dan nu. Weet het sociaal loket wel dat Jeugdbescherming Gelderland (het interventieteam) bestaat? Wat zijn de consequenties hiervan? Werkt het calamiteitenprotocol wel? Zijn de pgb's op een goede manier weggezet? Is het geregeld?</p> <p>Dhr. Beekhuizen: Hebben we de indruk dat er nu niemand tussen wal en schip valt? Passend onderwijs, daar is een motie over overgenomen, t.a.v. het OG00. Zijn er afspraken over gemaakt? Zijn er goede heldere en korte lijnen? Krijgen we dit schriftelijk van de portefeuillehouder. Bent u al in staat alle zaken in een tijdspad weg te zetten zodat de raad weet wanneer wat op ons afkomt?</p> <p>Wethouder Van den Berg: De eigen bijdrage GGZ geldt alleen maar bij intramurale zorg. Dit bestond al. Het heeft nu veel aandacht in de pers, maar het is niet nieuw. Het is er alleen nu bijgekomen. De GGZ was altijd een onderdeel van de GGZ en de Awbz. Het is alleen nieuw voor de gemeente. Het bedrag dat bij ons op de begroting staat wordt afgerekend door het CAK. In voorkomende gevallen kan het CAK geen eigen bijdrage rekenen. Het is technische uitvoering die is geregeld tussen het rijk en het CAK. Als er dan nog iemand tussen het wal en schip valt kan een beroep op bijzondere bijstand. Het gaat om een wettelijke plicht. De gemeente kan er niets aan doen. Er is in de regio strak onderhandeld. Bureau jeugdzorg wilde er niet in meebewegen. Ze wilden het anders regelen. Dat zijn echter niet de contactuele afspraken. We willen de aanpak wijzigen en dus niet de aanpak van bureau jeugdzorg. We hadden als eerste de calamiteitenregeling vastgesteld. We hebben het goed geregeld. Het meest vriendelijk rond een gezin. Bij een crisis kan gehandeld worden. Ingrijpen kan. We hebben een 24-uursprotocol. De bereikbaarheid is ook goed. We zijn goed en snel aan het opschalen in de wijken. Het verhaal wordt niet herkend. Als er echt problemen zijn moet bureau jeugdzorg bij ons aan de bel trekken. Er is extra inzet gepleegd om alle pgb's te accorderen voor januari. We schieten voor als mensen een indicatie hebben en er hulpverleners moeten worden betaald. Er valt dus niemand tussen het wal en schip. We hebben nog niet alles in beeld. Er zijn nog een aantal overgangstrajecten o.a. met declaraties. Mensen moeten er zo min mogelijk last van hebben. Er zal echter ook wel</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>een keer iets mis gaan. Er is samen met OverBetuwe iets opgestart t.a.v. het OGOO, hierover zal schriftelijk geïnformeerd worden. Er zijn ambtelijk en regionaal veel werkgroepen opgezet om onderwerpen uit te werken. Het is nog niet helder wanneer e.e.a. naar de raad komt. Als dit duidelijk is komt het op de LTA. Wethouder Ruwhof: Komende maandag is er een bijeenkomst over de doorontwikkelen werkgevers dienstverlening waarvoor de raads- en commissieleden zijn uitgenodigd.</p> <p>Voorzitter: De beraadslaging wordt gesloten.</p>	<p>Weth. Beantwoord vraag PvdA over OGOO schriftelijk</p>
12.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Inwoners, Leefomgeving en Bedrijvigheid d.d. 13 januari 2015.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.</p>	Vastgesteld.
13.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Informatie over wijzigingen in het verdeelmodel BUIG en de aanvraag voor een MAU of IAU; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 18 november 2014, inboekingsnummer 132610.</p> <p>b. Overdracht taken STMG jeugdgezondheidszorg aan de VGGM; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 12 december 2014, inboekingsnummer 133733.</p> <p>c. Lidmaatschap van coöperatie Wehelpen; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 16 december 2014, inboekingsnummer 133852.</p> <p>d. Benchmarkonderzoek SGB0; memo van het college van B&W van Renkum d.d. 22 december 2014, inboekingsnummer 133980.</p> <p>Dhr. Van Lent: Tav punt d: Gaan we op deze wijze door? Wordt de benchmark in stand gehouden? Tav punt c: Wat is het effect van WeHelpen? Wordt dat gemonitord?</p> <p>Mw. Van den Berg: Dit sluit aan bij de discussie over de adviesraden. De benchmark kost erg veel geld. We moeten dus goed kijken of we het op deze manier moeten bekijken of een eigen kwalitatief onderzoek doen. We kunnen ons geld maar 1 keer uitgeven. We moeten in ieder geval iets. WeHelpen ligt nu bij de provincie. We kijken hoe we het kunnen implementeren. We gaan het 2 jaar doen en het heeft een relatie met de verplichtingen op dit gebied vanaf 2016. Dat we het monitoren is evident.</p>	
14.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.44 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 9 maart 2015
 de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud