

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 10 JUNI 2014, pagina 1

Aanwezig: mw. H. Miltenburg (PvdA), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. H.J. Tiemens (GB), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. A. Nijeboer (PRD), mw. M.C.M.L. Pols-Houpt (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. P van der Pas (CDA), dhr. R.H.M. Sipman (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte
Wethouders: dhr. J. Verstand

Inspreker(s): Geen insprekers

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Ondanks de korte agenda toch gekozen om voor reces bij elkaar te komen.</p> <p>Mw. Pols (RZS) heeft een mededeling over het aanvangstijdstip van de vergadering. Zij heeft zich gehaast om op tijd aanwezig te zijn, op de agenda stond 19.30 uur.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Geen insprekers</p>	
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Geen inbreng</p>	
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Mw. de Groot (GL) heeft een vraag over schaliegas. GroenLinks is tegen het boren naar schaliegas. Daarvoor hebben we talloze redenen. Bijvoorbeeld dat het een belemmering vormt voor het realiseren van een klimaat neutrale omgeving. Een andere reden is dat het boren naar schaliegas een bedreiging kan vormen voor natuurgebieden, in het bijzonder voor de kwetsbare flora en fauna in de Ecologische Hoofdstructuur en de natura 2000 gebieden.</p> <p>In het recent afgesloten coalitieakkoord is de ambitie geformuleerd dat Renkum in 2040 klimaatneutraal is. Tevens wordt onze leefomgeving gezien als een drager voor vestiging van nieuwe inwoners, bedrijven en toeristische ontwikkeling.</p> <p>In 2015 wil de rijksoverheid via de structuurvisie schaliegas het beleid met betrekking tot het boren naar schaliegas vastleggen. Tot 9 juli hebben burgers en andere overheden de mogelijkheid om hun mening en bezwaren hiertegen naar voren te brengen. Dit kan door het indienen van een reactie of zienswijze.</p> <p>Is het college bereid om een reactie/zienswijze in te dienen zodat de belangen met betrekking tot de leefbaarheid, de bescherming van kwetsbare natuurgebieden en het streven naar klimaatneutraliteit onder het voetlicht gebracht worden. Met als boodschap dat deze belangen en doelstellingen niet te verenigen zijn met het boren naar schaliegas in onze omgeving.</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat het college schriftelijk op de vraag terug komt voor de raadsvergadering.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft een vraag over de raadsbrief Munninghofflaan. In een mail van de griffie staat dat de betrokken ambtenaar informatie wil geven over de Munninghofflaan wanneer fracties hier behoefte aan hebben. Dhr. Erkens vraagt zich af hoe hij dit aanbod moet interpreteren.</p>	<p>De vraag over schaliegas wordt voor de raadsvergadering van 25 juni a.s. beantwoord.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wethouder Verstand antwoordt dat in de motie stond dat de raad informatie wilde over het bestemmingsplan. Een raadsbrief is echter slechts informerend en hij kan zich voorstellen dat de raad over het onderwerp wil praten c.q. besluiten. Om te voorkomen dat de discussie in de raad over detailvragen of technische onduidelijkheden gaat, heeft de ambtenaar aangeboden vragen te beantwoorden voorafgaande aan de behandeling in de raad van 25 juni a.s. Dhr. van Dijk heeft namelijk bij de griffie het verzoek gedaan om de brief via de agendacommissie te agenderen in de raad.</p>	
5.	<p>Bestemmingsplan Ridder Robertlaan.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Mw. Miltenburg (PvdA), mw. de Groot (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Tiemens (GB), mw. Nijboer (PRD), mw. Pols (RZS), dhr. van der Pas (CDA), dhr. Sipman (VVD).</p> <p>Allen zijn akkoord met het voorstel en zijn van mening dat de procedure goed doorlopen is. Er zijn verder geen zienswijzen.</p> <p>PRD merkt nog het volgende op: voor de bouw van de woningen worden bomen verwijderd. Hoeveel zijn dit er? Blijft het beeld van bosrijke omgeving wel bestaan? PRD zou graag een duidelijker beleid op de kap van bomen willen zien.</p> <p>Ook wil CDA graag dat de eigenaren serieus werk maken van Wmo aspecten en dan meer doen dan de officiële regelgeving. Er moet duurzaam en biologisch worden gebouwd.</p> <p>VVD heeft nog een kanttekening wat betreft dit postzegelplan. Er is een indrukwekkende omvang aan papierwerk geproduceerd. Kan dat niet wat minder? Er is een staffel voor bijgebouwen opgenomen, hier had toch ook volstaan kunnen worden met één regel. VVD pleit ervoor in toekomst bij dit soort verzoeken te volstaan met een statische verwijzing.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijn. Hij geeft aan dat het college er voorstander van is de regels te verminderen en neemt de uitdaging aan om met een statische verwijzing te volstaan in de toekomst.</p>	*-stuk naar raad
6.	<p>Ingekomen stukken. a. Regiozaken.</p> <p>De voorzitter vraagt of commissieleden/fracties voorafgaand aan de commissievergadering willen aangeven wanneer ze iets over deze stukken willen zeggen.</p>	
7.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 9 september 2014

de commissiegriffier,

de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen