

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE LEEFOMGEVING/BEDRIJVIGHEID
15 OKTOBER 2014, pagina 1

Aanwezig: dhr. E. Schoevaars (RZS), mw. M.C.M.L. Pols-Haupt (RZS), mw. K. Methorst (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. P. van der Pas (CDA) (vanaf agendapunt 6), dhr. J. Bartels (PRD), mw. A.Nijeboer (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huistra (GB) (agendapunt 7), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), mw. K. Braam-Maters (CDA),

Afwezig m.k.: mw. C.B. de Roo

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger

Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Collegeleden: Burg. J.P. Gebben, Weth. E. Heinrich, Weth. J. Verstand

Overige aanwezigen: dhr. D. Nijland (voorzitter RKC), dhr. R. Kreeft (Companen), dhr. A. Blankert (beleidsambtenaar)

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Agendapunt 9 wordt behandeld na agendapunt 4.	
2.	Burgerspreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.	
3.	Actieve informatieplicht collegeleden. Weth. Heinrich geeft aan dat de besluitvorming in december 2014 rondom de toekomst van de Stadsregio onhaalbaar is. De Eerste kamer heeft over dit onderwerp nog niet besloten. De vraag is wat de liquidatiedatum wordt. Wordt dat 1 januari 2015, 1 juli 2015 of misschien wel 1 januari 2016? Het college van bestuur heeft medegedeeld dat we tot 1 juli 2015, dus nog een half jaar extra, de tijd hebben om de discussie in de Stadsregio te voltooien over de nieuwe Stadsregio. In de Stadsregioraad van 30 oktober a.s. zal het college van bestuur een stappenplan voorleggen. Zodra dat stappenplan bekend is, zal de wethouder de raad informeren. N.a.v. de vraag van RZS of er een notitie van het college komt met de voor- en nadelen van de Stadsregio zegt de wethouder dat hij bereid is een notitie toe te voegen. Verder zegt de wethouder dat er voldoende uitvoering is gegeven aan de motie. Het college is altijd bereid een discussie te voeren over de gemeenschappelijk regelingen. Op de vraag van D66 of gekeken wordt of activiteiten ook elders ondergebracht kan worden, zegt de wethouder dat dat onderdeel is van de notitie met de voor- en nadelen. Er wordt nu nog geen vooronderzoek gedaan. Weth. Verstand zegt over de locatie Pieter Reijngamavo dat er uit de markt een aantal vragen komt om te mogen ontwikkelen op deze locatie. Het lijkt het college beter om er eerst een stedenbouwkundige invulling aan te geven. De vrienden van park Hartenstein hebben gevraagd of zij dat voor (/met) ons mogen doen. Dit burgerinitiatief wil het college graag honoreren. Onder welke condities en voorwaarden moeten we nog afspreken. Er gaat een snelfietsroute komen tussen Arnhem en Wageningen. Er zijn al afspraken over het traject en de maatregelen. De financiën moeten nog wel sluitend worden gemaakt. Hiervoor heeft het college aanvullende subsidie aangevraagd bij de Stadsregio. Als dit gehonoreerd wordt, kunnen we beginnen met het aanleggen. Er zit een lastig stuk in de buurt van de Parenco. Daar ligt geen fietspad en er zal grond moeten worden geworven.	Toezegging: wethouder Heinrich voegt een notitie toe met daarin de voor- en nadelen van de Stadsregio. Onderdeel hiervan is ook een overzicht welke activiteiten elders kunnen worden ondergebracht.

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE LEEFOMGEVING/BEDRIJVIGHEID
15 OKTOBER 2014, pagina 2

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Verder deelt de wethouder mede dat bij de agendacommissie een verzoek is neergelegd om in de commissie van november een voorlichting te geven over wat duurzaam bouwen nu eigenlijk is.</p> <p>Op 8 oktober jl. was de opening van de Powerlab. Niet iedereen heeft gebruik kunnen maken van de uitnodiging. Als de raad er behoefte aan heeft, kan er evt. nog een excursie worden georganiseerd.</p> <p>Gisteren in de B&W-vergadering heeft het college de plannen voor Renkum Centrum vastgesteld. Het plan van de werkgroep is kritisch bekeken. Van een aantal delen zegt het college dat dit op dit moment anders moet. Het college heeft een soort geamendeerd voorstel gemaakt en dat wordt in november aan de raad voorgelegd.</p> <p>De inrichtingsplannen van de Dorpsstraat en Europaplein worden dan vastgesteld. Het college wacht op dit moment op goedkeuring van de huisartsen en de apotheek.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) vraagt hoe het zit met het geschil over de ontsluiting van de huisartsen (bereikbaarheid). Hoe zit het met het gebied Utrechtseweg/Groeneweg, wat is de visie van het college? Verder vraagt het CDA hoe het zit met de financiering van de snelfietsroute door de Provincie.</p> <p>Dhr. Van de Rest (VVD) vraagt hoe we voldoende zekerheid krijgen voor een goede ontwikkeling van het plan Pieter Reijngamavo.</p> <p>Weth. Verstand geeft aan dat als je projecten anders gaat aanpakken dan anders dat je dan goede afspraken moet maken.</p> <p>De informatie die het CDA heeft over de Provincie is niet juist. De provincie gaat het geld inzetten. Het financiële gat zit bij de gemeente, daarom hebben we een extra subsidie aangevraagd.</p> <p>Wat betreft de Utrechtseweg/Groeneweg zegt de wethouder dat hiermee aan de slag wordt gegaan, maar hij weet nog niet wanneer.</p> <p>Het college heeft met de huisartsen en apotheek goede gesprekken gevoerd. Er is gezocht naar een oplossing die voor iedereen acceptabel is. Dit is nu gecommuniceerd naar de huisartsen, werkgroep en begeleidingsgroep. Het is een degelijk Hollands compromis.</p> <p>Er is door de gemeente een parkeeronderzoek gedaan. In het plan komen voldoende parkeerplaatsen voor als er een GOED gevestigd moet worden, en ook parkeerplaatsen voor mindervaliden. Er is gezorgd voor voldoende bereikbaarheid.</p>	
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Sciarone (GB) heeft vragen over de brief betreffende de kelder, die vorige week is verzonden aan inwoners van de gemeente Renkum.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat is momenteel de status van het project inventarisatie en harmonisatie kelders voor de WOZ, zijn alle vragenbogen ingeleverd? - Is er inmiddels een handleiding met toelichting beschikbaar en verspreid of gaat dit nog gebeuren? - Welke kosten waren er initieel mee gemoeid en welke kosten zijn extra gemaakt door de onduidelijkheid? <p>Weth. Heinrich erkent dat het traject niet vlekkeloos is gelopen. De brief had beter opgesteld kunnen worden, maar je hoeft geen kelder expert te zijn om de vragen te beantwoorden. We hadden als gemeente betere informatie moeten verstrekken. Het doel is wel bereikt. De helpdesk werd overvoerd, deze is opgeschaald om de vragen te beantwoorden. Wat betreft de kosten zegt de wethouder dat er voor de gemeente geen extra kosten aan verbonden zijn.</p> <p>Dhr. Harmsen (PvdA) vraagt zich af of het college voldoende stuurt op een goede planning, afstemming en uitvoering van de verschillende werkzaamheden aan wegen in onze gemeente! En wat het college denkt hierin te kunnen verbeteren?</p> <p><i>Dit naar aanleiding van enkele voorbeelden:</i></p>	De vragen van de PvdA worden schriftelijk beantwoord.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Situatie in Renkum: Op dit moment is men bezig met de rioolvervanging in de Dorpsstraat, Molenweg en Leeuwenstraat. Daar is de burger via verschillende brieven en inwonersavonden netjes in meegenomen, maar inmiddels zijn de borden weggehaald, ligt de Dorpsstraat open en is deze nu een eenrichtingsweg. Dit leidt tot een gevaarlijke situatie: direct na de bocht staat een hekwerk en veel verkeer rijdt toch tegen de richting in. Ook is er geen reactie richting de omwonenden gekomen waarom de rest van het werk is stilgelegd. Uit een klein artikelje in de Hoog en Laag kunnen we afleiden dat er asbest is gevonden en het werk is stilgelegd: maar voor hoelang? En wat gaat er nu gebeuren? 2. Verkeerssituatie in Doorwerth: Op dit moment wordt het verkeer dat van Kievitsdel naar Oosterbeek moet, omgeleid via de Van der Molenallee in Doorwerth. Daardoor is de Van der Molenallee erg druk tot begin december. Wij hebben vernomen dat er in week 46/47 ook groot onderhoud plaats gaat vinden aan de openbare verlichting aan de Van der Molenallee. Wat betekent dat voor de verkeerssituatie? Ontstaan er nog meer verkeersonveilige situaties voor met name fietsers? 3. Ook schijnen er problemen te zijn met lijn 52 die niet meer door Oosterbeek gaat zodat mensen bij Mariendaal moeten overstappen op lijn 1. <p>Door deze situaties vraagt PvdA zich af of alle verkeersplannen en werkzaamheden wel op de juiste manier op elkaar af zijn gestemd?</p> <p>Vragen worden schriftelijk beantwoord.</p>	
5.	<p>RKC Rapport Handhaving + presentatie.</p> <p>Dhr. D. Nijland (voorzitter van de RKC): Handhaving heeft politiek de aandacht. Er is voor dit onderzoek een keuze gemaakt voor de Ruimtelijke Ordening. Verder geeft hij aan dat dit onderwerp betrekking heeft op de periode 2011-2012.</p> <p>Dhr. R. Kreeft (Companen) geeft een korte toelichting op het rapport (bijlage 1).</p> <p>Dhr. Nijland stipt een aantal aanbevelingen van het rapport aan d.m.v. een presentatie. (bijlage 2)</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. Methorst (GL), dhr. Minderhoud (D66), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Bartels (PRD).</p> <p>PvdA: Is vooral benieuwd naar wat het college met het rapport gaat doen. De conclusie over 2013 t.o.v. 2011-2012 is dat er nu wel doelen zijn gesteld, maar er is niet aangegeven hoe deze te verwezenlijken of te monitoren. Hoe gaat het college dat doen? Neemt het college deze en andere aanbevelingen over? En komt het college hier op terug bij de evaluatie en het uitvoeringsprogramma in januari 2015?</p> <p>GL: Heeft kennis genomen van het rapport. Een aantal zaken viel op o.a. de prioriteiten m.b.t. de handhaving en gedogen zijn niet helder. Het moet helder zijn waar de prioriteiten liggen, e.e.a. in het verlengde van het coalitieakkoord en uiteraard duurzaam en groen! GL vindt rechtsongelijkheid buitengewoon onwenselijk. Voor een ieder moet duidelijk zijn wat de regels zijn. Hoe gaat het college de prioriteit bepalen? Hoe gaat het college ervoor zorgen dat deze helder zijn voor iedereen? Hoe gaat college ervoor zorgen dat er sprake is van rechtsgelijkheid en dat dit gewaarborgd blijft?</p> <p>D66 geeft aan dat de volgende zaken opvallen: De kwetsbaarheid van kleine gemeentes, dossiervorming wordt niet goed genoeg bewaakt en begeleid, handhaving is te veel verschillend, het ontwikkelde instrumentarium t.a.v. handhavingsbeleid en kaderstelling is niet consistent en niet volledig op peil te houden. Het rapport levert genoeg stof om onze procedures tussen raad en college aan te scherpen t.a.v. kaderstelling en handhaving. Mogelijk om dit type handhaving in de nabije toekomst in een intergemeentelijke samenwerking te laten plaatsvinden. Wat is de beleving van het college van het onderwerp handhaving en hoe dat uitgerold wordt in onze gemeente? Zijn klachten herkenbaar? Ziet het college versterking van de eigen toezicht houdende capaciteit als oplossing? Tendeert het college naar oplossingen via intergemeentelijke samenwerking?</p> <p>RZS: Complimenten voor de RKC voor het leesbare rapport. Er is al het nodige gezegd, dus daar gaat RZS niet meer op in. Geconstateerd mag worden dat de nota handhaving</p>	<p>Gaat als ingekomen stuk naar de raad van 29 oktober 2014.</p> <p>Toezegging het rapport van de RKC wordt meegenomen bij de evaluatie van het nieuwe beleid in januari 2015.</p> <p>De portefeuillehouder stelt voor een avond te beleggen waarin we casussen bespreken en de dilemma's waar we in huis mee te maken hebben.</p>

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE LEEFOMGEVING/BEDRIJVIGHEID
15 OKTOBER 2014, pagina 4

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>niet voldoet aan de eisen en dat de raad niet voldoende geïnformeerd is. Verder is RZS eens met de aanbevelingen die gedaan zijn met name met aanbeveling 5.</p> <p>CDA: Vraagt het college de raad toe te zeggen de aanbevelingen uit het rapport (voor zover dat nog niet gedaan is, op te volgen en te zorgen dat er een programma voor het monitoren op gang komt, zodat de raad zijn controlerende taak kan uitoefenen. Het CDA is van mening dat de raad erop moet kunnen vertrouwen dat het college beleid maakt dat voldoet aan de eigen van de wet. Het CDA maakt zich zorgen over de opmerking van de RKC dat het college er bewust voor heeft gekozen een beleid vast te stellen dat niet voldoet aan de gestelde eisen in de Bor.</p> <p>We mogen trots zijn dat we de gemeentelijke financiën zo goed op orde hebben, maar als deze gezonde gemeentelijke financiën mede bestaan omdat wij een beleid voeren dat niet aan de wettelijke daarvoor gestelde eisen voldoet, kunnen we de complimenten die we onszelf geven beter inslikken.</p> <p>GB: Je hoort vaker dat handhaven wordt losgelaten op bepaalde gebieden, bijv. wildplassen, niet opruimen hondenpoep. Dat moeten burgers onderling samen oplossen. GB denkt dat we daar wel naar toe gaan. Je moet je wel afvragen of we als inwoners gevaar lopen. Dan is de risicomatrix wel bepalend. Daar hoort GB graag wat meer over. We wijkEN met onze verordening af van Bor. Is dat zo en lopen we dan risico's? Dossiers moeten op orde zijn. Wat gaan we doen met deze aanbevelingen? Wat gaan we doen met de uitkomst van het rapport?</p> <p>VVD: Wil ingaan op de aanbevelingen in het rapport.</p> <p>Aanbeveling 1: VVD vraagt het college wanneer de raad het toegezegde verslag mag ontvangen.</p> <p>Aanbeveling 2: Heeft het college al een beeld hoe complete dossiers gaan worden gearchiveerd als taken worden overgedragen aan de ODRA? Wanneer worden de taken in dit kader overgedragen aan de ODRA? Maken bijv. de omgevingsrecht gerelateerde zaken al deel uit van het nieuw te formuleren handhavingsbeleid?</p> <p>Aanbeveling 3: Hoe heeft de RKC dit vergeleken? Is er rekening mee gehouden dat een deel van de handhavingstaken dat al overgeheveld is naar de ODRA?</p> <p>Aanbeveling 4: Het rapport geeft geen helderheid over deze aanbeveling.</p> <p>Aanbeveling 5: VVD moest dit goed lezen. Op het moment dat gedoogbeleid formeel wordt beschreven, is het immers bestaand beleid en daarmee dus weer handhaafbaar. Gedogen is tricky business.</p> <p>De VVD vraagt het college hoe hij denkt aan deze aanbevelingen inhoud te geven. De VVD vindt het college in zijn reactie iets te makkelijk in het vragen van begrip. Er is natuurlijk begrip voor dat er tijd nodig is om al dat nieuwe dat over ons heen gekomen is te implementeren, maar er mag niet ontkend worden dat onder de door de RKC genoemde voorbeelden extreme situaties voorkomen moeten worden.</p> <p>PRD: Het gaat hier niet om handhaving in de breedste zin van het woord maar om handhaving op het terrein van RO. Het lijkt PRD praktisch dat het college op basis van dit rapport met een voorstel naar de raad komt. Het is relevant dat we enerzijds echt niet weten in hoeverre de bestaande situatie op handhaving RO als problematisch wordt ervaren door de burger en anderzijds als duidelijk wordt aangegeven dat bij de wijze waarop we dat doen sprake is van rechtsongelijkheid. Daar moeten we iets aan doen. PRD is bereid om te kijken naar formatieplaatsen als dat nodig is.</p> <p>Dhr. Kreeft geeft aan dat de gemeente zelf uitvoerig heeft gekeken naar de capaciteit door te vergelijken met andere gemeenten. Een en ander staat ook expliciet beschreven in de handhavingsnota. De opmerking dat je gedoogbeleid niet moet opschrijven, is een politieke discussie. In de handhavingsnota wordt wel degelijk aandacht besteed aan het fenomeen gedogen. Daar zijn criteria geformuleerd en in de praktijk gelden ook andere criteria om niet tot handhaven over te gaan. Die scheidingslijn is dun.</p> <p>Wat betreft de aanbeveling afwijkingsregels zegt dhr. Kreeft dat het hier om andere regels gaat dan die benoemd in bestemmingsplannen.</p> <p>Op de vraag van de VVD of aanbeveling 4 en 5 hetzelfde zijn, zegt dhr. Kreeft dat dat niet zo is.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Burg. Gebben geeft aan dat handhaving het lastigste onderdeel is van zijn portefeuille. Het rapport geeft voldoende stof voor discussie bij raad, college en ambtelijke organisatie. Er zit een aantal mooie conclusies in en een paar aanbevelingen die we zeker ter harte nemen. Ik heb eerder toegegeven dat de beleidscyclus naar u toe niet de schoonheidsprijs verdient. Wij hadden u actiever kunnen informeren. Bij de evaluatie en het nieuwe handhavingsbeleid in januari nemen we het rapport van de RKC mee. Het primaat ligt bij ons om te kijken of we er mondeling uit kunnen komen met de burger. We overleggen veel en gaan tot het gaatje om er samen uit te komen. Dat lukt vaak ook, maar niet altijd.</p> <p>Als het gaat om de capaciteit, ik zeg al jaren het is 'schrappen'. U kunt er 1 of 2 handhavers bij doen, maar het lost niet het probleem op. Je moet prioriteiten blijven stellen.</p> <p>Wat betreft het prioriteitenstellen zegt de burgemeester dat mens en dier en wet en regelgeving voorgaan.</p> <p>Je moet je afvragen, kunnen we het alsnog rechtmatig maken? We moeten ook kijken of wanneer we het ongedaan moeten maken of de straf niet groter is dan de overtreding. Verder geeft de burgemeester aan dat we weinig gedogen.</p> <p>Als je gedogen op papier gaat zetten, worden het beleidsregels die je moet handhaven. Als we gedogen, doen we dat omdat hoewel we de situatie onwenselijk vinden, handhaven een te grote maatregel vinden. We geven dan een persoonlijke gedoogbeschikking.</p> <p>We nemen niet alle aanbevelingen over, maar een groot deel nemen we over in ons nieuwe beleid. De burgemeester wil met de raad in debat over handhaven of gedogen en over de capaciteit. Samenvattend is het een goed rapport, goede aanbevelingen, maar nemen het niet helemaal voor de 100% over, omdat we een andere visie hebben op handhaving.</p> <p>Dhr. Blankert (beleidsambtenaar) geeft aan dat de BOR zegt wat er allemaal in het handhavingsbeleid moet staan. En dat je iets moet zeggen wanneer je wel of niet gedoogd. Wat betreft de afwijking van de bouwverordening geeft dhr. Blankert aan dat het een constatering was van de RKC maar dat heeft de ambtelijke organisatie tegengesproken omdat het tegenstijdig zou zijn.</p> <p>Dhr. Kreeft antwoordt op de vraag of de gemeente risico loopt omdat de handhavingsnota niet aan de BOR voldoet. Hij is geen jurist, maar het lijkt hem sterk en geeft kort weer wat er in de BOR staat. Het is geen bepaling waar een burger zich op kan beroepen. De planologische afwijkingsregels zijn volgens de RKC in strijd met de bouwverordening. Wat een beetje aantoont hoe merkwaardig ons systeem is hoe we omgaan met regels. De burger zal ook de planologische afwijkingsregels in moeten kunnen zien om te weten wat hij wel of niet mag en kan nu via het bestemmingsplan of bouwverordening tot een andere conclusie komen. Anders dan de gemeente. Rechtsongelijkheid is een beetje een groot woord, maar een burger die wel toevallig de planologische afwijkingsregels heeft gezien, bouwt een ander hek dan een burger die dat niet heeft gezien.</p> <p>Burg. Gebben geeft dhr. Kreeft gelijk, maar het alternatief is wel dat iedereen die een hek maakt van 1 meter en 1 centimeter dat we dat dan moeten handhaven. Dat is niet wat u bedoeld, maar als we de letter van de wet volgen, is dat wel de consequentie en dat is niet wat we willen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat bij de behandeling in januari a.s. de zaken die geduid worden zijnde als strijdig met de wet nader verduidelijkt moeten worden.</p> <p>In tweede termijn reageert burg. Gebben als volgt: Wat betreft de aanbevelingen zegt de burgemeester dat ze alles kritisch gaan bezien en de raad meenemen in hoe we daarmee om zullen gaan. We komen in januari met een evaluatie en een nieuw handhavingsbeleid. Hij stelt voor om een avond te beleggen waarin we casussen bespreken en de dilemma's waar we in huis mee te maken hebben. Daar nemen we ook willekeur en rechtsongelijkheid mee. Het belangrijkste in het werk van de burgemeester met deze portefeuille is het uitleggen waarom we iets doen, maar inwoners hoeven het er niet mee eens te zijn.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	Het rapport gaat als ingekomen stuk naar de raad van 29 oktober 2014.	
6.	<p>Financiële verordening.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Bouwman (D66), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Sciarone (GB)</p> <p>PvdA geeft aan dat de rekeningcommissie zich heeft gebogen over de nieuwe financiële verordening en dat op korte termijn de raad haar advies ontvangt.</p> <p>De PvdA is van mening dat de politiek zich moet uitspreken over de volgende onderwerpen: beslissing over de indeling van de begroting in programma's en producten, verbonden partijen, noodprocedure en de post onvoorzien.</p> <p>De raad stelt de programma's en producten vast en bij voorkeur aan het begin van de raadsperiode en niet met de bedoeling dit regelmatig te herhalen. Criteria voor het aantal en de omvang van de programma's en producten zijn dat er sprake is van samenhang binnen een programma of product, zodat het mogelijk is aan de hand van de drie W's te sturen op het realiseren van concrete doelstellingen. De PvdA kan zich goed voorstellen dat op initiatief van de raad bij de eerstvolgende begrotingbehandeling wordt besloten het aantal producten uit te breiden en bepaalde producten op te delen. Wat betreft de verbonden partijen geeft de PvdA aan dat alleen in de toelichting bij art. 21 het college aangeeft wat in art. 15 van Besluit Begroting en verantwoording is opgenomen over de verplichte informatie. De PvdA vindt dat te mager. Ze stellen voor het artikel uit te breiden en vindt de verordening van gem. Neder Betuwe wel een aardige. Wat betreft de noodprocedure art. 5 lid 6 geeft de PvdA aan hier niet mee akkoord te gaan.</p> <p>Over de post onvoorzien zegt de PvdA dat het verstandig is art. 4 lid 2 aan te scherpen en aan te geven wanneer deze post aangewend mag worden.</p> <p>De PvdA zal met een amendement komen op de verordening. Ze staan open voor suggesties en aanvullingen van andere partijen.</p> <p>GL: De rekeningcommissie heeft ook de verordening art. 213 besproken en gemeend dat deze ongewijzigd vast kan worden gesteld. Het ongewijzigd vaststellen van een verordening in een nieuwe raadsperiode is ook een raadsbesluit. GL vraagt zich af hoe actueel de verordeningen nog zijn. Zichtbare datum ontbreekt. GL vraagt de wethouder of hij wil toezeggen om een register bij te houden of dat hij ook van mening is dat het tegen het licht houden van een verordening en dan besluiten niets te veranderen ook een raadsbesluit is? En dat dit leidt tot een opnieuw vastgestelde verordening.</p> <p>De commissie heeft er ook over gesproken om artikel 4 tekstueel te wijzigen in de septembercyclus omdat anders de raadsvergadering voor de 15^e gehouden zou moeten worden en dat is niet altijd het geval en het college is van mening dat dit te laat is. GL deel de mening van het college dat dit normaliter in juni aan de orde komt en dat dat het meest wenselijk is. Maar of het nu 14 september of 16 september wordt vastgesteld? Beiden is te laat, toch? De vraag aan de wethouder is daarom wat er gebeurt als de raadsvergadering nu op de 14^e of op de 16^e of zelfs 25^e plaats gaat vinden. Gaat er dan iets volledig fout in die paar dagen?</p> <p>Verder vraagt GL een nadere toelichting over de vervangingsinvesteringen.</p> <p>Artikel 5 lid 6: De noodprocedure in de verordening. In de ogen van GL wordt hier een fundamenteel recht van de raad buiten werking gesteld: het budgetrecht. Daarin wordt de raad volledig buiten spel gezet door een niet bestaand orgaan, namelijk het fractievoorzittersoverleg. GL ziet drie oplossingen:</p> <p>Een eerste mogelijkheid is dit artikel te schrappen en als er nood aan de man is, op dat moment de raad te informeren. Volgens het reglement van orde, artikelen 9 en 10 kan de raad binnen een week bij elkaar geroepen worden en zou er dus geen probleem kunnen zijn.</p> <p>Een tweede mogelijkheid is om wel toestemming aan de fractievoorzitters te vragen, maar achteraf in de raad wel de bezwaren voor en tegen te bespreken en eventueel de investering niet of niet volledig te bekrachtigen.</p> <p>De derde en laatste mogelijkheid heeft onze voorkeur en is te zorgen dat het fractievoorzittersoverleg wél een formele status krijgt: volgens hetzelfde reglement van orde artikel 5 lid 5 staat dat het fractievoorzittersoverleg een niet besluitvormend overleg is. In de ogen van GL is deze verordening strijdig met het reglement van orde. Hoe denkt</p>	<p>Gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 oktober 2014</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de wethouder over deze drie voorstellen. Een amendement over dit artikel zal er in onze ogen in ieder geval komen.</p> <p>D66: Het meeste is al gezegd. Diverse financiële nota's komen te vervallen. Beleidsregels worden opgenomen in de verordening en de uitwerking waar nodig in de paragraaf van de begroting en jaarstukken. We zullen dit goed bewaken. De nota verbonden partijen komt te vervallen. Dat is een ontwikkeling waar we de komende jaren veel mee te maken krijgen en de informatievoorziening is belangrijk. Wat betreft art. 21 vindt D66 dit artikel aan de magere kant. Art. 6 de noodprocedure met een rol voor de FVO is niet wenselijk.</p> <p>CDA: De raad buitenspel gezet of de raad aan stuur? In de financiële verordening staat dat de raad bij aanvang van een nieuwe raadsperiode een programma-indeling voor de betreffende periode vaststelt. En dit heeft deze periode een grotere impact omdat door de decentralisatie wat verschuivingen heeft plaatsgevonden. Er is geschoven met budgetten en gezien het budgetrecht van de raad is het een gevoelig punt. CDA heeft hier eerder vragen over gesteld. De raad heeft zeggenschap gekregen op productniveau en het college heeft bevoegdheid gekregen om op productniveau te schuiven binnen het product. Maar als je gaat kijken hoe je je productgroep gaat samenstellen, bijv. product gezondheid, dan betekent dat je binnen het product gezondheid, waar jeugd en Wmo samenkomen, een totaal budget verstrekt aan het college met een verordenende bevoegdheid die aan de raad is, een verordening op hoofdlijnen, maar de uitvoering volledig overlaat aan het college. Het CDA is niet tegen de verordening en de indeling qua productgroepen maar heeft wel vragen over de samenstelling van productengroepen zoals die binnen de begroting is gesteld. Dit moet bij de begroting aan de orde komen. Er moet een schot tussen gezet worden. De sturing van de raad is in het geding waar het gaat om enerzijds de verordening Jeugdzorg en anderzijds de verordening Wmo. Het is nog geen integraal beleid. En om met die discussie verder te kunnen voeren, is het handig om dit nu nog bij ons te houden en niet op voorhand weg te geven aan het college. De raad moet aan het stuur zitten wat betreft verordenende bevoegd, de uitvoeringsbesluiten en budgetrecht. CDA komt hier bij de begroting nog op terug en voor de technische zaken sluit het CDA zich aan bij de PvdA.</p> <p>PRD: Wacht het nadere voorstel van de PvdA af. PRD houdt de wethouder aan zijn woord wat betreft de bevoegdheid en mogelijkheden van de raad. Ze snappen het verhaal van het CDA. De paragraaf in de begroting maakt duidelijk hoe de zaken liggen. De PRD wil er een paragraaf aan toevoegen en komt hier bij de begroting op terug. Het betreft de strategische visie.</p> <p>RZS wacht de reactie af van de wethouder op de technische opmerkingen van de rekeningcommissie. RZS is het zeer eens met PvdA wat betreft de verbonden partijen en wacht het amendement af. Wat betreft art. 5 lid 6 zegt RZS dat lid zes niet nodig is. Van het college wordt in een noodsituatie verwacht dat het doet waarvoor het is aangesteld, nl. besturen en achteraf instemming krijgen van de raad. Het FVO heeft geen bevoegdheden.</p> <p>GB: Complimenten aan de rekeningcommissie voor haar technische werk en aanbevelingen waarvan een groot deel inmiddels is overgenomen. Nog wat laatste puntjes op de i wat GB betreft. Kostendekkende tarieven voor sport willen we bijvoorbeeld nog graag wat concreter uitgewerkt zien onder art. 13.</p> <p>Weth. Heinrich zegt dat hij de amendementen tegemoet ziet. De wethouder geeft nogmaals uitleg over de programma-indeling. Het spits zich toe op het nieuwe programma 1. Het is een programma met 7 producten, beleidsmatig is de ruimte waarbinnen geschoven kan worden kleiner. De raad heeft veel meer grip. Er is ook niet buiten de raad om geschoven met budgetten. Het budget recht zit op 2 punten, a. in de begroting en b. in de controle. Het budgetrecht is niet aangetast. Wat betreft de noodprocedure zegt de wethouder dat er in het verleden nooit gebruik van is gemaakt. Hij vindt wat dhr. Schoevaars zegt dat het college zijn verantwoordelijkheid moet pakken en achteraf verantwoording aan de raad moet afleggen een aardige. Dat is wat er in essentie staat. Achteraf "kan" de raad het bekrachtigen. Of het wijs is om het</p>	

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE LEEFOMGEVING/BEDRIJVIGHEID
15 OKTOBER 2014, pagina 8

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>artikel te schappen daar moet de wethouder over nadenken. Hij kan de consequentie niet overzien. De wethouder zal nadenken over het schrappen van de twee zinnen en zal de raad evt. van informatie te voorzien.</p> <p>De aanbevelingen van de rekeningcommissie zijn reeds in deze verordening verwerkt. Het verslag van de rekeningcommissie en het lijstje met suggesties worden naar de raad gestuurd. Verder ziet de wethouder de paragraaf over de strategische visie van de PRD tegemoet. Op de vraag wanneer verordeningen actueel zijn, zegt hij dat zolang ze vigerend zijn, ze actueel zijn. Wat betreft de MJB vaststellen voor 15 september zegt de wethouder dat hij ervoor pleit het MJB voor het zomerreces vast te stellen en niet standaard erna. Er ligt een grote druk bij de organisatie daardoor.</p> <p>Over art. 13 kostendekkende tarieven, met name sport komt er nog een voorstel tarievenbeleid. De vervangingsinvestering wordt in de begroting vastgelegd voor zo ver ze voorzienbaar zijn. Maar er wordt door de jaren heen ook mee geschoven, met de momenten waarop investeringen plaatsvinden. En dat betekent dat in je budgettering van de afschrijving verschuivingen plaatsvinden. Er kan dan vrijval plaatsvinden omdat het niet meer synchroon loopt.</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 oktober 2014.</p>	
7.	<p>Vertrekarrangement.</p> <p>Dhr. Schoevaars doet een ordevoorstel om deze vergadering nu te sluiten en maandag verder te gaan met agendapunt 7 en 8. Het voorstel wordt in stemming gebracht en verworpen.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bouwman (D66), mw. Methorst (GL), dhr. Huizinga (GB), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS), dhr. V.d. Pas (CDA), dhr. V.d. Rest (VVD).</p> <p>PvdA: Houdt de discussie zakelijk. We kijken wat de voors en tegens zijn en heel belangrijk of er alternatieven zijn. Het college vraagt de raad een bedrag van € 2.650.000,00 uit de algemene reserve om een aantal medewerkers een vertrekregeling aan te bieden. Als argument voor de regeling geeft het college "Als wij dit arrangement niet kunnen inzetten, zijn wij wat betreft personele mutaties afhankelijk van reguliere uitstroom. Omdat wij die niet kunnen beïnvloeden, zouden we in het vaarwater van gedwongen ontslag terecht kunnen komen." De PvdA plaatsen 2 kanttekeningen hierbij. De reguliere uitstroom zorgt voor een bezuiniging op termijn van € 1.170.106 op de personele lasten. In de begroting is een taakstelling opgenomen tot olopend structureel € 1.091.736. Een bedrag dat niet alleen het p-budget betreft. Het gaat om de alle nog openstaande bezuinigingen in de begroting, aldus de antwoorden die we hebben ontvangen. En de reguliere uitstroom is te beïnvloeden. Er zijn diverse voorbeelden van verleidingsstrategieën.</p> <p>"We hebben tijd tot maar 1 december, volgend jaar kan het niet meer" en "Dit arrangement draagt bij aan de noodzakelijke verjonging en doorstroming in ons medewerkersbestand". De PvdA staat wat dit laatste betreft volledig achter de brief van het OR.</p> <p>Waar het eigenlijk om gaat is of we het waard vinden om € 100.000,00 per medewerker uit te geven om versneld een personeelsreductie te realiseren. De PvdA zegt "nee", dat is het ons niet waard. Geen nee maar overigens, maar een nee en...we hebben een alternatief; het generatiepact. Zie het Binnenlands Bestuur van afgelopen weekend. PvdA verzoekt het college serieus naar dit alternatief te kijken en de raad snel te informeren. Verder vraagt de PvdA wat de tussenstand is van het aantal belangstellenden voor dit arrangement.</p> <p>D66: Geeft aan dat onze gemeentelijke organisatie voor de komende jaren staat voor een dubbele opgave. Enerzijds inspelen op de veranderende verhoudingen tussen gemeente, samenleving en markt en op de nieuwe taken die op ons afkomen. En anderzijds zullen we de komende jaren onze manier van werken nog slimmer moeten organiseren en verder professionaliseren om bezuinigingen te realiseren. De vertrekregeling is een bijzondere maatregel. D66 denkt dat het meest effect wordt behaald (personeelsbestand verkleinen en bezuinigen) als je kiest voor een korte periode. Alleen dan lukt het om in een korte periode een omslag te maken. D66 voelt zich gesterkt door een onlangs</p>	<p>Gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 oktober 2014</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>verschenen artikel in het Binnenlands Bestuur. De vertrekregeling heeft ook een negatieve kant, nl. het forse prijskaartje van de belastingheffing, een strafheffing van 52%. Door de verlaging van de loonsom kan de reserve weer op termijn worden aangevuld, maar dit is afhankelijk van het jaarlijks bedrag dat we overhouden. Er zijn in dit kader nogal wat risico's. Hoe kijkt het college tegen deze risico's aan? Verder vraagt D66 aandacht voor het borgen van kennis. Het bijgestelde vervangingspercentage baart D66 zorgen. Er worden nogal wat eigen gesteld aan nieuwe werknemers, een schaap met vijf poten. Zijn deze medewerkers straks wel snel te vinden?</p> <p>Het verkleinen van het personeelsbestand betekent niet op voorhand dat er minder taken door de gemeente worden uitgevoerd. Hoe gaat het college dit bewaken en hoe houdt het college de raad daarvan op de hoogte?</p> <p>GL: Vindt het positief dat er een vertrekregeling voor oudere medewerkers komt. De bezuinigingen die in de gemeentelijke organisatie moeten gebeuren, krijgen op deze manier een zachtere vorm. Doordat we met minder fte's verder gaan, mag dit niet betekenen dat er gemeentelijke taken worden geschrapt. GL stelt duidelijk dat er geen beleidstaken kunnen verdwijnen zonder dat de raad daarover een besluit heeft genomen. Dit vertrekarrangement betreft niet de inhoudelijke taken, die de gemeente uitvoert, maar puur de fte verdeling van ambtenaren.</p> <p>GB: Deze regeling kent een zakelijke, organisatorische en financiële kant. GB stemt in met het voorliggende besluit en doet dat om een aantal redenen. Om ervoor te zorgen dat de organisatie voldoende flexibel blijft om toekomstige werkzaamheden goed uit te voeren, is mobiliteit binnen een organisatie belangrijk. In maatschappelijk opzicht zou dit besluit een bijdrage kunnen leveren aan het bestrijden van de jeugdwerkloosheid. Daarnaast zijn er ook de financiële redenen. GB vraagt wel aandacht voor een zachte landing en ondersteuning voor de medewerkers die gebruik maken van de regeling. Verder vraagt GB welke maatregelen het college gaat nemen als het straks met minder medewerkers moet doen. Hoe denkt het college het financieel op te vangen als er meer medewerkers gebruik maken van de regeling dan geschat. En hoe wordt er in onze gemeente gedacht over het feit dat er een boete moet worden betaald van gemeenschapsgeld?</p> <p>PRD: Na een kort resume van de reden voor dit voorstel vraagt PRD of het renteverlies is meegenomen in die 2,5 miljoen?</p> <p>Er is volgens de PRD onduidelijkheid over de compensatie component of deze variabel is. Zijn de mobiliteitskosten verwerkt in dit voorstel? Waarom kiest Renkum ervoor om die 52% voor zijn rekening te nemen. Zie alternatief van de PvdA, je kunt een andere weg kiezen. De PRD vindt het alternatief die de PvdA naar voren heeft gebracht goed.</p> <p>Het advies van de OR had eerder op tafel kunnen liggen bij de raad, zodat de PRD dit mee had kunnen nemen in hun fractieberaad. De PRD belicht 2 passages, de passage over de business case en de overdracht van werkzaamheden en het verdwijnen van kennis uit de organisatie. Als je tijdelijk gekwalificeerd personeel moet inhuren, zijn deze extra kosten berekend in dit voorstel? Stel dat dit voorstel wordt aangenomen en dat achteraf blijkt dat de regeling binnen 3,5 jaar niet die 2,6 miljoen opbrengt. Verbindt de portefeuillehouder hier dan consequenties aan, het gaat hier om veel geld. Als het voorstel wordt aangenomen zou een evaluatie in maart 2015 gepast zijn. In hoeverre zouden er ook mee weggkomen als gebruik wordt gemaakt van CAR UW0 art. 8 of 10 ter verbetering wat we voorstellen. Als de coalitie akkoord zou gaan met een reserve die tijdelijk uitpakt lager dan 8 miljoen dan is voor ons hoe wij om moeten gaan met een ander voorstel die wij in september al gelanceerd hebben waar een half miljoen gemoeid is, dat heeft met sociaal beleid te maken. De ruimte wordt uitermate klein. PRD heeft nooit begrepen hoe de coalitie tot een bedrag van 8 miljoen is gekomen.</p> <p>RZS: Schaart zich 100% achter de bijdrage van de PvdA. En heeft belangstelling voor de reactie van het college op het aangedragen alternatief. Het geeft een fout signaal uit af naar onze burgers. Zij moeten doorwerken tot 67 jaar en de gemeente biedt een aantal ambtenaren de mogelijkheid om vervroegd uit te treden. Hiervoor is weinig begrip. RZS vindt dat het college een beetje verdoezeld dat het om een strafheffing gaat. RZS is tegen dit voorstel.</p> <p>CDA geeft aan dat het college in het voorstel eigenlijk zegt dat oudere werknemers de</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>omslag niet kunnen maken, niet voldoende gekwalificeerd zijn en niet flexibel zijn. Daarmee wordt volgens het CDA een grote groep hardwerkende trouwe medewerkers tekort gedaan. De vrije keus laten aan de medewerkers die voor deze regeling in aanmerking willen komen moet leidend zijn, niet het behalen van een taakstelling op het P-budget, hoe klein of groot ook, met daaraan gekoppelde vervangingspercentages. Het CDA erkent het belang voor elke organisatie dat er doorstroming plaatsvindt van het personeel. Essentieel voor het CDA is dat de medewerkers goed van informatie wordt voorzien om een juiste keuze te kunnen maken. Is er al duidelijk hoeveel medewerkers gebruik willen maken van het vertrekarrangement? Het CDA heeft zorgen over het verlies van ervaring en kennis. Kan het college aangeven wat de financiële consequenties zijn van het vertrekarrangement op de geschatte besparingen en of dit van invloed is op de hoogte van het bedrag dat aan de Algemene Reserve moet worden onttrokken? Het CDA vraagt het college de medewerkers die gebruik maken van het arrangement goed te begeleiden en is verder benieuwd naar de reactie van het college op het alternatief dat de PvdA heeft aangedragen (Gronings model).</p> <p>VVD: Staat aarzelend tegenover het nu voorliggende voorstel. Zij hebben begrip voor de beweegredenen. Wordt met dit voorstel wel de gevraagde bezuinigingsdoelstelling gerealiseerd? Er zit een behoorlijk prijskaartje aan, dat over meerdere jaren een gat zal slaan in de overeengekomen en vastgestelde minimaal te handhaven reserves. Het voorstel kent veel aannames, over belangstelling, omvang van vervanging, mogelijke fricties vooral in de kwaliteit van de organisatie. De VVD geeft aan dat als zij instemmen met dit voorstel, zij in ieder geval vasthouden aan een herstel binnen de geduide termijn van de reserves. Mochten de kosten van de regeling hoger uitvallen, dan verwachten zij van het college nadere voorstellen voor de financiering, anders dan door aantasting van die reserves.</p> <p>Burg. Gebben zegt dat de keuze om gebruik te maken van de regeling bij de mensen zelf ligt. We kunnen jonge mensen laten instromen. Als de indruk gewekt is dat de medewerkers zijn neergezet zoals beschreven in brief OR dan biedt de burgemeester zijn excuses aan. Het was zeker niet de bedoeling onze medewerker zo neer te zetten. De burgemeester zal dit weekend naar het alternatief kijken. Hij heeft geen tijd om het door te rekenen, maar zal er serieus naar kijken en komt hier nog op terug richting de raad. Een advies van het GO hoeft niet omdat het een om een individuele regeling gaat en niet om een algemene. Hij geeft aan dat als we niets doen dat over 4 à 5 jaar die mensen ook uitstromen. We willen budgettair neutraal die slag nu maken. Het is ook een deel van de realisering van de taakstelling.</p> <p>Ja, er verdwijnt kennis, maar je haalt ook weer nieuwe kennis binnen. Wat betreft het vervangingspercentage zegt de burgemeester dat er een ronde is gemaakt langs de leidinggevenden wie van hun team gebruik zou willen maken van de regeling en waar vervanging nodig is en waar niet. Als het ten koste gaat van de kwaliteit of van taken dan moet ik bij u terug komen dan is er een andere situatie ontstaan. We denken dat we het kunnen realiseren. Ja, de 30% is variabel. Tijdelijk personeel zit in het personeelsbudget. Vanzelfsprekend zullen we daar waar nodig de medewerkers begeleiden en dat zit in het frictiebudget. Er zit een onzekerheidsmarge in de financiën. De burgemeester weet niet hoeveel medewerkers hiervan gebruik gaan maken. En het moet binnen dit budget gebeuren anders komt de burgemeester terug bij de raad. Wat betreft het borgen van kwaliteit en de raad informeren zegt de burgemeester hier hard aan te werken. We hebben al forse bezuinigingen gehad en de kwaliteit is nog steeds goed. Binnen de kaders doen we wat we hebben afgesproken.</p> <p>Als de burgemeester zegt 'veel onzekerheden' dan bedoelt hij ermee te zeggen dat hij nu niet weet hoeveel mensen er deel moeten nemen. Wij vragen u 2,5 miljoen uit de algemene reserve en als er minder mee doen dan hebben we minder nodig. Als het afwijkt, komt de burgemeester terug bij de raad. De burgemeester kan leven met de onzekerheid op dit moment omdat het niets negatiefs oplevert. Dhr. Erkens heeft gelijk als er maar 2 of 5 medewerkers gebruik maken van het arrangement dat er dan geen voordelen zijn. We zetten de regeling dan wel voort, maar hebben dan geen voordelen die we bij meer deelnemers wel hebben.</p> <p>Nogmaals de burgemeester bekijkt serieus met het MT naar het alternatief (Groninger model), maar kan het niet op korte termijn laten doorrekenen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 oktober 2014.	
8	<p>Raadsbrief Renkum kies voor arbeidsmarktregio FoodValley d.d. 29 september 2014. - Beantwoording vragen PvdA inzake arbeidsmarktregio FoodValley</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: Dhr. Erkens (PvdA), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Boon (GL), dhr. Minderhoud (D66), dhr. V.d. Pas (CDA), dhr. Alofsen (VVD)</p> <p>PvdA: Vorige maand is de besturingsfilosofie behandeld. Er was alom lof en waardering voor het resultaat. Met het Schultze/Bloemzaadmodel kunnen we uit de voeten. Zelfs het collegelid dat lang niet altijd op de eerste rij zit als het gaat om dit soort onderwerpen, was er op zijn manier lovend over: Dit gaan we in de praktijk toepassen!</p> <p>En de inkt van het verslag is nog niet droog of er komt een raadsbrief waarin het college doodleuk meedeelt dat het heeft besloten toe te treden tot arbeidsmarktregio Food Valley. Het zal toch niet waar zijn, was de eerste gedachte die bij de PvdA toen ze de brief lazen. De PvdA gaat er van uit dat het geen bewuste poging is geweest om de raad te schofferen maar wat dan wel? Hoe bestaat het dat aan de raad een brief wordt verstuurd waarvan de strekking volledig in strijd is met gemaakte afspraken. Leg dat eens uit college. En als je dan de antwoorden leest op de door de PvdA gestelde vragen word je toch een beetje moedeloos. Geen direct antwoord op de gestelde vraag waarom het college haar voornemen om toe te treden niet met de raad heeft gedeeld maar niet ter zake doende informatie; een KIR-antwoord dus. Waar met heel veel moeite, de PvdA blijft positief, iets in valt te lezen van dit was 'een beetje dom'. Waarom op die manier college? Open en eerlijk handelen is ook ruiterlijk bekennen dat je iets niet goed hebt gedaan of hebt nagelaten. Dat siert je!</p> <p>RZS: De PvdA heeft zeer terecht op gewezen dat de raad tenminste geconsulteerd had moeten worden over de beslissing over de aansluiting bij de arbeidsmarktregio. Het college had gewoon met een voorstel moeten komen met de voor en nadelen. RZS is het ook eens met de opmerking van de PvdA over de opmerking over de informatieavond tijdens de informatieplicht. Dit kan niet in de plaats komen van een ordentelijk voorstel. Het zou een goede zaak zijn geweest als het college bij monde van de wethouder had gezegd dat het niet zo had moeten gaan, dan hadden we er helemaal niet op terug hoeven te komen.</p> <p>GL: Deelt de mening van de PvdA niet.</p> <p>D66: De nieuwigheid van de regel uit de onlangs van kracht geworden Besturingsfilosofie was even aan de aandacht ontglipt. Dat wordt duidelijk uit de daarover gestelde vragen van de PvdA en uit de antwoorden van het college. Er is iets geroepen in de openbaarheid en daarna zijn allen ingelicht over consultatie en het daarbij betrekken van de raad. Het is duidelijk dat dit nog onderdeel van de voornemens van het college is. D66 wacht verdere mededelingen en andere uitleg van de wethouder af.</p> <p>CDA: Het proces zoals is doorlopen verdient niet de schoonheidsprijs. Na diverse sessies en vaststelling van de kadernota's Besturingsfilosofie en Intergemeentelijke samenwerking blijkt het toepassen van de gewenste processen c.q. het stappenplan nogal lastig toe te passen. De uitkomst is geen probleem voor het CDA, de manier waarop het is gebeurd, had zorgvuldiger gekund.</p> <p>VVD: Betreurt dat er lijkt te zijn afgeweken van het in de Besturingsfilosofie afgesproken proces, maar kan er vrede mee hebben als de raad verder volledig wordt meegenomen rond het vormgeven van het nu gekozen samenwerkingsverband.</p> <p>Weth. Heinrich vervangt weth. Ruwhof omdat zij vanavond niet aanwezig kon zijn. Het is als raadslid altijd goed je oren open te houden en dat er een wethouder aanwezig is, maar het mag niet zo zijn dat een informatieavond het enige informatiekanaal is voor de raad. De casus is een bijzondere. We moeten ons realiseren dat er vroeger een veel grotere arbeidsmarktregio was die later opgesplitst is. Wij zijn in een arbeidsmarktregio gestopt door de overheid. De vraag is niet of we een nieuw samenwerkingsverband</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>aangaan. We zitten in een bestaand verband. Hier zit een historische achtergrond in. In het coalitieakkoord staat dat we nog geen keuze hebben gemaakt voor de arbeidsmarktregio. De discussie speelt al een tijdje.</p> <p>Je moet een lopend proces zwaluwstaarten met het stroomschema.</p> <p>Het stroomschema is geen sjabloon. In dit document staat dat het stappenschema niet bedoeld is als dogma, maar eerder als handreiking om regie te kunnen voeren op het ontwikkelingstraject naar samenwerking. Er staan 16 stappen in. Het kan zijn dat verschillende processen/stappen tegelijk worden genomen. Dat is ook nu het geval. Dan lijkt het alsof we niet het document hanteren.</p> <p>De brief en toelichting viel misschien rauw op uw dak, dat trekken we ons aan. We nemen het schema zeker serieus. Er moeten nog stappen gezet worden. We willen het stappenschema gebruiken als onderleggers. Ook bijv. bij de G5. Met lopende trajecten kan het document echter schuren. Maar we nemen het document wel degelijk serieus.</p>	
9.	<p>Gewijzigde kaderstelling SpvE Dennenkamp.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Boon (GL), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. V.d. Rest (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Schoevaars (RZS).</p> <p>GL: Spreekt waardering uit voor de voortvarendheid waarmee de wethouder de bouwprojecten vlottrekt. Omdat aan de Munninghofflaan de weg vrij is om appartementen te bouwen in de sociale sector, kan GL instemmen met 100% vrije sector op de plek van het voormalige Neder Veluwe College. Wel is GL benieuwd naar de stand van zaken m.b.t. de bouw aan de Munninghofflaan. Ligt er al een omgevingsvergunning? Graag ziet GL dat in het stedenbouwkundig plan of in het programma van eisen opgenomen dat de toekomstige woningen op het zuiden georiënteerd worden en dat zij van kruipruimtes voorzien worden. Dat woningen zodanig gebouwd worden in de toekomst dat bewoners zelf bijv. zonnecollectoren kunnen plaatsen.</p> <p>Wat verstaat de wethouder onder levensloopbestending bouwen? Wat houdt dit levensloopbestending bouwen in concreto in? En welk gewicht het college toekent aan duurzaam en levensloopbestendig bouwen bij de selectie van een ontwerp en van een projectontwikkelaar?</p> <p>D66: Kan instemmen met de nieuwe kaderstelling. Wel voegt D66 toe dat de koude warmte opslag (KWO) in de aangegeven plekken mogelijk met evenveel succes kan worden toegepast als in ons gemeentehuis. Is de bestaande KWO van het gemeentehuis nog verder uit te bereiden voor aangrenzende gebieden? Dit is mogelijk een optie om verder te onderzoeken.</p> <p>PvdA: Geeft aan dat de omwonenden aangeven dat de lanenstructuur in het park hersteld moeten worden. De PvdA vindt dat dit gehonoreerd moet worden. De woonvisie en woonnota 2014 zouden leidend moeten zijn voor de verdere exploitatie van het project. Is dat ook zo? Een paar punten uit de Woonnota wil PvdA extra benadrukken: het type woningen, duurzaamheid en levensloopgeschiktheid. Gaat de projectontwikkelaar het type woningen bouwen waar de gemeente in het kader van de woonnota behoefte aan heeft? Gaat u het instrument GPR en het gewenste niveau eisen ten aanzien van duurzaamheid en het toekomstbestendig inrichten van de woonomgeving, toepassen?</p> <p>Verder vraagt de PvdA of het college inzicht kan geven in de ontwikkeling van de financiële kant van de zaak? Voor de ontwikkeling van het project is een gefixeerde prijs afgesproken. Er zijn ook kosten gemaakt. Kan het college inzicht geven in inkomsten en uitgaven? De hoop was dat van de meeropbrengsten van het project het park hersteld zou kunnen worden. Zijn die meeropbrengsten er nog of moeten we rekening houden met quitte spelen of zelfs vrezen dat er een verliespost voor de gemeente ontstaat?</p> <p>VVD: Vindt met het college dat de kaderstelling uit 2006 achterhaald is. Ook is het een logisch gevolg na de keuze om het project Munninghofflaan voor 100% in de sociale huur te realiseren dat de andere locatie 100% vrije sector wordt. De VVD heeft geen moeite met het loslaten van de vereiste KWO. Niet omdat ze van mening waren dat de beoogde milieuwinst er niet toe deed, maar omdat volgens hen hier sprake is van een verwisseling van middel en doel. Voor de VVD stond en staat het doel energiebesparing en daarmee</p>	<p>Gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 oktober 2014.</p> <p>De vraag van de PvdA over het actueel zijn van het beleidsdocument en de daarin opgenomen 1% regeling kunst (straks opgenomen in aanbesteding) wordt schriftelijk beantwoord.</p>

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIE LEEFOMGEVING/BEDRIJVIGHEID
15 OKTOBER 2014, pagina 13

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>milieuwinst voorop. Het loslaten van de doelgroep senioren is misschien niet voor iedereen een gewenst iets, maar het is een te accepteren gevolg van het verbod om woningen toe te wijzen aan specifieke leeftijdscategorieën conform het Huisvestingsverordening. De VVD stemt van harte in met de duiding levensloopbestendige woningen. De VVD heeft begrip voor het voorstel van het college om van de landschapsvisie af te wijken.</p> <p>CDA: Kan instemmen met de gewijzigde kaderstelling.</p> <p>RZS: Kunnen instemmen met het voorstel. RZS wil aandacht voor seniorenwoningen. Dit ligt redelijk gevoelig om dit nu niet te doen. Zeker gezien de stemming in de raad in het verleden over het feit dat het seniorenwoningen zouden moeten zijn. RZS wil de wethouder in overweging mee geven of er niet een zekere voorkeur uitgesproken en nagestreefd zou kunnen worden als het zou gaan om mensen met een beperking. Neem dat mee in de afwegingen.</p> <p>Weth. Verstand geeft aan dat het beperkte wijzigingen betreft. Het college heeft geleerd van het proces Munninghofflaan. Het is goed om de kaders te actualiseren. Er zijn vragen gesteld over o.a. levensbestendig bouwen, duurzaam bouwen, KWO en nota Wonen dat zijn eisen die we meenemen in de aanbesteding.</p> <p>Wat betreft levensloopbestendig bouwen zegt de wethouder dat de woningen makkelijk aan te passen zijn. Wat betreft de financiële kant zegt de wethouder dat we met dit bedrag quitte spelen. Het moet minimaal budgetneutraal zijn.</p> <p>Het is wel de bedoeling dat de woningen aan de Munninghofflaan straks voor senioren zijn, maar dat kunnen we niet meer afdwingen. Door het levensloopbestendig bouwen moet het mogelijk zijn dat er mensen met een beperking komen te wonen.</p> <p>Wat betreft de stand van zaken rondom de Munninghofflaan zegt de wethouder dat op dit moment door Vivare de omgevingsvergunning wordt uitgewerkt. Die is bijna klaar. Het college is bezig afspraken te plannen.</p> <p>Op het verzoek van RZS om de mensen met een fysieke beperking te benoemen zegt de wethouder hier niets voor te voelen om dit in te perken voor een bepaalde categorie.</p> <p>De vraag van de PvdA over het actueel zijn van het beleidsdocument en de daarin opgenomen 1% regeling kunst (straks opgenomen in aanbesteding) wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Dhr. Schoevaars geeft aan dat de reactie van de wethouder, om zonder motivering, er niets voor voelt of zelfs maar te overwegen zijn suggestie mee te nemen, RZS ervan weerhoudt om er een sterstuk van te maken.</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 oktober 2014.</p>	
10.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 9 september 2014 en van de commissie Bedrijvigheid van 10 september 2014.</p> <p>Vastgesteld</p>	Akkoord
11.	<p>Ingekomen stukken commissies Leefomgeving en Bedrijvigheid.</p> <p>Conform</p>	Akkoord
12.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 00.30 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 12 november 2014
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger



Onderzoek handhaving

Rekenkamercommissie Renkum



Vraagstelling



- Hoe heeft de gemeente handhaving van ruimtelijke ordening vormgegeven?
- Hoe geeft de gemeente hier in de praktijk uitvoering aan?
- Hoe functioneert de beleidscyclus?

Afbakening

Periode 2011 en 2012
'RO' Bouwen zonder of in afwijking van de vergunning

Aanpak



- Analyse beleidsdocumenten, regelgeving en raadsstukken
- Gesprekken met betrokken medewerkers
- Dossierstudie (8x bouwen zonder vergunning; 2x bouwen in afwijking van de vergunning; geen monumenten)



Conclusies (1)



Vraag 1: Hoe is de handhaving vormgegeven?

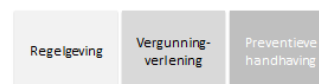
Regelgeving en vergunningen



In de cases waren de regels en procedures die van toepassing waren duidelijk en vindbaar m.u.v. beleidsregels voor planologische afwijkingmogelijkheden

- Voldoende informatie over de procedure op www.renkum.nl
- Mogelijkheid van concept-aanvraag vergunning
- Bestemmingsplannen zijn actueel en duidelijk
- Ontsluiting bestemmingsplannen via www.renkum.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl
- Regels vindbaar via www.renkum.nl en www.overheid.nl

Preventieve handhaving



- Toezicht op verleende vergunningen d.m.v. *Landelijk Digitaal Toezichtsprotocol*
- Beperkte handhavingcapaciteit; relatief laag 'toezichtsniveau' (zie Nota Handhaving)
- Mede door terugval in bouwproductie na 2010 nu geen capaciteitsprobleem bij toezicht op vergunningen

Repressieve handhaving en sanctivering



Regelgeving	Vergunning-verlening	Preventieve handhaving	Repressieve handhaving	Sanctivering
-------------	----------------------	------------------------	------------------------	--------------

Uitgangspunt: eerst zoeken naar 'minnelijke oplossing'

Voordeel: veel overtredingen worden beëindigd of gelegaliseerd zonder (slepende) juridische procedures

Nadeel: Maatwerk kan leiden tot ongelijkheid

Repressieve handhaving en sanctivering



Regelgeving	Vergunning-verlening	Preventieve handhaving	Repressieve handhaving	Sanctivering
-------------	----------------------	------------------------	------------------------	--------------

- Nota Handhaving geeft geen duidelijke prioriteitstelling wanneer moet worden 'ingegrepen':
 - gevaar voor mens en dier
 - onherstelbare situatie (kappen of slopen)
 - overlast (stank, geluid, visueel)
 - aantasting imago bestuur
 - risicomatrix

Repressieve handhaving en sanctivering



Regelgeving	Vergunning-verlening	Preventieve handhaving	Repressieve handhaving	Sanctivering
-------------	----------------------	------------------------	------------------------	--------------

- Praktijk:
 - gevaar voor mens en dier
 - onherstelbare situatie (kappen of slopen)
 - klachten van burgers
 - andere 'urgente' situaties

- Riscocomatrix wordt niet gebruikt

Repressieve handhaving en sanctivering



Regelgeving	Vergunning-verlening	Preventieve handhaving	Repressieve handhaving	Sanctivering
-------------	----------------------	------------------------	------------------------	--------------

- Geen beleid m.b.t. inzet sancties (termijnen, hoogte, wanneer bouwstop)
- Dunne scheidslijn tussen 'niet handhavend optreden' en 'gedogen'

Conclusies (2)



Vraag 2: Hoe geeft de gemeente uitvoering aan het beleid?

Deelvraag 1: Werkte de gemeente volgens beleid?

- Toezichhouders hebben veel 'speelruimte'; handhaving is maatwerk (conform beleid)
- Op hoofdlijnen conform beleid gewerkt, maar wel meermaals afwijkingen in cases

Conclusies (2)



Vraag 2: Hoe geeft de gemeente uitvoering aan het beleid?

Deelvraag 2: Handhaaft de gemeente de regels?

- Bepaalde capaciteit toezicht en handhaving, dus prioriteiten
- Prioriteitstelling in de Nota Handhaving onduidelijk en in de praktijk niet gebruikt
- Geen helder onderscheid tussen 'niet handhaven' en 'gedogen' (aanwezigheid klachten belangrijk criterium)

Conclusies (3)



Vraag 3: Hoe functioneert de beleidscyclus?

- Prioriteiten en doelen zijn niet duidelijk
- In 2011 en 2012 geen jaarplannen en evaluaties
- Geen proactieve informatie over actuele handhavingskwesties (zwembaden, overkragende betonelementen)
- Nota Handhaving voldoet niet volledig aan bepalingen in het BOR





Aanbevelingen

1

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rko



de Gelderlander
donderdag 16-10-2014


**Man maakt doodsmak van
illegaal gebouwde carport**

Handhaving had voor gemeente lage prioriteit

2

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rko




**Aanbeveling 1:
informereren**

- Aan het college:
 - Informeer de raad periodiek én in specifieke gevallen
- Aan de raad:
 - Laat u informeren: vraag het, eis het

3

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rko




**Aanbeveling 2:
dossiervorming**

- Aan het college:
 - Verbeter het proces van dossiervorming (zie audit rapport 'Archief- en dossiervorming' sept 2013)
- Aan de raad:
 - Vraag naar stand van zaken actiepunten audit. Na implementatie: laat steekproef doen

4

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rko



**Aanbeveling 3:
versterken toezicht**

- Aan college:
 - Versterk de toezichhoudende capaciteit
- Aan de raad:
 - Laat het college aangeven wat het gaat doen om de toezichhoudende capaciteit te versterken

5

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rko



**Aanbeveling 4:
kenbaarheid regels**

- Aan college:
 - Verwerk beleidsregels voor planologische afwijkingmogelijkheden in de lokale regelgeving
- Aan de raad:
 - Draag het college op om de afwijkingen die de gemeente hanteert duidelijk aan de burgers te communiceren

6

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rko



Aanbeveling 5: ***gedogen en niet handhaven***

- Aan het college:
 - Stel duidelijke richtlijnen op over gedogen en niet handhaven
- Aan de raad:
 - Eis van het college richtlijnen over gedogen en niet handhaven

7

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rkc



Vragen?

8

15-10-2014

Rapport Handhaving, Rkc