

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE COMMISSIE LEEFOMGEVING EN BEDRIJVIGHEID
16 JANUARI 2018, pagina 1

Aanwezig: Dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. H. Tiemens (GB), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. J. Wessels (CDA), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: wethouder Verstand, wethouder Heinrich
Inspreker(s): Dhr. Welsch

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) en dhr. Wessels (CDA) hebben zich gemeld voor de rondvraag.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) heeft vragen voor de rondvraag betreffende Station Wolfheze en over de Geelkerkenkamp.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Dhr. Welsch heeft zich aangemeld voor het burgerspreekrecht en wil inspreken bij agendapunt Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018. Hij spreekt in namens Stichting Ruimte Denken, Dorpsplatform Oosterbeek en Vrienden Hartenstijn. Hij geeft een overzicht van wat er allemaal is gebeurd in de loop der jaren. Hij is blij met het vertrouwen dat het bestuur heeft gesteld in dit burgerinitiatief.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Informatieplicht collegeleden.</p> <p>Wethouder Verstand heeft vier punten.</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Flitsvergunningen: De raad heeft vandaag een raadsbrief ontvangen over de flitsvergunning.➤ Visie voor Oosterbeek Centrum: Alle opmerkingen die door de raad over de visie gemaakt zijn, zijn verzameld en meegegeven aan het bureau dat de visie heeft gemaakt. Het moest ambitieuzer en toekomstgerichter. Dit is niet gebeurd. De visie is niet voldragen. De wethouder heeft het bureau schriftelijk laten weten dat het college niet tevreden is. Er staan in de visie wel elementen die bruikbaar zijn. Hiermee gaat de beleidsmedewerker economische zaken aan de slag en maakt de visie af. De raad moet nog wel even geduld hebben. De medewerker moet nog beginnen.➤ Hes West: Het is officieel verkocht aan de investeerder die ook achter Dreijeroord zit. Nu is het zaak een en ander snel van de grond te krijgen.➤ Sluipverkeer A50 en A12: Er gaat sluipverkeer door Renkum heen via Wageningen. Het betreft forse aantallen automobilisten die omrijden door onze dorpen. Er heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met Wageningen en Rijkswaterstaat. Het probleem wordt erkend. De volgende stap is dat overleg wordt gevoerd met de provincie. <p>Dhr. den Burger (VVD) vraagt naar de Bennekomseweg en of ook Ede betrokken is bij de problematiek van het sluipverkeer. De wethouder beaamt dit.</p> <p>Verder vraagt hij of er combinaties mogelijk zijn met woningbouw bij Hes West en Hes Oost. De wethouder geeft aan dat dit iets te vroeg is. Eerst wordt bekeken hoe groot de lokale behoefte is aan bedrijvigheid en dan kijken we naar woningbouw.</p>

	<p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt of de ondernemers de mening van het college delen over de visie Oosterbeek Centrum en of er een ander bureau wordt ingeschakeld in overleg met de ondernemers? De wethouder geeft aan dat ook de ondernemers zien dat het aan ambitie ontbreekt. Het schrijven van de visie wordt eerst intern opgepakt door de beleidsmedewerker.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) vraagt of er kansen zijn in het overleg met de provincie ook weer de afrit Doorwerth op tafel te krijgen als over het onderliggende wegennet wordt gesproken. Wethouder Verstand zegt dat dit ook op tafel ligt. Er worden nu een aantal varianten uitgewerkt en het wachten is of de provincie bereid is hierover na te denken.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
<p>4.</p>	<p>Rondvraag.</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) heeft een vraag over de B&W besluitenlijst van week 50. Het betreft een subsidieaanvraag van de ondernemersvereniging die "niet conform" was. Wat is er wel besloten?</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Het college heeft het verzoek gehad om een bijdrage te leveren aan de overkapping van het dorpsplein in Renkum. De aanvraag voldeed niet aan de criteria en is daarom afgewezen. Wel is er overleg met de ondernemers over wat ze precies willen om te bezien of het in de toekomst wel verwezenlijkt kan worden. Het ambtelijk advies was om er wel aan mee te werken en het besluit van het college is dus "niet conform" dit advies.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) heeft twee vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een vraag over Station Wolfheze. Op 14 december 2017 is er een bijeenkomst georganiseerd door ProRail waarin veel aandacht was voor de traverse en andere alternatieven bijna af gereserveerd werden op uitgangspunten die niet helemaal correct waren. Op 2 januari 2018 heeft Dorpsbelang Wolfheze een brief gestuurd aan de gemeente met de oproep niet mee te werken aan de vergunning. De VVD vraagt aan het college hoe hij omgaat met de brief en hoe het vervolgproces eruit komt te zien. - In de commissie van Bezwaar en Beroep is uitgebreid de Geelkerkenkamp besproken. Er is bezwaar gemaakt tegen een omgevingsvergunning. Volgens Odra is er een ontheffing verleend. Op grond van art.11a zat er wat elastiek van 10% in het bestemmingsplan. Wat merkwaardig is omdat deze raad het bouwplan vacuüm wilde trekken. Wat vreemd is, is dat in het bestemmingsplan nadrukkelijk staat dat het een college bevoegdheid is en blijkens het antwoord op vragen de Odra de bevoegdheid is geëffectueerd zonder dat het college dit wist. Gebeurt dit vaker en hoe gaat u hiermee om? Merkwaardig is ook dat de ontheffing niet nodig was. Het peil is verlaagd in het bouwplan en het aanlegpeil is naar 29 meter gegaan. Goot- en nokhoogtes passen in het bestemmingsplan maar het bouwwerk is wel een halve meter omhooggegaan. Er is heel veel waarde gehecht aan de geomorfologie van het landschap daar en om nu te komen tot een aanleghoogte van 29 meter moet je aan een aantal zijdes tot wel een meter afgraven. Het is een collegebevoegdheid maar gelet op de gevoeligheid in de raad, blijft toch de vraag hoe kijkt u naar deze zaak college? <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Er is inderdaad een brief van Dorpsbelang. De wethouder is zelf aanwezig geweest bij de avond van ProRail en hij deelt de kwalificatie dat alternatieven zijn "af gereserveerd" niet. Wel zijn ze onvoldoende uitgewerkt door ProRail. Die alternatieven moet je wel goed uitwerken en goed beargumenteren vindt het college. En dat doen ze op dit moment. Als de info er is dan kan een goede afweging worden gemaakt. Het college hecht belang aan een toegankelijk en veilig perron. Het wachten is nu op de uitgewerkte alternatieven van ProRail. En Dorpsbelang krijgt keurig antwoord.</p>

Geelkerkenkamp lokt uit tot discussie. Het ligt bij de bezwaarschriftencommissie. Er is gebruik gemaakt van de afwijking en dat was niet nodig geweest. De vergunning had verleend kunnen worden binnen het bestemmingsplan. De bevoegdheid is gemandateerd aan de Odra. Wel moet er overleg plaatsvinden hierover en dat is niet gebeurd. Het is jammer dat dit niet naar voren is gekomen en dat er bezwaar is gemaakt door Vijf dorpen. Jammer dat zij niet aan de bel trekken, zodat het had kunnen worden opgelost. Er worden nu eenmaal fouten gemaakt. Daar proberen we op een goede manier op te sturen. Daarom is er ook een half jaar geleden een regiekamer ingericht. Er loopt hier ook een interne audit naar. De Odra houdt ook zelf enquêtes. Op verschillende manieren proberen we de foutjes eruit te halen. De wethouder hecht eraan dat de zaken wel in proportie worden gezien. Met het afgraven doe je het landschap geen geweld aan.

Dhr. den Burger (VVD) vraagt nog naar de mandatering. Wethouder Verstand verwacht van beleidsmedewerkers dat ze een politieke antenne hebben. Maar dan nog krijgt niet van iedereen alles mee. Vandaar ook het inrichten van een regiekamer.

Dhr. Erkens (PvdA) heeft nog een vraag. Wat nu gebeurt, is dat in overeenstemming met het bestemmingsplan. Wethouder Verstand beaamt dit, de huizen die gebouwd worden passen in het bestemmingsplan.

Advies:

n.v.t.

Actie:

n.v.t.

5. Bestemmingsplan "Utrechtseweg 69 – Veritasweg 2, 2018".

Het dictum bevat de volgende beslispunten:

1. Instemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze;
2. Het bestemmingsplan 'Utrechtseweg 69 – Veritasweg 2, 2018' ongewijzigd vaststellen;
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

Door het ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd dat aan de Utrechtseweg 69 – Veritasweg 2 in Oosterbeek een nieuw gebouw gebouwd kan worden met enkele appartementen en short stay.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Sciarone (GB), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD).

Wethouder Verstand beantwoordt de vragen en reageert op de opmerkingen van de woordvoerders.

GL vraagt naar gasloos bouwen. Het zou heel mooi zijn als dat zo maar kan, maar onder dit plan ligt al een samenwerkingsovereenkomst waar afspraken over duurzaamheid zijn gemaakt. We hanteren het principe van gasloos bouwen, conform de motie van de raad, maar het is niet zeker dat dit overal lukt.

De intentieovereenkomst met Bakkerij Hus ligt voor de raad ter inzage. De wethouder kent de hoogte en afmetingen niet precies, maar kan zich niet voorstellen dat het erg verschilt met wat hierover in dit bestemmingsplan staat.

Bij D66 is er wat verwarring over woningen en horeca. De appartementen worden gewoon wonen en de short stay wordt horeca met een specifieke aanduiding short stay. Dat betekent dat het alleen daarvoor gebruikt mag worden.

Er is al overleg geweest met de initiatienemer over het groen en hij heeft zelf al aangegeven dat hij met de indiener van de zienswijze in overleg wil. Beide panden zijn levensloop bestendig en maken gebruik van dezelfde lift(GB).

Wat betreft de opmerking van GL dat de plaatjes en tekeningen misleidend zijn, merkt de wethouder op dat deze plaatjes wellicht iets meer van het inbeeldingsvermogen van de raad vragen.

Woordvoerder in tweede termijn: mw. Nijeboer (PRD). Zij vraagt wat de visie is op de locatie Hus.

-

	<p>De wethouder weet niet wat de hoogte daarvan wordt. Visie op het stuk is dat dit ook een beeldbepalend stukje Oosterbeek is en het moet aansluiten op de omgeving.</p> <p>Geen opmerkingen verder en de commissie adviseert het als sterstuk naar de raad te sturen.</p> <p>Advies: Als sterstuk naar de raad.</p> <p>Actie: Op de agenda plaatsen van de raad van 31 januari a.s.</p>
6.	<p>Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018.</p> <p>De raad wordt gevraagd de “Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2018” vast te stellen.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. van der Rest (VVD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), mw. De Groot (GL), dhr. Erkens (PvdA).</p> <p>De opmerkingen en vragen van de fracties staan verwerkt in de reactie van de wethouder.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijn en beantwoordt de vragen van de woordvoerders. Hij vindt het plezierig de waardering voor het stuk te mogen ontvangen en geeft de complimenten graag door aan degenen die bijgedragen hebben aan deze visie.</p> <p>Er wordt gevraagd door de commissie waar we vandaag staan t.o.v. 2013 toen de raad de basisvisie heeft vastgesteld. De inspreker memoreerde ook al dat je als buitenstaander de indruk zou kunnen krijgen dat er niets gebeurd is sinds 2013. Ook door de raad is uitgesproken dat voordat deze visie in vervolg op de basisvisie zou worden vastgesteld, dat ook een aantal andere beleidstukken zou worden meegenomen als onderlegger. Bijvoorbeeld het waarde stellend onderzoek van de Wageningen universiteit. Dat geldt ook voor de visie Gelders Arcadië, juist omdat de gemeente Renkum niet een eiland is maar onderdeel uitmaakt van de landgoederen gordel. En ook is gewacht op het traject Vier Landgoederen op de helling. Er is veel visieontwikkeling geweest op deelgebieden, waar ook de gemeente een rol in heeft gespeeld. Hoewel het een behoorlijke periode lijkt van 2013 tot nu, is die tijd wel goed benut. De motie die de raad in 2013 heeft aangenomen is in deze visie heel erg tot z'n recht gekomen en is goed opgepakt.</p> <p>Toen de visie werd opgesteld is de vraag gesteld wat gaan we doen om de visie tot uitvoering te brengen. U heeft gezien dat we behoorlijk de nadruk hebben gelegd op het participatieproces. Daar hebben we als gemeente veel ervaring mee opgedaan. Bijvoorbeeld Landgoederen op de helling zijn erbij betrokken geweest. Dat was bij uitstek een participatieproces dat we ook graag zouden zien bij andere landgoederen. Wat is je rol als gemeente daarin? Je rol, ook in de zin van wat voor budget wil je daarvoor vrij maken. Wat we hebben gedaan, is inzichtelijk maken op welke momenten je een rol kan spelen, via een regisseur. Maar we hebben tegelijkertijd wel het realisme getoond dat we in januari 2018 zitten aan de vooravond van de gemeenteraadsverkiezingen en hebben opgeschreven dat als de visie aanvaard wordt dat de raad dan ook de volgende stap zou moeten zetten en de benodigde budgetten ter beschikking zou moeten stellen. Maar dat betekent een begrotingswijziging op dit moment en dat hebben we niet gedaan. We hebben het alleen inzichtelijk gemaakt en de nieuwe raad kan hierover besluiten nemen straks.</p> <p>PRD en ook andere fracties hebben de vraag gesteld hoe we tot de selectie van de landgoederen zijn gekomen. De selectie in de basisvisie is gebaseerd op de Atlas van het Gelders Arcadië. Die landgoederen zijn onderdeel geworden van de basisvisie en die zitten nu ook in deze visie. Er zijn geen nieuwe elementen of landgoederen toegevoegd. Het is dus gebaseerd op hetgeen door uw raad is vastgesteld in de basisvisie die weer gebaseerd was op de Atlas.</p> <p>In de visie wordt aan de hand van de acht thema's aangegeven wat de stappen zijn als je een en ander tot uitvoering wilt brengen. In de visie staat nadrukkelijk dat we straks ruimte willen laten om met landgoedeigenaren en betrokkenen die opgaven scherper uit te werken. Dus niet hier een blauwwerk neerleggen. Er staan wel uitwerkingselementen genoemd maar de exacte uitwerking willen we met de landgoedeigenaren oppakken. We moeten ons als gemeente goed realiseren dat we ook zelf eigenaar zijn.</p>

Daar waar we opgaves benoemen, moeten we die zelf ook realiseren.

De Talsmalaan en park Hartensteijn zijn genoemd, die zijn natuurlijk ook mede gebaseerd van de visie Landgoederen op de helling en een zeer actueel thema. Wethouder Verstand heeft aangegeven dat we voor de zomer met betrekking tot de Talsmalaan het een en ander met de raad gaan delen.

O.a. de PvdA vroeg naar de initiatieven rond Zoom en Mariëndaal en of deze initiatieven passen in de visie. Die passen inderdaad uitstekend binnen de visie. Het doet bij uitstek recht aan de historie van beide locaties waar je graag ontwikkelingen wilt stimuleren die passend zijn binnen de visie.

CDA heeft gevraagd of er voorbeelden zijn waarbij op een participatieve manier ontwikkelingen tot stand komen. Die zijn er wel degelijk. Niet alle locaties kan de wethouder nu noemen. Maar in de diverse gesprekken die gevoerd zijn met de stakeholders zijn die voorbeelden de revue gepasseerd en worden ook op plaatjes genoemd. Gelders Landschap heeft wel degelijk ervaring met dit soort processen.

Het is niet iets unieks voor hier. We borduren voort op goede ervaringen die elders zijn opgedaan.

GB kondigde een motie aan die ze wellicht gaan voorbereiden over bereikbaarheid en zichtbaarheid en dergelijke. De wethouder verwijst naar thema vijf die heel erg gaat over dit thema. Het behelst meerdere aspecten. Niet alleen toegankelijkheid van de landgoederen maar ook tussen de landgoederen. Daar hoort ook bewegwijzering bij en wellicht ook een uniforme wijze van bewegwijzering. Daar hebben we het in het verleden ook wel eens over gehad. U wordt dus prima bediend wat dit betreft met deze visie. GB noemde het al, ondernemers kunnen rotondes adopteren. Ondernemers kunnen ook landgoederen adopteren. Een ondernemers uit de gemeente heeft dit enige jaren geleden ook gedaan door een grote financiële bijdrage te leveren aan de renovatie van Batoswijk. Meer van dit soort initiatieven zijn zeker behulpzaam. Maar meer in zijn algemeenheid zouden niet zozeer ondernemers dan wel particulieren, maar juist dat stukje samenspel en samenwerking en financiering vanuit de gemeente en de provincie of andere fondsen tezamen met praktische dan wel fysieke bijdrage vanuit inwoners en betrokkenheid van ondernemers, dat is wel de manier om langzamerhand je budgetten bij elkaar te sprokkelen.

D66 vroeg of voldaan was aan de motie. Dat is inderdaad het geval. Op blz. 6 en 7 staan de uitgangspunten herhaald daarin is de motie verwezen. Wat betreft de hele specifieke referentie aan de Erfgoedverordening die is in bladzijde 84 opgenomen.

Wat betreft de vraag van D66 over de stakeholders, de lijst van de geïnterviewden is achterin opgenomen in de visie. De specifieke inhoud van de interviews staan er niet in. Er zijn niet van alle interviews verslagen gemaakt. Maar het feit dat ze op verschillende momenten in het proces bevraagd zijn, dan wel intensiever betrokken zijn en allen hebben aangegeven dat ze de visie onderschreven, geeft wel aan dat ze niet alleen betrokken zijn geweest maar zich ook herkennen in de visie.

Dhr. Kraak (D66) interrumpeert. Op pag. 91 van de visie staan alle betrokkenen.

De landgoederen maken deel uit van de gordel van landgoederen aan de Zuid Veluwe. Maar ook de provincie is betrokken en gevraagd om een stukje inbreng, evenals Staatsbosbeheer. Allen herkennen zich in deze visie.

GL vroeg nog naar de houdbaarheid van de visie. Er staat immers geen jaartal op visie. De uitgangspunten van de basisvisie zijn nog steeds geldend en deze visie bouwt voort op die uitgangspunten. Dat betekent al dat er een groot continuüm is tussen de visies en in de tijd. De visie blijft geldig totdat de raad een andere opvatting heeft en de visie conform die opvatting bijgesteld moet worden. Het is niet raadzaam om iedere twee jaar een nieuwe visie vast te stellen. Dan loop je het risico op het verwijt dat we alle tijd in visievorming steken, terwijl we nu eens tijd moeten steken in de uitvoering ervan.

GL geeft aan kritisch te zijn op bebouwing in natuurgebied. Dat is niet iets nieuws. Dat staat met zoveel woorden ook in deze visie. Het is geen vrijbrief om lukraak te bouwen. Sterker nog er wordt nadrukkelijk gezegd dat als je al wilt gaan bouwen dat het wel moet passen in het landschap, in het ensemble. De gehele gemeente is natura 2000 gebied en er zijn dus sowieso weinig mogelijkheden. Dus wat GL zegt staat wellicht niet met dezelfde woorden in de visie, maar is in de geest wel wat er bedoeld wordt.

PvdA vraagt of er niet sneller met de uitwerking kan worden begonnen. Het college is hier wat terughoudend in geweest omdat hij niet over zijn graf heen wil regeren met het oog op de verkiezingen. Er moet budget vrijgemaakt worden in het MJB. Wil de raad dit budget eerder ter beschikking stellen, dan laat de wethouder dit graag aan de raad over.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Erkens (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Sciarone (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD).

Wethouder Heinrich reageert op de tweede termijnen en de vragen die zijn blijven liggen. De PvdA en GL vragen naar de ontwikkelingen rond de Hemelse Berg. De wethouder kan hier nu niets verder over zeggen. Mw. de Groot (GL) interrumpeert. Op blz. 33 gaat het over de toegankelijkheid van de Hemelse Berg en daar wil ze helderheid over hebben (ook wat betreft het plaatje wat erbij staat). De wethouder kan dit plaatje niet goed interpreteren.

GL vraagt of de regisseur geen rol kan krijgen om subsidies te vergaren en bij het aanjagen van projecten. De wethouder zegt dat de rol van de regisseur in eerste instantie bedoeld is voor in het participatietraject. Aanzetten geven kan hij uiteraard, maar het moet niet zo zijn dat de regisseur de subsidie aanvragen gaat voorbereiden en aanvragen. Dan trek je hem weg uit de rol van het participatie traject. We hebben een subsidiebureau daarvoor en daarmee kan de regisseur uiteraard wel overleg voeren.

Het is niet de bedoeling dat er een nieuwe beleidsmedewerker wordt aangetrokken als regisseur of dat een beleidsmedewerker deze rol krijgt (GB). Dat zou wel kunnen, maar het kan ook zijn dat het iemand van buiten wordt, die veel ervaring heeft met dit soort trajecten en dat die figuur de rol gaat vervullen.

Wat betekent richtinggevend vraagt PRD. Dit is een visie document en daar waar ingrepen moeten gebeuren in landgoederen die niet passend zijn in het bestemmingsplan, dan worden in dat bestemmingsplan de keuzes gemaakt. Dit is echt een visie document dat richting geeft, maar daar waar er uitvoering aan wordt gegeven, wordt iedere keer gekeken welke keuzes je kan maken en welke aspecten je moet afwegen. Voor fysieke ingrepen is het juridisch kader het bestemmingsplan.

PRD vroeg nog een keer naar de criteria die destijds in het Gelders Arcadië zijn gebruikt. Iemand van het Gelders Genootschap hebben we er destijds voor gevraagd om het traject van de Atlas te trekken. Dat is een deskundig iemand die aan de hand van bekende gegevens, zoals 'hoezeer is het landgoed herkenbaar en elementen daarvan' dit heeft opgesteld. Er zit een zeker element van afweging in. Het is geen harde lijst met criteria. Gebaseerd op beschikbare cultuurhistorisch gegevens en of het nog als landgoed wordt gezien en in hoeverre de eigenaar ambities heeft het landgoed te behouden. Kan er iets aan toegevoegd worden. Dat kan in theorie altijd, maar de wethouder geeft aan dat er niet voor gekozen is dit op ad hoc basis te doen. Dus zit Grunsvort er niet in, zoals het CDA vroeg. Dat is op basis van het feit dat het niet of nauwelijks als landgoed herkenbaar is, al afgefallen.

Wat betreft de opmerking van de VVD dat de alinea over de Erfgoedverordening wat aan de magere kant is, neemt de wethouder dit ter kennisgeving aan. Het is een feit dat bij de discussies met de betrokkenen er geen aanleiding was om aan te nemen dat de landgoederen wel of niet een beoordeling zouden moeten krijgen om bijvoorbeeld als gemeentelijk monument betiteld te worden en opgenomen te worden in die Erfgoedverordening. Wat niet is, kan nog altijd komen. Maar nu is daar niet of nauwelijks over gesproken.

Er zijn geen kritische kanttekeningen gemaakt dus het kan als sterstuk naar de raad.
Een motie vreemd zou kunnen worden ingediend omdat het onderwerp daarvan breder is dan deze visie.

Advies:

Als sterstuk naar de raad.

Actie:

Op de agenda plaatsen van de raad van 31 januari a.s.

7. **Startnotitie voor de implementatie van de omgevingswet.**
- Tijdens de informatiebijeenkomst van 11 oktober 2017 hebben raads- en commissieleden met elkaar en een deskundige op het gebied van de Omgevingswet van gedachten kunnen wisselen over de belangrijkste thema's rondom deze wet. Op 20 november 2017 is een tweede bijeenkomst georganiseerd voor de raad. In deze bijeenkomst zijn aanwezige raads- en commissieleden geïnformeerd over de kansen, vragen en opgaves die de komst van de Omgevingswet met zich meebrengt. Beide gesprekken hebben richting gegeven aan de wijze waarop de implementatie van de Omgevingswet in Renkum opgepakt kan worden. De startnotitie voor de implementatie van de omgevingswet in onze gemeente ligt nu voor ter bespreking in de commissie. De commissie kan hierover in discussie gaan en richtinggevend uitspraken doen en wensen en behoeften uitspreken naar elkaar en het college. Eventueel ook via een motie vreemd aan de orde.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. de Groot (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Tiemens (GB), dhr. Wessels (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD).

VVD

De VVD vond het een geweldig stuk. Het zit goed in elkaar en geeft een helder beeld.

VVD heeft twee opmerkingen c.q. aanvullingen. Hoofdstuk 2.5.3. gaat over opgave voor gemeente Renkum, daar staat als laatste aandachtstreepje iets over snel afscheid nemen van oude werkwijzen. Wat we ook hebben is een LTA waar een reeks bestemmingsplannen in voor komen. Dit jaar Buitengebied afgewikkeld worden, maar ook een bestemmingsplan Renkum Heelsum, Kievitsdel, etc. VVD wil het signaal afgeven dat we gaan proberen te voorkomen dat deze vernieuwd moeten worden. De bestemmingsplannen zijn een jaar of vijf oud. Laten we de moed hebben met elkaar die te laten voor wat ze zijn. Dan maar een postzegelplannetje erbij. Laten we die middelen die we daarvoor nodig hebben, inzetten voor de omgevingsvisie.

De tweede opmerking gaat ook over 2.6.3 en wel de constante proces kwaliteit die geacht wordt nodig te zijn in verband met digitalisering e.d. Daar zit een element in die problematisch kan zijn, namelijk de initiatiefnemer die aan het begin van elk traject staat. Wij kunnen niet verwachten dat al deze initiatiefnemers op eenzelfde kwalitatief niveau hun initiatief naar voren brengen. Daar moeten we iets op bedenken om zo flexibel te zijn dat verschillende initiatieven op een gelijkwaardige afwikkeling mogen rekenen.

PvdA

Voor ons ligt de 'Startnotitie voor de implementatie van de Omgevingswet'. Een document van 23 pagina's als je de kaft, inhoudsopgave en lege pagina's eruit haalt. Wat lang voor een startnotitie? Is dit nu echt een startnotitie zoals we die normaliter kennen? Om verwarring te voorkomen in het vervolg een andere naam? We hebben grote waardering voor de duidelijke inleiding, wel roept het stuk meer vragen op dan dat het beantwoordt.

Wat onze fractie betreft is dit een stuk dat richting moet geven naar de toekomst. Uit de workshops bleek dat invoering van deze wet veel vraagt van ons als raad, het college en de ambtenaren. Vergelijkingen met de transitie van het sociaal domein worden overal in het land al gemaakt. De komende jaren zal dit proces veel tijd, inzet en veranderingsbereidheid vergen. Verandering vraagt veel meer dan alleen het invoeren van nieuwe structuren. Om eigenaarschap te realiseren is het van belang 'van onderop' met alle betrokken aan de slag te gaan.

Wat ons betreft houden wij het vanavond kort. Gezien onze ervaring met diverse vormen van inwonerparticipatie, de te houden pilot over de verandering van het vergaderstelsel en de invoering van de besturingsfilosofie alweer een aantal jaren geleden kunnen we uit de startnotitie maar één conclusie trekken.

Op pagina 18 en 19 wordt gesproken over interne en externe focus en over veranderen en aanpassen met 4 bijbehorende ambitieniveaus. Te weten consoliderend, calculerend, onderscheidend en vernieuwend. De eerste 2 genoemden: consoliderend en calculerend passen niet meer bij de organisatie die we wensen te zijn. Als je praat over de besturingsfilosofie en inwonerparticipatie kun je alleen maar de conclusie trekken dat de ambitieniveaus onderscheidend en vernieuwend bij het Renkum van de toekomst passen. Wat ons betreft gaan we met z'n allen die kant op. Deze keuze betekent dat je met omgevingsvisie en omgevingsplan de regelgeving per gebied differentieert. De externe focus gaat niet alleen over de relatie gemeente met inwoners/gemeenschap. Heb aandacht voor experimenten en hoe dat te doen! De keuze III en IV betekent natuurlijk niet dat er geen aandacht is voor I. Het huidige beleid zal moeten worden geïnventariseerd en daarin zal samenhang moeten worden gebracht. Actualiseer als eerste de inventarisatie die gemaakt is als aanzet voor een uitvoeringsprogramma voor de ruimtelijke visie.

Ga praten met onze buurgemeenten Arnhem en Wageningen, het is wel handig als e.e.a. een beetje op elkaar aansluit. Onze fysieke leefomgeving heeft sterke relaties met die van onze burens, denk hierbij aan mobiliteit, wonen, werkgelegenheid en maatschappelijke voorzieningen.

GL

-

GL heeft waardering voor de stappen die nu gezet worden. Er worden erg veel onderwerpen aangekaart in de notitie. Te veel om nu te bespreken. GL heeft er een paar uitgehaald om nu te bespreken. De (nieuwe) raad moet mee in het proces GL ziet graag dat de raad snel en goed wordt ingewerkt. Dat is een verantwoordelijkheid van partijen zelf en van het college. Implementatie doe je niet zomaar op een achternamiddag. GL ziet gebeuren dat raad, college en ambtenaren uit elkaar gaan lopen in dit proces. GL pleit dan ook voor een raads werkgroep die zich gaat buigen over de implementatie! Hoe denken de andere fracties daarover?

In het stuk mist GL de inwoners en maatschappelijke organisaties bij de implementatie. Hoort dat bij fase drie, evenals cultuur? Wat dan weer wordt gekoppeld aan 2019 en 2020. Wat GL betreft moet de inbreng van de inwoners en andere belanghebbenden een volwaardige plek moeten krijgen en ook zo vroeg mogelijk. Graag hier een toelichting op. GL is voor experimenteren. Kleinschalig beginnen en misschien heeft de wethouder een voorstel op dat gebied. In de nieuwe omgevingswet krijgt de initiatiefnemer meer ruimte. Hoe gaan we daar mee om? En wat is de rol van de gemeente? Op dit moment verleent de gemeente haar medewerking als iemand met plannen komt. Of laat de gemeente de initiatiefnemer het bestemmingsplan zelf schrijven. Het risico daarbij is dat de gemeente vereenzelvigd wordt met de initiatiefnemer. GL is voorstander van het uit elkaar halen van de rol van regisseur en procesbegeleider en die van inhoudelijk expert. Dat is een wat andere invalshoek van die van de VVD, maar misschien raakt het elkaar wel ergens. GL wil dit graag terug zien in de nieuwe kaders. Wat betreft het uitstellen van bestemmingsplannen, dat lijkt een aantrekkelijk voorstel en GL zal er goed over nadenken.

Dhr. den Burger (VVD) interrumpeert en geeft aan niet gepleit te hebben voor uitstel maar voor het niet vernieuwen van de bestemmingsplannen.

D66

Dank voor het stuk. De raad en commissies zijn nu twee keer geïnformeerd over de implicaties van de omgevingswet. Daarmee zou fase 1 Bewustwording zijn afgesloten. Dat is voor D66 nog even de vraag. D66 vindt de startnotitie echt nog een start. De startnotitie is voor de helft een samenvatting van de twee eerder gehouden bijeenkomsten. Gemeente Renkum loopt niet voorop met de implementatie van de gevolgen van de omgevingswet. We zitten ook niet in de achterhoede maar een schepje er bovenop had van D66 wel gemogen. D66 had dan ook iets grotere verwachtingen van dit stuk. Veel wordt doorgeschoven wordt naar de nieuwe raad. D66 vindt het jammer dat die rustperiode wordt genomen. Er moet heel veel werk gedaan worden. Daarbij gaat het niet alleen om het kennis vergroten van de huidige en nieuwe raad, maar wellicht belangrijk is de vraag wat gaan we met het proces richting de inwoners doen. Hoe gaan we hen informeren en wijzer maken. In de voorlichtingsbijeenkomsten is helder door de raad aangegeven dat er behoefte is aan een stappenplan. Dat stappenplan vinden we niet terug in deze notitie. Wel lezen we dat in het eerste kwartaal van 2018 een gedetailleerd plan komt afgestemd met het nog te presenteren organisatieplan van deze gemeente. Dat organisatieplan is natuurlijk heel belangrijk maar dat hoeft niet te betekenen dat al het andere werk komt stil te liggen. D66 mist in het stuk de stand van zaken hoe het is op nationaal en provinciaal niveau en bij de ons omliggende gemeenten. Hoever zijn zij met de implementatie en hoe beïnvloedt dat onze gemeente.

Wat de meest lastige discussie gaat worden is wat wij voor gemeente willen zijn en wat dit betekent voor de regelgeving. Concreet of lossier en met open normen. Doen we dat voor de hele gemeente of voor alle dorpen. Dat proces moet duidelijk in kaart worden gebracht. Er staat in het stuk dat we met pilots gaan werken. D66 wil graag meedoen met de pilots. Op welke termijn zou dit kunnen. Andere gemeenten zijn er al mee bezig. Wat een en ander voor de Odra diensten gaat betekenen, zal (neemt D66 aan) de komende tijd wel worden uitgewerkt. Ook op het gebied van het kennisniveau aldaar en bij ons.

GB

GB heeft één constatering. Kennis uit mensen halen en borgen in het systeem, laagdrempelig, benaderbaar, informatie goed vindbaar om er zo voor te zorgen dat er een gelijkwaardige informatiepositie ontstaat voor initiatiefnemer, belanghebbende en bevoegd gezag. Dit is wat GB betreft een hele andere manier van werken en dat zal een behoorlijke cultuuromslag vergen. GB heeft drie vragen.

Hoe worden de belangen van de minder mondige burger geborgd? Hoe en wanneer gaat de overgang van nieuw naar oud? In het stuk staat "kennis en informatie bij de burger halen". Bedoelt u hier letterlijk meneer Den Burger?

CDA

CDA vindt het een helder stuk. Integraal werken en denken vanuit de klant, spreekt CDA bijzonder aan. Daarbij moeten we het lef hebben om los te laten en dat vergt een cultuuromslag zowel bij de organisatie als bij het bestuur. CDA is blij dat aspecten van cultuurverandering een plek hebben gevonden in dit stuk. Het stuk is helder geformuleerd. Bij de verdere uitwerking van de notitie heeft het CDA wel een paar aandachtspunten. Hoe betrek je de stakeholders buiten de organisatie bij de implementatie. Wordt daar een goede rol voor voorzien. CDA vraagt aandacht voor het loslaten van ook oude regels en dat er niet via een achterdeur ter aanvulling weer nieuwe regels worden ingevoerd. Ook het CDA ziet graag dat er gedurende de invoering geëxperimenteerd wordt met werken in de geest van de omgevingswet. Gemeente Barneveld is één van de pilot gemeentes en daar is bepaald dat er geen sectorale nota's meer worden vastgesteld zonder dat dit in de geest van de omgevingswet is. De suggestie van GL om een werkgroep uit de raad te laten meedenken, vindt het CDA een goed idee.

RZS

Goede zaak dat er een helder stappenplan komt, met een heldere rol voor de raad. RZS maakt zich zorgen over enkele passages uit het stuk. Op blz. 14 staat dat de raad alleen bepaalt op hoofdlijnen en bevoegdheden gaan nog meer naar het college. Er is alleen nog sprake van adviesrecht voor de raad. Volgens RZS maakt dat de rol van de raad niet eenvoudiger. Wat daar de consequenties zijn voor bepaalde procedures is niet helder. In onze gemeente zijn er de afgelopen tijd bestemmingsplannen vastgesteld en die hebben tot veel commotie geleid. De raad is benaderd door inwoners en heeft de mening van de inwoners kunnen inbrengen in de discussie over de bestemmingsplannen. RZS vindt het in dat licht een zorgelijke ontwikkeling dat de raad geen beslissingsrecht heeft. Er staat ook in het stuk iets over een meer integrale werkwijze van de medewerkers. Ze moeten meer integraal denken en minder aspectsgewijs. Dat is ene prachtige gedachte maar de meeste medewerkers zijn zo niet opgeleid. Hoe kan je van mensen verwachten dat ze van alles kennis van zaken hebben. Lastig om te implementeren. Dus zorg voor de rol van de raad en graag een helder stappenplan aan de raad voorleggen.

PRD

PRD sluit zich aan bij RZS. Het zal voor de organisatie veel betekenen en PRD wenst de organisatie veel succes.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn.

Een Plan van aanpak was duidelijk de wens van de raad. We hebben besloten om daar eerst nog deze stap voor te zetten, namelijk dit document. Dit document is redelijk volledig. U heeft nog een aantal zaken aangedragen die ook meegenomen hadden kunnen worden. Die hebben we genoteerd en nemen we mee. Het zijn forse opgaven. Je reset je hele ruimtelijk beleid en meer. Dat moeten we samendoen, raad, college en organisatie. Alles komt nu samen, de Besturingsfilosofie etc. Het college neemt dan ook liever de hele raad mee en niet alleen een werkgroep. We moeten het de komende jaren vormgeven.

U vraagt: laten we beginnen met pilots en experimenten. Dat gaan we doen, samen met de Odra. Ook de buurgemeenten, provincie en Rijk zijn stakeholders. Eind dit jaar komt de provincie met een omgevingsvisie.

Alle lijntjes zijn gelegd.

Wat betreft het niet vernieuwen van bestemmingsplannen stelt de wethouder voor dit per bestemmingsplan te bekijken. Als bestemmingsplannen niet up to date zijn (ouder dan tien jaar) kunnen we geen leges heffen namelijk. Wel is de wethouder het eens met de achterliggende gedachten om terughoudend te zijn met het zo maar vernieuwen van bestemmingsplannen.

PvdA heeft in haar betoog al richting gegeven hoe we vernieuwend aan de slag kunnen. Die keuzes moeten we de komende tijd maken. Het wordt een spannende discussie in deze raad. Loslaten is best lastig, getuige de discussies die soms in deze raad gevoerd worden over het peil van woningen.

De nieuwe raad moet geld beschikbaar gaan stellen. Dan moet je al gauw aan een aantal tonnen denken. We moeten ervoor zorgen dat de nieuwe raad snel op hetzelfde kennisniveau zit als deze raad. De

-

	<p>uitdaging ligt er voor de komende jaren. Hoe we minder mondige burgers mee gaan nemen, daar gaan we de komende tijd antwoord op geven. Het worden boeiende discussies in de raad de komende tijd. Wat de rol van de raad wordt, gaan we ook met elkaar bespreken. We gaan het stapsgewijs doen.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. de Groot (GL), dhr. Kraak (D66), mw. Nijeboer (PRD).</p> <p>VVD wil nog een antwoord op de vraag over de constante proceskwaliteit aan de kant van de initiatiefnemer. VVD voelt wel wat voor de gedachte om iets te doen vanuit de raad. VVD denkt dan aan een regiegroep voor het proces. Een soort mengvorm van werkgroep, klankbordgroep en regiegroep. Verder wordt er nog gevraagd naar het proces met de inwoners. En of er geld komt voor het proces uit Den Haag?</p> <p>Wethouder Verstand Er komt geen geld uit Den Haag. Er komt nu een plan van aanpak en daarin is aandacht voor het betrekken van inwoners en ook hoe de raad wordt meegenomen. Dit plan kan hij wel aan een aantal raadsleden toesturen om mee te kijken. Dhr. Pierre Jochem (steller nota) kan de vraag over de constante proceskwaliteit aan de kant van de initiatiefnemer niet beantwoorden.</p> <p>Advies: Zie uitspraken in de eerste en tweede termijnen.</p> <p>Actie: Bij de startnotitie is geen raadsvoorstel gevoegd. De notitie wordt dan ook niet op de agenda van de raad geplaatst. Wel kunnen fracties eventueel moties vreemd aan de orde voorbereiden als zij hun wensen en behoefte m.b.t. de implementatie ondersteund willen zien door de raad c.q. het college.</p>
8.	<p>Suppletieaanvraag indienen voor het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) in de gemeente Renkum.</p> <p>Aanvraag indienen bij ministerie voor BZK voor een suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds, voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van Niet Gesprongen Explosieven (NGE) uit de Tweede Wereldoorlog voor een totaalbedrag van € 231.094,34 voor de volgende projecten:</p> <ul style="list-style-type: none">• terrein Mooiland in Doorwerth;• nieuwbouw Beekdal in Heelsum;• nieuwbouw Geelkerkenkamp 18a-20 Oosterbeek;• project Dorrestijnplantsoen Heelsum;• reconstructie Wolfhezerweg in Wolfheze;• faunapassage Hartenseweg Renkum;• herinrichting Weverstraat Oosterbeek;• vervangen riolering Ds. Gewinweg Renkum;• herinrichting Cardanuslaan Doorwerth. <p>Met uw besluit wordt voldaan aan de voorwaarden die gelden bij het aanvragen van een tegemoetkoming in de kosten via de suppletie uit het gemeentefonds. De gemeente loopt geen financieel risico; de bijdrage is een tegemoetkoming in de gemaakte kosten van het onderzoeken, opsporen en ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.</p> <p>In het voorstel zijn de gemaakte kosten van onderzoek naar NGE op diverse locaties in de gemeente opgenomen. In de tussentijd, tussen het inleveren van het raadsvoorstel en nu, zijn de gemaakte kosten voor onderzoek en ruiming van één gemeentelijk project iets hoger uitgevallen. Namelijk totaal € 26.411,14 in plaats van het bedrag van € 19.955,61 zoals opgenomen in het raadsvoorstel. Het betreft de locatie 'Herinrichting Weverstraat Oosterbeek (aanpak wateroverlast).</p>

Om deze extra kosten alsnog voor 1 maart 2018 te kunnen declareren bij het ministerie stelt het college voor om het raadsvoorstel op dit punt aan te passen en deze nieuwe kosten op te nemen in het ter besluitvorming voorliggende raadsvoorstel.

Dit houdt in dat het raadsvoorstel als volgt, bij het onderdeel "Aanpak / uitvoering", wordt gewijzigd:

Oud bedrag in raadsvoorstel:

Herinrichting Weverstraat Oosterbeek (aanpak wateroverlast)	Totaal gemaakte kosten (excl. BTW)	Suppletie-bedrag (70%)
Gemeente	€19.955,61	€13.968,93
Totaal	€19.955,61	€13.968,93

Nieuw bedrag in raadsvoorstel:

Herinrichting Weverstraat Oosterbeek (aanpak wateroverlast)	Totaal gemaakte kosten (excl. BTW)	Suppletie-bedrag (70%)
Gemeente	€26.411,14	€18.487,80
Totaal	€26.411,14	€18.487,80

De wijziging is doorgevoerd en bij de raad van 31 januari a.s. ligt het aangepaste voorstel ter besluitvorming voor.

Woordvoerder in eerste termijn: dhr. Hageman (RZS).

Hij zal de vragen van RZS schriftelijk stellen.

Advies:

Als sterstuk naar de raad van 31 januari a.s.

Actie:

Op de agenda plaatsen van de raad van 31 januari a.s.

9. **Verslagleggingen van de vergaderingen van commissie Leefomgeving van 10 oktober 2017, commissie Bedrijvigheid van 6 december 2017 en de gecombineerde commissie van 12 december 2017.**

Doorgegeven wijzigingen zijn verwerkt.

Besluit:

De commissie stelt het verslag vast.

Actie:

n.v.t.

10. **Ingekomen stukken.**
- a. **Wegenonderhoud 2018; brief van het college van B&W van Renkum van 21 november 2017, zaaknummer 64237.**
 - b. **Statutenwijziging VNG; brief van het college van B&W van Renkum van 6 november 2017, zaaknummer 62229.**
 - c. **Plan van Aanpak RTA-werkgroep Toerisme- november 2017.**

Advies:

Conform

Actie:

n.v.t.

11. **Sluiting.**

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE COMMISSIE LEEFOMGEVING EN BEDRIJVIGHEID
16 JANUARI 2018, pagina 12

-

	Om 22.11 uur sluit de voorzitter de vergadering.
--	--

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie

de commissiegriffier,

de voorzitter,

J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen