

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 13 MAART 2017, pagina 1

Aanwezig: mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), mw. D. Bondt (D66), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. M.C.M.L. Mansvelt Beck (RZS), dhr. J.T. Hageman (RZS), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. mr. P.W. Kraak
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: wethouder Ruwhof, wethouder Heinrich, wethouder Van den Berg

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn geen mededelingen. De agenda wordt vastgesteld.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen sprekers. Advies: n.v.t. Aktie: Geen.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Heinrich: Overdracht sportaccommodaties: Er was gepland om in december/januari een 0-meting te doen. Dat is januari/februari geworden. Inmiddels is de 0-meting gereed. Het is goed dat de staat van de accommodaties nu is vastgesteld. Het rapport ligt nu bij de sportverenigingen. We gaan op korte termijn kijken hoe het verder gaat. Er komt uiterlijk in juni een voorstel naar de raad. Voor het Wilhelminasportpark gaat dat voorstel over de overdracht van beheer en onderhoud aan de 3 clubs. Voor de Bilderberg wordt alleen met OVC gesproken en gaat het voorstel over de overdracht van het beheer van de velden en de kleedkamers. Wethouder Ruwhof: Stand van zaken tav Permar: Er is begonnen met het inloopsprekkuur voor medewerkers van de Permar. Dat is elke 2 weken. De belangrijkste vraag die er tot nu toe gesteld wordt, is wat er met PostNL gaat gebeuren. Verder wil men graag nog een keer gerust gesteld worden. Er is een planning voor individuele gesprekken. Dat is op uitnodiging. Dat start in week 13 of 14. Het is afgestemd met de andere gemeentes om scheve ogen te voorkomen. Er is begonnen met de mensen voor wie het meest verandert. Dhr. Bouwman: Hoe gaat het met de niet-wsw-ers? Wethouder Ruwhof: Voor het merendeel is het mens volgt werk. Die mensen krijgen allemaal een plaats. De verdeling per gemeente is nog niet duidelijk. Er is al bepaald hoeveel mensen we per gemeente overnemen. Bij een vacature mag men wel ook al solliciteren. Dan gaat het vaak om administratieve functies. Er zijn extra kansen. Wethouder Van den Berg: De ontwikkelingen rond doelgroepenvervoer: We zijn er nog niet gelukkig mee zoals e.e.a. loopt. Via de ambtelijke lijn zijn we geconfronteerd met een budgetoverschrijding van € 64.000,- Er zijn vragen over gesteld, maar die moeten nog beantwoord worden. Formeel bestuurlijk hebben we er overigens nog niets over gehoord. De wethouder vindt het schokkend. Advies: n.v.t. Aktie: Geen

4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Er zijn geen aanmeldingen.</p> <p>Advies:</p> <p>Aktie:</p>
5.	<p>Presentatie Investeringsplan Sociaal Domein.</p> <p>Wendela Verkaik (Manager Sociaal Domein) geeft een presentatie.</p> <p>(Presentatie wordt toegevoegd, zodra deze is ontvangen.)</p> <p>Er wordt kort geschorst om enkele sheets te laten kopiëren.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Modderkolk, mw. Mansvelt Beck, dhr. Van Lent, dhr. Hoge, dhr. Mali, dhr. Bouwman, mw. De Roo, dhr. Beekhuizen.</p> <p>PRD:</p> <ul style="list-style-type: none">- Welke producten zijn straks zichtbaar voor de burger?- Leidt dit proces tot procesbeschrijvingen?- De tijdsspanne is stevig. Wat is de termijn waarover we praten?- Welke risico's zijn aan het masterplan verbonden?- Zijn de investeringen een aanspraak op de reserves? Daar moet dan nog een voorstel voor komen. <p>RZS:</p> <ul style="list-style-type: none">- We missen erg veel informatie. <p>CDA:</p> <ul style="list-style-type: none">- We gaan van A naar B en daar moet 5mln euro voor vrijkomen. Hoe moet de investering vrijkomen? Hoe komt dat bij de mensen?- Wat betekent het voor de zorg die we gaan leveren? Wat merkt een inwoner hiervan?- We hadden graag een masterplan vooraf ontvangen. <p>VVD / GB / D66</p> <ul style="list-style-type: none">- Het voorgestelde BOT is nuttig, maar we willen ook in de openbaarheid, in commissieverband, hier over praten.- We zouden graag willen zien hoe dit soort dingen uitwerken. Wat is de consequentie als we hier voor gaan kiezen als raad. Bijvoorbeeld het data-gestuurd werken, leidt dat tot meer bureaucratie? Dat is een detail, maar wel heel belangrijk?- Leidt dit alles tot kortere wachttijden voor inwoners?- Hoe leidt dit plan tot besparingen?- Er mist een verband tussen –wat willen we bereiken – hoe willen we dat bereiken- wat gaan we er voor doen? <p>D66</p> <ul style="list-style-type: none">- Er komen allerlei bijeenkomsten tav de inhoud, maar we willen een goed onderbouwd plan hebben op basis waarvan we willen besluiten. <p>GL</p> <ul style="list-style-type: none">- Hoe leidt dit plan tot een besparing?- Hoe wordt dit allemaal uiteindelijk de grote oplossing waar we allemaal op wachten? <p>PvdA:</p> <ul style="list-style-type: none">- We missen de politieke aansturing in dit verhaal.- Complimenten voor al het werk dat verzet wordt door de organisatie. Dat is evident.- Er moet een waaromvraag beantwoord worden. We krijgen nu een hoe-verhaal. Door 4,5 mln uit te geven moeten we 25 mln binnenhalen. Dat is een ongelooflijk grote opgave. Daarvoor willen we een uitgewerkt verhaal. In de voorjaarsnota moeten we het lezen? We gaan dan lezen hoe we 4,5 besteden aan personeel en dat leidt tot een besparing? Dat is echt onvoldoende. Dan hebben we nog geen inwoner gezien en geen oplossing gehoord!

- We missen het college in deze. Waar blijven de voorstellen om over te discussiëren.
- Een BOT is geweldig om door te praten, maar dat doe je niet als het om de hoofdlijnen gaat. De hoofdlijnen zijn zoek en dat is diep triest.

Wethouder Van den Berg:

Wat nu is gepresenteerd is hetzelfde als vorige maand van de agenda werd gehaald.

Dhr. Beekhuizen: Toen lag er een voorstel! Het is toch een gotspe dat het de vorige maand van de agenda gehaald omdat het onvoldoende was voorbereid en dat u het nu alsnog ongewijzigd presenteert.

Wethouder Van den Berg:

Dit is een managementrapportage. De organisatieverandering is intern. De Kadernota is de basis. Die heeft de raad vastgesteld. Daar is nu de financiële opgave bijgekomen. Dan is het kader sec niet meer voldoende. Er moet een nieuwe werkwijze komen om te bepalen hoe dit ingevuld moet worden. In gemeenteland is dit helemaal nieuw. Er is dus geen format. Er ligt een nieuwe opgave. Als we doorgaan op de weg waarop we het deden, die vrij bureaucratisch is, gaan we de bezuiniging niet halen.

De Kadernota is de basis. Alles daaronder wordt getoetst aan het hoofdkader. De financiële opgave maakt dat we ons moeten aanpassen. We moeten inzichtelijk maken hoe we het anders gaan organiseren. Hoeveel mensen hebben we daarvoor nodig. Als we niets doen aan onze werkwijze, moeten we knijpen in de zorg. Dat is niet de opdracht. De inzet die we proberen te plegen is om te komen tot een situatie om met zo min mogelijk mensen de zorg maximaal te kunnen leveren. Het geld voor het sociale domein moet niet in ict, personeel en administratie, maar de middelen moeten terecht komen in de zorg. In veel gemeentes wordt minder geïndiceerd omdat het geld op is. Dat willen wij hier voorkomen. Daar is over gesproken. We hebben nu, na 2 jaar, inzichtelijk hoeveel mensen we structureel nodig hebben om te voldoen aan de opdracht. Daarnaast moeten we zaken projectmatig aanvliegen. Daar zit beleid en uitvoering bij. Daarmee komen we naar de raad, maar die producten moeten wel gemaakt worden. Daar zijn extra mensen voor nodig. Het hele pakket vraagt heel erg van mensen om flexibel te zijn. Medewerkers moeten echt anders gaan denken. Het hele masterplan is daarop gestoeld. We proberen dat te laten zien met deze managementrapportage en het BOT.

De doelstelling is om binnen de kaders te blijven. We willen de inwoners hier niet mee belasten. We kunnen niet alles in de financiële stukken stoppen, maar we zijn ook nog op zoek naar de juiste manier om de raad mee te nemen. Als het BOT en deze presentatie niet genoeg is, willen we graag horen wat de raad dan wel wil hebben om te kunnen besluiten.

Het personele investeringsplan willen we laten zien omdat materiele budgetten gebruikt werden om personeel in te huren. We hebben nu inzichtelijk hoeveel personeel we nodig hebben. We moeten dus budget overhevelen van programma 1 naar programma 7 waar het personeel in zit. Dat zijn stappen die we met elkaar moeten zetten om het inzichtelijk te krijgen.

PvdA / RZS

- De Kadernota is de basis. Goede zorg en ondersteuning voor alle Renkumse burgers en met een taakstelling. We maken een masterplan en dan komen de beleidsterreinen met hun plannen. Maar wat is dan het masterplan? De raad weet van niets? Zitten in het masterplan geen plannen die we vast kunnen stellen?
- 'Hoe' is leuk om te horen in een BOT, maar daar gaat het niet om.
- Van waarom, naar wat, naar hoe.... En dat moet dan ook nog betaald worden. We moeten nu het college maar vertrouwen dat de inzet van 4,5 mln leidt tot een besparing van 25 mln. Geef ons handvatten om iets over te besluiten. Geef ons concrete voorstellen. Ik mis de overtuiging.
- We hebben het investeringsplan, dat we moesten vaststellen, onvoldoende geacht. We moeten nu wel 8,5 mln opblazen in 5 jaar. Je moet ook nog een reserve houden. Het is nu nog echt niet overtuigend genoeg om positief te blijven.

GL

- Dit is de omgekeerde wereld. Het college komt met een vraag om geld naar de raad. We moeten vertrouwen en aan het einde komt alles goed. En nu moeten wij zeggen wat we willen weten? Wij zijn ook niet overtuigd.

D66

- Elke gemeente worstelt hiermee. Maar we missen de effectindicatoren? Waar zijn de inwoners? Hoe verhoudt dit zich tot het plan van 2015? Wat gaan we anders doen in 2017? Wat doet dat met het welbevinden van de inwoners? We moeten een goed onderbouwd financieel plan goedkeuren. We moeten het toch kunnen controleren? Het gaat om een aanzienlijk bedrag!

GB

- De wethouder krijgt huiswerk mee en weet wat ze moet doen!

PRD

- Er kampen toch meer gemeentes met dit probleem? Moeten wij nu echt het wiel uitvinden? s de ambitie niet te groot? Moeten we het niet gezamenlijk oppakken?
- Wat is er al wel aan zorg gerealiseerd sinds 2014?

CDA

- Wat het college niet wil is 'minder indiceren', maar dat is wel wat er nu gebeurt. Mensen zijn hier bezorgd over.

VVD

- Wij missen ook het plan, maar het moet geen 5 jarenplan zijn. De gekozen methode (scrum) is heel dynamisch en dat kun je niet 5 jaar vooruit plannen. We moeten iets doen wat we nog nooit gedaan hebben.
- In dit verhaal is echter het 'hoe' erg van belang. Het gaat om een groot plan. We hebben iets meer verbondenheid nodig en iets minder loslaten. We worden er als bestuurders op aangesproken.
- Scrum is het aangeven van wensen en die worden geprioriteerd en in een tijdspad gezet. Kan de raad ook accenten zetten?
- Hoe loopt de weg na het BOT? Dan hebben we informatie uitgewisseld en kennen dan het masterplan, maar wat dan?

Wethouder Van den Berg

We hebben mooi huiswerk meegekregen van de raad. Voor het BOT, maar ook voor daarna. Het leggen van accenten is idd de scrummethode. We beginnen daarom ook met de organisatie wijzigingen, anders kunnen we de hoe vraag niet beantwoorden. We brengen de raad in positie om de accenten te kunnen leggen. De raad kan opmerkingen van inwoners met ons delen en prioriteren binnen de methodiek. Over de grote lijn moet het goed gaan. Aan het einde van het geld moet er geen stukje jaar meer over zijn. We begrijpen dat de raad dichterbij de hoe vraag wil komen. Daarom is deze exercitie gestart. We moeten het proces na het BOT verder inrichten. Er komen ook voorstellen naar de raad die vastgesteld zullen moeten worden. Dat is precies de bedoeling.

Bij het BOT wordt de methodiek uitgelegd. Als we de volgende stap gaan zetten kan de raad in het openbaar met elkaar de accenten leggen. Er komt iets dergelijks als een voorstel tav de investering. Hoe we het precies moeten doen wordt nog uitgezocht.

Voorzitter: Het traject dat het college voor ogen heeft moet schriftelijk worden aangeboden aan de raad. De presentatie wordt ook nog verspreid.

Dhr. Beekhuizen: De wethouder komt hier makkelijk weg. Het is onacceptabel dat het voorstel in de la is verdwenen. Het is onacceptabel als er pas bij de voorjaarsnota weer over gesproken kan worden.

Mw. Bondt: De wethouder heeft toegezegd te bespreken of in mei een nieuw voorstel aan de raad voor te leggen? Voorafgaand aan de voorjaarsnota? Dat gaat de wethouder bespreken en wordt teruggekoppeld.

Wethouder Van den Berg: Dat klopt.

De voorzitter sluit de beraadslagingen.

Advies:

Aktie:

6. Evaluatie Gelrepas.

VVD

- Het is een verademing tov de Renkumpas. Dat is dan een compliment waard. Er zijn verbeterpunten genoemd, o.a. gratis activiteiten. Het budget is echter bijna op. We willen wel waarschuwen voor de armoedeval. Als iemand gaat werken raakt hij de pas kwijt. Daar met het college goede afwegingen voor maken.

CDA

- Waarom is niet het hele bestand van de gebruikers aangeschreven om de enquête in te vullen?
- De aanbevelingen zijn ons allemaal ter oren gekomen. De vragen die we hierbij nog hebben is wat het college gaat doen? Komt er een kredietaanvraag bij de voorjaarsnota?
- Gratis activiteiten blijven in Renkum wat achter. Een eigen bijdrage is echt lastig. Daar moet de wethouder nog een verbeterslag in maken.

RZS

- De pas functioneert kennelijk toch wel goed. De communicatie is wel een probleem en dan niet alleen een website. Een heldere uitleg is te bepleiten.
- Activiteiten in de regio zijn lastig omdat er reiskosten aan verbonden zijn.
- We missen bijvoorbeeld een korting op maaltijdservice.

PRD

- De evaluatie is volledig en de aanbevelingen worden opgepakt.
- Contributies worden beperkt vergoed. Een verruiming zou goed zijn.

GB

- De uitdagingen zijn duidelijk. De communicatie is onduidelijk. Wat vindt de wethouder zelf van de evaluatie en wat gaat het college doen?

D66

- De aantallen zijn gestegen, maar ook het aantal uitkeringsgerechtigden.
- De pas lijkt goed te lopen, maar de communicatie wordt al opgepakt.
- De toegankelijkheid moet verbeterd worden. Het fysieke activiteitenoverzicht moet per post aangeboden worden.
- Reisafstand is een knelpunt. Kan er met Breng naar een oplossing worden gekeken?
- Korting is toch nog vaak te weinig en dan is de prijs een drempel.
- Er wordt landelijk gesproken over b.v. een kindpakket. Biedt dat nog mogelijkheden?
- Wil het college pleiten voor een gratis museumjaarkaart?

GL

- We moeten anders denken. Armoede moet opgelost worden.
- We onderschrijven de aanbevelingen en de suggestie van RZS.
- De keuzevrijheid moet verruimd worden.
- Het kindpakket is een meerwaarde.

PvdA

- We hadden liever een brede evaluatie van het armoedebeleid gezien. Preventie heeft extra aandacht. Er moet een breder plan zijn.
- De website is niet gebruiksvriendelijk. Hoe kan het dat er niet goed naar gekeken wordt op voorhand!
- Voor mensen met weinig geld is het een probleem als kinderen 18 jaar worden en nog niet gaan studeren. Ze kunnen dan geen studiebeurs krijgen en moeten wel allerlei kosten maken. Kan de leeftijdsgrens worden verhoogd tot 20 jaar?

Wethouder Ruwhof

De Gelrekaart is een steun in de rug voor het merendeel van de gebruikers. De aanbevelingen en verbeteringen hebben we gezien. Het overzicht van activiteiten was een korte weergave, maar er zijn meer mogelijkheden. Er doen bijvoorbeeld 24 sportverenigingen mee. We bieden best wel veel. Het kan natuurlijk nog wel meer en dat gaan we ook doen. Financieel hebben we geen ruimte meer. Vandaar ook de nieuwsbrief over het kindpakket. Dat biedt mogelijkheden om extra aan kinderen te besteden. Dat geeft ruimte. Er wordt een voorstel voor gemaakt. Woensdag komt er een schoolklas om over het thema te praten. Er zijn met verschillende organisaties afspraken gemaakt, zoals het jeugdcultuurfonds en het jeugdsportfonds. Bekendmaking verdient de aandacht. Er komt een nieuwe website.

Er wordt ook gekeken naar de mogelijkheden voor vervoer. Het is nog een beetje onrijp. Voor de zomer komt er een voorstel.

Gratis activiteiten hebben niet de voorkeur. Mensen met schuldhulpverlening hebben een bijzondere positie. Daar wordt ook landelijk naar gekeken. Er is nieuwe regelgeving gekomen.

Er komt overigens nog nieuw beleid voor de schulddienstverlening. Dat is in de maak.

Voor kinderen moet er een goed pakket komen.

De suggesties worden meegenomen. Het budget is op, dat houdt in dat we de activiteiten die we nu hebben kunnen aanbieden met dit budget.

	<p>PvdA</p> <ul style="list-style-type: none">- Hoe bereik ja alle inwoners die recht hebben op deze voorzieningen. <p>GL</p> <ul style="list-style-type: none">- Vouchers van een winkel zouden een mooie aanvulling zijn. <p>D66</p> <ul style="list-style-type: none">- Hoe lang is de pas geldig? <p>VVD</p> <ul style="list-style-type: none">- Er is meer behoefte aan gratis zaken en minder aan eigen bijdrages. Dat is niet verrassend. Als we straks allemaal dingen toevoegen, moeten we ook het lef hebben om te zeggen wat we minder gaan doen. We willen het binnen het budget oplossen.- Als iemand meer gaat verdienen dan 120% raak je je Gelrepas kwijt. Dat kan in grensgevallen demotiverend zijn. Daar moet aandacht voor zijn. <p>CDA</p> <ul style="list-style-type: none">- Hoe komt het extra budget maximaal bij de doelgroep en zo min mogelijk bij de organisatie. <p>Wethouder Ruwhof</p> <p>Mensen die in de bijstand zitten krijgen de pas automatisch. Mensen in de wsnp moeten hem aanvragen en dat wordt jaarlijks gecheckt. Er wordt ook nog regelmatig mee geadverteerd. We lichten nu ook adviseurs meer voor. We proberen maximaal voor te lichten. Het systeem blijft straks ook met het kindpakket hetzelfde. Als het kan laten we het nieuwe budget ook via dezelfde organisatie lopen om de overhead te drukken. Dat hangt ook van andere gemeentes af.</p> <p>Voorzitter: Er ligt een toezegging om de raad verder mee te nemen en een concreet voorstel over het kindpakket komt naar de raad.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Aktie:</p>
7.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 6 februari 2017.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Aktie:</p>
8.	<p>Permar WS concept-liquidatieplan.</p> <p>(dhr. Beekhuizen verlaat de vergadering en wordt vervangen door dhr. Erkens) De voorzitter doet het voorstel het gehele punt in beslotenheid te behandelen.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Erkens, mw. De Roo, dhr. Bouwman, dhr. De Boer, dhr. Van Lent, dhr. Hageman, dhr. Modderkolk.</p> <p>Het verslag van de beraadslagingen in beslotenheid ligt bij de griffie voor raads- en commissieleden ter inzage.</p>
	<p>Advies: Het voorstel komt als bespreekstuk op de agenda van de raadsvergadering.</p>
	<p>Aktie:</p>
9.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.55 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 4 april 2017

de commissiegriffier,

de voorzitter,

J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen