

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 11 SEPTEMBER 2017, pagina 1

Aanwezig: mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), mw. D. Bondt (D66), mw. H. Mijnhart (D66), mw. C.D. van Bentem (GB), dhr. P. Janssen (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), mw. K. Braam (CDA).

Voorzitter: dhr. mr. P.W. Kraak
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: wethouder Verstand, wethouder Heinrich, wethouder Ruwhof, wethouder van den Berg
Inspreker(s): geen

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Op verzoek van wethouder Verstand worden agendapunt 5 en agendapunt 6 omgedraaid. De commissie gaat akkoord. Dhr. van Lent (CDA) heeft een opmerking bij ingekomen stuk 10a en dhr. Janssen (GB) bij 10b.
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen. Advies: Actie:
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Heinrich heeft een aantal mededelingen. <u>Sportaccommodaties:</u> voortgang en stand van zaken. Inmiddels hebben alle drie betrokken verenigingen op 6 juli jl. de intentieverklaring getekend om samen te werken wat betreft beheer en onderhoud van Wilhelmina sportpark. Zowel voor het Wilhelmina sportpark als ook voor Bilderberg sportpark is een nulmeting geweest wat betreft de staat van onderhoud e.d. Deze nulmeting wordt binnenkort besproken met betrokkenen. Dit jaar moet een en ander nog leiden tot een samenwerkingsovereenkomst. <u>Moties m.b.t. cultuurvisie:</u> <ul style="list-style-type: none">- Wat betreft de ondersteuning van muziekverenigingen komt er een voorstel naar de raad hoe dit op te pakken. Er zijn gesprekken geweest met de verenigingen en er wordt gekeken hoe de ondersteuning vorm kan krijgen. Gedacht wordt o.a. een les-kist, financiële ondersteuning voor optredens bij evenementen zoals bijvoorbeeld de Airborne.- Wat betreft het festival Gelders Arcadië is er overleg geweest en is gesproken over het mogelijk afstemmen van culturele activiteiten. Mogelijk kan de provincie bijspringen met co-financiering. Wethouder Ruwhof heeft een mededeling over de " Permar overheveling" en het kindpakket. <u>Permar:</u> Het zijn de laatste loodjes. Er ontstaan spanningen bij met name de groep 'beschermd binnen'. Binnenkort wordt met hen gesproken. Onderwerp is dan wie past op welke vacature. <u>Kindpakket:</u> Voor deze zomervakantie is de OV mogelijkheid voor jongeren tussen 12 en 18 gerealiseerd zoals beloofd. Ongeveer 60 jongeren hebben de pas aangevraagd. Voor het overige deel van het kindpakket zijn gesprekken gaande. Binnen een week of zes wordt het hele pakket aan de raad voorgelegd. Wethouder van den Berg heeft een aantal mededelingen. <u>Leerlingenvervoer:</u> Er ligt een afspraak met Avan om per gemeente zoveel mogelijk onder te brengen bij Avan. Voor een aantal gemeenten pakt dit veel duurder uit dan verwacht. We hebben dit schooljaar nog om te kijken wat te doen. Het is de bedoeling dit jaar een marktconsultatie te doen en daarna komt dit naar de raad. Het is waarschijnlijk dat een en ander verrat wordt in een BVO. <u>Hoger beroep over HHT:</u> Staat op de rol bij de RvS voor eind oktober. Advies: N.v.t.

	<p>Actie: N.v.t.</p>
4.	<p>Rondvraag. Geen vragen voor de rondvraag.</p> <p>Advies: N.v.t.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
5.	<p>Evaluatie Jongerenraad gemeente Renkum.</p> <p>In de verordening (art. 8 lid 3) van de Jongerenraad is opgenomen dat jaarlijks in de maand mei een evaluatie van het functioneren van de Jongerenraad plaatsvindt. Deze evaluatie gebeurt aan de hand van een gesprek met 3 raadsleden, waarin zowel oppositie als coalitie is vertegenwoordigd, wethouder Jeugd en de ambtelijk functionaris.” Op 16 mei 2017 heeft dit gesprek plaatsgevonden. Aanwezig daarbij waren wethouder Hermine van den Berg, raadsleden Gijs Beekhuizen, Eveline Vink, Danielle van Bentem. Naar aanleiding hiervan is de voorliggende tussenevaluatie opgesteld. Vervolgens is op 27 juni jl. de tussenevaluatie besproken met een afvaardiging van de Jongerenraad. Hierbij was een aantal raads- en commissieleden aanwezig. Ook het verslag van dit gesprek ligt nu voor.</p> <p>Leden van de Jongerenraad zijn door de agendacommissie uitgenodigd om aan te schuiven aan tafel en mee te praten in de commissie. De commissievoorzitter nodigt ze aan tafel uit.</p> <p>Aan tafel zitten: Mark Nijhof, Iris Beekhuizen, Bente Gijsbers. De drie leden stellen zich nader voor. Het evaluatiegesprek met raads- en commissieleden dat in juli dit jaar plaatsvond is als positief ervaren. De leden van de Jongerenraad willen graag weten hoe de commissie denkt over de Jongerenraad en hun activiteiten. Ze willen feedback en input hoe het eventueel nog beter kan.</p> <p>Vragen worden gesteld door mw. Vink (GL), mw. Mijnhart (D66), mw. De Vries (PvdA), mw. Van Bentem (GB), dhr. de Boer (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Modderkolk (PRD).</p> <p><u>Weergave van de discussie op hoofdlijnen:</u></p> <p>De Jongerenraad is een mooi en laagdrempelige manier om kennis te maken met de politiek. Diversiteit in leden wordt belangrijk gevonden, zowel door de Jongerenraad zelf als door de commissieleden. Volgens de Jongerenraad is de samenstelling al divers, maar het kan beter. Het belang om te streven naar diversiteit wordt onderkend. Het gaat nu vooral via vrienden en kennissen van school e.d. Het zijn dan inderdaad wel vaak mensen die dezelfde richting uitgaan en uitdenken. Het is wel moeilijk om aan de diversiteit te werken. Sommige jongeren hebben gewoon minder interesse in politiek.</p> <p>Hoe zorg je ervoor dat de Jongerenraad er staat en bekend is? Daar is de Jongerenraad mee bezig, maar het blijft moeilijk.</p> <p>Overigens is het ook voor de raad zelf lastig om in contact te komen met jongeren. De Jongerenraad denkt eraan meer te gaan doen met social media. Tot nu toe werden via social media de agenda's en activiteiten bekend gemaakt. Nu wordt er meer nagedacht over wat er gedaan kan worden om jongeren aan te spreken. Maar dan wel op een professionele manier, waarmee bedoeld wordt niet met "leuke" filmpjes over Trump en dergelijke, maar wat meer op de doelgroep toegesneden berichten.</p> <p>Knelpunt voor D66 blijft zitten in de diversiteit van de samenstelling van de Jongerenraad. Je zou ook jongeren moeten bereiken die op het ROC zitten bijvoorbeeld. Volgens de leden van de Jongerenraad is het lastig om erg selectief te gaan kijken wie nemen we aan. Het is niet zo dat jongeren met bakken binnen stromen. Wellicht is de diversiteit in samenstelling niet aanwezig, maar de Jongerenraad vertegenwoordigt wel degelijk ook jongeren van ROC's en uit andere geledingen. Zij voelen zich vertegenwoordigers van alle jongeren uit de gemeente.</p> <p>Hoe zou de Jongerenraad de raad kunnen enthousiasmeren om meer te participeren? Dat willen ze gaan doen door ook zelf meer bij de raadsvergaderingen aanwezig te zijn en zo agendapunten op te pakken. Ook gaan ze vaker terugkoppelen over de zaken die de Jongerenraad wil gaan doen en daar feedback op vragen. Dat geldt overigens ook voor de raad, die zou ook meer vergaderingen van de Jongerenraad moeten bijwonen. De commissie heeft begrepen uit de evaluatie dat het georganiseerd te werk gaan best een lastige is. Hoe wordt dat aangepakt? Dat het beter georganiseerd kan worden, erkennen de leden van de Jongerenraad. Een aantal zaken loopt nog niet optimaal, bijvoorbeeld social media, de interactie met de raad en de invulling van de verschillende rollen in de Jongerenraad. Dit wordt serieus opgepakt. Bijvoorbeeld door "ludieke boetes" wanneer je niet aanwezig bent bij een vergadering.</p>

	<p>Ideeën vanuit de commissie: PvdA is van plan de Jongerenraad vaker uit te nodigen bij hun fractievergadering. GL geeft mee dat de Jongerenraad zich niet blind moet staren op de gemeenteraad, maar naar buiten moet gaan om andere jongeren op te zoeken. De platformfunctie moet belangrijker en groter worden. Denk bijvoorbeeld verder over een politiek jongeren café. GL vraagt wat de Jongerenraad zelf vindt over het traject dat momenteel loopt rond het evt. samenvoegen van de adviesraden. Ziet de Jongerenraad een positie voor zichzelf in een bredere adviesraad samen met Wmo adviesraad en Participatieraad? De Jongerenraad geeft aan daarbij niet betrokken te zijn, maar het lijkt hen wel een goed plan om hierover (mee) na te denken. PvdA merkt nog op dat onlangs in de krant stond dat de jeugd tegenwoordig zo braaf is geworden. Dat moet niet zo zijn. Stippel je eigen weg uit en trek je plan. Communiceer met je achterban. Ga op de barricade, blijf eigenwijs zelfstandig en kijk niet te veel naar de raad, maar ga naar je achterban. D66 merkt op dat 4% van de jongeren problemen hebben met schulden. Juist van de Jongerenraad verwacht je hier een rol. Wellicht dat jongeren eerder luisteren naar jongeren dan naar ouderen. GB wijst erop dat er ook vooral sprake moet zijn van plezier hebben in de Jongerenraad. Have fun! VVD merkt op dat in het rapport staat dat de evaluatie aan de raad wordt aangeboden. Hoe gaat dat? De voorzitter merkt op dat hetgeen nu besproken wordt in het commissieverslag komt. De griffie onderzoekt vervolgens wat de aangewezen route is om te komen tot besluitvorming omtrent de jongerenraad. Het doel van deze evaluatie is immers om te kijken of de Jongerenraad de doelstellingen die de raad voor ogen had bij de instelling ook heeft waargemaakt. RZS geeft de jongeren nog mee; ga vooral lekker je gang, integreer niet. Verder vraagt RZS hoe de Jongerenraad ervoor kan zorgen dat ze wat meer compleet blijven? Dat is best lastig. Iedereen heeft schoolwerk en bijbaantjes. Maar het belemmert de werkzaamheden niet echt wanneer niet iedereen aanwezig is bij een vergadering. Ze willen hiervoor wel betere richtlijnen opstellen. Als die er zijn, verwachten ze dat het ook beter zal gaan en dat de discipline wordt verhoogd. Er liggen genoeg plannen voor de komende tijd. PRD vraagt nog of de Jongerenraad advies kan geven over het carbid schieten tijdens Oud en Nieuw. Dat noteren de aanwezige leden en nemen dit mee naar hun vergadering.</p>
	<p>Advies: T.z.t. komt de evaluatie naar de raad. In de agendacommissie zal het hoe, wat en wanneer besproken worden.</p>
	<p>Actie: De griffie adviseert de agendacommissie over de route die gevolgd wordt om de evaluatie naar de raad te geleiden.</p>
<p>6.</p>	<p>Fusie scholen PPO de Link in Renkum. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de fusie tussen de scholen van PPO de Link in Renkum. Het betreft een fusie tussen de Dr. Jac. P. Thijssen school en de Albert Schweitzerschool in Renkum. Conform artikel 159 lid 2 van de Wet op het Primair Onderwijs vraagt PPO de Link aan de Gemeenteraad de formele toestemming voor deze fusie. De fusie sluit aan op de uitgangspunten in het IHP 2012 en addendum 2013 en is een voorwaarde voor de nieuwbouw. Woordvoerders in eerste instantie zijn: dhr. Beekhuizen (PvdA) en dhr. De Boer (VVD) Hoe zit het met de nevenvestiging (PvdA)? Wordt die ook betrokken bij de fusieplannen? Zijn er nadelige financiële consequenties voor de gemeente (VVD)? Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. De nevenvestiging is een onderdeel van de school en hij neemt aan dat het in die zin ook een onderdeel van de fusie is. De exercitie is voor de gemeente voordelig. Overigens is het behalen van financieel voordeel voor de gemeente niet het doel van deze fusie.</p>
	<p>Advies: Sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Actie: N.v.t.</p>
<p>7.</p>	<p>Beleidsplan Integrale Schulddienstverlening Gemeente Renkum 2017-2020. De raad wordt gevraagd het Beleidsplan Integrale Schulddienstverlening (2017 – 2020) vast te stellen.</p>

Met de invoering van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) in 2012 zijn gemeenten verantwoordelijk voor het leveren van integrale schulddienstverlening aan hun inwoners. Om invulling te geven aan deze taak dienen gemeenten minimaal elke vier jaar een beleidsplan schulddienstverlening op te stellen. Het vaststellen van het beleidsplan is een taak van de Raad. Hiernaast moet het college in beleidsregels vastleggen wat de toelatings- en uitsluitingsgronden zijn. Deze beleidsregels zijn vastgesteld in 2012.

Zowel de Adviesraden Wmo en Participatieraad als de Jongerenraad zijn gevraagd advies uit te brengen over dit beleidsplan. Hun punten zijn meegenomen in de besluitvorming en de adviezen zijn bij de stukken gevoegd.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. De Vries (PvdA), dhr. Janssen (GB), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Hoge (VVD), mw. Vink (GL), mw. Bondt (D66).

De opmerkingen en vragen vanuit de fracties zijn verwerkt in de reactie van de wethouder Ruwhof op de eerste bijdragen.

- Dank voor de complimenten over de duidelijkheid van het voorliggende stuk.
- Wat betreft de communicatie tussen schuldhulpverlening en bijstand hoort de wethouder wisselende geluiden. Ze is blij wanneer ze concrete zaken hierover teruggekoppeld krijgt. Als het misgaat, blijkt dat soms toch om incidenten te gaan. En zoals overal gaan ook hier soms zaken niet goed. Maar er gaat ook heel veel goed. De wethouder zit er in elk geval bovenop. Er wordt onmiddellijk actie ondernomen als er iets misgaat. Ze roept een ieder dan ook op persoonlijk naar de wethouder melding te doen als er iets misgaat.
- Ze onderkent dat de communicatie heel erg belangrijk is. Het is wel lastig. Het Nibud heeft drie digitale geldprogramma's om zelf in te vullen om zo zicht te krijgen op je financiële situatie. Als de raad dit plan vaststelt, dan melden wij ons daarvoor aan. Dan komt het op de site en kan je dat thuis anoniem invullen.
- Recent zijn alle instellingen die op de een of andere manier bij de doelgroep betrokken zijn bij elkaar gehaald om te kijken wat ze gezamenlijk kunnen doen. De kerken zitten jammer genoeg niet aan de tafel. Om de sociale netwerken maximaal in contact te brengen met elkaar, worden er jaarlijks bijeenkomsten georganiseerd. Via Sterk Renkum (sociale kaart van Renkum) wordt het netwerk in kaart gebracht. Kerken zijn ook uitgenodigd. We zijn op de hoogte dat diaconieën hier ook werk doen.
- Het sociaal team verwijst door naar Humanitas.
- De belangrijkste schuldeisers zijn de fiscus, zorg en huur.
- Wat betreft het onderwerp privacy komt er een voorstel naar de raad toe.
- Of de doelgroep in onze gemeente verschilt van andere doelgroepen in andere gemeenten, daar is geen onderzoek naar gedaan maar het vermoeden bestaat dat het percentage ouderen hoger is in onze gemeente.
- Het tekort voor 2017 komt niet op €12.000 uit. Het college is bezig te kijken of de bijzondere bijstand niet naar beneden kan door het aantal bewindvoeringen te verlagen. Het gaat hier om bewindvoering die ingezet wordt wanneer mensen onder bewind worden gesteld door de rechter. In overleg met andere gemeenten bekijken we of er voor die groep niet een eenvoudiger bewindvoering kan worden ingezet. Die groep betreft mensen die geen schulden hebben maar andere problemen hebben.
- Jongeren kunnen zich melden als hun ouders schulden hebben. Ze zijn van harte welkom om te komen praten.
- Het maakt niet uit wat je achtergrond is, dus ook een ZZP'er met schulden kan zich melden. Alleen als je echt een 'onderneming' hebt, kan je ook via een traject bij de MKB terecht.
- Wat betreft de wachttijd van een jaar voor mensen die eerder in een schuldhulpverleningstraject zaten, dat is een richtlijn. Er wordt coulant mee omgegaan. Wij hebben geen wachtlijst dus we kennen het probleem (nog) niet. Maar als die wachtlijst er wel zou zijn, dan is het redelijk dat dan nieuwe mensen voor gaan. Mensen die het traject eerder doorlopen zijn, hebben in principe de kennis al.
- Het Nibud boekje loopt als een trein.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. Vink (GL), mw. Bondt (D66), dhr. Janssen (GB), mw. Braam (CDA). GL heeft een hartenkreet; het is bizar dat we als overheid zelf mensen in de problemen helpen. Het systeem is stuk.

D66 maakt zich zorgen over stijgende zorgkosten en jongeren die een studielening moeten aangaan.

GB maakt zich zorgen over de communicatie. Internet, boekje, site allemaal prachtig, maar het gaat ook om praten met mensen. Vindt een aanvullende manier naast alle digitale middelen, door meer in contact te treden met de mensen.

	<p>Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen. Zij onderschrijft de hartenkreet van GL. Mensen zelf spreken dat zou mooi zijn, maar niet iedereen wil door de gemeente benaderd worden als ze in de schulden zitten.</p> <p>Moeten we ons zorgen maken? De economie trekt aan, maar aan de andere kant stijgen de zorgkosten en stijgt de kans op een studieschuld. Op dit moment ziet de wethouder geen stijging van het aantal personen dat een beroep doet op schuldhulpverlening. De wethouder blijft de raad informeren.</p> <p>Advies: Sterstuk naar de raad.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
8.	<p>Wijziging verordening Maatschappelijke Ondersteuning Renkum.</p> <p>De raad wordt gevraagd de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2017-2 onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2017 vast te stellen. Met het vaststellen van deze gewijzigde verordening wordt de dienstverlening in overeenstemming gebracht met het aangepaste Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dit betreft een technische aanpassing.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Lent (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS).</p> <p>CDA verwijst naar de VNG raadsledenbrief van eind vorige maand. Hoe verhoudt de VNG brief zich met dit voorstel. De raad wordt gevraagd drie bevoegdheden te delegeren aan het college. Zijn we terughoudend genoeg of moeten we zelf de bevoegdheid houden?</p> <p>RZS wijst erop dat geregeld is dat als je geen ingezetene van de gemeente bent dat je dan geen recht op vergoedingen hebt. Maar hoe zit dat met mensen die voor een wat langere tijd buiten de gemeente in een herstellingsoord geplaatst zijn. Vallen die ook buiten de voorzieningen?</p> <p>Wethouder Van den Berg reageert op de eerste termijnen.</p> <p>Voor het buiten de gemeente verblijven zijn wettelijke regels anders dan de Wmo regels. Als iemand langer dan een jaar in een instelling verblijft, dan moet hij/zij zich inschrijven in de gemeente waar de instelling staat. Je mag wel je eigen rolstoel meenemen, maar een aantal andere voorzieningen worden gestopt, bijvoorbeeld huishoudelijke hulp.</p> <p>Wat betreft de vraag over de delegatie, merkt de wethouder op dat alles wat er in onze verordening staat uitvoering betreft. Dit doet de ambtelijke organisatie ook namens het college. De aanscherping van de regels vanuit het Rijk is mede naar aanleiding van rechterlijke uitspraken, vandaar deze technische aanpassing. U krijgt de verordening wat vaker terug de komende tijd omdat het college deze wijzigingen vanuit het Rijk steeds aan de raad zal voorleggen.</p> <p>Advies: Sterstuk</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
9.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 6 juni 2017.</p> <p>Geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie.</p> <p>Advies: N.v.t.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
10.	<p>Ingekomen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Uitvoeringsnota statushouders - april 2017. b. Experiment Participatiewet; brief van het college van B&W van Renkum van 6 juli 2017, zaaknummer 46155. c. Opening Taalhuis, plan van aanpak Laaggeletterdheid; brief van het college van B&W van Renkum van 5 juli 2017, zaaknummer 53466. d. Overdracht beheer en onderhoud sportparken Wilhelmina en De Bilderberg; brief van het college van B&W van Renkum van 16 mei 2017, zaaknummer 54704.

	<p>Dhr. van Lent (CDA) heeft een vraag bij ingekomen stuk 10a. Het is een prima nota. De vraag van het CDA gaat over het vervolg. Hoe pakt het uit in de praktijk? Komt er een tussenrapportage?</p> <p>Wethouder Van den Berg beantwoordt de vraag. Het is de portefeuille van de burgemeester. Zij heeft de overleggen over de voortgang. De wethouder gaat ervan uit dat er over een en ander gerapporteerd wordt bij de voorjaars- en najaarsnota. Ze neemt de vraag mee naar de burgemeester.</p> <p>GB's vragen bij ingekomen stuk 10d zijn beantwoordt door de wethouder tijdens de actieve informatieplicht. GB heeft verder geen vragen meer.</p>
	<p>Advies: N.v.t.</p>
	<p>Actie: De vraag over het de Uitvoeringsnota Statushouders wordt teruggelegd bij de burgemeester.</p>
11.	<p>Sluiting. Om 21.42 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 9 oktober 2017
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

mr. P.W. Kraak