

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 6 JUNI 2017, pagina 1

Aanwezig: mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), mw. D. Bondt (D66), dhr. R. Bouwman (D66), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. J.T. Hageman (RZS)

Voorzitter: dhr. mr. P.W. Kraak

Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: Wethouder Ruwhof, wethouder van den Berg

Inspreker(s): mw. L. Jansen

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt vastgesteld. Er zijn geen mededelingen.
2.	Burgerspreekrecht. Mw. Liselot Jansen wil inspreken m.b.t. basisinkomen. Haar bijdrage is aan het verslag toegevoegd. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder van den Berg heeft vijf onderwerpen die zij met de commissie wil delen. <ul style="list-style-type: none">- Sensor, Kindertelefoon en Zorgbelang jeugd- Beschermd wonen- Vermindering lastendruk kleine aanbieders- Inkoop bovenregionale jeugdzorg- Brief van ziekenhuis GV aan ouders van kinderen in behandeling bij kinderarts i.v.m. GGZ-problematiek Het contract met Sensor is getekend. Echter de Staatsecretaris heeft besloten dat, nu er 100 gemeenten zijn die geen contract hebben getekend en de vrees bestaat dat het nu te duur gaat worden, er nu toch een uitname uit het gemeentefonds wordt gedaan. Op 1 januari 2018 wordt er een nieuwe groep "beschermd wonen" gedecentraliseerd. Het gaat, wat betreft gemeente Renkum, om mensen die bij Pro Persona wonen. Rond de zomer wordt het bestand overgedragen aan de centrumgemeente. Hoeveel dat voor ons betekent is nu nog niet duidelijk. De prognose is dat het geen kleine groep is. De gemeente gaat er hard mee aan het werk. Dhr. Hoge (VVD) vraagt of er een regeling is voor gemeenten, zoals Renkum, die er door deze maatregel niet goed vanaf komen? Of dat er tegemoet wordt gekomen tegen de bezwaren van deze gemeenten? Wethouder van den Berg geeft aan dat dit een punt van aandacht is. Wat betreft de vermindering van de lastendruk voor kleine aanbieders, kan de wethouder melden dat de Staatssecretaris per AMvB kleine aanbieders niet meer verplicht om een accountantsverklaring aan te leveren. Afgelopen jaar is er nog maar met vier regio's gezamenlijk ingekocht voor wat betreft de Jeugdzorg. Steeds meer regio's vallen af. Er is nauwelijks nog draagvlak voor de bovenregionale inkoop Jeugdzorg. Positief is dat de Staatssecretaris dit ook ziet en toch weer vanuit het Rijk de verplichting op wil gaan leggen om het samen te doen. Hier is een wetsvoorstel ingediend met een wijziging op de Jeugdwet om weer AMvB's te kunnen uitvaardigen. Dat wetsvoorstel ligt nu bij de Tweede Kamer.

Er is commotie ontstaan over de brief van ziekenhuis De Gelderse Vallei. PRD stelde daar een vraag over. Het ziekenhuis heeft zonder overleg een brief gestuurd aan gezinnen uit de gemeente Renkum met kinderen met GGZ-problematiek. Daarin staat dat er geen contract is met dit ziekenhuis. En dat men zich maar moet melden bij de eigen gemeente. Overigens staat de Gelderse Vallei onder verscherpt toezicht van de inspectie. Het ziekenhuis wilde niet inschrijven. Ze zijn het niet eens met de bedragen voor de inschrijving. Het college betreurt het erg dat het ziekenhuis met de ouders zijn gaan communiceren. Wie de brieven hebben gekregen, weet het college niet (privacy).

Mw. Bondt (D66) vraagt hoe de ouders andere behandelaars moeten zoeken? De wethouder geeft aan dat Rijnstate wel het contract heeft getekend. Het ligt uiteraard aan de situatie van het gezin wat er gedaan kan worden. Er zijn wel meer instanties die de zorg kunnen overnemen.

Mw. Vink (GL) vraagt of er gezocht wordt naar een oplossing en dan ook bij het eigen ziekenhuis? Wethouder van den Berg zegt dat dit niet kan.

Dhr. Hoge (VVD) merkt op dat het volgens hem zo is dat een zorgverlener die met iemand gestart is in een bepaald jaar zich contractueel verplicht heeft en verantwoordelijk blijft voor het traject.

Wethouder van den Berg zegt dat het ziekenhuis De Gelderse Vallei gewacht heeft tot 1 juni en nu pas gereageerd heeft.

Dhr. Sciarone (GB) geeft aan dat het ziekenhuis aangeeft de zorg nog drie maanden te vervolgen.

Mw. Vink (GL) vraagt de wethouder of zij niets anders kan doen voor deze cliënten.

Wethouder van den Berg zegt wederom dat zij dit niet kan. Ze kent de cliënten niet.

Wethouder Ruwhof heeft een melding over het Kindpakket. Haar streven om het bij de Gelre pas onder te brengen is niet gelukt. Er wordt te verschillend over gedacht door gemeenten. Ze is nu in verregaande onderhandelingen met Stichting Leergeld. Een pasje voor het openbaar vervoer hoopt ze voor de zomer af te kunnen ronden. Dat gaat ze proberen.

Advies:
n.v.t.

Actie:
n.v.t.

4. **Rondvraag.**
Geen vragen.

Advies:

Actie:

5. **Eindverslag RTA-werkgroep Basisinkomen.**

De RTA-werkgroep Basisinkomen heeft haar eindverslag afgerond en presenteert haar bevindingen. De presentatie wordt gegeven door Wouter Hoge en Karin Braam. De beide andere RTA werkgroepleden, Bram Harmsen en Eveline Vink, zijn eveneens beschikbaar voor vragen van de commissie.

Vervolg:

Het eindverslag van de RTA Basisinkomen wordt opgenomen bij de ingekomen stukken van de gemeenteraadsvergadering van 28 juni a.s.

Vragen uit de commissie:

Mw. Bondt (D66) vraagt of de werkgroep een idee heeft over wat de hoogte van het basisinkomen zou moeten zijn? In definitie die gegeven is staat "hoog genoeg". Dat is nogal subjectief. Heeft de werkgroep daar een beeld bij? Zijn er plaatsen in Nederland waar al geëxperimenteerd wordt en kan gemeente Renkum dat experiment dan ook doen?

Mw. Vink (lid RTA-werkgroep) zegt dat de werkgroep geen conclusie heeft geformuleerd over de hoogte van het basisinkomen. De definitief die gebruikt is, is een algemeen gebruikte definitie. De werkgroep heeft niet ja of nee gezegd tegen het basisinkomen. Uit de praktijk blijkt dat de Participatiewet het onmogelijk maakt nu het basisinkomen in te voeren. Wel heeft de werkgroep gekeken naar wat eraan verbeterd kan worden.

Mw. Bondt (D66) geeft aan dat de aanbevelingen inderdaad vooral over de Participatiewet gingen, maar zij

dacht dat er onderzocht zou worden of het basisinkomen mogelijk is. Welke gemeente heeft een experiment waar gemeente Renkum, bijvoorbeeld voor ouderen, op in kan haken.

Mw. Vink (lid RTA-werkgroep) geeft aan dat alle gemeentes die gezegd hebben mee te willen doen met een experiment, er niet meer aan beginnen omdat de voorwaarden te streng zijn. Nijmegen doet bijvoorbeeld niet meer mee. Utrecht wilde iets, maar dat mag niet meer. Wageningen gaat wel beginnen. Maar er zijn geen experimenten in gemeenten die lijken op gemeente Renkum (samenstelling, omvang).

Mw. de Roo (GL) geeft eerst haar complimenten aan de werkgroep. Er is opmerkelijk veel informatie verzameld zowel intern als extern. Er zijn discussie gevoerd over het onderwerp met inwoners en er ligt een rapport met aanbevelingen. De RTA-werkgroep is het onderling niet eens over de verdere stappen. Conclusie is ook dat een experiment basisinkomen in Renkum nu niet mogelijk is. Wel dat het mogelijk is om binnen de participatiewet ruimte te zoeken. Dus de vraag van GL betreft - ook n.a.v. de inspreker – over de moeilijke doelgroep van 50 plus. De groep in de bijstand stijgt. Dat is een landelijke trend.

GL zou de RTA-werkgroep willen vragen: Hoe kunnen we binnen de participatiewet voor deze groep meer ruimte maken? Welke concrete suggesties hebben jullie hiervoor? Dan het voorbeeld in het rapport van iemand in de WAJONG. Als die een baan krijgt en het op termijn niet lukt op die vast te houden dan kan die persoon niet terug naar de WAJONG, maar belandt in de bijstand. Om iemand uit de WAJONG te ondersteunen zou er maatwerk mogelijk zijn, met een compensatie als die in de bijstand terecht komt. Deze mensen moeten een baan aan durven aan te nemen zonder de angst terug te vallen in de bijstand.

Dhr. Harmsen (lid RTA-werkgroep) geeft aan dat dit een flinke investering is, maar dat zou moeten kunnen.

Dhr. Hoge (lid RTA-werkgroep) zegt dat er veel beperkingen liggen. Deze mensen mogen niet alles. Ze willen wel maar er zijn veel beperkingen, daar moet je zoeken naar mogelijkheden. Het gaat daarbij om eigenaarschap van je eigen proces. Daarbij moet je opletten voor regelingen die je instelt voor groepen. Het gaat immers om maatwerk, niet iedereen heeft dezelfde behoefte of heeft hetzelfde nodig.

Mw. De Roo (GL) vraagt of de werkgroep wel ideeën heeft voor de groep 50plussers?

Mw. Braam (lid RTA-werkgroep) zegt dat deze groep niet specifiek onderzocht is door de werkgroep. De wetgeving is ook heel strak. Het gaat erom ernaar te zoeken waar de Participatiewet kan worden opgerekt. In gemeente Renkum zijn de grenzen al behoorlijk opgezocht, dus dat wordt wel lastig. Dat zie je ook aan de experimenten; je wordt teruggefloten als je de wettelijke regels te ver oprekt.

Mw. De Roo (GL) geeft nog aan dat het in de Participatiewet om een hele brede groep gaat. Kun je er geen doelgroepen uit pikken en anderen “met rust laten”.

Dhr. Hoge (lid RTA-werkgroep) zegt dat mensen op individuele gronden worden vrijgesteld. Die hoeven maar een kleiner stapje te maken op de participatieladder. Dhr. Harmsen (lid RTA-werkgroep) vindt het afschrijven van een hele doelgroep ook wel weer lastig. Mw. Vink (lid RTA-werkgroep) zegt dat het hier misschien wel gaat om loslaten in vertrouwen.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) merkt op dat de conclusies van de RTA-werkgroep breed gedeeld worden door de commissie. Maar hoe krijg je de aanbevelingen nu verder dit huis in? Dit verhaal moet verder komen. Dhr. Modderkolk (PRD) wijst op pag. 15 waar over de werkgelegenheid wordt geschreven. Er zou over de gemeentegrenzen heen gekeken moeten worden. Mensen moeten ervaring kunnen opdoen bij bedrijven. Mw. Vink (lid RTA-werkgroep) zegt dat gemeente Renkum meer een woongemeente dan een werkgemeente is. Er wordt flink aan werkgelegenheid gewerkt hier. Er zijn servicepunten in de regio om werknemers te plaatsen.

Dhr. Modderkolk (PRD) wil dat er met werkgevers afspraken worden gemaakt in de regio en in de gemeente om deze mensen bijvoorbeeld een voorrangspositie te geven.

Dhr. Hoge (lid RTA-werkgroep) geeft aan dat er een werkgeversservicepunt is en daar wordt ernaar gekeken. De samenwerking is wel verbeterd maar het verdient de aandacht. We kunnen zeker niet achteroverleunen met als argument dat we nu eenmaal een woongemeente zijn.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) stelt voor dat de fractievoorzitters een motie vreemd aan de orde maken en dat aan het college voorleggen. Dhr. de Boer neemt deze suggestie over.

Advies:

**De conclusies en aanbevelingen worden breed gedragen in de commissie.
Breng de aanbevelingen uit het rapport verder de organisatie in.**

Actie:

De fractievoorzitters maken een motie vreemd om het college op te dragen de aanbevelingen uit het rapport over te nemen en uit te voeren.

6 Investeringsplan Sociaal Domein 2020.

Het geadviseerd besluit luidt:

1. Vast te stellen het investeringsplan personele formatie Sociaal Domein 2017 tot en met 2019.

2. Te onttrekken aan de reserve sociaal domein respectievelijk (bijlage 1)
 - a. € 3.500.000 voor inhuur over de periode 2017-2020
 - b. € 240.000 in 2017 en € 342.000 in de jaren daarna structurele ombuiging extra formatie.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Sciarone (GB), dhr. Hoge (VVD), mw. Bondt (D66), mw. De Roo (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Modderkolk (PRD).

GB:

GB heeft dit investeringsmodel als een bedrijfskundige gelezen en niet als een boekhouder, als een ondernemer dus. Zeker kijkt GB naar de cijfers maar die zijn voor GB niet bepalend in investeringsplannen. En we moeten als gemeente investeren in het sociaal domein, daar kunnen we niet omheen!

We hebben de eerste periode gedaan wat we deden, zodat de inwoners niet al te veel verschillen zouden voelen. Echter achter de schermen zijn we gaan bouwen aan een nieuw model, een nieuw concept, goede en noodzakelijke dienstverlening in een nieuw jasje. Kijken naar de omvang van het stuk, de operatie, de betrokken FTE en gelden, maar vooral het aantal betrokken inwoners die afhankelijk zijn is het geen overbodige luxe (en voor ons nog steeds een verstandige keuze) geweest om hier apart een wethouder voor aan te stellen. Wat we nu voor ons hebben liggen zijn we als GB tevreden mee. Als we er als ondernemer naar kijken dan ligt er een realistisch plan. Zonder best practice moest er iets nieuws opgezet worden, een nieuwe organisatie. Dan is het goed dat we dat hebben gedaan met maximale tevredenheid van de inwoners. De transitie periode hebben gebruikt als pilot en benchmark om te toetsen, te ervaren en te evalueren. Wat is goed, wat kan beter en hoeveel inwoners, werknemers en externe partijen waren erbij betrokken en tegen welke kosten. Dat is realistisch management. Altijd cliënt gedreven. In het bedrijfsleven noemen we zo'n proces LEAN. De klantwaarde centraal. De voorzieningen, middelen en organisatie daar optimaal op afgestemd. Constant evaluerend en bijsturend. Een realistisch, maar kostbaar plan, maar onomkoopbaar en met de beste onderbouwing mogelijk, realistische ervaringen en cijfers, verzameld over de laatste jaren. We zullen dus de discussie hier in de commissie met eenzelfde blik volgen, is de boekhouder aan woord of de ondernemer? Zo zal het boekhoudkundig glashelder zijn dat payrolling geld kost en voor een ondernemer duidelijk zijn dat kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening naar de inwoners gebaad zijn bij vaste contracten.

VVD:

De eerste fase van de decentralisatie, namelijk het zorgen voor continuïteit voor cliënten is hier in Renkum een relatief succes gebleken. Renkum doet het nog relatief financieel goed, verreweg de meeste gemeenten hebben grotere tekorten en meer incidenten dan wij. Onze waardering nogmaals voor alle betrokkenen en onze wethouders: jullie hebben onder moeilijke omstandigheden toch een goed resultaat bereikt. Maar dan is het nu echt tijd voor de volgende fase: de echte transformatie.

Deze transformatie die zo broodnodig is om betere zorg te leveren met minder geld is pas onlangs wat op gang gekomen. De mensen van ons sociale loket en de zorgverleners verrichten goed werk, maar er is duidelijk nog veel meer nodig om de ambitieuze doelstellingen te behalen. De lessen van de eerste jaren moeten nu worden omgezet in actie.

En voor die transformatie is met een vooruitziende blik de sociale domein reserve opgebouwd. Het lijkt ons niet meer dan terecht dat deze middelen effectief worden ingezet om de zware opgave te volmaken. Onze ambtenaren en wethouders moeten snel duidelijkheid krijgen over de financiële middelen zodat ze kunnen doorschakelen; wij als raad moeten ze die duidelijkheid en dat mandaat snel verschaffen.

In eerste instantie waren de plannen echter te vaag voor ons als raad. Voor een onderdeel dat 55% van onze begroting beslaat en onze kwetsbaarste inwoners in hun dagelijks leven zo sterk raakt wilden we terecht meer meegenomen worden. Daarin is het college, in de ogen van de VVD, inmiddels op de goede weg. Het benen op tafel overleg met de ambtenaren gaf ons meer inzicht in de aanpak: het werken in vele kleinschalige en lokale pilots. Vervolgens het stoppen van die pilots die te weinig effect opleverden en het opschalen van pilots die succesvol zijn in de praktijk. Renkum kiest daarbij veel voor pilots met bevlogen aanjagers vanuit kleine aanbieders en met een lokaal netwerk; een goede keuze in onze ogen. In het plan lezen we ook extra formatie voor het beter inschatten van de juiste zorg; minder zware zorg als dat niet nodig is. En als laatste lezen we meer aandacht voor de contractuele zaken met zorgverleners zodat we hen ook actiever kunnen helpen met een transformatie.

We begrijpen dat zoiets dynamisch en innovatief als het sociale domein niet met een vijfjarenplan te voorspellen is zoals we gewend zijn bij sommige andere onderwerpen, het vereist tenslotte misschien wel maandelijkse bijstelling op basis van nieuwe inzichten. De SCRUM-methodiek zoals die gekozen is door onze ambtenaren en college sluit daar dan ook in de ogen van de VVD goed op aan.

Wel moet ook de raad worden meegenomen in de monitoring zodat we tijdig kunnen meedenken en de goede

beslissingen kunnen nemen. Gelukkig is er daarvoor binnenkort na een motie van de raad een sessie met ons hele huis om zodoende te komen tot goede outcome indicatoren.

Het zal u dan ook niet verbazen dat de VVD op dit moment geen belemmeringen meer ziet om op dit plan akkoord te geven.

Tenminste, twee technische belemmeringen ziet VVD nog wel die we in de vorm van een amendement overwegen te verwerken. De eerste aanpassing is het bedrag; in de bijlage staat 3.350.000 euro en in het raadsvoorstel zelf 3.5 miljoen. De tweede is punt 2b: graag willen wij deze structurele formatie garanderen tot en met de looptijd van het plan; ook hier willen we dus een jaartal bij van 2022. Misschien wil onze wethouder dit nog even voor ons toelichten of een dergelijk amendement nodig gaat zijn.

D66:

Een mooie gedachte bij dit dossier van Kader naar Praktijk staat op pagina 4: "We gaan niet uit van bezuinigingsopdrachten maar veranderopdracht op (maatwerk) voorziening." Toch heeft het Rijk u een bezuinigingsopdracht opgelegd! Er worden forse besparingen ingeboekt en we zien tegelijk dat de besparingen vanaf 2020 niet meer gelijk zijn aan de taakstellingen. De bedragen van de taakstellingen zijn fors hoger.

Het college vraagt te recht om een investering, maar dan moet je ook laten zien waar dit leidt tot een kostendaling op termijn en dat daarmee de taakstelling wordt behaald Bijvoorbeeld kosten doelgroepen vervoer, SW uitvoeringsplan. Hoe kunt u ons geruststellen dat deze bezuinigingen en daarmee de taakstelling daadwerkelijk wordt behaald? Welke mogelijkheden ziet u om nog extra bezuinigingen te realiseren? En ook eerder zodat bezuinigingen en taakstellingen gelijk oplopen?

U stelt ook dat deze boodschap van veranderingen, meer zelfstandigheid van Inwoners vraagt en om een goede communicatie. Is deze goede communicatie er wel? Is de inwoner straks al zo weerbaar en in de toekomst daadwerkelijk in staat om die mantelzorg taken, het vrijwilligerswerk en al die veerkracht op te brengen? Ze vergriest toch bij ons in Renkum snel en jonge mensen hebben het steeds maar drukker? Dat zijn de uitdagingen waar we mee te maken hebben en die gaan bepalen of uw plan gaat slagen of niet.

Wel is al veel geprobeerd om van zwaardere zorg naar lichtere zorg te komen, dat is niet makkelijk want je breekt in bij een bestaande manier van werken en je moet veel organisaties en betrokkenen meekrijgen. Nu weten we veel beter waar we op in moeten zetten

Ook het meer lokaal regelen van hulp en zorg, waar al een begin mee is gemaakt, zal ons inziens helpen om de kosten te verminderen. Met deze investeringen in het sociaal domein geven we een boost aan de transformatie, het brengt ons op de goede weg.

Het investeringsplan draait met name om de inhuur en uitbreiding personele kosten. Vraag aan de wethouder 'waarom pas in 2020 van incidentele bezetting naar vast. Die investering in de juiste mensen geeft toch ook rust en structuur aan het Sociaal team. In hoeverre kunnen de mensen die nu al dan niet tijdelijk worden ingehuurd ook van dienst zijn voor de rest van de organisatie?

Fijn dat er ook meer ingezet wordt op de monitoring door data- gestuurd werken zodat we meer transparantie en overzicht krijgen. U heeft het over de privacy waar in geïnvesteerd gaat worden. D66 hoopt toch dat deze verbetering van privacy in het sociale domein ook geldt voor de rest van de organisatie, dat u integraal kijkt naar privacy zoals ook in een motie door de raad gevraagd is op 19 oktober 2016 en de rest van de organisatie hier ook de vruchten van kan plukken.

Dan nog een vraag over pagina 8 daar geeft u een voorbeeld van sociaal medische indicatie kinderopvang Hoe moet ik dit lezen? Zou het niet goedkoper zijn en beter zijn om bijvoorbeeld in te zetten op een Medisch en Speciale Kinderopvang, gespecialiseerd in medische en Sociale zorg Er zijn gemeenten die dat hebben en kan dat goedkoper zijn?

GL:

De sociale transitie is belangrijk. We zijn al een tijdje bezig. Een jaar geleden hebben we gevraagd voor een plan voor de sociale reserve. Dat kon toen niet, omdat er zoveel onduidelijk was. Nu hebben we het plan voor de sociale reserve. GroenLinks is blij dat er nu een onderbouwing ligt.

We erkennen dat er meer formatieplaatsen en tijdelijke inhuur nodig is om de taken van sociale transitie goed uitgevoerd te krijgen.

Wel hebben we een aantal vragen:

1. Wat willen we en hoe doen we dat en wat kost het precies? Dit plan is gebaseerd op de trend van in en uitstroom van de afgelopen twee jaar en daarmee plannen we vier jaar vooruit. Wij zijn van mening dat bijstellingen mogelijk moeten blijven.
2. We gaan 9 miljoen inzetten tot 2022. Hoe zeker is het college dat we 9 miljoen nodig hebben en niet 11 of 7? Denk aan Veranderingen in Den Haag of Onverwachte tegenvallers intern.

3. Hoe zeker zijn wij nu eigenlijk van dit plan? 2022 is ver weg en er kan veel veranderen, hoe blijven we betrokken als raad bij die ontwikkelingen? Hoe houden we als Raad grip op eventuele bijstellingen in de reserve?
4. Na het laatste actuele cijfers is de sociale reserve eind 2019 niet meer dekkend. Hoe gaat het college dit opvangen?
5. Eind 2019 zou de tijdelijke inhuur voorbij zijn en werken we alleen nog met vaste formatie. Kan het ook 2018 worden? Sluit U uit dat het eind 2020 wordt?

Een jaar geleden kon het College niets zeggen vanwege de onzekerheden. Hoe zeker is het college dat dit Masterplan op deze voorgestelde manier uitgevoerd gaat worden?

PvdA:

Eindelijk kunnen we spreken over het investeringsplan sociaal domein 2020. Ons wordt gevraagd dit vast te stellen op basis van het masterplan 2020 sociaal domein; van kader naar praktijk. Ik wil mijn betoog in drie stukjes verdelen.

1. Inhoudelijk
2. Financieel
3. Procedureel.

We moeten vormgeven aan de WMO, jeugdwet en Participatiewet en krijgen daarvoor minder geld. Vanuit de kaderstelling gaan we dus het preventieve veld versterken, innoveren en substitutie. Mooie begrippen waarbij ik de laatste toch even heb opgezocht. Substitutie is vervanging, en waarschijnlijk wordt het in economische zin bedoeld, 'het geheel of gedeeltelijk vervangen van een schaars goed door een ander'. Later lezen we dat het gaat om vervanging door andere zorg / hulpvormen. Dit betekent dat wij niet uitgaan van een bezuinigingsopdracht maar van een veranderopdracht op (maatwerk) voorzieningen voor onze inwoners. Zelfstandigheid, eigen kracht en samenkracht zijn de sleutelwoorden. En om dit bereiken hebben we menskracht nodig. Als ik het goed inschat ongeveer 15 FTE voor de komende drie jaar en vanaf vandaag structureel ruim 5 FTE.

Compliment voor het Masterplan heel veel cijfers en goede informatie. Alleen in het masterplan lezen we heel summier, eigenlijk alleen maar op pagina 7 en 8 met een uitgebreide bijlage 3 hoe we inhoudelijk tot resultaat willen komen. Bij het team beleid ligt de zware taak om de knoppen te vinden die nodig zijn om sturing te geven op het voorkomen van toename van vraag naar hulp, om tijdig en succesvol af te schalen en om lichtere vormen van ondersteuning te ontwikkelen. Als we verder lezen op pagina 7 wordt er gesproken over invloed hebben op maatwerkvoorzieningen via toegang en inkoop. We zien in bijlage 3 heel veel veranderingen op gang gebracht door projecten en pilots. Er moet heel wat gescrumd worden om dit allemaal te begeleiden. Maar ik denk dat de essentie van het beleid dat het reguleringsmechanisme dat gehanteerd wordt heel eenvoudig is, via inkoop de prijs naar beneden en via indicatie zorgen dat er minder mensen gebruik gaan maken van een voorziening. In bijlage drie zijn deze mechanismen in rood en groen aangegeven. Tja dan lijkt het toch gewoon op een veranderopdracht die aangestuurd wordt als een bezuinigingsopdracht. Ondanks de mooie voorbeelden die we met enige regelmaat horen en ook lezen en de inzet van medewerkers bij het sociale domein geeft de vertaling van het kader ons als PvdA nog onvoldoende vertrouwen dat het goed zal komen. Inhoudelijk zijn we dan ook blij met de motie van de VVD tijdens het debat over de jaarrekening 2016 'grip op het sociale domein'.

Dan Financieel. Wij hebben met stijgende verbazing naar de cijfers gekeken. We zien nu wat de werkelijke gevolgen zijn van de coalitiemotie om in haar regeerperiode de algemene reserve met behulp van geld uit het sociale domein op peil te houden. Ik weet, mevrouw Bondt dat u zich met enige regelmaat aan mij ergert als ik dit te berde breng. Maar de cijfers spreken helaas voor zich. En wat is het intens jammer toen Groen Links, door de rest van coalitie teruggefloten werd en zij niet met de oppositie mocht meestemmen om te zeggen "en nu stoppen met het geld uit de reserve sociaal domein te halen". We hadden op 1 juni de jaarrekening 2016 amper besproken of we kregen binnen 24 uur een nieuw schrijven van het college 'actuele cijfers in relatie tot het investeringsplan sociaal domein'. College waren deze cijfers de avond daarvoor nog niet bekend. Was dat de reden om de jaarrekening toch maar vast te willen stellen? Ik vind dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur.

Het was al twijfelachtig om de reserve sociaal domein, bedoeld om een zachte landing te bewerkstelligen voor de grote decentralisaties, te benutten voor andere zaken. Maar het wordt nog erger. Dachten we dat we konden volstaan met een onttrekking van 1,6 miljoen voor sport, Renkumcentrum en nog wat van die zaken. Blijkt er voor 2017 nog een keer een greep in de kas gedaan te moeten worden van 2,7 miljoen om de algemene reserve overeind te houden. Geld dat bedoeld is om de pijn bij mensen als gevolg van de decentralisaties te verzachten stoppen wij het in de lokale schatkist omdat we zoveel mooie dingen willen doen en tegenvallers op te vangen. Onvoorstelbaar.

Want en nu wordt het echt serieus. Om de eerdergenoemde 15 FTE tijdelijke en vijf FTE structureel aan het

werk, aan het kantelen te zetten, hebben we niet eens meer het geld. Als we dat namelijk doen is de pot in eind 2019 leeg en stevenen we in 2022 af op een gat in het sociale domein van bijna 2,6 miljoen.

Maar nog een stap verder. We gingen het extra personeel inzetten om iets te bereiken. Het college zegt beleid ontwikkelen om (maatwerk) voorzieningen te leveren die uiteindelijk ook een structurele besparing opleveren van 4 miljoen euro. Met behulp van die besparing zouden we in het sociale domein vanaf 2022 ongeveer quitte moeten spelen. De zorg die voor onze inwoners nodig is kunnen we dan betalen met de gelden die we ervoor krijgen.

En dan toch nog maar even de jaarrekening. Pagina 230 waar de risico's beschreven worden. WMO en jeugdwet: kansklasse 5 en gevolgklasse 5. Ofwel een hoge kans met grote gevolgen die zegt dat de doelstelling om binnen het sociale domein 4 miljoen structureel te bezuinigen een groot risico met zich mee brengt.

We kunnen het niet anders maken, het is al geen risico meer, het is gerealiseerd. Het eerste gat van 2,5 miljoen is er al in geschoten. En niet eens als gevolg van de kosten binnen het sociale domein. Kortom weinig stormvast en het volgende college mag de rekening betalen.

Tot slot procedureel. De eerste versie van het investeringsplan sociaal domein zou in de februari vergadering van dit jaar besproken worden. Velen wilden er toen niet over praten, te weinig onderbouwd, dit moest beter en wel voor het vaststellen van de jaarrekening 2016 in mei. Helaas dit lukte niet. Gevolg gesteggel over het wel of niet kunnen vaststellen van de jaarrekening. Nog geen 24 uur later de voorjaarsnota met een bijlage waaruit blijkt dat het financieel toch even iets anders ligt. En inhoudelijk? Een VVD-motie moet eraan te pas komen om in ieder geval het beleid op resultaten te kunnen beoordelen.

Voor de PvdA is het duidelijk dat dit college het heeft laten gebeuren. We weten nog steeds niet hoe we de transformatie in het sociale domein precies waar moeten gaan maken, dat is ook lastig, maar het geld dat daarvoor bedoeld was hebben we eigenlijk al niet meer.

U begrijpt dat PvdA niet zal instemmen met het investeringsplan sociaal domein.

CDA:

Het CDA sluit zich aan bij de PvdA. De cijfers zijn recent tot het CDA gekomen en binnen de fractie moeten ze nog besproken worden. In het investeringsplan en de inhoudelijke stukken staat dat er veel veranderd moet worden aan de formatie; een nieuwe manier van werken die moet leiden tot resultaten die het beste voor de inwoners zijn. Maar de formatie die we thans hebben, past niet in die manier van werken en bij wat we op dit moment doen. Hoe ziet het college dit?

We zijn als Renkum niet de enige gemeente die hiermee worstelen. Hebben we ook naar andere gemeenten gekeken en hoe lossen zij die worsteling dan op.

RZS:

RZS sluit zich eveneens aan bij de PvdA. Als je het emotioneel benadert zeg je dat het mooi is dat er een plan ligt. Benader je het zakelijk, dan ben ik uitgesproken. Kijk naar het plan en het geld dat is weggevoerd. De uitkomst jaarrekening 2016 en de verrassing van 2017. Wat voor beleid zitten we hier te maken? We gingen buitengewoon voorzichtig met het geld om in onze gemeente en nu wordt de raad zo maar voorgesteld 5,7 miljoen beschikbaar te stellen voor het renoveren van het gemeentehuis. RZS is verbijsterd. Het zittend college heeft nog acht maanden te gaan en dit plan gaat ver over hun datum heen. Dat noem je over je graf heen regeren.

PRD:

De fractie van de PRD heeft kennisgenomen van het masterplan inclusief het investeringsplan en de uitgebreide wijze waarop het college de gemeenteraad daarover informeert. Wij blijven het ontbreken van outputgegevens nog steeds als een structureel gemis beschouwen. De fractie van de PRD hoopt dan ook, dat het college de breed gedragen motie 'grip op het sociaal domein' uit de raadsvergadering van 1 juni jl. ter harte neemt en uitvoert.

Verder wil de fractie van de PRD het college bedanken voor het beantwoorden van de gestelde vragen hedenochtend. Deze zullen worden betrokken bij het bepalen van het definitieve standpunt van de PRD inzake dit agendapunt.

Naar aanleiding van de antwoorden op de schriftelijk ingediende vragen komen een aantal kanttekeningen tevoorschijn, zoals:

Kosten van externe zorgpartijen: nee, zij zijn niet 100% bekend in de zin van gecontroleerd bevonden;

Mogelijke besparing exploitatie: het drukpunt ligt eerder in de jaren na 2020 die risicovol worden als we nu niet inzetten op een intensivering op de kanteling. Indien dat niet volledig wordt gerealiseerd, dan overstijgen de lasten de baten en zal, voor de instandhouding van de dienstverlening aan onze inwoners een keuze gemaakt

moeten worden. Dat wil zeggen dat onze gemeente dan zijn ambitieniveau in de volle breedte zal moeten herijken;

Egalisatiereserve: de ombuigingen van middelen richting vraag gestuurd werken moet dus binnen de beschikbare middelen gerealiseerd worden (en die krimpen);

Open einde regelingen: zo dienen wij jeugdhulp te verlenen, ongeacht of er sprake is van budgetoverschrijding;

Verdeling van de middelen vanuit het Rijk: in werkelijkheid kwam het erop neer dat sommige gemeenten waarschijnlijk teveel hebben ontvangen en anderen te weinig. Wel is de verantwoordelijkheid van de individuele gemeenten om de middelen die bedoeld zijn voor de zorg, ook hieraan uit te geven. Daaronder vallen ook kosten die gemaakt worden om te transformeren. Die hebben immers tot doel om hulp te kunnen blijven verstrekken aan onze inwoners.

Kortom gelet op het voorgaande hebben en houden wij als PRD dan ook grote twijfels bij de onttrekkingen, die het college heeft gedaan uit de reserve sociaal domein, niet betrekking hebbende op het sociaal domein. We zullen dan ook alle middelen nodig hebben om de 'verandering' te doen slagen.

Wethouder van den Berg en wethouder Heinrich reageren op de eerste termijnen.

Wethouder van den Berg neemt de complimenten mee naar de organisatie. Er is door de organisatie hard aan gewerkt om de raad te bedienen. Vanzelfsprekend wil het college de motie van de VVD ten uitvoer brengen. Het is niet fijn om elkaar voortdurend te blijven vragen om dingen. De wethouder wil graag samen met de fracties de mogelijkheden verkennen om te komen tot iets dat uitvoerbaar is en waar de raad tevreden over is. Er zijn veel vragen gesteld over of we het wel gaan halen. De wethouder zegt dat ze die zekerheid niet kan geven. Vanuit het Rijk worden er nog steeds zaken veranderd en het is niet zeker hoeveel geld we krijgen. Met wat er nu voorligt kunnen we uitkomen zonder dat we onze inwoners te kort doen, maar veranderen er dingen dan kan de wethouder dat weer niet garanderen. Als er projecten minder succesvol blijken te zijn dan verwacht, dan moeten we nieuwe plannen verzinnen. Wel kan ze 100% zeker garanderen dat als de raad het college niet de ruimte geeft om op deze manier verder te gaan, dat het dan zeker niet lukt. Die garantie kan de wethouder de raad wel geven.

Wat betreft de vraag van D66 over de Medisch kinderdagverblijven en de sociaal medisch indicatie dat zijn twee verschillende zaken. Bij een SMI gaat het om gezonde kinderen die opgroeien in een omgeving waar ouders het zwaar hebben en er risico's zijn in de opvoed situatie e.d. Dat is iets anders dan medische kinderdagverblijven. Dan is er een probleem bij het kind. Die mogelijkheid zetten we dan sowieso in. Je kunt die twee zaken niet verbinden.

Wat betreft het oplossen van de tekorten vanaf 2019 tekorten merkt de wethouder op dat als we nu inzetten zoals we gedacht hebben met het investeringsplan dan zouden we net rond kunnen komen.

Wethouder Heinrich reageert op de financiële vragen en reacties. Niet investeren is geen optie. Willen we de transformatie zoals die voor ogen staat realiseren, dan moet er geïnvesteerd worden conform het investeringsplan. Het is in zekere zin over je graf heen regeren, maar er zijn meer dingen besloten door de raad die over deze raadsperiode heen lopen. Dat is heel normaal.

Wat betreft het perspectief tot 2022 en welke investeringen we nodig hebben, daar is nu een goed beeld over gegeven in dit plan. In het nieuwe perspectief dat in het erratum is gegeven wordt een minder rooskleurig beeld geschetst dan in het plan zelf. Eind vorige week hebben we deze gegevens pas gekregen. Om dan van onbehoorlijk bestuur te spreken, dat zijn dan wel forse woorden. Nu en vorige week zijn er nog checks op uitgevoerd. Vandaar dat deze informatie later is doorgegeven. Het is zeker niet zo dat dit de reden was om eerst de jaarrekening vast te stellen. Dat was omdat er toen een goed beeld lag en er geen reden was om de stukken niet vast te stellen.

Wel zijn er nog een heel aantal onzekerheden dat we niet in beeld hebben op dit moment. Het is een prognose en de investering is echt nodig voor de transformatie. De komende jaren zijn er zeer waarschijnlijk nog bijstellingen nodig om de taakstelling vanuit het Rijk waar te maken.

De wethouder geeft een voorbeeld ter reflectie. De raad heeft het IHP vastgesteld. Daarin zit ook dekking tot een bepaald jaar en daarna staan we weer voor onzekerheden. Dat stelt de raad ook vast. Het zou u niet moeten weerhouden dit investeringsplan vast te stellen.

Het gaat in dit plan om structurele formatie dus de bedragen die hiervoor staan opgenomen moeten dus doorlopen.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Mansvelt Beck (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. De Roo (GL), mw. Bondt (D66), dhr. Hoge (VVD),

RZS vindt de vergelijking met het IHP niet correct en er is hier geen spraken van een plan op los zand, maar

op drijfzand.

De vragen van het CDA zijn nog niet beantwoord.

PvdA begrijpt dat er niet met zekerheid te zeggen is of we het gaan halen. Juist door al de genoemde onzekerheden, moet je een reserve hebben om uit te putten. En die reserve is er niet meer. De wethouder geeft de garantie dat als we het niet doen dan halen we het zeker niet. Ook dat begrijpt PvdA. En dan kan je stechelen over de keuzes die je nog wilt maken, maar er is gewoon een gat van 2,6 miljoen. Wellicht zijn de woorden over onbehoorlijk bestuur wat te fors en die neemt PvdA dan ook graag terug, maar PvdA is niet gewend dat de wethouder financiën dat onder een raadsbrief de woorden zet dat "de realisatie van het plan enorm onder druk komt te staan". Daarbij spelen dan ook nog de risico's mee die benoemd staan in de Jaarrekening. Daar heeft PvdA inhoudelijk veel vragen over. Daar hangt dat deel van de financiën als een zwaard van Damocles boven.

GL herhaalt dat de wethouder zegt dat er geen twijfel over bestaat dat de investering nodig is. Maar redden we het wel kijkend naar de nieuwe cijfers die we gekregen hebben? Er blijven dus heel veel onzekerheden over en dus moeten we gaan kijken gedurende het proces waar de bijstellingen nodig zijn. Daar wil de raad in meegenomen worden.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) interrumpeert; als de wethouder zegt we gaan het halen dan bedoelt ze dat ze haar investering voor die fte's haalt. En dat is iets anders dan het gat dat gedicht moet worden. Waar komt dat bedrag uit? Uit het sociaal domein?

Mw. De Roo (GL) zegt dat het daar niet om gaat voor GL. Het gaat erom of we het redden voor de mensen die het betreft, onze inwoners.

Mw. Bondt (D66) vraagt in hoeverre we kunnen optreden met andere nadeel gemeenten? Een totale set aan indicatoren moet ons in de komende jaren in staat stellen te meten of onze inspanningen en investeringen de verwachte resultaten en besparingen gaan opleveren bij een gelijkblijvende (of zelfs stijgende) tevredenheid over de ondersteuning. Dit in relatie tot wijzigingen in de instroom, doorstroom en uitstroom van inwoners in de zorg. Deze indicatoren zijn er (nog) niet. Hier is nu wel een afspraak over gemaakt. Wij zijn een gemeente die relatief een nadeel ondervindt van de transities. Is het niet mogelijk om op te trekken samen met andere nadeelgemeenten en te lobbyen bij ministerie, Kamer en VNG en hiervoor aandacht te vragen?

VVD vraagt nog naar de 3,5 miljoen of 3.350.000. Hoe lossen we dit op (amendement, ambtshalve wijziging)?

Wethouder Van den Berg reageert op de tweede termijnen. Wat er voor ligt, is het sociaal investeringsplan. We hebben mensen in vaste dienst en we hebben tijdelijk ook mensen nodig op projectmatige basis en om te zorgen dat de zaken geborgd zijn. Als dat op orde is dan doen we het weer met vaste bezetting. Dat is het uitgangspunt van dit stuk. Afgelopen jaren is ook door dit college niet geïnvesteerd in de afdeling samenleving en is op incidenten gestuurd. Nu moeten we een stukje inlopen. We zijn intern aan het leren. De organisatie is in het geheel al afgeslankt en de situatie is nu zo dat we eerder meer dan minder nodig hebben. We kijken heel goed naar andere gemeenten en hebben veel contacten in de regio, maar het ligt in alle gemeenten net even anders. Andere inrichting, andere opdracht. Renkum heeft ook een bijzondere positie, gezien de vergrijzing, inwoners met een bovengemiddeld inkomen, grote (landelijke) jeugdzorginstellingen. Dat maakt het lastig te vergelijken.

Interruptie door mw. Bondt (D66); Het gaat erom dat we een gemeente zijn die financiële nadelen ervaart. Kunnen we daar geen aandacht voor vragen?

Wethouder Van den Berg zegt dat dit diverse malen is gedaan. We zijn aangesloten op het lobbycircuit samen met grotere gemeenten. Maar dan loop je er weer tegenaan dat je maar een middelgrote gemeente bent die aan de grens zit qua ambtelijke capaciteit. We hebben er gewoon geen ambtenaren voor om te lobbyen. We sluiten aan bij grotere gemeenten.

Wethouder Heinrich zegt dat wat voorligt een investeringsplan is dat gaat over de inhoud. Welke stappen moeten we zetten om de transformatie te realiseren. Afgeleide daarvan is; wat hebben we daarvoor nodig. Het is een prognose. De cijfers zijn niet keihard. Ieder jaar zijn er bijstellingen te verwachten. We hebben een goede reserve sociaal domein opgebouwd hier in de gemeente. Er ligt een goed investeringsplan voor om de transformatie te realiseren. Het biedt voldoende zekerheid voor de middellange termijn.

Wat betreft de vraag van de VVD over de typefout in het dictum, raadt hij dit voor te leggen aan de burgemeester om in de raad de besluitvorming helder te verwoorden of een ambtshalve wijziging te laten doorvoeren.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) vraagt om een derde termijn. De voorzitter brengt dit ordevoorstel in stemming en een meerderheid van de commissie gaat hiermee akkoord.

Woordvoerders in derde termijn: dhr. Sciarone (GB), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Braam (CDA), mw. Braam (CDA).

GB vraagt of PvdA niet bezig is een self fulfilling prophecy te schetsen. Het doemscenario is zo zwartgallig. Loopt u erop vooruit dat dit echt gebeurt?

PvdA voelt zich een roepende in de woestijn en ziet een tweedeling ontstaan. Natuurlijk staat de wethouder staat achter haar plan en over dat plan kun je van mening verschillen. Er wordt gevraagd om extra investeringen. Maar door andere besluiten is er een gat van 2,6 miljoen en dat komt niet door het sociaal domein. Er ligt een essentiële vraag onder. Als we dit gat willen dekken, gaat dat dan gebeuren vanuit de reserve sociaal domein? Dan is het een extra taakstelling. Of zeggen we nee, we moeten al 4 miljoen bezuinigen en hoe doen we dat dan?

Mw. Braam (CDA) zegt dat het plan helder is en de benodigde investeringen eveneens. Maar als de wethouder het dan heeft over ondernemerschap (in navolging van GB) en je staat je plannen, dan zet je er niet onder dat dit alles het investeringsplan onder druk zet. Er is niet voorzien in een oplossing voor mindere jaren.

Wethouder Heinrich zegt dat als hij die zin er niet onder had gezegd, dat de commissie dan gezegd had; "u gaat er wel heel lichtvaardig mee om". Met z'n allen zoeken we er oplossingen voor.

Advies:

Gaat als besprekingsstuk naar de raad. VVD overweegt een amendement.

Actie:

n.v.t.

7. Discussienota meerkostenregeling.

De raad wordt gevraagd de discussienota te bespreken in de gemeenteraad conform de vastgestelde motie 'evaluatie effectieve meerkostenregeling voor chronisch zieken en gehandicapten' d.d. 30 november 2016. Geadviseerd wordt om te kiezen voor optie F.

De discussienota wordt in de commissie Inwoners besproken. Nadat duidelijk is wat standpunten van de commissie zullen zijn, zal het college de gewenste onderdelen verder uitwerken.

Dit voorstel wordt daarom gelijktijdig naar onze adviesraden gestuurd. Zij zijn daardoor in de gelegenheid om in een vroeg stadium mee te denken en indien gewenst te adviseren over de gewenste koers."

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Bondt (D66), Mw. Vink (GL), mw. De Vries (PvdA), dhr. Hoge (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Gerritsen (GB).

Een grote meerderheid van de commissie kiest voor optie F. De fracties zien in dat optie G wellicht wel de voorkeur heeft, maar financieel niet haalbaar / betaalbaar is.

De discussie spitst zich toe op de volgende onderwerpen:

- het vervolg (behandeling in de raad?);
- de monitoring van het beleid en de uitvoering; het op creatieve wijze bevorderen van de bekendheid en toegankelijkheid van de regeling;
- de hoogte van het mee te verzekeren eigen risico;
- het aantal zorgverzekeraars waar uit gekozen kan worden om de keuzevrijheid te vergroten.

Wethouder van den Berg en wethouder Ruwhof reageren in eerste termijn.

Wethouder van den Berg geeft aan dat iedereen actief wordt geïnformeerd wanneer ze bij ons aankloppen.

Ook staat het op de website en is er twee keer in de Rijn en Veluwe aandacht voor gevraagd. De communicatie over de regeling wordt eind van het jaar en begin van volgend jaar geïntensiveerd. Het college zou ook liever optie G kiezen, maar de financiën nopen om optie F voor te stellen. De opmerking van de VVD over de armoedeval bij de groep 120 en 150% onderschrijft de wethouder. Namelijk dat als straks blijkt dat, ondank de verruiming en verbeterde communicatie, de 300 duizend alsnog niet op is gegaan in 2017 dat dan een eenmalig experiment kan worden gedaan in 2019, waarbij de eventuele niet gebruikte reserves alsnog ruimhartig worden ingezet door de collectiviteit uit te breiden tot 150%. Maar nu is het daarvoor te vroeg en is gekozen voor een middenweg.

Wethouder Ruwhof geeft aan dat het puzzelen is met het budget. Het was mooi geweest wanner we de middelen hadden om beide te doen, maar het budget biedt die mogelijkheid niet om voor de groep tot 150% ook een regeling te treffen. Het blijft een kwestie van verdeling van schaarste.

Op de vraag met welk bereik de wethouder tevreden is antwoordt wethouder van den Berg dat ze de prognose gewoon graag wil halen. We moeten niet willen besparen op dit soort budgetten. De cijfers zijn gebaseerd op de cijfers van het CBS.

	<p>Optie F is het meest haalbaar. Ze gaat nog kijken of er nog een separaat voorstel komt naar raad en dat dan de verordening wordt aangepast of dat het kan met de huidige regeling en dat het college dit kan doen.</p> <p>Wethouder Ruwhof geeft aan dat wanneer er met twee zorgverzekeraars moet worden onderhandeld, dat dan het kortingspercentage van Menzis wel naar beneden gaat.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Hoge (VVD). De onderhandelingspositie van het college wordt inderdaad slechter als je over pakketten moet onderhandelen met meerdere partijen. Dan ondergraaf je je positie.</p>
	<p>Advies: Het onderwerp is voor nu voldoende besproken in de commissie. De fracties hebben het college deelgenoot gemaakt van hun standpunten. De wethouder onderzoekt of dit onderwerp nog terugkomt in de raad en bericht hierover de raad.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
8.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 15 mei 2017. Doorgegeven opmerkingen zijn verwerkt in het verslag.</p>
	<p>Advies: n.v.t.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
9.	<p>Sluiting. Om 22.40 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 11 september 2017
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

mr. P.W. Kraak

Bijdrage burgerspreekrecht mevrouw Liselot Jansen m.b.t. basisinkomen.

Eind vorig jaar heb ik in samenwerking met Samen Werkt Oosterbeek, een informatie ochtend en avond georganiseerd over het basisinkomen. Beide bijeenkomsten zijn bijzonder goed bezocht. Ondanks het feit dat de gemeente Renkum in vergelijking met veel andere gemeentes een redelijk mild beleid voert met betrekking tot bijstandsgerechtigden, zijn er een aantal zaken die aandacht en verbetering verdienen. Zelf val ik helaas ook onder de Participatiewet, het valt mij op dat er ondanks het eerder genoemde milde beleid, een groot wantrouwen heerst t.a.v. bijstandsgerechtigden.

In elke correspondentie me het Sociaal Loket word je verzocht 'op tijd te komen' en wordt er benadrukt dat men 'zich respectvol en netjes moet gedragen'. Waarom wordt dat gevraagd?

Je moet minimaal 5 x per week solliciteren, elk werk is passend volgens de Participatiewet. In mijn vakgebied zijn geen banen, ik had een uitstervend beroep als accountmanager buitendienst bij een uitgeverij. Als er al banen zijn, ben ik te oud en te duur. Waar moet ik 5 sollicitaties vandaan toveren die er niet zijn? Voor banen beneden mijn niveau word ik standaard afgewezen, overgekwalificeerd. De heersende gedachte is mijns inziens nog steeds dat mensen door eigen schuld in de bijstand terecht zijn gekomen.

Als je werkt naast je uitkering mag je het eerste half jaar 25% tot een maximum van 190 euro per maand bijverdienen, dit zou permanent moeten zijn, een half jaar is tekort, er wordt je een snoepje aangeboden wat je vervolgens weer afgenomen wordt.

Ook kan je verplicht worden een sollicitatietraining te volgen, óók als je je hele leven hebt gewerkt en een goede opleiding hebt genoten en dus heel goed weet hoe de arbeidsmarkt in elkaar zit en hoe je jezelf presenteren moet. Deze trainingen kosten de gemeente veel geld en met name degenen die de training geven worden er beter van. Een training is alleen zinvol als mensen er om vragen. Mij is ooit gevraagd mijn sollicitatieoutfit te laten zien, ik heb dat als zeer denigrerend ervaren.

Vorige week had het consumentenprogramma 'Radar' zijn tweede uitzending over het basisinkomen met aan het einde een petitie om een experiment te doen met een basisinkomen voor 55+ omdat deze doelgroep eigenlijk niet meer aan de bak komt, op je 55^e is de kans op een baan minder dan 10% op je 60^e heb je nog 3% kans om een baan te vinden. Deze petitie was enkele dagen later al 50.000 keer getekend.

Uit experimenten blijkt dat een basisinkomen productiever maakt, mensen minder ziek zijn en minder stress ervaren.

De gemeente Renkum heeft relatief een groot aantal 55+ ers in de bijstand, ik pleit voor een experiment met een basisinkomen voor deze doelgroep om te onderzoeken of dit inderdaad een positieve invloed heeft, we weten in ieder geval dat het huidige beleid niet werkt voor oudere werklozen.