

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 14 NOVEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig: mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), mw. D.W.E. de Vries (PvdA), mw. D. Bondt (D66), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. J.T. Hageman (RZS), mw. M.C.M.L. Mansvelt Beck-Haupt (RZS), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. mr. P.W. Kraak
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: wethouder Ruwhof

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt vastgesteld. Wethouder van den Berg heeft zich wegens ziekte afgemeld en wordt vervangen door wethouder Ruwhof. De voorzitter feliciteert mw. Mansvelt Beck-Haupt met haar huwelijk en daarmee verbonden naamswisseling. Het verslag van de vorige (gecombineerde) commissievergadering is vastgesteld in de commissies van september.
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen. Advies: Aktie:
3.	Actieve Informatieplicht collegeleden. Het college heeft geen mededelingen in het kader van de actieve informatieplicht. Advies: Aktie:
4.	Rondvraag. Mw. Bondt: De Schikkersgroep en het Leger des Heils hebben zich teruggetrokken uit de aanbesteding ivm de te lage prijzen. Daar zijn we van geschrokken. Wat zijn de consequenties voor onze gemeente? Een tweede vraag gaat over de huishoudelijke hulp aan mensen met een indicatie voor langdurige ziekte en thuis woont. Dit wordt nu verzorgd door de gemeente en straks door het CAK. De implementatietijd hiervoor is erg krap. De VNG adviseert extra personeel in te zetten. De consequenties zijn verstrekkend. Kunt u ons informeren over de status hiervan? Wethouder Ruwhof: Er komt een raadsbrief met uitleg over de aanbesteding. De overheveling van de huishoudelijke zorg is uitgesteld tot 1 april. De aanlevering van gegevens in oktober is gelukt. Er is contact geweest met het zorgkantoor. Het maakt niet uit of de huishoudelijke hulp organisaties zijn gecontracteerd of niet. Er gaat waarschijnlijk gewerkt worden met een onderaannemersconstructie, waardoor mensen niet van huishoudelijke hulp hoeven te wijzigen. Dat is echter nog informele informatie, aangezien de formele besluitvorming nog moet plaatsvinden. Advies: Aktie:
5.	Concept beleidsnotitie persoonsgebonden budget (pgb), eigen bijdrage en meerkostenregeling. Portefeuillehouder is wethouder Van den Berg.

Woordvoerders: mw. De Vries, mw. Vink, mw. Bondt, mw. Gerritsen, dhr. Modderkolk, mw. Mansvelt Beck, dhr. Van Lent, dhr. Hoge.

De volgende vragen worden gesteld:

PvdA

- Pgb: het is omslachtig en ingewikkeld om het pgb aan te vragen. Wat is de ervaring van de behandelaars? Komt er een tevredenheidsonderzoek?
- moeten chronisch zieken jaarlijks opnieuw pgb aanvragen?
- Er zijn veel problemen geweest met de uitbetaling van het pgb door het svb. Wat zijn de ervaringen in deze gemeente?
- Niet professionele zorg, hoe wordt de doelmatigheid getoetst? Kan een mantelzorger er ook voor in aanmerking komen?

GL

- De regeling is onvoldoende toegankelijk gevonden. Wordt het toegankelijker gemaakt?
- Pgb is belangrijk voor eigen regie. Waarom verschilt het tarief?
- Collectieve verzekering, het college kiest er niet voor om bij te laten verzekeren. Er wordt een deel terugbetaald aan de mensen van 120-150% inkomen. Het onderscheid dat hierin wordt gemaakt is voor ons onbegrijpelijk.

D66

- Het advies van de adviesraden ontbreekt. Hoe is dat mogelijk?
- Het op te stellen budgetplan is vaak een struikelblok. Administratieve hulp moet worden vergoed. Is alternatief B dan niet beter.
- Geeft een getrimd bedrag niet meer onduidelijkheid? Is optie C dan niet beter?
- Een collectieve zorgverzekering is van belang, hoe wordt de afweging gemaakt voor de gekozen percentages?
- De hardheidsclausule ontbreekt, kan die toegevoegd worden?
- Mensen in de wspan, vallen die buiten de boot?
- Een minpunt bij het aanvragen van een pgb is dat men vaak niet aan kan geven hoe lang het behandeltraject duurt.

PRD

- De sociale data verheugt ons. Jammer dat geen vergelijking is gemaakt met 2015.

RZS

- Als de keuze voor een pgb gemaakt is en iemand heeft zijn keuzes gemaakt, gaan we dan het huiswerk over doen?
- Is misbruik door instanties e.d. nu van de baan als het svb e.e.a. overneemt?
- Geel gemarkeerde deel: Vooraf gemaakte kosten worden niet vergoed. Is dat correct? Ook als je kunt aantonen dat die kosten wel terecht zijn?

CDA

- Er zou een aangepast voorstelformat gehanteerd worden waarin het kopje 'gezondheid' moet zijn opgenomen. Dit voorstel voldoet daar niet aan.
- Pgb alleen bij maatwerkdiagnose. Heeft dit geleid tot minder pgb's omdat er meer algemene voorzieningen zijn?
- Niet professionele zorg, hoe wordt de afweging gemaakt.
- Meerkostenregeling, we lopen aan tegen de mensen die vallen onder de WLZ. Mensen betalen een maximale eigen bijdrage. Komen deze mensen ook in aanmerking? Hoe is dat geregeld?
- Langdurig zieken en gehandicapten, mag de gemeente inkomensgrenzen stellen?

VVD

- PGB is door zorginstellingen ook ontdekt. PGB-zorgcowboys zijn een groot probleem. 80% van de pgb's gaat naar eenvoudige hulp. Dat is niet de gedachtegang. Kunnen we dat niet beter bijstellen, nu we er toch over nadenken. De fractie VVD overweegt een motie waarin het college wordt gevraagd een lijst op te stellen, samen met de regio, met de zorginstellingen waarover veel klachten zijn. De VNG is hier ook al mee bezig.

- De fractie VVD overweegt een amendement. Wanneer iemand bij een niet-professional een niet-complexe dienst aanvraagt en geen andere service afneemt dat dan het laagste kostprijstarief wordt aangehouden?
- Algemene toegang, het zou mooi zijn als het meer regelvrij zou kunnen, maar we hebben moeite met de inkomenspolitiek.
- Het eigen risico is een mogelijkheid om een spiraal te doorbreken, maar het eigen risico is ook een prikkel om de zorgbehoefte af te wegen. Zorg is voor ziekte en niet voor geluk.
- Kan er gekeken worden naar de communicatie, aangezien dat de reden is die wordt gegeven waarom het geen succes is.
- De decentralisatie zou allemaal gaan om maatwerk. 1 gezin 1 plan. Dat missen we als we weer allemaal regels gaan opwerpen. Er moet een hardheidsclausule zijn voor schrijnende gevallen.
- Klopt het dat 12% van de bevolking van Renkum chronisch ziek is? Is het dan verstandig om een open regeling vast te stellen?
- De fractie VVD mist een aantal opties en overweegt een amendement met andere opties.

Wethouder Ruwhof (bijgestaan door Resy Leuwerink) licht toe:

De adviesraden hebben advies gegeven en het college heeft er op gereageerd. Er wordt uitgezocht waarom deze de commissie niet heeft bereikt.

De PGB is bedoeld om de eigen regie te bevorderen. Voorwaarde is dat de cliënt of vertegenwoordiger het werkgeverschap moet kunnen uitvoeren. De cliënt kan zich laten ondersteunen hierbij. Moet iemand steeds opnieuw een aanvraag (chronisch zieken) doen? Bij het geven van de indicatie wordt wel rekening gehouden met eventuele meerjarigheid. Er wordt bijvoorbeeld wel eens een indicatie voor hh gegeven voor 5 jaar. Als het om complexe zaken gaat wordt gekeken naar de termijn. Bij het afgeven van de indicatie wordt daar dus naar gekeken. We willen goeie contactmomenten.

Met elke aanvraag wordt een standaard onderzoek gedaan. Regulier wordt er gekeken wat mensen zelf kunnen oplossen en in het netwerk en welke algemene voorzieningen zijn mogelijk. Dan kijkt men wat er aan maatwerk nog nodig is. Dan wordt ook gekeken of er maatwerk in natura of middels pgb wordt geboden. De cliënt moet er dus ook goed over nadenken. De keuze voor professionele en niet-professionele is mogelijk, maar dan wordt wel gekeken naar de doelmatigheid. Als er bijvoorbeeld heel frequente niet planbare ondersteuning nodig is weegt dat mee.

Een getrimd gemiddelde is lastig. We willen een reëel tarief bieden. We kijken naar alle gecontracteerde aanbieders, de uitschieters halen we er af en van de overige nemen we het gemiddelde. Dat is de meest redelijke optie. Dan kan iemand dus een ruime keuze maken.

We hebben er geen zicht op of het aanbod van algemene voorzieningen tot minder pgb's leidt. De algemene voorzieningen zijn ook nog in ontwikkeling. In de nieuwe werkwijze wordt de algemene voorziening in het hele plaatje meegenomen. Er zijn voor zover bekend geen pgb's afgenomen.

Betaalde mantelzorg: we willen niet-professionele hulpverleners in kunnen zetten, maar dit wordt in het onderzoek wel meegenomen. Het sociale netwerk wordt meegenomen, maar mantelzorg kun je niet verplichten. De doelmatigheidstoets is hier het controle element.

Het getrimde gemiddelde is voor een professional om te zorgen dat het pgb-budget toereikend is. Voor een niet-professional is dit 80% daarvan. Het pgb moet een volwaardig alternatief zijn. Deze keuze heeft met beleid te maken. Het budgetplan is een toetsmiddel hierbij.

De meerkostenregeling gaat over geld dat vanuit het rijk is overgeheveld naar de gemeente. Het gaat om 4,5 ton. 1,5 is daarvan al toebedeeld aan verschillende posten bij het vaststellen van het minimabeleid. Er is erg gepuzzeld wat we het beste met de overige 3 ton konden doen. Er is gekozen voor een regeling van 120-150. Het blijkt dat deze mensen vaak aan hoge meerkosten zitten en weinig kunnen verhalen. Er is een parallel met de bijstand getrokken. Er moest dus erg veel administratie aangeleverd worden. Nu is er een veel lichtere regel voorzien. Er hoeft alleen nog maar inkomen aangetoond en dat iemand zijn eigen bijdrage heeft opgemaakt. Het Rijk gaf de bijdrage aan iedereen. Er is niet bij gezegd waar het aan besteed moet worden. Het is wel bijna overal naar de mensen met de laagste inkomens gegaan. Er hoeft niet perse een regeling voor worden gemaakt, maar dat is wel handig, want het gaat om een grote groep. Het rijk heeft aangegeven dat de gemeente voor een regeling zou zorgen. In de WMO staat dat de gemeente in het beleid aangeeft hoe ze de meerkosten regeling gaat invullen. De raad moet er iets van vinden.

De grens van 120-150 is in overleg met de wmo-raad bepaald. De wmo-raad had nog wel iets hoger willen gaan.

Wat bij wmo staat kan ook bij het kopje gezondheid worden opgenomen. Het is idd toegezegd dat dit kopje wordt toegevoegd.

De meerkosten regeling staat los van de wmo of wlz.

Het meeverzekeren van het eigenrisico is aan eigen succes ten onder gegaan. Dat kunnen we niet handhaven. Deze voorziening is nu voorgesteld, maar je zou ook een iets groter deel binnen het minimabeleid laten. Het blijft een politieke keuze gemaakt.

In de groep van onder de 120% biedt de gemeente een tegemoetkoming in de ziektekostenverzekering. De groep van 120-150 is die tegemoetkoming er niet, maar bieden we dus de meerkostenregeling. De groep beneden de 120% betalen een lagere premie. Het eigen risico blijft bestaan. Er zijn voor deze groep heel veel verschillende regelingen waar ze een beroep op kunnen doen. Voor de groep van 120-150, die vallen vaak een beetje buiten het schip. Daarom is er voor gekozen om deze groep met deze regeling een beetje tegemoet te komen.

Woordvoerders tweede termijn: mw. De Vries, mw. Vink, mw. Bondt, dhr. Van Lent, dhr. Hoge.

De volgende vragen worden gesteld:

- Is er een spanningsveld tussen maatwerk en eigen regie?
- Soms kan een niet-professional gecompenseerd worden voor het feit dat hij niet kan werken, maar kan zorgen.
- De verdeling van de tegemoetkoming kan beter komen te liggen.
- Hulp bij het opstellen van een budgetplan zijn administratieve kosten en die worden niet vergoed.
- Kunnen we nog wat meer cijfers zien die de keuzes onderbouwen? Het college gaat voor optie A, wat betekent een keuze voor B of C? Wat betekent dit voor de kostprijs e.d. dat mag schriftelijk.
- We willen toch graag meer inzicht in de regelingen voor de mensen tot 120% en de groep van 120-150%. Wat is het financiële verschil uiteindelijk. We willen graag een plaatje hiervan.
- De eigen bijdrage van de wmo-voorziening kun je als gemeente zelf vaststellen. Staan deze op het maximum bedrag voor alle onderwerpen?
- We hebben moeite met de inkomensverdelingen. De bedoeling was maatwerk. We gaan nu bestaande regelingen uitbreiden omdat we het vorige niet goed gecommuniceerd hebben. Er zijn wel meer mogelijkheden. We geloven meer in een potje voor noodgevallen. In de nota staat ook een stuk dat 80% gebruikt wordt voor kleine ondersteuning. Doelmatigheid is een heel moeilijk begrip om te toetsen. Landelijk is dit ook een probleem. Het lijkt toch echt grotendeels ingezet te worden voor niet-professionals en niet voor complexe situaties. We willen vrijwilligers niet demotiveren.
- De fractie VVD overweegt een amendement dat bij eenvoudige hulp anders wordt gekeken en meer ruimte is voor maatwerk en geen open regeling!
- Pgb-cowboys is echt een probleem. Het gaat om misbruik van heel kwetsbare mensen. Informatie hierover moet uitgewisseld worden. Is de wethouder daartoe bereid?

Wethouder Ruwhof:

Het spanningsveld tussen maatwerk en eigen regie is lastig. Maatwerk is eigen regie. Mensen moeten niet kiezen tussen algemene voorzieningen en pgb.

Vraag over de financiële plaatjes en de ziektekosten gaan we schriftelijk beantwoorden.

Eigen bijdrage: wij gaan uit van een maximum en dat deden we al. Het maximum is wel al wat naar beneden gebracht door het rijk.

Waarschuwen voor zorgcowboys doen we wel. We toetsen wel en hebben de directeur van de VVGM aangewezen als toezichthouder. Dat gaan we ook delen in de regio. We zijn ons bewust van het risico. Het gaat ook om informatie uitwisselen, dus reactief en proactief. In regionaal verband wordt informatie uitgewisseld als een partij in onderzoek is.

De hardheidsclausule ontbreekt. Conform het advies van de adviesraden komt er alsnog een clausule in de wmo-verordening.

Voorzitter: Het voorstel gaat als besprekstuk naar de raad. Schriftelijke vragen en advies wordt toegestuurd.

Advies:

Het voorstel gaat als besprekstuk naar de raad.

Aktie:

De vraag over de financiële plaatjes en de ziektekosten worden schriftelijk beantwoord.

6

Permar: plan van aanpak lokale opbouw Wsw.

Dhr. Gertjan van Dam geeft een presentatie ter toelichting.



Gemeente Renkum

MensenWerk
Opbouw SW Renkum

commissie inwoners 14-11-2016

4 pijlers Werknemers Servicepunt Renkum



- Focus op werk
- Focus op ontwikkeling

18-11-2016

2

Proces opbouw



- Contouren
- Regionaal afstemmen
- Plan van aanpak
- Lokale thema bijeenkomsten
- Toekomstplan
- Fine tuning
- Pilots
- besluitvorming
- Implementatie plan

18-11-2016

3

Ontwerp Integrale aanpak



- Participatie wet
- Integrale aanpak
- Actief werknemerschap
- Toolkit om snel te kunnen schakelen
- Deskundigheidsbevordering

18-11-2016

4

Ontwerp beschut werk



- Geen eigen werkbedrijf
- 2 x Begeleid werken
- 17 x Individueel detacheren
- 53 x Groepsdetachering
- 28 x Beschut en vangnet
- Werkgeversbenadering
- Toolkit

18-11-2016

5

Ontwerp Werkgeverschap



16-11-2016

Ontwerp Werkgeverschap	
Woon-werk gemeente	1
Afdeling/Entiteit	1
Backoffice	1

- Woon werk gemeente
- Afdeling/Entiteit
- Backoffice

16-11-2016

6

Ontwerp Gemeente als sociaal ondernemer



- Het goede voorbeeld
- Bestaande teams
- Deskundige begeleiding
- Behoud werkzaamheden

16-11-2016

7

Pilots 2017



- Opzet van het lokale Werknemers Servicepunt
- Groepsdetachering
- Groenbeheer

Alle pilots worden vormgeven op basis van detachering. Dit geldt zowel voor de betrokken Sw-werknemer als het niet gesubsidieerde medewerkers die bij de pilots betrokken worden.

16-11-2016

8

Planning vervolg



Commissie inwoners	14 november
Besluitvorming pva raad	eind november
Scenario keuze college	december
Bijeenkomst sw-werknemers	10 december
Toekomstplan p/wmo raden	december
Besluitvorming raad	februari 2017
Implementatie plan gereed	februari 2017

16-11-2016

Woordvoerders: mw. Gerritsen, mw. Mijnhart, mw. De Roo, dhr. Erkens, dhr. De Boer, dhr. Van Lent, dhr. Hageman

De volgende vragen worden gesteld:

GB

- Is al duidelijk of en welke ondernemers de intentie hebben de stap te zetten naar sociaal ondernemerschap en worden ze actief benaderd?
- Gaat het om de doelgroep of om de persoon bij de benadering?
- Gaat de gemeente individuele gevallen opnieuw bekijken?

D66

- De afspraken over taken, bevoegdheden en financiën moeten nog wel scherp geregeld worden.
- De werknemers zijn nog niet erg goed geïnformeerd.
- We missen de omschrijving hoe het is geregeld en geborgd.
- Er is een 2-wekelijks overleg waar ook wsw-ers aanwezig zijn, dat klinkt te vrijblijvend.

GL

- Het plan is erg vaag geformuleerd.
- We hebben wel zorgen over de groep in de participatiewet. Als er behoefte is aan beschut werk buiten de vaste aanbidders, zijn er dan mogelijkheden?
- Staan de werkgevers in de rij? Hoe zijn de reacties?
- Hoe wordt de raad over de pilot geïnformeerd?
- WSP is erg belangrijk, maar moet wel goed functioneren. Is er nu al zicht op werk voor nieuwe instromers?
- De mensen moeten niet thuis komen te zitten. De gemeente moet zorgen voor nuttige werkzaamheden. Waar gaat de gemeente het meeste energie in steken? Werkgevers of maatschappelijke instellingen? Hoe wordt dit gemonitord en gecontroleerd?
- Zijn mensen groen idd nog niet geïnformeerd?

PvdA.

- Over welke groep werknemers praten we in eerste instantie. Permar of breder?
- Is de keuze voor een lokaal werkservicepunt samen met een regionaal werkgeverspunt wel zo gelukkig? Is dat wel optimaal? Wordt men niet van het kastje naar de muur gestuurd?
- Het WSP gaat werkzaamheden uitvoeren die eerst door anderen werden gedaan. Hoe pas je dat in in onze organisatie? Er waren al problemen op het P-gebied. Wordt dat nu niet erger?
- Past dit model wel in de besturingsfilosofie? Loslaten in verbondenheid? We trekken juist werkzaamheden naar ons toe. Kan onze organisatie dit wel aan? We hebben al de nodige problemen.
- Frictie sociaal ondernemer en werkgever in de toekomst?
- Is het college niet wat te optimistisch tav het creëren van banen?
- Er komen pilots en slotanalyses. Wanneer komt de besluitvorming?
- Er ligt veel nadruk op het proces en minder op andere zaken.

- Krijgen we nog een advies van de adviesraden?
- De financiële consequenties ontbreken in het Plan van Aanpak.

VVD

- Als je instemt met punt 1 is punt 2 van het dictum overbodig.
- De 4 gekozen thema's zijn duidelijk, maar wat is een contourennota?
- De inhoudelijke uitwerking wordt door de werkgroep gedaan die 2-wekelijks overleggen. Wie zitten hier in?
- Waar ligt de besluitvorming over de uitwerking van de contourennota? Bij de raad?
- Waarom worden bedrijfsvoering en werkgeverschap uit elkaar gehaald?
- Uniforme benadering van de doelgroepen, is dat wel juist? O.a. tav begeleiding.
- Hoe gaat het college het sociaal ondernemerschap vergroten? Subsidie?
- Het is een procesaanpak, maar worden we tijdig geïnformeerd over de eventuele wijzigingen.
- Is de uitwerking van scenario 4 wel nodig?
- De pilots geven de mogelijkheid ervaringen op te doen. Dat is logisch. Als we in de planning kijken, dan moet de raad in januari besluiten. Past dat wel?
- Het PvA is een gevolg van het ontbinden van de Permar. Is dat zo?
- We missen de opzet van de financiële consequenties.

CDA

- We hebben ook nog 20 medewerkers zitten bij Presikhaaf, wat gebeurt daar mee?
- Wat gebeurt er met het beschut werk dat er nu is? Laten we dat nu los? Hoe kunnen we dit behouden?
- Hoe gaan we dit als gemeente allemaal inrichten?
- Hoe gaat het met mensen die buiten de gemeentegrens werken?
- Het personeel vd Permar, ...
- Toolkit, wat moet ik me daar bij voorstellen? Mensen hebben nu ook werk, hoe houd je dat vast? Is het voor de toekomst gezekerd?
- Wanneer wordt de definitieve besluitvorming aan de raad voorgelegd? Wat is de planning? Januari is erg kort dag.

RZS

- Sluit dit plan wel aan bij al onze wettelijke plichten?

PRD

- We hebben niets tegen de ambitie, maar vragen ons wel af of dit realistisch is. Mn op financieel gebied. We willen hier wel eerst duidelijkheid over.

Wethouder Ruwhof

U heeft de uitgangspunten notitie gevraagd en die heeft u nu ontvangen. Alle andere gemeentes doen het pas in februari. Dit is een tussenstap. U kunt kadervormende opmerkingen maken. We gaan de volgende stap zetten conform uw wens. We hebben nog geen uitgewerkt financieel verhaal. We zijn in onderhandeling, o.a. met Wageningen?

Interruptie dhr. Erkens: Dan behoeft het dictum aanpassing.

De contourennota was een eerste schets, het huidige voorstel is een uitwerking daarvan. Het plan biedt weinig helderheid, maar geeft op een aantal punten wel richting. Bijvoorbeeld of we de mensen nu intern of in een aparte organisatie plaatsen. We maken binnen de gemeente een soort uitzendbureau (WSP). We spreken de mensen regelmatig en er moet een terugvalmogelijkheid zijn. Het is een soort regelcentrumpje. We gaan kijken wat we moeten doen met de mensen die nu elders aan het werk zijn. We beginnen nu met de gevormde teams en gaan dus verrekenen met de andere gemeentes.

GL: Wat zijn de consequenties als we dit ter kennisname aannemen?

De wethouder vindt het prima als e.e.a. ter kennisname aan de raad wordt aangeboden. De voorzitter doet bij de raadsvergadering het voorstel aan de raad dit punt van de agenda te voeren.

Veel zaken komen later nog aan de orde. De werkgeversbenadering loopt via het wsp, het uitzendbureau

	<p>levert mensen aan met een advies over de plek. De zorginstellingen hebben wel voldoende plekken. Een plaats op een maatschappelijke plek is ook toereikend. Werk in een buurt zou ook kunnen. Het is echt maatwerk. Dat gaat het wsp bieden. Het gaat uit van de mensen om wie het gaat. Het wsp werkt nu voor mensen in de bijstand en in het kader van de banenafspraken. De aanlevering vanuit de gemeente is een bottleneck. Er is niet voldoende regulier werk. Het is geen dagbesteding. De mensen die eigenlijk ook regulier aan de slag kunnen zijn vaak mensen die al bijna met pensioen kunnen. De grenzen lagen vroeger anders. Nu is de afstand tot regulier werk groter. Het gaat niet alleen om de Permar, maar daar beginnen we mee. Daarna wordt het uitgerold voor de wsw-ers. We willen daarom ook het servicepunt in huis vestigen. Dan kunnen we het integraal aanpakken.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: mw. Mijnhart, dhr. Erkens, dhr. De Boer</p> <ul style="list-style-type: none">- wat is de termijn voor de besluitvorming. Iedere vergadering zal in de informatieplicht hierover geïnformeerd worden. Het streven is wel februari.- Is het team groen al op de hoogte?- Medezeggenschap en inspraak staat vrijblijvend geformuleerd.- We missen nog aardig wat informatie. We rekenen er op dat dit dan bij de actieve informatieplicht komt.- De nieuwe entiteit? Past dat wel in onze organisatie?- Pilots zijn zelfstandig? <p>Wethouder: We hechten erg aan medezeggenschap, maar Permar heeft dat een beetje afgeschermd. Er komt een bijeenkomst (10 december in de Reehorst) waar iedereen op de hoogte wordt gebracht. Hier en daar hebben we wel wat mensen betrokken, maar dat is dus de wens van Permar. Er moet geen onrust ontstaan. Permar wil e.e.a. ook netjes afronden. Bij de actieve informatieplicht worden de punten meegenomen en regelmatig teruggekoppeld. Er zijn veel kruisbestuivingen, dus het is gek om het buiten de gemeente te houden. Voor ca. 10 mensen moet dat misschien hier in huis zijn. De werkgeverstaak wordt niet in huis gedaan, het administratieve deel, dat wordt uitbesteed. De pilot gaan van start. Het is om te kijken wat er veranderd, functioneert veranderd er nog niets.</p> <p>De voorzitter sluit de beraadslaging. Aan de raad wordt voorgesteld het voorstel van de agenda te voeren en het PvA voor kennisgeving aan te nemen. In februari komt de wethouder met een voorstel naar de raad. Er wordt toegezegd dat bij de actieve informatieplicht het proces en de voortgang wordt toegelicht.</p> <p>Advies: Het voorstel wordt als besprekingsstuk op de agenda van de raad geplaatst. De commissievoorzitter zal aan de raad voorstellen het stuk ter informatie aan te nemen en van de agenda van de raad af te laten voeren.</p> <p>Aktie: Er wordt toegezegd dat bij de actieve informatieplicht het proces en de voortgang wordt toegelicht.</p>
7.	<p>Raadsbrief over Toelichting beroepszaak HHT middelen van 20 september 2016.</p> <p>Dhr. Erkens: Er zijn twee redenen om dit stuk te agenderen. Het was gedateerd op 20 september jl., wat zijn de ontwikkelingen. Dit college regeert via raadsbrieven. Het hoort in de commissie thuis om onderwerpen te behandelen. Wat zijn de concrete vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zijn er ontwikkelingen tav de rechtszaak?- Heeft Wageningen nog een rol?- Hoe zit het met andere gemeentes? Zijn er meer met hetzelfde probleem? Hoever zijn zij gekomen?- Wat zijn de kosten tot nu toe? Stel dat een uitspraak komt in ons nadeel, wat is dan het verlies? <p>Wethouder Ruwhof: De zaak komt 6 december a.s. weer voor de rechter. De overige vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Advies:</p>

	Aktie: De gestelde vragen worden schriftelijk beantwoord.
8.	Ingekomen stukken. a. Aanloopp Problemen doelgroepenvervoer regio Arnhem Nijmegen (Avan); brief van het college van B&W van Renkum van 23 september 2016. Mw. Vink: Er kwamen erg veel klachten. Hoe gaat het nu? Is het probleem van de ontbrekende pasjes nu opgelost? Zijn er veel kosten verbonden aan de automatische incasso? Hoe gaat dat opgelost worden? Aanvullend vervoer voor rolstoelreizigers? Is er beweging bij de provincie tav de kosten? Mw. Mijnhart: Er wordt een evaluatie aangekondigd. Wat is het gewenste gevolg nu? Komt er een onafhankelijke evaluatie? We willen een aantal problemen tav Avan graag op de agenda terugzien. Wethouder Ruwhof: De vragen worden schriftelijk beantwoorden. De fracties van D66 en GL verzoeken de raadsbrief met de beantwoording van de vragen en eventuele aanvullende stukken te agenderen voor de volgende commissie. Advies: Aktie:
9.	Sluiting. Om 22.43 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 12 december 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

mr. P.W. Kraak