

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 1 FEBRUARI 2016, pagina 1

Aanwezig: dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. D.W.E. de Vries (PvdA), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), mw. H. Mijnhart (D66), dhr. A.P.A. van Hees (GB), dhr. C.I.B. Sciarone (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: Wethouder Heinrich, wethouder Van den Berg

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De fractie RZS is afwezig. De fracties van D66 en PRD zijn vertegenwoordigd door 1 lid. Dhr. Beekhuizen en mw. De Vries hebben zich aangemeld voor de rondvraag.
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen.
3.	Informatieplicht collegeleden. De aanwezige collegeleden geven aan geen mededelingen te hebben in het kader van de actieve informatieplicht.
4.	Rondvraag. Mw. De Vries: <ul style="list-style-type: none">- Gelrepas: Het ombudsteam van de PvdA is op bezoek geweest bij bewoners in Oosterbeek. Daar hoorden zij van inwoners dat zij ontevreden zijn over de Gelrepas. De website wordt onduidelijk gevonden, de sportschool in Oosterbeek doet niet mee, het is erg Arnheems. PvdA wil graag een evaluatie van de Gelrepas om de ervaringen te toetsen. Herkent het college de onvrede? Het college zal de vraag schriftelijk beantwoorden. Dhr. Beekhuizen: Er zijn verschillende berichten in de krant over asielzoekers en statushouders. Naar aanleiding daarvan een paar vragen: <ul style="list-style-type: none">- Zijn er recentelijk nog aanvragen van het COA richting Renkum?- Lopen we op schema met de behandeling van statushouders?- Op 17 september 2014 hebben we een brief gehad van de staatssecretaris over extra medewerkers in de huishoudelijke zorg. Er zou een gesprek plaatsvinden. Wat is de status. Wethouder Van den Berg: Het gesprek is inmiddels 3 keer afgezegd door het ministerie. Er staat nu een gesprek gepland, dus meer informatie is er nog niet. Het is een lopend proces. De overige vragen worden schriftelijk beantwoord.
	Aktie: De vragen van Mw. De Vries en dhr. Beekhuizen worden door het college schriftelijk beantwoord.
5.	BVO-regeling Doelgroepenvervoer. Woordvoerders: Dhr. Hoge, dhr. Van Lent, dhr. Van Hees, mw. Mijnhart, mw. De Roo en dhr. Beekhuizen. VVD: Er is geen AB of DB apart benoemd voldoet dat aan de WGR? Is een uittredingstermijn van 4 jaar niet vrij lang? De kosten in het schema en het voorstel corresponderen niet, hoe komt dat? T.a.v. de aanbestedingen heeft de VVD 3 tips: De wegingsmethodiek (prijs-kwaliteit) is erg belangrijk. Daar zien we graag een visie op. Prestatieprikkelers worden vaak gemist, maar zijn wel belangrijk (zie b.v. NS-ProRail).

Als een aanbieder is geselecteerd en toch failliet gaat. Daar kun je ook bij de aanbesteding al rekening mee houden.

CDA: Het leerlingenvervoer is niet meegenomen. Wanneer wordt dat wel meegenomen? Kunnen we gewoon instromen of zijn er dan veel extra kosten mee gemoeid? Renkum heeft gezorgd voor 2,5 maand vertraging. Hebben wij tegen gestemd?

GB: Het verschil tussen gewogen en ongewogen vraagstukken wordt niet benoemd in de stukken? Er is al overeenstemming tussen de portefeuillehouders staat in de stukken, maar het wordt nu pas in de commissie en raad besproken. Hoe zit dat?

D66: Klopt het dat er alleen een dagelijks bestuur is? Sturen 19 mensen dan de 5 mensen aan? Hoe zit het dan met de bestuurskracht? De BVO maakt geen beleidsmatige afwegingen. Is dat wel zo strikt te scheiden, beleid en uitvoering?

De stemverhouding kan wijzigen in sommige gevallen, moet dat niet beter omschreven worden?

Alleen het WMO-vervoer wordt ondergebracht. Dit kost niet meer of minder dan nu. Hoe draagt dit bij aan de taakstelling op dit gebied. Komen we hier wel mee uit?

Hoe zit het met de samenwerking met andere regio's?

Hoe kijkt het college aan tegen de exit-regeling?

We gaan er van uit dat de ervaringen goed gemonitord worden.

Kunnen meer doelgroepen toegevoegd worden?

GL: Het leerlingenvervoer komt niet bij de BVO. Dat is prima, want we hebben daar nu ook klimaateisen aan gekoppeld. Kunnen we hier ook klimaateisen toevoegen? De prijs baart ons ook zorgen, echter de kwaliteit is belangrijker dan de prijs. Worden er goede afspraken gemaakt als leerlingen buiten de gemeente moeten reizen?

Het proces was niet om over naar huis te schrijven. De RTA vergaderstelsel zal hier ook aandacht voor hebben. Een betere afstemming bij GR's is noodzakelijk.

PvdA: We gaan alleen met het WMO-deel mee en niet met de rest, wat is de reden daarvan? Kan dat op termijn nog wel.

Kwaliteit mag een stapje extra hebben als je het over een kwetsbare doelgroep hebt. Deelt het college dat?

Wethouder Heinrich: De punten t.a.v. de aanbesteding nemen we mee. Er zijn een aantal vragen over de bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO). Het gaat om een lichte vorm van aanbesteden. Alle leden hebben zitting in het bestuur. Dat is een hele groep. In de praktijk is de directeur van de BVO degene die de zaken regelt. Het alternatief is dat maar een paar leden in het bestuur komen, dat is ook niet de bedoeling. Het moet zich uitwijzen hoe het gaat werken.

Kun je beleid en uitvoering wel strikt scheiden? Dat is soms lastig. Daar moeten we voor waken. De BVO moet echt over de uitvoering gaan. Het bestuur moet er op letten. Het moet een beetje groeien. De regicentrale moet zorgen dat het vervoer goed gaat lopen.

De termijn van 4 jaar is wel lang, maar dit is wel gebruikelijk en verstandig. We moeten er wel veel in investeren. Je moet wel echt een paar jaar aan de gang gaan om het te kunnen beoordelen.

De vuistregel is one man one vote. Bij uitreding moet er 2/3 meerderheid zijn. Bij bezwaar tegen een bepaald besluit moet er een gewogen stemming plaatsvinden. Dat gaat dan om zwaarwegende belangen en is een uitzonderlijke situatie. Het uitgangspunt is echter de gelijkwaardigheid.

De overeenstemming van de portefeuillehouders betekende dat we het er over eens waren dat het voorstel rijp was om naar de raad te gaan.

Of het budget voldoende is zal nog moeten blijken. Er zijn inderdaad afwijkingen tussen de tabel en het rvs.

Het rvs is leidend daarbij. Er moet wel echt een efficiencyslag gemaakt worden. De verwachting is wel dat het kan, gelet op andere regio's.

De vertraging verdient een schouderklopje. De manier waarop de afspraken zijn geformuleerd klopten juridisch niet. Daarover is een brief gestuurd naar de provincie. Alle andere gemeentes hebben het besluit wel al genomen.

Er wordt inderdaad geprobeerd de afstemming met alle gemeentes meer te stroomlijnen.

Wethouder Van den Berg:

We willen eerst kijken hoe het loopt, voor we het leerlingenvervoer ook onderbrengen, dat is immers een erg kwetsbare groep. Het leerlingenvervoer loopt nu heel erg goed. Het college heeft besloten hiervoor de werkwijze met een jaar te verlengen. We willen daar niet inleveren op de kwaliteit.

Ook voor ander onderdelen geldt dit eigenlijk. De systematiek is diffuus. We willen eerst wat ervaringen hebben.

	<p>Er spelen een aantal factoren waardoor we verwachten dat het goedkoper kan worden. B.v. wordt er inverdiend op de stadsregiotaxi en door projecten met het OV. Het kan dus op termijn wel goedkoper worden. Het blijft echter onzeker.</p> <p>2^e termijn: Van Lent: Hoe gaan andere gemeentes er mee om? Besteden die wel gelijk meer uit? Door wel mee te doen betalen we wel de vaste voet. Er komt een forse procentuele stijging van de vraag bij de vervoersvraag. Als we hier niet aan mee doen kunnen we geen efficiencyslag maken? Mw. De Roo: Hoe zit het met de klimaatdoelstellingen. Dhr. Beekhuizen: Dit past wel bij de visie op regiegemeentes. Wat is de visie van het college hierop naar de toekomst toe? Mw. Mijnhart: Kunnen we ook nog met andere regio's samenwerken?</p> <p>Wethouder Van den Berg: Het is een gedwongen construct vanuit de provincie. Bij de andere onderdelen is het een keuze. Kwaliteit staat bovenaan, maar dan moeten we het wel eerst meten. Andere gemeentes behalve Arnhem brengen ongeveer hetzelfde onder. We zitten allemaal met veel lopende contracten. Er gaat ook weer wat verschuiven t.a.v. beschermd en beschermd werk. Het is een proces. We brengen alleen in als het meerwaarde heeft. Het kost wel geld, maar niet meer dan het bij de stadsregiotaxi koste.</p> <p>Het is de bedoeling er op termijn meer vervoer onder te brengen, onder de BVO. Als blijkt dat de efficiency beter kan worden we het onderbrengen. We willen het dus op termijn kunnen beoordelen. Het moet heel goed bekeken worden. We moesten hierin, maar op termijn is het wel de bedoeling dit in te zetten als efficiencyslag om te bezuinigen. De kwaliteit geeft echter de doorslag. Het is een ingroeiverhaal. Er is een grote tevredenheid over de werkwijze en korte lijnen die we nu hebben t.a.v. het leerlingenvervoer.</p> <p>De klimaatdoelstelling is in de hele regio een zwaar punt. Er is een gesprek geweest over de nota van uitgangspunten. Er is een verschil van inzicht over hoe ver je moet gaan met de doelstelling. Wij willen vasthouden aan de nu vastgestelde normen voor Renkum. Sommige grote gemeentes willen verder gaan, maar willen dan meer betalen. Dat is voor Renkum lastig. Er wordt nu erg op doorgerekend. We brengen onze eigen uitgangspunten in. Het kwartje kan nog beide kanten op vallen. Er komen wel in ieder geval eisen in. Er is aandacht gevraagd voor de samenwerking met andere regio's. Iedereen is het er over eens dat het een probleem is, maar er moet ergens een knip worden gezet. Ook dit moet zich nog in de praktijk bewijzen. Nu is er geen probleem en worden zorgtaxi's ingezet. Mensen moeten bijvoorbeeld hun Valys-kilometers inzetten. Hoe dit probleem wordt opgelost</p> <p>De voorzitter stelt voor het voorstel als sterstuk te agenderen voor de raadsvergadering. De commissie stemt daar mee in.</p>
	<p>Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>
6.	<p>Verslaglegging van de gecombineerde commissievergadering Inwoners, Leefomgeving en Bedrijvigheid van 13 januari 2016.</p> <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: Verslag is vastgesteld.</p>
7.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Permar; raadsinformatiebrief december 2015. b. Samenwerkingsovereenkomst basismobiliteit Arnhem-Nijmegen.</p> <p>Geen opmerkingen.</p>
8.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 20.55 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 14 maart 2016

de commissiegriffier,

de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud