

## VERSLAGLEGGING GEcombineerde Commissie 13 Juni 2016, pagina 1

Aanwezig: dhr. H.J. Boon (GL), dhr. N.L. Mergen (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA) (t/m agendapunt 5), mw. D.W.E. de Vries (PvdA) (t/m agendapunt 5), dhr. B. Harmsen (PvdA) (vanaf agendapunt 6), dhr. R.C.H. van Oosterwijk (PvdA) (agendapunt 6), dhr. T.T.M.G. Erkens(PvdA)(vanaf agendapunt 7), mw. D.A. Bondt (D66)(t/m agendapunt 5), dhr. P.W. Kraak (D66)(vanaf agendapunt 6), mw. F.J. Mijnhart (D66), dhr. C.I.B. Sciarone (GB), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. A. Nijeboer (PRD) (t/m agendapunt 6), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)(t/m agendapunt 6), dhr. E.P. Alofsen (VVD) (vanaf agendapunt 7), mw. M.C.M.L. Pols-Houpt (RZS).

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud  
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: wethouder Heinrich, wethouder Ruwhof en wethouder Van den Berg.

Inspreker(s): Dhr. Murray en dhr. F. Witte

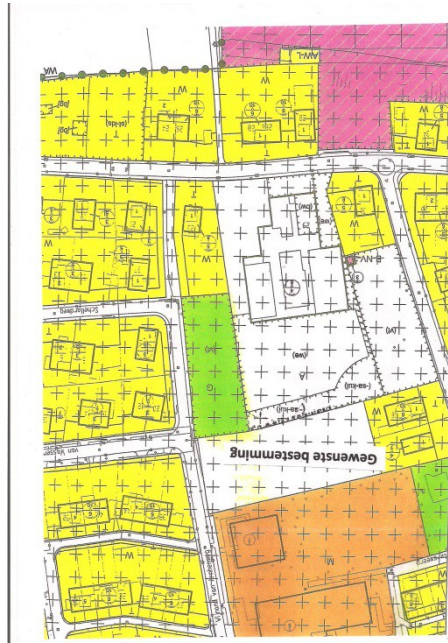
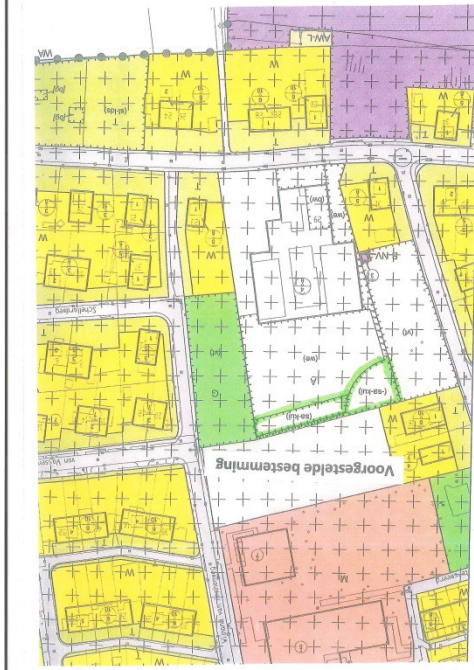
Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Wethouder Verstand is afwezig, overigens geen mededelingen.</p> <p>De agenda wordt vastgesteld.</p>
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Er hebben zich 2 insprekers gemeld die inspreken ten behoeve van agendapunt 6: dhr. Murray die inspreekt namens dhr. Willem Willemsen en dhr. Flip Witte.</p> <p>Dhr. Murray: "Wat is de situatie? Dhr. Willemsen is eigenaar van het perceel achter Stenenkruis 16, kadastraal gemeente Oosterbeek, sectie D, nr. 9051, bij de gemeente bekend als 'stedenbouwkundig project Stenenkruis'. Dit perceel ligt ten noorden van het perceel aan de Benedendorpseweg 29 van firma Bongers. Willemsen wil graag woningbouw realiseren op zijn perceel. De gemeente(raad) wil hieraan meewerken en heeft het stedenbouwkundig plan van Willemsen al goedgekeurd. Woningbouw op het perceel van Willemsen is echter alleen mogelijk als de milieuhindercontouren, in dit geval de geurcirkel van de voerkuilen van Bongers, op voldoende afstand blijven liggen van het perceel van Willemsen. De milieuwet bepaalt namelijk dat de afstand tussen voerkuilen en omliggende woningen minimaal 25 meter moet bedragen. Willemsen heeft daarom een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan teneinde de grenslijn van het vlak waarbinnen voerkuilen zijn toegestaan enkele meters in zuidelijke richting te verleggen.</p> <p>Wat is het probleem van Willemsen? Onderzoek heeft uitgewezen dat de voerkuilen van Bongers op minimaal 9 meter van de erfgrans met het perceel van Willemsen moeten liggen om de gewenste woningbouw mogelijk te kunnen maken. Willemsen wil bovengenoemde grenslijn in het bestemmingsplan dus ook op die afstand hebben. Bongers heeft echter in 2014, om de door Willemsen gewenste woningbouw te frustreren, de voerkuilen op een afstand van 1,5 meter van de erfgrans gelegd. Woningbouw op het perceel van Willemsen is in de huidige situatie dus niet mogelijk. De gemeente zegt enerzijds dat zij wil meewerken aan woningbouw door Willemsen, maar biedt daar tot op heden niet de mogelijkheden voor. Wat is de oplossing van de gemeente (in de concept-zienswijze)? In het ontwerp-bestemmingsplan lag de grenslijn van het vlak waarbinnen voerkuilen zijn toegestaan op een afstand van 1,5 meter van de erfgrans. Ter tegemoetkoming stelt de gemeente nu voor om de grond tussen de erfgrans en 1,5 meter daarvandaan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – kuilvoer' te geven. Binnen deze bestemming is kuilvoer niet toegestaan. Daarnaast wordt een strook met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kuilvoer' toegevoegd. Deze strook ligt op een afstand van 1,5 meter van de erfgrans en heeft een diepte van ongeveer 7,5 meter. Binnen deze strook zou een uitsterfbeleid ten aanzien van de opslag van kuilvoer moeten gaan gelden, inhoudende dat wanneer de opslag van kuilvoer langer dan 1,5 jaar gestaakt is (niet plaatsvindt), de opslag van kuilvoer dan niet meer is toegestaan (vervalt) voor delen van deze zone waar de opslag niet meer plaatsvindt.</p> <p>Waarom is dit geen goede oplossing? Het is een schijnoplossing. Gelet op het feit dat Bongers al jaren bewust de woningbouw van Willemsen frustreert, is de verwachting dat Bongers ervoor zal zorgen dat binnen deze strook met uitsterfbeleid altijd voerkuilen zullen blijven liggen, met als gevolg dat de</p>

woningbouw op het perceel van Willemsen niet gerealiseerd zal kunnen worden zolang het bedrijf van Bongers bestaat. Bovendien zal het geschetste uitsterfbeleid niet te handhaven zijn. Wie gaat er bijhouden op welk moment er een voerkuil weg is en wanneer de termijn dus gaat lopen? En hoe is te bewijzen dat de 1,5 jaar verstreken zijn, zodat het recht op opslag van kuilvoer is komen te vervallen? De gemeente gaat dit vast niet zelf ter hand nemen. Omdat Willemsen zelf in Arnhem woont, is het voor hem ook niet te doen om dit bij te houden. Kortom, het is een ingewikkelde constructie, die niet nodig is.

Wat is de gewenste oplossing? Willemsen pleit ervoor om de geplande strook met uitsterfbeleid dezelfde aanduiding te geven als de strook erboven, zodat er tot een afstand van 9 meter van de erfgrans met het perceel van Willemsen geen opslag van kuilvoer is toegestaan. In de concept-reactie op de zienswijze geeft de gemeente aan dat zij niet zonder meer de opslagmogelijkheden van kuilvoer voor Bongers kan beperken. Het is Willemsen echter een raadsel waarom dat niet zou kunnen. Zoals de gemeente in haar concept-reactie op de zienswijze al aangeeft, wisselt de locatie van de ligging van de voerkuilen en vindt op sommige delen van het perceel al jaren geen opslag van kuilvoer meer plaats. Het perceel van Bongers is groot genoeg om de door hem gewenste voerkuilen elders op het perceel te realiseren. Het wegbestemmen van de opslag van kuilvoer op deze relatief beperkte strook grond heeft dus geen negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering van Bongers!

Concreet verzoek: Geef de strook grond met de geplande aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kuilvoer' alsnog de bestemming 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – kuilvoer'. Zie bijgevoegde tekening



Dhr. Witte: "Zoals u weet heeft Vijf dorpen in 't Groen een zienswijze ingediend waarop het College met een reactienota heeft geantwoord. Wij zijn niet helemaal tevreden met dit antwoord.

1. In onze zienswijze schreven wij dat de toelichting bij het bestemmingsplan te mager is. Daarom stelden wij voor de uitstekende toelichting van het vigerende bestemmingsplan over te nemen. Het verweer van het College is dat die toelichting juridisch niet bindend is en dat de regels zo zouden zijn aangescherpt, dat een toelichting nu feitelijk overbodig is. Uit jurisprudentie blijkt echter dat de toelichting grote juridische consequenties kan hebben. Het College heeft er in een recente zaak zelfs nog uitputtend uit geciteerd!

Ervan uitgaan dat de regels afdoende zijn getuigt van naïviteit en zelfoverschatting. Dus kom op College, neem de uitstekende toelichting uit het vorige plan integraal over. Daar is toch geen enkele bezwaar tegen?

2. In het vigerende plan bestaat de bestemming 'Groene ruimte', waarvan het doel is het open en landelijke karakter te waarborgen. In het voorstel worden percelen met deze bestemming gedegradeerd tot de bestemming 'Tuin', waarin, zoals u weet, veel meer bouw mogelijkheden zijn toegestaan. Dat betekent dat straks forse gebouwen kunnen worden neergezet langs bijvoorbeeld de achtertuinen aan de Geelkerkenkamp, of aan de zuidzijde van de Benedendorpse weg, waar iedereen nu nog kan genieten van het uitzicht over de uiterwaarden. Wij pleiten daarom voor een dubbelbestemming om de beschermde status te continueren.

3. Dat de toelichting van belang is blijkt bijvoorbeeld uit de volgende passage uit het vigerende bestemmingsplan:

*"De percelen aan het zuidelijk deel van de Geelkerkenkamp hebben alle een forse diepte en sluiten aan op*

	<p><i>het daar ten zuiden van gelegen agrarisch akkerland. De voorheen toegepaste bestemming “agrarisch gebied I” refereert aan een ook als zodanig in gebruik zijnde erven terwijl de erven overwegend in gebruik zijn als achtertuinen, evenwel zonder bebouwing. De bestemming “groene ruimte” wordt hier toegepast om de associatie met de functie akkerland weg te nemen maar er tevens voor te zorgen dat de strook niet bebouwd gaat worden en zorgt daarmee voor een zachte overgang van de woonfuncties langs de Geelkerkenkamp en het akkerland ten zuiden van deze bestemming.”</i></p> <p>De achtertuinen van de woningen aan de zuidzijde van de Geelkerkenkamp zijn dus in het vigerende bestemmingsplan in twee bestemmingen verdeeld: Achtererf en Groene Ruimte. In de Groene ruimte heeft iemand vorig jaar zonder vergunning een gebouw neergezet dat qua inhoud net zo groot is als het woonhuis van de overtreder. De eigenaar noemde het gebouw een ‘schuur’ in de bouwaanvraag die hij uiteindelijk na aandringen indiende. Het College heeft daarvoor een vergunning afgegeven, waarbij zij als argumenten aanvoerde dat dit beter zou zijn voor het uitzicht, dat het zo sneu is voor de eigenaar als het gebouw dicht bij zijn woonhuis komt te staan en dat de grens tussen Achtererf en Tuin in het nieuwe bestemmingsplan toch verschoven gaat worden. Bezwaren van de burens werden niet meegewogen en zij voelden zich dan ook door de gemeente in de steek gelaten. Wij hebben bij de bestuursrechter een beroepschrift ingediend. Vooruitlopend hierop heeft het College het gebouw alvast geplaatst in de bestemming Wonen, gewoon door de grens tussen twee bestemmingen te verleggen. Als wij dus straks de rechtszaak winnen, kan de eigenaar vervolgens met succes een nieuwe bouwaanvraag indienen. Wij vinden deze aanpassing van het bestemmingsplan gelegenheidswetgeving, speciaal ten behoeve van een brutale inwoner die zonder vergunning en zonder overleg het uitzicht van zijn burens bederft. Als het College werkelijk meent dat het gebouw nu prima past in de bestemming Groene ruimte, dan zal het straks zeker moeten passen in de nieuwe bestemming Tuin: de grens kan dus ongewijzigd blijven.</p> <p>4. Het College heeft samen met Vijf dorpen in ‘t Groen een jarenlange juridische strijd tegen de haag aan de Geelkerkenkamp geleverd. Eind vorig jaar deed de Raad van State uitspraak: de eigenaar dient de haag op een hoogte van maximaal 1 m te houden. Het College lijkt nu te willen toestaan dat de haaghoogte naar 1.5 m gaat. Zie punt 8 van zienswijze 10 in de reactienota.</p> <p>Wij verzoeken u er dringend op toe te zien dat het College bij de reclamant geen valse verwachtingen schept, maar klare wijn schenkt: hij dient zich aan de maximale hoogte van 1 m te houden. Hij heeft al moeite genoeg met deze limiet. Ga zelf kijken: de haag is inmiddels uitgegroeid tot gemiddeld 1.3 m. Deze hoogte is gemeten vanaf het maaiveld op de akker, dat beduidend hoger is dan de weg, zodat in de praktijk passanten tegen een grotere hoogte aankijken. Een haag met een hoogte van 1.5 m maakt het uitkijken over de akker voor een belangrijk deel onmogelijk.</p> <p>5. Ten slotte willen we een betere omschrijving van het begrip ‘peil’: dat moet het bestaande maaiveld zijn. Wij menen namelijk dat anders het risico bestaat dat een bouwwerk, zoals een keermuur, wordt neergezet dat vervolgens van onderen wordt ‘ingepakt’ met aarde om maar binnen de wettelijke regels te blijven. Wakkere raadsleden kunnen zich vast een recente zaak herinneren, waarin de ‘overtreder’ deze kunstgreep, met instemming van het College, uithaalde.”</p> <p>De voorzitter adviseert de commissie de bijdrages te betrekken bij de behandeling van agendapunt 6.</p> <p><b>Advies:</b></p> <p><b>Aktie:</b></p>
<p>3.</p>	<p><b>Informatieplicht collegeleden.</b></p> <p>Wethouder van der Berg: Er is een dilemma ontstaan met betrekking tot de WMO-verordening. Deze verordening is vastgesteld en daarin zijn een aantal zaken gedelegeerd aan het college, o.a. het vaststellen van de hoogte van het pgb. Daar heeft het college beleidsregels voor vastgesteld. Deze lopen tot 1 juli 2016 om flexibel te kunnen zijn. Er is eind mei een aantal gerechtelijke uitspraken gedaan, waarin de rechter heeft gesteld dat het vaststellen van een pgb aan de raad is. Dat betekent dat de raad de hoogte van het pgb moet vastleggen in de WMO-verordening. Het college kan met deze kennis dus niet de beleidsregels verlengen per 1 juli a.s. Om te voorkomen dat er een hiaat in de regelgeving ontstaat moet dit voor die datum nog in de verordening opgenomen worden.</p> <p>Het college stelt voor om een wijzigingsverordening vast te stellen in de raad van juni. De voorzitter is voornemens dit voorstel onder de arm mee te nemen. Het betreft dan dus slechts een reparatie die noodzakelijk is om gedurende de zomer pgb’s toe te kunnen kennen.</p> <p>In het najaar komt er een nieuwe WMO-verordening die aan uw raad wordt voorgelegd. Dan is de gelegenheid om het beleid opnieuw te bespreken. Het belangrijkste dat nu gerepareerd wordt is het pgb. Er is eigenlijk geen goed alternatief voor deze aanpak.</p>

	<p>Wethouder Heinrich: Er is een mededeling over het Wilhelminasportpark. We zijn in overleg met de gebruikers over het onderhoud. Het loopt al een tijdje. De 3 voetbalclubs zitten er niet gelijk in. Ze proberen gezamenlijk een visie op te stellen, maar dat lukt niet. In afzonderlijke gesprekken met de 3 voorzitters is een helpende hand geboden door een onafhankelijke ondersteuner aan te bieden. De verenigingen hebben daar mee ingestemd. We hopen dat de visie er nu snel komt. Er wordt wel al voor het reces verder gepraat met de 3 verenigingen.</p> <p><b>Advies:</b></p> <p><b>Aktie:</b></p>
4.	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Beekhuizen: Mijn vraag gaat wederom over het besluit t.a.v. de huishoudelijke hulp uit 2014. We zijn al bij het ministerie geweest. Wat is de stand van zaken nu? Is er echt geen fout gemaakt?</p> <p>Wethouder Van der Berg: Ik zou het boek ook graag sluiten. Het ligt echter nog steeds bij de rechtbank. Het is spijtig dat het zo gelopen is. We doen er alles aan om e.e.a. te herstellen, maar de hoop er op wordt minder. Het is nog steeds onduidelijk of de rechtszaak iets gaat opleveren.</p> <p><b>Advies:</b></p> <p><b>Aktie:</b></p>
5.	<p><b>Regionale gezondheidsvisie.</b></p> <p>Woordvoerders: Dhr. Modderkolk, mw. Pols, mw. Braam, dhr. Hoge, mw. De Vries, mw. Bondt, dhr. Mali.</p> <p>Vrijwel alle fracties zijn positief over de visie. Aanvullend worden de volgende vragen gesteld.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Regionaal een visie ontwikkelen betekent wel dat lokaal verschillen kunnen ontstaan in de uitvoering als gevolg van interpretatieverschillen.</li> <li>- Komt er een lokaal uitvoeringsplan? Wanneer komt dat? Wordt dat regionaal besproken?</li> <li>- Kantelingsaanpak staat centraal. Mensen moeten anders gaan werken. Een klantgerichte aanpak heeft wel het risico van willekeur. Zijn we daar al klaar voor?</li> <li>- Privacy is een probleem. Is daar al meer over nagedacht door het college?</li> <li>- Wordt deze manier van werken duurder? We moeten goed oppassen dat de uitvoering straks binnen het bestaande budget kan.</li> <li>- Hoe is met de adviesraden omgegaan?</li> <li>- In grote lijnen eens met het voorstel</li> <li>- Eén speerpunt is het verkleinen van sociaal economische gezondheidsverschillen, daarbij moet wel goed gekeken worden naar bewezen effectiviteit van een project.</li> <li>- De keuzevrijheid is een zorg, met name als gekozen zou worden voor “geïntegreerde 1<sup>ste</sup>-lijns centra”. Na de eerste lijn is de zorg snel veel duurder en mensen moeten kunnen blijven kiezen voor kleinere lokale aanbieders. Blijft de vrijheid wel overeind? Wordt dat niet beknot door samenwerkingsafspraken met grote centra of grote zorgaanbieders? Graag een toezegging dat de afbeelding van Menzis met daarin het begrip geïntegreerde eerstelijns centra geen onderdeel is van de visie, maar slechts ter illustratie van de kanteling dient. Ook voor de concurrentiepositie van de gemeente op termijn is van belang dat er genoeg zorgaanbieders overeind blijven.</li> <li>- Graag ook een toezegging dat het MKB betrokken wordt in de uitvoeringsovereenkomsten vanuit VGGM en GGD en niet wordt gepasseerd ten gunste van grotere zorgpartijen.</li> <li>- Zijn er binnen de verschillende teams al ideeën over deze visie? Wordt er al op geanticipeerd? De visie moet ook uitgevoerd kunnen worden.</li> <li>- Heeft de gemeente al gekozen voor 1 van de 3 mogelijkheden?</li> <li>- Overgewicht is een groot probleem, kan de gemeente daar niet meer actief op stimuleren, b.v. bij sportkantines of bij een speeltuin?</li> <li>- Veel effect van preventie op wijk en buurtniveau. De GGD werkt aan een risicoprofiel. Dat kan de gemeente ondersteunen. Er wordt in Renkum meer alcohol gebruikt door volwassenen. Er zijn bij</li> </ul>

- kwetsbare ouderen veel val-incidenten. Hoe doen we daar preventie.
- Er zijn onvoldoende speelplekken. Wat gaan we preventief doen?
  - 20% van kinderen heeft obesitas. Dit behoeft de aandacht. Het college kan o.a. kijken om een Jogg-gemeente te worden.
  - Haak in op bestaande initiatieven.
  - We missen de slag naar concreetheid. Hoe wordt de visie verbonden met het sociaal domein?
  - Hoe wordt maatwerk aan de verschillende dorpen gegeven?

Wethouder van den Berg: Deze visie is vergelijkbaar met de visie op het intergemeentelijk samenwerken e.d. Het is een over-all-visie. Het college moet er eigenlijk bij elk besluit aan voldoen. Dan moet het dus wel een beetje flexibel zijn. Je moet er over blijven nadenken. Preventie is een speerpunt omdat de vraag verandert. Als in een wijk veel jonge gezinnen komen is de vraag naar voorzieningen anders geworden. We willen dus niet nu heel lang gaan praten over een concrete nota, maar juist een visie hanteren. We willen binnen het budget blijven. Als de raad allemaal nieuwe dingen wil moet dat gevraagd worden en het eventuele budget erbij. Het Jogg bijvoorbeeld kost nogal een paar dubbeltjes per jaar.

Mw. Bondt: Er is een subsidie vanuit de provincie beschikbaar, het 'kansenfonds', dan kost het niets.

Wethouder Van den Berg: Het college zal daar in ieder geval naar kijken en dat terugkoppelen. De adviesraden zijn in het voortraject gesproken. Het gaat echter om een regionale visie. De adviescommissies zijn bij alle bijeenkomsten uitgenodigd waar de raad ook is uitgenodigd. We hebben nu geen advies meer gevraagd.

De eerstelijnscentra worden niet door de gemeente gecontracteerd. Het is een punt van aandacht bij meerdere colleges in de regio. We zitten via Arnhem aan de overlegtafel en we vragen al vanaf het begin aandacht voor kleinere zorgaanbieders, de eerstelijns en keuzevrijheid voor de bewoners. De wethouder zal dit blijven doen. Voor preventief werken en het zorgkantoor, dat is niet zo beïnvloedbaar. Tot nu toe was men niet zo bereid samen in te kopen, maar dat gebeurt nu wel tav preventie. Verzekeraars denken echter wel vaak naar de korte termijn. De visie kijkt naar de lange termijn.

De staatssecretaris gaat er nu ook aandacht (en evt. budget) voor geven.

Mw. Bondt:

- Jogg kost wellicht geld, maar als 20% vd jeugd overgewicht heeft, wat doen we dan concreet?
- Wat doen we aan de valincidenten bij ouderen?

Mw de vries

- Zonder financiën voorzie ik een probleem.

GL en VVD vinden het een sterstuk.

Braam:

- Hoe wordt uitvoering gegeven? Is het niet een beetje een wassen neus? Moeten we niet de accenten bepalen?

Pols:

- Er komt toch altijd na een kader een uitvoerende beleidsnota? Waarom wijken we nu af?

Wethouder Van den Berg:

In de kadernota heeft de raad vastgelegd dat we gaan stoppen met dikke kadernota's en uitvoeringsprogramma's. U mag verwachten dat er vanuit de ambtelijke organisatie voldoende aandacht voor is. We willen aansluiten bij de vraag en dus niet al alles op voorhand vast beitelten. De ambitie is om alle punten integraal mee te nemen. Het geld is nodig, maar wordt nu ook als uitgegeven.

Bijvoorbeeld een bijdrage leveren aan het initiatief van huisartsen om mee te doen aan de diabetes-challenge.

Misschien kan het kopje gezondheid worden meegenomen als vast punt bij raadsvoorstellen. De wethouder

	<p>gaat dat voorstellen.</p> <p>Voorzitter: Het voorstel kan als bespreekstuk naar de raad. Het CDA overweegt een motie. De overige fracties achten het een sterstuk.</p> <p><b>Advies:</b></p> <p><b>Aktie:</b></p>
6	<p><b>Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid.</b></p> <p>Woordvoerders: dhr. Den Burger, mw. Braam, dhr. Verhagen, dhr. Sciarone, dhr. Kraak, dhr. Boon en dhr. Harmsen.</p> <p>VVD:</p> <p>Het gaat hier vooral om het instemmen met de reactie op de zienswijzen. Het is een kwalitatief goed plan. Er blijven een paar vraagtekens over.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cirkels bij boer Bongers. Is het privaatrechtelijk op te lossen?</li> <li>- De haag bij de Geelkerkenkamp. De coulance verbaasd ons.</li> <li>- De schuur met verblijfsmogelijkheden, waarom wordt er gewijzigd. Dit wordt overigens een paar keer door verschillende mensen genoemd. Wat is de policy van de gemeente?</li> <li>- Rosandepolder. Wat is het plan nav de geschiedenis. Waarom is de automatische piloot aangezet tav perceelsplitsingen.</li> <li>- Het is een groot bestemmingsplan. Buitengebied wordt nu al voor een groot deel meegenomen, waarom wordt dat gedaan en niet gewacht tot het bestemmingsplan buitengebied in 2018.</li> <li>- We hebben vorig jaar bestemmingsplan Oosterbeek centrum vastgesteld, nu zuid en volgend jaar oost. Waarom niet 1 bestemmingsplan voor de hele kern. Hoe is de lange termijn planning?</li> </ul> <p>CDA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Geelkerkenkamp en de schuur. Mag een vergunning niet worde afgegeven? Ligt het primaat voor het wijzigen van het bestemmingsplan niet bij de raad? Paste de schuur er nou dus net niet in? Wordt de raad niet een beetje opzij gezet?</li> <li>- Wat is het effect van het vergroten van het bouwvlak op de Benedendorpseweg?</li> <li>- Klingelbeekseweg: in het bestemmingsplan is wonen niet toegestaan in het station, dat gebeurt nu wel. Is wonen wenselijk met het oog op goederenvervoer? Wie is er verantwoordelijk als het gebouw uitgekocht moet worden ivm uitbreiding van het spoor.</li> <li>- Kerkeland: overkappingen, waarom moeten we meer toestaan dan nu gebruikelijk is.</li> <li>- Sandersweg 4, hoveniersbedrijf Lensen. We kunnen ons niet vinden in de reactie op de zienswijze. Een ander bedrijf vestigen op die locatie is niet nodig en een afwijkingsmogelijkheid hoeft niet op deze plek.</li> <li>- Stenen Kruis: de positie van dhr. Willemsen is helder. We moeten een redelijke oplossing helpen vinden.</li> <li>- In 2012 is een ladder van duurzame verstedelijking vastgesteld. Wordt daar niet te makkelijk overheen gestapt.</li> </ul> <p>RZS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sluiten aan bij VVD over geelkerkenkamp.</li> <li>- Rozenpad, waarom zou een woning niet kunnen. Er wordt verwezen naar het verleden. Wat is de reden? Gaat het om een beheersplan? Zijn er mogelijkheden in de toekomst?</li> <li>- Legaliseren van illegale bouwwerken. Dat is altijd dubbel. Hoe vaak is dat in dit bestemmingsplan gebeurt? Wat is het idee hierover van de gemeente?</li> </ul> <p>GB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sluiten aan bij RZS en de VVD.</li> <li>- Het legaliseren scheidt wel een precedentwerking. Kan de meneer aan het Rozenpad niet beter</li> </ul>

-

gewoon gaan bouwen?

- Geelkerkenkamp en Bato's wijk baart ook ons zorgen.
- Beroep op het college om met dhr. Bongers te gaan praten.

D66

- Zienswijze 4: er wordt nu gepraat over 12 verzorgers, waarom zo groot, dat is onwenselijk
- Stenen Kruis (Bongers) dit voorstel moet vervangen worden door iets nieuws, dit plan werkt niet.
- Legaliseren heeft niet de voorkeur.
- Openheid bij punt 1.94: het is de vraag of dit de problemen oplost. Wat is hoofdzaak? Wat is open? Het roept meer vragen op.
- Rozenpad 2a, is er in de buurt overleg geweest? Nu hoeft het niet mee voor dit bestemmingsplan, maar separaat eventueel?

GL

- Het wordt niet door iedereen als een beheersplan gezien. Daarvoor is het bestemmingsplan ook te groot. Meerdere kleine plannen doet meer recht aan de verscheidenheid van de kernen.
- Het station als woonhuis is leuk, maar hoe sluit het aan bij de omgeving?
- Geelkerkenkamp: Het college gaat over primaat heen. De gevolgen en het gedoe komt ook bij de raad. Hierover willen we een amendement indienen.
- Hoe is het gelopen bij de Benedendorpseweg en de Veerweg?
- Open gebied aan de Geelkerkenkamp: dat moet zo blijven. Hoe zit het met de haag van 1 meter? Het plan zet de deur open.
- Toulon van de Koog is niet als groene buffer aangegeven, die moet beschermd zijn/blijven.
- De mogelijke verstening is geen goede zaak in oosterbeek zuid.
- Rozenpad 2a: een woning past eventueel in het plan.

Pvda

- De suggesties voor aanpassen van 5 dorpen in het groen zijn niet overgenomen. Waarom niet? De PvdA heeft eerder een amendement ingediend voor het plan van 2006 over een extra paragraaf met o.a. het cultuurhistorisch erfgoed. Moeten we dat weer doen of gaat het college dit nu aanpassen?
- De omschrijving van groen park is erg onduidelijk. Als het college iets beters heeft voor artikel 17.1 zou dat fijn zijn.
- Wordt nu wel gehandhaafd wat in dit plan wordt geregeld?
- Er is een vergunning verleend voor de Geelkerkenkamp. Deze is aangevochten, maar wordt nu wel in het bestemmingsplan geregeld. Als de vergunning nog wordt afgewezen is een nieuw beroep op dit bestemmingsplan dan mogelijk? Catch-22?
- Regeling voor de Westerbouwing is erg goed.

Wethouder Heinrich (bijgestaan door Arjen Ruiters)

Het is de wens en het streven om een standaard te hanteren bij bestemmingsplan. Bestaande bestemmingsplan worden daarom opgenomen, zodat er een standaard bestaat voor het gebied. 10 zienswijzen is echt erg weinig! Het is dus een goed en degelijk bestemmingsplan. We hebben de methodiek aangepast. Vroeger stond er een soort visie in het bestemmingsplan. Nu worden de voorwaarden uitgebreid geformuleerd en de visie wat minder uitgebreid. Dat is een stap vooruit. Het heeft niet veel zin om in de toelichting mooie doorkijkjes te geven. Het gaat om het goed beschrijven van de zaken die er toe doen. Nav de zienswijze van 5dg zijn er ambtelijk zaken aangepast.

- Geelkerkenkamp: de schuur, openheid van het landschap, hoe open is dan open? Dat is subjectief, maar het moet gezien worden in relatie tot de landschapswaarden die daar gelden. Er staat ook meer dan de helft. Dan is er echt wel een handvat.  
De schuur is idd opgenomen en er is een rechtszaak. Als je als college een vergunning verleend blijf je daar achter staan en moet je het dus ook een plek geven in het bestemmingsplan. Dat is geen catch22, maar logica. De plek van de schuur is idd iets verschoven en hij zit nu binnen de tuin. De vergunning was verleend in afwijking van het bestemmingsplan, dat ga je dus nu repareren.
- Benedendorpseweg: er is geen sprake van illegale bouwwerken. Er is gekeken of er bewijs is voor

die veronderstelling. De gebouwen staan er al vele jaren. Ook al in het bestemmingsplan van 1983. Daarin stond ook een winkelbestemming. De feitelijke situatie wordt vastgelegd. Het lijkt een verruiming. Het gaat om een verankering van de feitelijke situatie. Het had eigenlijk in 2006 al meegenomen moeten worden.

- Stenen Kruis: Dat is een lastige. De handhaafbaarheid is erg lastig. De beste oplossing is als de partijen er samen uitkomen. Dat is al geprobeerd en niet gelukt. De raad heeft een stedenbouwkundig plan vastgesteld. De bescherming van het voorbereidingsbesluit is teniet gedaan door de verplaatsing van de kuilplaten. De ontwikkeling mag gewoon niet. Het is ongelukkig, maar zo zijn de regels. Een diplomatieke oplossing is niet afdwingbaar en kan zeker niet in een bestemmingsplan.
- Rozenpad: nieuwe ontwikkelingen krijgen geen plek in dit beheers bestemmingsplan. Er is steeds nee gezegd tegen bouwplannen. De huidige eigenaar had de lijn kunnen weten. De vorige eigenaar is dat ook gezegd. De gemeente is altijd helder in de lijn geweest. We willen geen precedentwerking en verlenen geen medewerking. De ontsluiting is ook een probleem. De gemeente heeft zelf overigens al een alternatief geopperd waar de gemeente wel aan mee wil werken.
- De haag, die groeit idd. De gemeente heeft niet ingestemd met het laten uitgroeien van de haag tot 1,5 meter. De gemeente heeft een aantal voorwaarden genoemd over de haag. In de reactienota op de zienswijzenota wordt wel zoiets genoemd, maar dat is een voorbeeld. Daar worden geen verwachtingen gewekt. Het bestemmingsplan geeft geen garantie voor de grens van 1 m.
- Stationsgebouw in oosterbeek is al sinds erg lang een woning. Het is een bestaande situatie die wordt vastgelegd. Het pand voldoet aan alle eisen. Over saneringen e.d. is niet aan ons, maar ProRail is akkoord, dus wij gaan er van uit dat er geen problemen zijn.
- Pergola's aan kerkeland, daar is een verzoek voor ingediend. Er wordt op deze manier regie gegeven. Het gaat om een college bevoegdheid. Er is nog geen aanvraag ingediend. In een bestemmingsplan kun je geen materiaaleisen opnemen.
- Lensen, dat is een lastige situatie. Er komt wellicht een moment dat een bedrijf stopt. Door het op deze manier op te nemen houd je wel meer mogelijkheden open. Het college zou ook een functiewijziging kunnen accepteren.

PvdA

- De PvdA overweegt een amendement over groen en openheid.
- Catch 22 is het niet op de Geelkerkenkamp, maar als de vergunning nu in beroep wordt afgewezen kan hij alsnog o.b.v. het bestemmingsplan worden aangevraagd.

GL

- Bestemmingsplangebieden zouden kleiner moet worden.
- De haag moet max 1 meter zijn. Dat moet er in staan.
- De situatie van 2006 moeten we handhaven.
- Groen Links overweegt een amendement.

D66

- 'Openheid' blijft een onduidelijke definitie, daar bezinnen we ons op.
- De onduidelijkheid over de haag van 1 meter moet opgelost worden.
- De mogelijkheid voor 12 rooms op de van Borselenweg is dat niet een andere bestemming, bijvoorbeeld die van bed&breakfast ?

GB

- Rozenpad, een welwillend oog is gewenst.
- Het idee voor een amendement van GL voor de geelkerkenkamp is sympathiek.
- Wat is de wet op het punt van de bevoegdheden van het college? Primaat?

CDA

- Het antwoord tav Lensen is niet toereikend. Er wordt door het college te makkelijk overheen gestapt. Daar komen we op terug.
- Vergunningen afgeven in afwijking van bestemmingsplan kan gevolgen hebben. Daar komen we nog op terug.



	<p>VVD</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozenpad, waarom blijft het predicaat achtererf zo lang hangen?</li> <li>- Kan het college een toezegging doen over de planning van bestemmingsplannen? Hoe zit het nu met de planning, kunnen we een overzicht krijgen?</li> </ul> <p>Wethouder:</p> <p>De planning en de duur, daar kijken we nog eens naar en college zegt toe een overzicht te geven.</p> <p>Er komen een aantal amendementen en die zien we met belangstelling tegemoet.</p> <p>Vergunningstelsel: art 17 wat is de bestemming van groen park. In het begin staan de hoofdfuncties. Daar staat het beschermen van de landschapswaarden al als voorwaarde. Waar gebouwen mogen staan staat al in het bestemmingsplan.</p> <p>Vergunningen aan de Geelkerkenkamp. Je mag veel vergunning vrij doen. Dat is nu eenmaal de wet. Er staan al een heleboel gebouwtjes e.d. dat blijft bestaan. Er is een vergunning verleend voor iets wat niet vergunning vrij was. Dat mag. Als de vergunning toch onderuit gaat betekent dat niet dat je klaar bent met de procedure.</p> <p>Het is de vraag wat we dan doen, maar zoals het nu loopt is conform de wet. Op basis van het bestemmingsplan kan iemand dan idd een vergunning aanvragen.</p> <p>Achtererf van de rozenkamp: Het is medio jaren 80 gesplitst en daar kwamen we pas na het vaststellen van het bestemmingsplan van 2006 achter. Omdat een woonbestemming niet gewenst is, is het niet aangepast.</p> <p>Planning: de wet zegt dat de gemeente juist moet opschalen. Daarom nemen we zoveel mogelijk mee. Er moeten nog een paar plannen herzien worden. Omdat de parkeereisen vervallen kunnen we dat ook aangrijpen om plannen te herzien.</p> <p>De meter was niet speciaal iets wat de gemeente heeft gewild. We hebben het nu wat concretere gemaakt. Je mag geen haag plaatsen, maar het is niet ondenkbaar dat het kan als iemand dat wil. Het mag niet zondermeer, want het is een vergunningplichtige zaak.</p> <p>Het voorstel gaat als besprekingsstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Advies:</b></p>
	<p><b>Aktie:</b></p>
<p>7.</p>	<p><b>ODRA jaarstukken 2015 en ontwerp meerjarenprogrammabegroting 2017-2020.</b></p> <p>Woordvoerder: dhr. Erkens, mw. Pols, dhr. Alofsen, dhr. Mergen, dhr. Kraak, dhr. Sciarone</p> <p>Pvda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- We betreuren het dat de voorstellen pas bij de raad komen als de stukken van de gemeente al zijn afgesloten. We willen de stukken graag eerdere ontvangen</li> <li>- Input en outputfinanciering daar zijn we mee bezig. Wanneer krijgen we de aangepaste aanpak?</li> <li>- Gehanteerde tarieven rekenen met 1380 productieve uren. Is dat hetzelfde of verschuift dat?</li> </ul> <p>GL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Snellere afhandeling van klachten is belangrijk. Klanttevredenheid komt sporadisch voor. Is de klant de gemeente? Hoe is het gesteld met de klantgerichtheid richting de inwoners?</li> <li>- Energieakkoord is meegenomen. We volgen dit scherp.</li> </ul> <p>D66</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat is de logica van de brief.</li> <li>- Wat doen de overige partners?</li> </ul> <p>GB</p>

- Is die 5 ton structureel of eenmalig?

**RZS**

- We zijn niet positief over de gang van zaken want er zijn veel mensen die niet weten hoe het gaat en er worden mensen van het kastje naar de muur gestuurd worden. Heeft de gemeente er wel grip op?
- Is er al schaalvoordeel?
- Er komt wetgeving dat toetsing door private partijen gedaan mag worden. Wordt daar rekening mee gehouden?

**CDA**

- Krijgen we nog wel een aanpassing van de financiering?
- 5% efficiency-voordeel is dat verwerkt?
- Meer lokale afwegingsruimte, hoe wordt de raad daar in gekend? Hoe gaan we daar mee om ri de burger.
- Mensen zijn niet tevreden, verwijzing naar de odra is onduidelijk voor de burger.

**VVD**

- Toelichting op wie de derden zijn die voordeel krijgen van baten.
- Wat zijn de risico's?
- Baten van derden in de begroting, wat zijn de risico's?
- Er wordt gerekend met 1 tarief. Kan dat gedifferentieerd worden?
- Waar is het percentage van 52,6 op gebaseerd.

**Wethouder Ruwhof**

- De gemeente duiven Lingewaard Rheden en ... hebben ingestemd. Arnhem is nog niet duidelijk.
- Er is iets mis gegaan met de verzending door de odra. Het is nog op tijd voor de vergadering van het bestuur.
- Er is contact tussen de griffies om de plannings af te stemmen.
- De bestaande begroting van 2016 wordt als oefening omgebouwd naar een output financiering. Voor 2017 wordt het dan definitief.
- 1380 productieve uren, in Renkum hanteren we 1300, zelfde als vorig jaar.
- Klanten staan redelijk positief. Het is een bredere groet geworden. Er zijn wel kritische geluiden er wordt nog gewerkt aan het finetunen. Het moet snel beter worden. De Odra doet ook erg zijn best.
- De Odra werkt alleen voor overheden. Het zijn deels structurele taken ikv het Gelderse stelsel, bv complexe handhaving. Dat zijn structurele taken. Daarnaast zijn een paar project taken overgedragen door Arnhem. Dat zijn extra taken. Bodemkwaliteitskaart bv. Ze pakken jaarlijks een paar taken op. Er is een redelijk groet flexibele schil.
- Derden is bv de provincie, maar wel de partners of Rijkswaterstaat,. Die nemen geen risico over idd. Er is geen derde gevonden die geen partner is. Er is dus geen risico toeslag.
- Toetsing van bouwplannen door particulieren wordt naar gekeken en rekening mee gehouden. Ook tav planning wordt er rekening mee gehouden.
- Het percentage van 52,6% is hoog omdat we er erg veel in stoppen. Alles wat geen productie is zit in de overhead. De doelmatigheidsfactor, de organisatie heeft snel resultaat geboekt, dus ze zijn doelmatig. Er is geen onderzoek gedaan. We gaan het zeker wel toetsen.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

**Advies:**

**Aktie:**

8. **Permar jaarstukken 2015 en programmabegroting 2017.**

	<p>Woordvoerders dhr. Mergen, dhr. Van Lent</p> <p>GL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2017 is gelijk aan 2016, maar het aantal personeel daalt, kloppen de kosten dan nog wel?</li> <li>- Groen gaat wellicht naar Renkum, neemt de wethouder daar afspraken over op, zodat we niet dubbel in het verlies delen?</li> </ul> <p>CDA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is meer verlies dan begroot. Wij hebben erg veel gedaan om verlies te beperken. Wordt dat meegenomen in de liquidatie</li> <li>- De kwekerij is verkocht. Hoe is die kostenpost genivelleerd?</li> </ul> <p>Wethouder Ruwhof</p> <p>De Permar is al druk bezig met de afbouw. De begroting is een verplichting. De begroting van 2017 wordt wel weer een echte realistische begroting. Dit stuk is het niet waard om lang bij stil te staan. De ontwikkeling van mensen is een van de stappen die in de hele afbouw wordt meegenomen. We zijn zaken aan het opbouwen. Daar kan ik niet op vooruit lopen. We gaan zoveel mogelijk mensen plaatsen en willen de ontwikkeling juist niet stoppen. De overname van groen wordt idd goed naar gekeken. Deze begroting heeft weinig waarde.</p> <p>Het stuk gaat als sterstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Advies:</b></p>
	<p><b>Aktie:</b></p>
<p>9.</p>	<p><b>Verslaglegging van de gecombineerde commissievergaderingen van 17 en 18 mei 2016.</b></p> <p>De verslagen worden vastgesteld.</p>
	<p><b>Advies:</b></p>
	<p><b>Aktie:</b></p>
<p>10.</p>	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Jaarverslag 2015 Wmo-adviesraad.</li> <li>b. Jaarverslag 2015 WWB-adviesraad.</li> <li>c. Regionale inkoop zorg; memo van het college van B&amp;W van Renkum van 29 april 2016, zaaknummer 29538.</li> <li>d. Jaarverslag 2015 Regionaal Werkbedrijf Foodvalley.</li> <li>e. Jaardocument 2015 Solidez.</li> <li>f. Raadsinformatiebrief Permar - mei 2016.</li> <li>g. Snippergroen Zuiderbeekweg; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 15 april 2016, zaaknummer 28776.</li> </ol> <p>Geen opmerkingen.</p>
	<p><b>Advies:</b></p>
	<p><b>Aktie:</b></p>
<p>11</p>	<p><b>Sluiting.</b></p>

-

	Om 23.27 uur sluit de voorzitter de vergadering.
--	--

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 12 september 2016  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud