

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 16 MAART 2016, pagina 1

Aanwezig: mw. C.B. de Roo (GL), dhr. N. Mergen (GL), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. H. Tiemens (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders: Weth. W. Ruwhof en weth. E. Heinrich

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De fracties van de PRD en RZS zijn niet aanwezig. Dhr. Minderhoud geeft aan dat de fractie van D66 een motie voorbereidt n.a.v. het toegezonden stuk 9c. Dhr. Erkens (PvdA) wil een opmerkingen maken bij de ingekomen stukken, agendapunt 9d.
2.	Burgerspreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.
3.	Informatieplicht collegeleden. Weth. Ruwhof kondigt aan dat donderdag 17 maart het rapport toekomst Permar, gemaakt door de vijf colleges, openbaar wordt en via de griffie zal worden toegezonden. Tegelijkertijd komt er een persbericht en zal het personeel van de Permar bijgepraat worden. Op dinsdag 5 april van 17.00 uur tot 18.30 uur wordt er een technische vragen moment georganiseerd. De raads- en commissieleden krijgen hier nog nader bericht over. De heer Langedijk van de Permar en wethouder Heinrich en wethouder Ruwhof zelf zijn bij deze bijeenkomst aanwezig.. Het rapport bevat cijfers die niet openbaar zijn, dat deel komt bij de griffie ter inzage te liggen. Het rapport zelf en de samenvatting zijn wel openbaar. Advies: De griffie stuurt een uitnodiging en het rapport naar de raads- en commissieleden. Aktie: Dinsdag 5 april a.s. is er van 17.00 uur tot 18.30 uur een ‘technische vragen bijeenkomst’ inzake het rapport over de toekomst van de Permar.
4.	Rondvraag. Dhr. Erkens geeft aan dat twee maanden geleden de burgemeester in de krant in is gegaan op de huisvesting van statushouders. Het artikel ging o.a. over het evt. plaatsen van noodwoningen in de verschillende dorpen. Tot heden is het verdacht stil gebleven rondom dit onderwerp. In het overzicht huisvesting vergunninghouders met peildatum 1 maart 2016 is te lezen dat de taakstelling die Renkum heeft over het eerste half jaar in de maanden januari en februari niets is gerealiseerd. We hebben een achterstand van 43. Dhr. Erkens hoort graag de stand van zaken rondom dit onderwerp. Verder geeft hij aan dat de Regio Foodvalley de huisvesting van statushouders regionaal aanpakt. Er wordt samengewerkt door 8 gemeenten, 11 corporaties en 2 provincies en een aantal partners o.a. in vijf pilots. Wordt het ook in Renkum niet tijd voor een dergelijke aanpak? Dhr. Erkens vraagt hoe het zit met de privacy rondom afvalinzameling. Kunnen we na de invoering van het nieuwe systeem ook van Renkumse inwoners een gang naar de Raad van State verwachten? De vragen over de huisvesting van statushouders wordt schriftelijk beantwoord. Weth. Ruwhof zegt dat het afvalpasje niet op naam staat maar op adres. Zij vermoedt dat de privacy niet in geding is. Advies: Aktie: De vragen over huisvesting statushouders worden schriftelijk beantwoord.
5.	Onderzoeksrapport “Wordt vervolgd” Rekenkamercommissie. Dhr. Nijland (voorzitter RKC) en mevr. Lettinga (lid RKC) presenteren het onderzoeksrapport “Wordt vervolgd”. De presentatie wordt als bijlage aan het verslag toegevoegd. De woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Huizinga (GB), dhr.

Harmsen (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Bosmann (VVD)

D66 vindt het een helder rapport, herkenbare punten en duidelijke conclusies en aanbevelingen. D66 merkt dat de RKC worstelt met het formuleren van onderzoekopdrachten. D66 vraagt waar dat aan kan liggen. D66 ziet wel dat er aanbevelingen zijn geweest waarvan de raad niet expliciet heeft gevraagd aan het college om daar iets mee te doen. Dat ligt ook aan het feit dat het rapport alleen in de commissie wordt behandeld en er geen besluitvorming in de raad over is. Het Edense model, daar is D66 wel van gecharmeerd. Zou er een andere behandelprocedure moeten komen. D66 wil graag onderzoeken of dat kan. De nazorg van de RKC zelf, in hoeverre de RKC nazorg doet op dit soort rapporten en wat daarover is afgesproken. De reactie van het college "in overwegende mate vinden" dat komt te veel voor in de reacties van het college. D66 vraagt het college specifiek te zijn in waar ze wel mee kunnen in stemmen en waarmee niet.

CDA vindt dat de RKC te weinig podium krijgt. Er is geen goede besluitvorming in de raad. In een procedure zou gekeken moeten worden hoe je vorm kan geven aan hoe onderzoeken afgedaan worden. Onderzoeken moeten in de raad afgehandeld worden. De griffier kan goede ondersteuning verlenen bij het opstellen van een raadsvoorstel, maar de input moet vanuit de raad komen. De commissie agendeert het stuk niet voor besluitvorming in de raad. De organisatie reageert alleen op besluitvorming. In de formele procesgang is nog winst te halen om recht te doen aan een onderzoeksrapport. Wat betreft de toezeggingenlijst dat vindt het CDA een te mager instrument om de aanbevelingen en toezeggingen te noteren.

GB geeft aan dat het meeste al gezegd is. Ze zijn het eens met het CDA dat de input vanuit de raad moet komen. Waardering voor het onderzoeksrapport. Een open einde, dat is de kern. Als raad moeten we ook de spiegel voor houden. Veel onderzoeken zijn we uit het oog verloren. De Edense werkwijze, tegen wat voor knelpunten lopen we aan als we het in een Renkums model ombuigen?

PvdA geeft aan dat het meeste als gezegd is. Het is een gedegen onderzoek en wat confronterend. PvdA vindt houding van het college en organisatie wat defensief. Goed om toekomstige resultaten te borgen. Zijn door de RKC ook nog andere verbetertrajecten onderzocht?

GL geeft aan dat het rapport wat saai was. Als je wilt dat een rapport gedragen wordt, dan moet je het wat levendiger schrijven. Het Edense model is een goed idee. Vooral ook kijken naar actuelere zaken als bijv. samenwerkingsverbanden.

VVD geeft een compliment aan de RKC, het is een goed rapport. De ambtelijke organisatie gaat er volgens de VVD serieus mee om. Ook de VVD vindt een procedure, waarin de opvolging vast ligt, belangrijk. Dit is niet een rapport dat je zomaar bij de organisatie neerlegt. Hier moeten we als raad wat mee doen. Het Edense model is een aanzet. Wij moeten er als raad serieus naar kijken en de procedure veranderen. VVD geeft aan dat het Fractievoorzittersoverleg (FVO) zich over de procedure gaat buigen en met een voorstel komt. De VVD vindt dat de RKC de onderwerpen wat meer af kan stemmen met de raadsthemaagenda (RTA) of lange termijn agenda (LTA).

De voorzitter geeft als suggestie om het middel "motie" meer in te zetten, zodat je het college een concrete opdracht kan geven.

Dhr. Nijland (voorzitter RKC) geeft aan dat de procedure onderwerp van bespreking is geweest in het overleg met de RKC's van Wageningen, Ede en Veenendaal. In veel gemeenten wordt het min of meer zo gedaan. Om het niet te doen is uitzonderlijk. Het is een terechte opmerking dat de RKC worstelt met de onderzoekopdracht. Hij geeft enkele voorbeelden van 'hoe in de praktijk zaken lopen en dat je daardoor niet meer actueel genoeg bent'. Het moment van opnemen en het moment van uitdenken, daar zit veel tijd tussen. We zouden gebruik kunnen maken van de rekeningcommissie om het specifiek te formuleren. Wat betreft het monitoren geeft dhr. Nijland aan dat daar formeel niets is over afgesproken. De rol van de griffie is in ondersteunende zin. Zoals het in het rapport staat dat is afgestemd met de griffier. De griffier schrijft vaker voorstellen.

In tweede termijn wordt gekeken hoe men het beste vorm kan geven aan het opstellen van een procedure. Voorgesteld wordt om met een delegatie uit de commissie samen met de griffier te kijken hoe de procedure tot besluitvorming vorm kan worden gegeven.

Advies: Het onderzoeksrapport gaat als ingekomen stuk naar de raad van 30 maart 2016.

Aktie: Een delegatie vanuit cie. Bedrijvigheid gaat i.o.m. de griffie kijken hoe het proces rondom het bespreken en vaststellen van onderzoeksrapporten van de RKC vorm kan worden gegeven.

6 **Brief ODRA d.d. 24 februari 2016 inzake Informatie transitie van Input- naar outputfinanciering ODRA.**

De voorzitter geeft aan dat hij deze brief op de agenda heeft geplaatst.

Dhr. Robben, directeur van de ODRA is bij dit onderwerp aanwezig om evt. vragen te beantwoorden.

De woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. Erkens (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Bouwman (D66), dhr. Bosmann (VVD)

CDA geeft aan dat de brief wat vragen oproept en vraagt zich af wat we nu in 2017 krijgen, een output begroting of niet? Wat zijn de consequenties om niet op een outputbegroting uit te komen? Daar kunnen wat verschillen zijn. Hoe wordt het verschil berekend? Nu is al zichtbaar dat de capaciteit niet volledig wordt benut. Er is een capaciteit overschot.

PvdA geeft aan dat er nog geen overeenstemming is over de producten- en diensten catalogus. Voorlopig betalen de gemeenten aan de ODRA nog op basis van ureninzet van medewerkers (input) en niet op basis van afgenomen producten (output).

1 Waarom is er nog geen overeenstemming over de producten dienstcatalogus?

2 We hebben begrepen dat bij de ontwikkeling van die producten diensten catalogus twee systemen mogelijk zijn het cafetariamodel en het antieke huisartsenmodel. Graag krijgen we wat meer toelichting op deze modellen. Met name dat antieke huisartsenmodel intrigeert ons.

3 Heeft de raad wat betreft de verdere ontwikkeling van de producten dienstencatalogus nog inbreng? Kunnen we ODRA kaders meegeven?

4 In de brief gaat het ook over risico's verbonden aan outputfinanciering voor de partners en voor ODRA en het risico voor ODRA (en de eigenaren) van een te lage afname van producten. Ook daar graag een toelichting op.

5 Welke financiële gevolgen heeft de genoemde vertraging voor de gemeente Renkum. Is onze bijdrage in 2017 gelijk aan die van 2016?

6 Hoe is de overgang van medewerkers naar de ODRA verlopen? Vinden ze het leuk in Arnhem? Is het eerder gesignaleerde probleem van de financiering van de overhead opgelost? Hoe zijn de ervaringen met het front office tot nu toe? Hoe verloopt de communicatie tussen de ambtenaren in het gemeentehuis en die bij de ODRA? En is het waar dat ODRA vrijwel nooit op verzoeken om informatie reageert zoals we lezen in een artikel over de gang van zaken bij het kappen van Beuken in Heelsum.

GL zegt dat een aantal vragen al zijn gesteld door de PvdA. GL vindt de vragen over risico's en het borgen van de kwaliteit erg belangrijk.

D66 vindt de brief niet zo helder. Wat betekenen de risico's voor Renkum en merken de inwoners daar wat van? D66 vindt de zin over zaakgericht werken niet helder.

VVD worstelt met dezelfde vragen wat betreft de dienstencatalogus. De VVD is het eens met D66 als het gaat over de formulering in de brief. De VVD leest vooral dat de ODRA verlies maakt. De Outputfinanciering, dat heeft alleen zin als je diensten levert aan derden. Hoe zit het met de verrekening? Draait Renkum op voor de niet afgenomen diensten van bijv. Arnhem?

Weth. Ruwhof geeft aan dat vanaf de oprichting van de ODRA afgesproken is op termijn over te gaan op output financiering. Dat geeft een beter inzicht in wat een organisatie doet. We zijn begonnen met een inputbegroting. In 2017 zou die productenbegroting komen en daar wordt aan gewerkt. Het is niet een kwestie dat het boekje niet klaar is, maar vanuit de gemeenten en provincie zijn mensen aangeleverd van divers kaliber. Niet alle medewerkers voldeden aan de kwaliteiten en er is een scholingsprogramma opgesteld. Er is al een efficiency slag gemaakt. De productencatalogus werkt alleen als de mensen die daarmee moeten werken dat ook in die tijd kunnen uitvoeren. De organisatie moet er klaar voor zijn. Halverwege het jaar gaan we het wel omzetten en dat weer gebruiken als ijkmoment. Een echte outputbegroting wordt in 2018 gemaakt. Hoe ga je die omschakeling in de praktijk doen. Daar zit wel een bepaald risico in. Daar moet je afspraken over maken. Deze GR is een verplicht nummer, opgelegd door het Rijk. Het is niet vrijheid, blijheid. We moeten op een kwaliteitsniveau komen. Er zijn altijd bepaalde taken die je als extra kunt doen. Het antieke huisartsenmodel is, dat het basispakket verplicht is. Er is één Liemerse gemeente die voor het cafetariamodel is. We willen dat de medewerkers onze medewerkers zijn en dat je dat gevoel ook hebt. Het loopt niet altijd vlekkeloos. In elk AB gaat het over hoe de contacten kunnen worden verbeterd.

Het werkt nog niet perfect, maar het samenwerken gaat steeds beter. Wat betreft de capaciteitoverschot, dat is er volgens de wethouder niet. De ODRA draait geen verlies. Het verwerven van diensten, buiten de partners, is niet toegestaan.

Dhr. Robben geeft aan dat hij al een keer uitleg heeft gegeven over de kwaliteitscriteria. Uitgangspunt bij medewerkers is dat zij zich bij elke vraag moeten realiseren dat ze er zijn voor de burger en ondernemer. De vraag van burgers/ondernemers proberen we mogelijk te maken. Dat is een cultuuromslag, dit gaat niet zomaar, maar daar wordt hard aan gewerkt. We proberen zo dienstverlenend mogelijk te zijn.

Dhr. Robben geeft uitleg over verlengde kabels en zaakgericht werken. Van hoe begonnen is met werken zoals ze werken (eenvoudige workflow) en uiteindelijk te komen tot een zaakstelsel daar is de afgelopen drie jaar aan gewerkt. We gaan uit van 100% digitaal. De cultuuromslag heeft veel energie en tijd gekost. Als we nu overgaan naar een productencatalogus dan moet je wel weten hoeveel tijd onze medewerkers nodig hebben om het product te leveren. Voor half juli moet de begroting 2017 bij het ministerie aangeleverd worden. De raad krijgt zes weken van te voren de begroting om zienswijze in te dienen. Na 8 juli kunnen we

de werkprogramma's maken. Dhr. Robben geeft kort aan waar daar de risico's liggen. De overgang is niet vanzelf gegaan en we leren van de fouten. De medewerkers uit Renkum zijn tevreden.

In tweede termijn antwoorden weth. Ruwhof en dhr. Robben op vragen van dhr. Erkens, dhr. Bosmann, mw. De Roo.

Weth. Ruwhof zegt dat de vaste mensen blijven. De wethouder denkt dat de meeste mensen blijven als de door het ministerie opgelegde taken een verplicht deel blijft. Als dat niet zo is dan moet de wethouder dat terug rapporteren aan de raad, maar ze verwacht dat niet. Wat betreft de omschakeling naar outputfinanciering, zegt de wethouder dat als één van de deelnemers minder afneemt en dat een verplicht deel is dat dat niet kan. In het cafetariamodel zouden andere gemeenten ervoor opdraaien, dat gaan ze niet accepteren. De wethouder rapporteert dit wel terug. Op een vragen van de PvdA zegt de wethouder dat in de bouwtaken wel taken zouden kunnen teruglopen, maar niet bij milieu. Of de ODRA failliet kan gaan, dat denkt de wethouder niet, maar mocht dat wel zo zijn, dan komt de wethouder bij de raad dat we een groot probleem hebben, maar ze wil daar niet op vooruit lopen. De communicatie is een belangrijk zaak. Ze neemt de berichten dat het niet goed gaat mee. We moeten dit verbeteren. Communicatie moet goed gaan.

Dhr. Robben kan alleen bevestigen wat de wethouder zegt, we willen tevreden burgers. Communicatie moet goed gaan. Het is gebeurd, we zoeken het uit en zorgen dat het niet meer gebeurd.

Weth. Ruwhof zegt dat het nu te voeg is om met een benchmark te komen, maar binnen 1 á 1,5 jaar dat er wel gekeken kan worden naar de omgevingsdienstmarkt en hoe het overal is geregeld en dat de raad dan geïnformeerd wordt. Op een vraag van de voorzitter hoe het zit met de zeven andere omgevingsdienst over specialisme, dat die diensten meegenomen worden in de productencatalogus zegt de wethouder ja.

Advies:

Aktie:

7. Zienswijze analyse tekort BUIG 2015.

De woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Minderhoud (D66), dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bosmann (VVD)

D66 vindt het voorliggende document te globaal. Het heeft geen actuele uitstraling. Er wordt niet voldoende ingegaan op de recente veranderingen die van belang zijn. Maatregelen die getroffen worden voor de nieuwe doelgroepen die onder de participatiewet vallen. Maatregelen voor de groep die niet meer in de Wsw instroomt. Statushouders worden niet apart opgevoerd. De gevolgen van de recente aanpassingen Wet, Werk en Zekerheid. Speciale groep van 50 plussers. D66 vraagt zich af of de gepresenteerde analyse sterk genoeg bevonden zal worden en of de door het college voorgestelde maatregelen zo overtuigend genoeg zijn om de aanvraag goedgekeurd te krijgen. Ziet het college nog kans de aangedragen punten alsnog in het betoog op juiste waarde in het debat mee te nemen?

PvdA wil er op wijzen dat sommige stukken wat concreter kunnen.

GL vindt het logisch dat we extra geld nodig hebben van het Rijk. Positieve kant is, dat dit bij de zorginstelling banen oplevert.

CDA vraagt of de 500.000 terug te zien is in de voorjaarsnota.

VVD geeft aan dat het voorstel niet over de inhoud gaat, maar over de procedure en is daarmee akkoord.

Weth. Ruwhof zegt dat dit voorstel inderdaad over de procedure gaat, het is een zakelijk stuk, maar het heeft ook met mensen te maken. Daar gaat het beleid om.

Er zijn een aantal opties te lezen, hierin is niet de hele uitvoeringsnota voor de uitvoering van de participatiewet overgenomen, maar zullen we wel als bijlage bij doen. Er is ook een mondelinge toelichting. Daar worden de gegeven suggesties meegenomen. De aanpak in huis is in ontwikkeling. We streven naar een zo compleet mogelijk beeld. De participatiewet is een verschrikkelijk keurslijf. De staatssecretaris is niet zo soepel om zaken aan te passen. Er is behoefte aan flexibilisering. De wethouder denkt dat de 500.000 al verwerkt is, maar wil dit wel nakijken.

Dhr. Van Lent wil graag weten of het mogelijk is om bij de voorjaarsnota met voorstellen te komen.

Weth. Ruwhof neemt aan dat die gegevens binnenkort beschikbaar komen.

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 30 maart 2016.

Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 30 maart 2016.

	Aktie:
8.	Verslaglegging van de vergadering van commissie Bedrijvigheid van 3 februari 2016.
	Advies: Akkoord
9.	<p>Ingekomen stukken cie. Bedrijvigheid.</p> <p>a. ODRA - vastgestelde 1e begrotingswijziging 2015 en 1e begrotingswijziging 2016; brief van het AB van de ODRA van 23 december 2015.</p> <p>b. Herijking Regionaal Programma Werklocaties; brief van het college van B&W van Renkum van 7 januari 2016, inboekingsnummer 137471.</p> <p>c. Initiatiefvoorstel PRD inzake campervoorzieningen; brief van het college van B&W van Renkum van 4 februari 2016, inboekingsnummer 136122.</p> <p>d. Onderzoeksprogramma 2016 Rekenkamercommissie.</p> <p>e. Evaluatie experiment bestrijding Japanse Duizendknoop met begrazing door Bonte Bentheimer Landvarkens.</p> <p>Dhr. Van Lent (CDA) zegt dat het CDA vragen heeft gesteld over 9b. Hij heeft hier de beantwoording nog niet van gezien.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat hij heden de beantwoording via de mail voorbij heeft zien komen.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) zegt over 9e dat zijn fractie gevraagd heeft om een projectevaluatie. En die hebben ze gekregen. Het is een leesbaar en helder verhaal. Opvallend in het verhaal waren de doelstellingen, het projectverloop, het resultaat en de financiën. Het hoofddoel is helder geformuleerd, maar de nevendoelestellingen waren voor de PvdA verrassend nieuw. Over het resultaat blijft de opsteller van het stuk positief. De financiële evaluatie is niet het sterkste punt van de evaluatie. Er zijn toch wel wat kosten voor rekening van de gemeente gekomen. Waren die begroot? De uren van de medewerkers zijn maar niet toegerekend en de opbrengst is nihil omdat er niet is geslacht. Er zijn leerpunten, er waren positieve verrassingen en de effectiviteit van het bestrijden van de Japanse Duizendknoop blijft een aandachtspunt. Kortom, het is een leuk project, maar niet in het kader van de bestrijding van de Duizendknoop.</p> <p>Weth. Ruwhof beschouwt het project als geslaagd. Het is een participatieproject, een project van de burgers. De wethouder vindt dat dit een passend project is/was. In Ede wil men ook een project opstarten met varkens en ook in andere delen van het land hebben dit soort projecten gedraaid. De wethouder vond het bestrijden van de Japanse Duizendknoop een mooi doel. Als het goed had gewerkt, dan hadden we daar veel baat bij. Ulitma mag in 2016 niet meer gebruikt worden om onkruid te bestrijden. De wethouder is benieuwd of de Universiteit van Wageningen de varkens op gaan pakken als alternatief van hun experiment nu Ulitma niet meer gebruikt mag worden.</p>
10.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.01 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 11 mei 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger

Wordt vervolgd

Onderzoek impact RKC onderzoeken 2010-2014

Commissie Bedrijvigheid 16-3-2016

Wordt vervolgd

Onderzoek impact RKC onderzoeken 2010-2014

Commissie Bedrijvigheid 16-3-2016

Wordt vervolgd

Onderzoek impact RKC onderzoeken 2010-2014

Merendeel toezeggingen opgevolgd
 Conclisies
 Goede waardering kwaliteit en inzichten
 Rapporten worden grondig gelezen
 Ontwikkelingen in lijn RKC rapport

Commissie Bedrijvigheid 16-3-2016

Wordt vervolgd

Onderzoek impact RKC onderzoeken 2010-2014

Merendeel toezeggingen opgevolgd
 Conclisies
 Goede waardering kwaliteit en inzichten
 Audits meer op organisatie toegesneden
 In commissie weinig expliciete standpunten
 Rapporten worden grondig gelezen
 Ontwikkelingen in lijn RKC rapport
 Rapporten veelal ter kennisname aan Raad
 Weinig zicht op opvolging

Commissie Bedrijvigheid 16-3-2016

Wordt vervolgd

Onderzoek impact RKC onderzoeken 2010-2014

Merendeel toezeggingen opgevolgd
 Conclisies
 Goede waardering kwaliteit en inzichten
 Audits meer op organisatie toegesneden
 In commissie weinig expliciete standpunten
 Conclisies
 Weinig zicht op opvolging
 Rapporten worden grondig gelezen
 Ontwikkelingen in lijn RKC rapport
 Rapporten veelal ter kennisname aan Raad
 Behandelprocedure tbv meer expliciete besluitvorming
 Werkwijze tbv vastlegging toezeggingen RKC-rapporten
 Explicietere monitoring en terugkoppeling opvolging

Aanbevelingen aan Raad en college

Commissie Bedrijvigheid 16-3-2016

Wordt vervolgd

Onderzoek impact RKC onderzoeken 2010-2014

Merendeel toezeggingen opgevolgd
 Conclisies
 Goede waardering kwaliteit en inzichten
 Audits meer op organisatie toegesneden
 In commissie weinig expliciete standpunten
 Conclisies
 Weinig zicht op opvolging
 Rapporten worden grondig gelezen
 Ontwikkelingen in lijn RKC rapport
 Rapporten veelal ter kennisname aan Raad
 Behandelprocedure tbv meer expliciete besluitvorming
 Meer kaders / uitgangspunten aanbevelingen Raad
 Werkwijze tbv vastlegging toezeggingen RKC-rapporten
 Onderwerpen meer aansluiten bij actualiteit/ beleidscyclus
 Explicietere monitoring en terugkoppeling opvolging
 Actievere monitoring en onderaandacht brengen
 Aanbevelingen aan RKC

Commissie Bedrijvigheid 16-3-2016