

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 13 APRIL 2015, pagina 1

Aanwezig: Mw. M.C.M.L. Pols-Houpt (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. K.L. Methorst (GL), dhr. G. Beekhuizen (PvdA), mw. E. de Vries (PvdA), mw. F.J. Mijnhart (D66), mw. D. Bondt (D66), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. T.H.J. Bartels (PRD), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: mw. H.J. van den Berg-van Zijl, dhr. ir. E. Heinrich, mw. drs. A.D. Ruwhof, dhr. mr. J. Verstand

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

| | |
|----|---|
| 1. | Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Mw. Bondt en mw. Vink hebben zich aangemeld om iets te zeggen bij punt 9, ingekomen stukken. Dhr. Beekhuizen heeft zich aangemeld voor de rondvraag. Punt 5 wordt van de agenda gevoerd. Er is iets mis gegaan bij de uitnodiging van de brandweer. Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de vergadering van mei. De agenda wordt vastgesteld. |
| 2. | Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen. |
| 3. | Informatieplicht collegeleden. Wethouder Heinrich: <ul style="list-style-type: none">- Pendelboot: De raad heeft een brief gehad dat, n.a.v. de enquête, de pendelboot niet gecontinueerd zou worden. De vragen die naar aanleiding hiervan zijn gesteld zijn allemaal beantwoord. Vervolgens is er overleg geweest met Wageningen. Daar is een oplossing uit gekomen, waardoor de pendelboot in gewijzigde vorm toch kan blijven varen. Er is (nog) geen structurele dekking voor de kosten. Voor dit jaar is de financiering gevonden in het toerismebudget, maar dat is niet structureel. Er wordt naar andere financieringsmogelijkheden gezocht. De pendelboot gaat nu varen van Wijk bij Duurstede via Wageningen naar Renkum (en terug).- Opheffing stadsregio: Vandaag is het liquidatieplan ontvangen. Dit wordt in de mei cyclus aan de raad voorgelegd. Op 23 april wordt het stadsregioplan gepresenteerd. De voorstellen komen daarna naar de raad. Helaas lukt het dan niet de termijnen te halen. In mei gaan we dus beslissen over de opheffing. We gaan als college een concept zienswijze voorbereiden waar de raad dan wellicht iets van kan vinden.- We nemen ook deel aan het constituerend beraad van de stadsregio. Dat 2^e overleg is op 28 april gepland. Het is nog niet duidelijk wanneer er dan stukken ter beslissing aan de raad voorgelegd kunnen worden. Er is een substantiële minderheid die voelt voor een GR. Een gemeenschappelijk orgaan is een lichte variant, maar die biedt ook minder duidelijkheid. Wethouder Ruwhof: <ul style="list-style-type: none">- Permar: De raad heeft vandaag een brief ontvangen over de jaarstukken van de Permar. Deze informatie is nog even onder embargo tot alle raden zijn geïnformeerd. Er komt nog meer informatie in de loop van deze maand, zodra het college iets weet wordt het teruggekoppeld. Er wordt sowieso vanuit de 5 wethouder aanvullende informatie gevraagd. De plannen voor de fusie zijn nu even on hold gezet. De aanvullende informatie wordt door de 5 gemeenten samen gevraagd. Het gaat om een indicatief idee over de richting die we op moeten gaan.- Varkens: Er worden varkens ingezet om het onkruid de duizendknoop uit te roeien. De buurt was erg enthousiast. Het lijkt erg goed uit te pakken. Het is een project in samenwerking met de Universiteit van Wageningen. Wethouder Van den Berg: <ul style="list-style-type: none">- Er is een onderzoek geweest naar de klanttevredenheid van leerlingenvervoer. Van de bevindingen wordt nu rapport van gemaakt, dat ter kennisname naar de raad komt.- De provincie heeft ingestemd met WeHelpen. We kunnen er dus mee verder. Er komt een extra |

| | |
|----|---|
| | <p>medewerker om te zorgen dat het ook gaat landen. Iedereen zal er dus iets van gaan merken. Draag het uit en zegt het voort! Er is ook een app van.</p> |
| 4. | <p>Rondvraag. Dhr. Beekhuizen heeft 3 vragen: Er is eind vorig jaar een motie aangenomen over het OG00, wat is de stad van zaken? Organisaties kunnen tot 1 mei een aanvraag doen om aanspraak te maken op de regionale innovatiebudgetten. Hoe wordt hier in Renkum aandacht aan besteed? Er is een toezegging van het college over de Voedselbank, als het nodig zou zijn kan de voedselbank bij het college terecht. Is er een beroep gedaan op de gemeente vanwege de toename van mensen die een beroep doen op de Voedselbank?</p> <p>Wethouder Verstand: Er is vorige maand ook al teruggekoppeld over de OG00. We doen erg ons best het overleg te realiseren. De gemeente Arnhem wilde niet meedoen. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is het ingezet, maar ze waren niet bereid tot het overleg. Er is toen geprobeerd zonder Arnhem het overleg te plannen, toen draaide Arnhem echter gelijk bij. Er komt nu dus alsnog een overleg in juni met alle partijen.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Het klopt dat het innovatiebudget voor 1 mei aangevraagd moeten worden. Het was onduidelijk wie wat zou doen hierin, maar onlangs is besloten dat het aanschrijven van organisaties regionaal wordt opgepakt. De gemeente Wageningen heeft deze week iets gepubliceerd hierover op hun site. In onze gemeente komt dat er volgende week op. Er komt een oproep om mensen te attenderen. Voor het lokale deel moeten we ook wat doen, maar heeft het niet die urgentie, want dan geldt niet de deadline van 1 mei as. Dhr. Beekhuizen: Als het volgende week een keer op de site komt is het bijna 1 mei!</p> <p>Wethouder Ruwhof: Er is een goed gesprek geweest met de Voedselbank en het is helder wat er nodig is. Ambtelijk leggen we contact met ander gemeentes. We zoeken naar een vorm om te helpen. De Voedselbank is erg goed in het regelen van incidentele ondersteuning bij bedrijven e.d. Ze zoeken eerst naar ondersteuning buiten de overheid. Ze zouden echter nu wel graag iets van structurele bijdrage willen hebben, maar we willen eigenlijk geen structurele subsidie geven. We zoeken naar een creatieve oplossing.</p> |
| 5. | <p>Toelichting Brandweer Gelderland Midden inzake voortgang Doorontwikkeling repressieve organisatie Brandweer (DRO).</p> <p>Het punt is van de agenda gevoerd.</p> <p>Aktie: De agendacommissie wordt gevraagd de presentatie te agenderen voor de vergadering van mei. Het college komt dan eventueel met een aanvullende memo van de brandweer die opiniërend besproken dient te worden.</p> |
| 6. | <p>Wonen en Zorg.</p> <p>Woordvoerders: Mw. Pols-Houpt, mw. Vink, dhr. Beekhuizen, mw. Mijnhart, mw. Gerritsen-van Bentem, dhr. Modderkolk, dhr. Van der Pas, dhr. De Boer</p> <p>Dhr. Beekhuizen: PvdA kan het voorstel in deze vorm niet steunen. Drie redenen: - Het voorstel is veel te beperkt, het gaat alleen maar over het wonen voor mensen in de leeftijd van 80 plus en dan ook alleen nog maar afkomstig uit de gemeente Renkum. - Het directe gevolg van het aannemen van dit voorstel is het sluiten van de tehuizen Overdal en Felixoord in Oosterbeek. - De zorg die mensen nodig hebben dient centraal te staan en niet zoals in deze notitie 'de kosten voor maatschappelijke ondersteuning binnen de perken te houden' Wij willen het college dan ook vragen het voorstel mee terug te nemen en met alternatieven te komen die recht doen aan bovenstaande drie bezwaren en alternatieven die op echt draagvlak bij alle partijen kan rekenen. Het beoogd effect van het beleid is voorkomen van leegstand, match op de woningmarkt, beperking kosten WMO ondersteuning. Waar is in deze de bewoner gebleven die zorg nodig heeft? Zorg en ondersteuning is niet alleen nodig voor inwoners van 80+, er zijn meer mensen die ondersteuning van zorg en wonen nodig hebben. Geef zorginstellingen mogelijkheden om met hun zorgvastgoed om te gaan. Dan de beperking we bouwen alleen voor Renkummers. Maar Renkum is geen eiland. Ouderen en mensen die ondersteuning nodig hebben, willen dichtbij hun kinderen of naaste familie wonen, slechts dan kan de</p> |

familie ook ondersteunen en mantelzorg taken verrichten. Dwars hier tegenin zetten wij slagbomen bij de gemeentegrens. Kortom een nota kan alleen maar tot stand komen in goed overleg en afspraken met omliggende gemeenten.

Tot 2020 wordt uitgegaan van een behoefte voor 80+ van 110 woningen met zorg, maar waar blijven dan de bewoners van Overdal en Felixoord?

Er in de nota uitgegaan van een nieuw soort mens, de oude 'babyboomer'. Er zijn ook mensen, die als ze 65 zijn tot de lagere inkomensgroep behoren. Ons bekruipt het gevoel dat er in deze 'vanuit geld' geredeneerde nota weinig aandacht voor deze doelgroep is.

Vilente komt tot heel andere getallen dan de 110. Bij het oplossen van de problematiek van het vastgoed van de instellingen moet 'out of the box' worden gedacht.

Het is nog maar de vraag of het verzorgd wonen zoveel duurder is dan mensen met allerlei aanpassingen in de woning thuis allerlei wmo betaalde ondersteuning te geven.

Tot slot de (ouderen) zorg is een belangrijke werkgever in de gemeente Renkum. Met de economische aspecten hiervan moet ook in de discussie over wonen en zorg rekening worden gehouden.

Mw. Vink: Er komt een keuze bij. Mensen hebben niet allemaal dezelfde behoefte. Dat is positief. Elke instelling heeft een eigen identiteit en doelgroep. Er moeten kleinschalige initiatieven mogelijk blijven. Hoe zit het met de verdeling van de plekken?

Variatie in de woonvorm moet mogelijk blijven. Elke situatie is anders. De mens moet het uitgangspunt zijn.

De homogene insteek is wel het makkelijkst. Hoe is kijkt het college hiernaar?

Kunnen de prognoses nog bijgesteld worden als dat nodig blijkt te zijn?

Mw. Mijnhart: de nota richt zich op kleine doelgroep, nl. ouderen met een laag inkomen die voorheen in een tehuis terecht konden en nu zelfstandig moeten wonen. Voor ander woningen geldt de nota wonen. Is de nota wonen voor deze ander doelgroep afdoende? Er moeten ook veel bestaande woningen aangepast worden. Is er niet een actieve samenwerking voor nodig? Zijn er al afspraken? Welke bank geeft nog een lening aan een 87-jarige? Is er gedacht aan het instellen van een blijverslening?

Er wordt een aantal van 110 genoemd. Hoe wordt er verdeeld? Op is op? Wie het eerst komt...?

Wat als er een leuk klein plan wordt ontwikkeld? Werkt de precieze verdeling over de kernen in de nota niet te beperkend?

De gemeente werkt niet mee aan bovenlokale vraag. Daarmee zet je veel instellingen, met bovenlokale aantrekkingskracht, buiten spel. Zijn er nog wel mogelijkheden voor het behoud van eigen identiteit voor verzorgingstehuizen?

Er zijn veel aannames in de nota. Er moet goed gemonitord worden of die kloppen. Ook de behoefte van 110 hoort daar bij. Het is goed dat het college de regie neemt in deze problematiek. Hoe gaat het nu verder?

Wanneer wordt geëvalueerd?

Mw. Gerritsen: We staan voor een veranderend zorglandschap. Nieuwe ouderen willen niet op de oude manier verzorgd worden. Blij met het integrale beleid. De thuiswonende senioren vormen wel een zeer kwetsbare groep. CBS heeft gegevens dat deze doelgroep zal stijgen. Op basis van die richtlijnen krijgt de gemeente 110 woningen voor deze doelgroep. Felixoord heeft bijvoorbeeld een bovenlokale aantrekkingskracht. Daar moeten we creatief in zijn.

Wat als ouders van huidige bewoners bijvoorbeeld hier willen gaan wonen? Kan dat nog wel?

Met de richtlijn van 110 ben je wellicht niet flexibel genoeg.

Andere tijden vragen andere eigentijdse voorzieningen.

Dhr. Modderkolk: De PRD kan zich vinden in het voorstel en heeft nog een aantal verhelderende vragen.

Kunnen de huidige ZZP3/4 blijven wonen in de huidige instellingen?

Is er transformatiebudget? Hoe groot is dat?

Mw. Pols: Het is erg algemeen geformuleerd. Kun je spreken van een integrale notitie? Bepaalde vormen komen nog niet aan de orde.

Er is sprake van een afwegingskader, maar wat voegt dat toe aan de reeds van toepassing zijnde kaders.

De zorginstellingen kunnen zich m.u.v. Vilente vinden in de uitgangspunten. Vilente is erg groot en kan een eigenstandig geluid laten horen. De andere instellingen zijn kleiner en hebben de gemeente meer nodig. Dat moet wel aandacht hebben. De regiegroep moet hier goed op letten. Aanpassing van de kaders moet mogelijk blijven. Als dat toegezegd kan worden is RZS wel positief.

De notitie heeft geen directe consequenties, maar het heeft natuurlijk wel een bindend effect. Dat zie je ook bij het voorstel inzake Beekdal dat morgen wordt besproken.

Dhr. Van der Pas: Waarom is gekozen voor deze beperkte doelgroep? Een combinatie is misschien moeilijk, maar geeft ook kansen, zeker met het oog op de integraliteit.

De aantallen zijn erg gebaseerd op aannames. 110 is erg arbitrair. Moeten de instellingen niet zelf bepalen hoeveel wooneenheden ze hebben. Door een aantal vast te stellen komt Vilente in de problemen en dat wilden we juist voorkomen. De instellingen kunnen het zelf ook wel afspreken. De gemeente hoeft alleen regie te hebben, bv het overleg initiëren.

Als er meer woningen met zorg komen, kunnen er ook ouderen met geld naar onze gemeente komen, dat levert ook werkgelegenheid e.d. op.

De angst voor stijgende wmo-kosten is wellicht te leidend geweest. Waarom zijn de positieve effecten van meer woningen niet meegenomen.

De fractie is positief over de kwaliteitscriteria waaraan getoetst wordt. De instellingen hebben een grote verantwoordelijkheid en belang. De locatie is een kwaliteitseis. Overdal zal worden gesloten door deze eisen. Wordt dan niet het doel voorbij geschoten?

Dhr. De Boer: Het is vanzelfsprekend dat de gemeente aandacht heeft voor de doelgroep waar het nu over gaat. Het spreekt voor zich dat i.c. vraag en aanbod op elkaar afgestemd moeten zijn. Een overaanbod moet beperkt worden. Instroom van buitenaf, van mensen die een groot beroep doen op ons wmo-budget moet beperkt worden.

Het moet niet strijdig zijn met het stoplichtenmodel. Moeten die afspraken aangepast worden? Wordt wel gedacht aan het doel in het coalitieakkoord dat de gemeente aantrekkelijker moet zijn voor gezinnen met jonge kinderen?

Wethouder Van den Berg: Landelijk gezien lopen we met dit beleid ver vooruit. De urgentie zit bij de zorgaanbieders. De landelijke overheid heeft de wet gewijzigd en de instellingen hebben een acuut probleem. Het fenomeen verzorgingshuis gaat verdwijnen, dat is niet nieuw. Het exploitatieprobleem dreigt al langer. Dit is niet iets wat de gemeente als verantwoordelijkheid heeft. De instellingen moeten zichzelf overeind houden. De stukken uit de stadsregio zijn deels gebruikt bij het ontwikkelen van het stoplichtenmodel. Er is daarna echter nog wel meer duidelijk geworden over consequenties en nieuw beleid.

Er is een acuut probleem ontstaan hierdoor. Met deze nota is voor de doelgroep die valt onder de liberalisatiegrens van het huren. Deze groep is een steeds kleiner wordende groep. Er wordt nl. ook erg ingezet op preventie en langer thuiswonen. Zorginstellingen mogen zelf weten wat ze boven de liberalisatiegrens willen realiseren.

Eerdere cijfers waren nog niet in lijn met de nieuwe wetgeving. De zorginstellingen hebben ook meegedacht over deze aantallen. Het gaat om bedrijfsvoering. Het gaat hier om het toevoegen van woningen. Dat is iets anders dan het omzetten van woningen. Het zijn niet kamers in een instelling. De kamers zoals ze er nu zijn kunnen verhuurd worden door de instellingen. De instellingen kunnen echter niet meer die bedragen vragen die ze vroeger kregen. Daarom willen instellingen verbouwen en er woningen van maken. Daar willen we kwaliteit voor hebben. Als ze eventueel op de markt komen zijn het extra woningen.

Wethouder Verstand: We dachten eerst dat het puur zou gaan om toevoegingen van woningen. De provincie heeft echter gezegd dat het niet altijd toevoegen is, maar omzetten. Dat kan maar tot 110 woningen, daarna wordt het dus toevoeging. Het stoplichtenmodel is bedacht om met de stadsregio te bouwen conform de vraag. Die 110 vervangt de huidige vraag. Het aantal kamers wordt misschien minder, maar het aantal bewoners niet.

Het voorstel is bedacht om regie te voeren. We denken mee met de instellingen. Er wordt gezocht naar nieuwe mogelijkheden en samenwerkingsvormen. Overdal valt niet gelijk om. Er wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van Vilente. De gemeente denkt hier zelf in mee en heeft subsidie bij de provincie geregeld voor onderzoek. Vilente wil in eerste instantie de Sonnenbergh overeind houden, maar dat zegt niets over Overdal.

De 110 is bepaald tot 2019, maar we houden alle ontwikkelingen in de gaten. We proberen enigszins te beheersen wat door landelijke regelgeving is ingezet.

Het stuk is gemaakt op basis van de plannen die er zijn. Het is in principe wie het eerst komt, wie het eerst maalt. In principe vallen de meeste instellingen vooral in een hoger segment. Dan gaat het vooral om Overdal en Felixoord.

Wethouder Van den Berg: Bewust wonen heeft zich nu nog erg beperkt, maar kan ook uitgebreid worden naar bv VvE's. Er zijn nog geen afspraken met woningbouwverenigingen. We zijn bezig met de prestatieafspraken met Vivare.

Bovenregionaal aanbod is niet meegenomen in deze notitie. Het is een punt van discussie waar we het nog over kunnen hebben in de toekomst. Ruimte en rek moet je wel aan alle groepen bieden, bv als je het voor Felixoord toestaat. Het staat niet los van de kwaliteitseisen als het gaat om verzorgd wonen. De raad kan het er ook zelf over hebben. Zelfstandige woningen en instellingen zijn niet hetzelfde. Bij zelfstandige woningen kan het zijn dat de gemeente verantwoordelijk voor de kwaliteit van bv zorg en brandveiligheid. We moeten dus formuleren waar het aan moet voldoen.

Het fenomeen zorgzwaartepakket is verdwenen per 1 januari 2015. We hebben nu zorgprofielen. Deze zijn anders geformuleerd. Het is erg specifiek. Het zorgkantoor zet de kraan dicht o.g.v. landelijke regels. Vilente krijgt bv voor 25 mensen een vergoeding vanuit het zorgkantoor, maar heeft nu nog 28 plaatsen. Dat staat buiten de gemeente.

In de komende 5 jaar is een overgangssituatie voor mensen met een lager zorgzwaartepakket. Deze mensen komen binnen de 5 jaar in of een hoger pakket, of is gaan hemelen. We blijven in contact met de zorgaanbieders.

We willen wel extra instroom voorkomen. Er moet geen ongebreidelde instroom komen. Dat gebeurt als je geen regels stelt. We willen niet allerlei organisatie die zich hier gaan vestigen, ten koste van jonge gezinnen, scholen, verenigingen, ed.

Er komt een andere dynamiek in de samenleving. Mensen komen pas laat onder de reikwijdte van de wet langdurige zorg.

We hebben ook te maken met de centrumgemeente (Arnhem). Voor een deel zijn we daarvan afhankelijk voor de financiering. Daar moeten we echter in de regio nog afspraken over maken voor de betreffende doelgroepen. Deze nota krijgt dus een vervolg. Dat is wel met de zelfde instellingen. Het is dus niet heel makkelijk om de nota uit te breiden voor meerdere doelgroepen.

De zorginstellingen moeten zorgen dat de juiste mensen in de juiste woningen komen. Vroeger deed het CIS dit. Dat is de consequentie van de weggevalven regelgeving. De gemeente blijft indiceren zoals dat gebruikelijk was. Mensen en de instellingen beslissen zelf.

Wethouder Verstand: er is nog niets afgesproken over de aantallen. Vilente wil zich wel in eerste instantie richten op de Sonnenbergh. De gemeente voert geen actief beleid op de spreiding. Er is wel verdeeld over 3 kernen. De plannen zijn wel gebaseerd op de plannen die er al zijn. We verwachten niet dat er nu opeens allemaal nieuwe initiatieven komen.

Niet alle medeoverheden zijn al zo ver als wij, maar wel duidelijk is dat de 110 geen invloed heeft op het stoplicht model. Dat is omdat het dus om omzetting gaat en niet om nieuwe woningen. Het staat dus woningbouw niet in de weg.

We gaan goed monitoren, als het aantal moet worden bijgesteld, zoals Vilente verwacht, kan het ook worden bijgesteld.

Dhr. Van der Pas: Het aantal woningen boven de 110 is het dus een toevoeging aan de woningvoorraad. Dat pleit ervoor flexibel om te gaan met deze grens. Dat is toch geen probleem? We hoeven niet te remmen in de exploitatie. Dat doen we op deze manier wel voor Vilente.

Mw. Gerritsen: We overwegen een motie, samen met RZS en D66 over het loslaten van de grens van 110 voor specifieke gevallen.

De sociale woningen en de liberalisatiegrens, wie bepaalt wie waar woont, wie heeft de regie?

Mw. Mijnhart: Instellingen hebben o.a. 70% inwoners van buiten de gemeente, die vallen nu dus buiten de regeling. Daar zitten wij nog mee. Kan het college er niet verder achteraan aan de toewijzing van woningen. Kan het zorgloket geen rol spelen? Blijverslening, is daar over nagedacht?

Deze nota is het begin, hoe gaat het verder?

Mw. Vink: De spreiding van zorg over de instellingen en dorpen is erg belangrijk. De eigen identiteit van alle instellingen is treffend. Die keuzemogelijkheid moet blijven bestaan. Wij overwegen een amendement hierover. Staan de wethouders ook nog wel open voor nieuwe initiatieven.

Dhr. Beekhuizen: De PvdA blijft afwijzend over de nota. Kunnen de ouders van mensen nu zonder meer hier komen wonen of niet?

Wethouder Verstand: Boven de 110 gaan zitten raden we af op basis van de prognoses. Er zijn nu geen kleine initiatieven bekend, als ze komen zullen we er wel naar kijken. Wel is het zo dat je een redelijke omvang moet hebben om deze vorm van wonen te kunnen exploiteren. Nieuwe initiatieven komen dan wellicht meer aan bod na 2019.

Er is weinig te spreiden zelf. Het is aan de zorginstellingen om dat aan te geven.

Er is geen centrale instelling die de zorg regelt. Dat moeten de instellingen zelf doen.

Blijverslening is nog niet bekend, we hebben wel een stimuleringsregeling, die komt ook voor VvE, daarover komt volgende maand een voorstel voor naar de raad. We nemen de strekking van de blijverslening mee.

De nota wonen hoeft niet aangepast te worden, maar het is nog wel interessant om te volgen of de zzp3 en 4 thuis willen blijven wonen en of dat kan.

Wethouder Van den Berg: Ouders die zelf iets kunnen huren of kopen kunnen ze zich vestigen. Als ze sociale

| | |
|-----|--|
| | huur willen kunnen ze niet komen, dan hebben ze geen wachttijd. |
| | Advies: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad. |
| 7. | Intrekken verordening Wsw. Mw. Pols: Het stoort mijn fractie dat het met terugwerkende kracht ingaat. Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad. |
| 8. | Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Inwoners, Leefomgeving en Bedrijvigheid van 10 maart 2015. Aktie: Geen opmerkingen, vastgesteld. |
| 9. | Ingekomen stukken. a. Ouderbijdrage jeugd; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 23 februari 2015, inboekingsnummer 135019. Ingekomen stukken cie. Bedrijvigheid. b. Begroting 2015-2018; brief van GS van Gelderland d.d. 25 februari 2015, inboekingsnummer 135117. c. Informatie pilot 2014 toeristische pendelboot; brief van het college van B&W d.d. 17 maart 2015, inboekingsnummer:135159. d. Voortgang Toekomstige Stadsregio. Mw. Bondt: Verslag van de G7, regionale ontwikkelingen. In veel andere gemeentes wordt het incasseren van de eigen bijdrage opgeschort in afwachting van de aanpassing van landelijk beleid. Er zijn 70 gemeentes ongehoorzaam die de dagbehandeling niet innen. Moeten wij onze mening niet herzien? Mw. Vink: De wethouder zou ook informeren bij andere gemeentes, is dat gedaan? Heeft het CAK al gegevens aangeleverd? Zijn er facturen vertraagd bij het CAK? Mw. Gerritsen: De discussie over de ouderbijdrage hebben we al in februari in de raad gevoerd en hoeven we nu niet over te doen. Wethouder Van den Berg: De motie over de ouderbijdrage is weggestemd. We gaan daar nu niet weer over praten. De technische vragen kunnen nog niet beantwoord worden. Er is nog niet meer zicht op. Er is geen brief van het CAK bekend, maar het CAK heeft vaker achterstanden gehad. Dat is dus niet nieuw. Het is mogelijk nieuw voor deze doelgroep. Het CAK zorgt zelf ook voor een oplossing. Advies: Aktie: |
| 10. | Sluiting. Om 22.25 uur sluit de voorzitter de vergadering. |

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 11 mei 2015
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. M. Smits-Jansen

P. Minderhoud