

Notulen van	:	Bestuurlijk Overleg Regio Arnhem Nijmegen
Verslagnummer	:	7
Gehouden op	:	2 juni 2017
Vastgesteld	:	
Plaats	:	Gemeentehuis Beuningen
Voorzitter	:	C. van Eert
Genotuleerd door	:	H. van den Berg
In afschrift aan	:	leden Voorzittersoverleg (VO), colleges en gemeenteraden deelnemende gemeenten

Verder aanwezig

mevr. L. van der Meijs	Doesburg
dhr. Th. Peren	Lingewaard
dhr. T. Spaargaren	Duiven
Dhr. T. Burgers	Wijchen
dhr. A. van Hout	Westervoort
dhr. J. Staatsen	Zevenaar
dhr. P. Baneke	Mook en Middelaar
dhr. B. Velthuis	Nijmegen
dhr. W. Hol	Overbetuwe
dhr. E. Heinrich	Renkum
dhr. R. Haverkamp	Rheden
mevr. E. Schadd	Rijnwaarden
dhr. R. König	Arnhem
dhr. H. Driessen	Beuningen
Mevr. S. Fleuren	Berg en Dal
dhr. R. Visser	Montferland
dhr. H. van den Berg	Heumen
dhr. L. van Riswijk	Druten

Afwezig (m.k.)

dhr. G. van Gorkum	Rozendaal
dhr. B. Staal	Arnhem

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** heet de bestuursleden van harte welkom. Speciaal woord van welkom aan dhr. Titus Burgers. Dhr. Burgers stelt zich kort voor.

2. Presentatie eindrapport "Voorbij de startblokken".

Door het HAN Kenniscentrum Publieke Zaak, in de persoon van dhr. G. Keijsers wordt, in aanwezigheid van lector F. de Vijlder, een presentatie verzorgd. Deze is als bijlage bijgevoegd.

Dhr. Barends, gebruikmakend van het inspreekrecht, maakt zich zorgen over de regionale samenwerking. Hij wenst dat de regionale samenwerking sterker wordt, opener en met meer inbreng van buiten, een 4^e 'O' te weten Onze inwoners. Hij betreurt het dat hem niet de mogelijkheid is

geboden in gesprek te gaan met de onderzoekers, hoewel hij tevreden is dat er binnenkort een gesprek plaatsvindt met de voorzitter over het rapport. Hij overhandigt de voorzitter een WOB-verzoek en herhaalt zijn verzoek de PFO's in openbaarheid te laten vergaderen.

3. Plan van aanpak Voorzittersoverleg.

Voorzitter: volgens het eerder genomen procesbesluit zijn we nu in de fase aangeland dat het Bestuurlijk Overleg het eindrapport met een advies aanbiedt aan de deelnemende gemeenten. Inzet vandaag is te komen tot een door de vergadering gedragen brief aan de gemeenten. Die brief zal dan eindigen met de uitnodiging om een reactie te geven aan dit overleg.

Dhr. Van Rijswijk richt zich op het advies van het Voorzittersoverleg. Zijn kritiek richt zich op het punt van *Integraliteit*. Zo is een visie wat anders dan een optelsom van speerpunten. Is de voorgestelde versterking van het VO tot een soort 'DB' niet de weg om tot een integrale afweging te komen. Beide voorstellen zijn praktisch ingestoken maar onvoldoende. Het grootste probleem is, terecht, de menskracht. Het voorstel om 0,2 fte bij te dragen leidt tot een verdubbeling van de Drutense inwonerbijdrage. Wanneer we van mening zijn dat extra geld nodig is om menskracht beschikbaar te krijgen, dan moeten we dat vragen. Daarbij komt dat een optelsom van loslopende vak ambtenaren niet de capaciteit en kwaliteit is om de PFO's te ondersteunen.

Dhr. Van Hout stelt dat het rapport is voor velen herkenbaar is. Hij vindt de conclusie evenwel te positief gelet op de vele zorgpunten die door de onderzoekers zijn geconstateerd. Als regio moeten we opboksen tegen andere regio's en dan zijn visie en slagkracht onontbeerlijk.

Mevr. Van der Meijs sluit aan bij de rekensom die door dhr. Van Riswijk is gemaakt. Het beschikbaar stellen van 0,2 fte betekent voor Doesburg een verhoging van de inwonerbijdrage met € 1.00. Vanuit haar ervaring in een andere regio ligt de sleutel bij de gemeentesecretarissen. Zij moeten in positie worden gebracht. Goed in het advies is dat het onderkent dat samenwerken iets is wat je met personen doet. Dat bijvoorbeeld de voorgestelde vaste regiovergaderdag noodzakelijk en belangrijk is voor de ontmoeting van de bestuurders. Aandacht verdient verder de intensivering van de betrokkenheid van raadsleden. Resumerend: een duidelijk nee tegen de voorgestelde 0,2 fte.

Dhr. Haverkamp constateert dat voor de inhoud van het rapport geldt dat het voor velen herkenbaar en dus niet verrassend is. Verheugd dat de meerderheid heeft aangegeven dat er geen nieuwe structuurdiscussie moet komen. We weten allemaal hoeveel energie en tijd dat kost. Cruciaal punt is het beschikbaar stellen van menskracht. Rheden zit daar wat genuanceerder in dan de vorige sprekers. Uitgangspunt voor Rheden is 'betrokkenheid'. Of je dat moet invullen zoals door het VO wordt voorgesteld is de vraag. Stelt voor dat aan de gemeentesecretarissen over te laten. Het is voor de gemeente Rheden uitgesloten dat de inwonerbijdrage omhoog gaat.

Dhr. Baneke sluit aan bij de bijdrage van dhr. Van Riswijk daar waar het gaat om de rekensom rond de voorgestelde 0,2 fte. Als één van de kleinere gemeenten is dat feitelijk een forse toename van de inwonerbijdrage. Zijn constatering is, lezende het rapport, dat de 19 gemeenten het 'op zijn egeltjes doen'. Dat is misschien te begrijpen in het eerste jaar, maar wanneer je de regio verder wil brengen, moet je durf hebben. Durf is ook naar de raadsleden toe gaan, dezelfde raadsleden die je zo graag wil betrekken, en stellen dat je menskracht nodig hebt om de regio verder te brengen. Deze vraag helder

bij hen neer te leggen.

Dhr. Staatsen vindt het rapport niet extreem verrassend. Dat komt natuurlijk omdat we er voor gekozen hebben om er een interne exercitie van te maken, waardoor je de buitenwereld mist. Op de vraag wat de samenwerking heeft opgeleverd zie je toch interne opbrengsten en is de externe toegevoegde waarde niet beantwoord. Het voorstel van het VO is traditioneel opgebouwd met de eerste vraag naar meer geld en menskracht. De vraag is het echter wat het echte probleem is. Ook van mening dat een visie iets anders is dan 12 actiepunten. Belangrijk zijn begrippen als visie, betrokkenheid, passie en gezamenlijkheid. Wil niet praten over 0,2 fte. Formatie is een middel. Maakt zich zorgen over de hele grote afstand tot de gemeenteraden en dat zou echt een vraag moeten zijn. Laten we ook duidelijk maken wat onze externe meerwaarde is. Belangrijk voor onze identiteit en de noodzakelijk betrokkenheid. Stelt voor niet te beginnen bij de formatie. Het gaat om identiteit, de gezamenlijkheid, de visie. Toon je meerwaarde, ook extern. Dan kunnen we de vraagstukken als geld en menskracht eenvoudig oplossen.

Mevr. Schadd is blij met de positieve insteek van het rapport. We kunnen, met de nodige aanbevelingen, verder op de lijn die is ingezet. Lezende de voorstellen is het zaak heel goed te kijken naar de financiën. Moeten creatief kijken hoe we de extra inzet kunnen gaan uitvoeren. Niet met de voorgestelde wijze (0,2 fte) eens. Het voorstel voor de visie is heel pragmatisch ingestoken. Moeten voorkomen dat we weer een wollig verhaal krijgen met te weinig handvatten. Als start niet eens zo slecht voorstel, maar dan vanuit een breder gedragen enthousiast verhaal over de mooie regio. Aan communicatie schort het nog zeker. We zijn nog veel te onbekend in de regio; zowel voor raden als voor inwoners.

Dhr. Driessen constateert dat de schrik van de discussie van enkele jaren geleden nog doorwerkt. Snapt de discussie over de visie niet zo. Hij wijst op de MIRT-agenda die heel waardevol is: Food, Health en Energy. De pragmatische weg die wordt voorgesteld, mevr. Schadd heeft die ook geschetst, via de PFO's spreekt hem aan. Hij wijst erop dat we de samenwerking zijn aangegaan omdat alle gemeenten opgaves hebben die we in de samenwerking beter kunnen oppakken op gebied van Mobiliteit, Wonen, Duurzaamheid en Economie. Ook taken in eigen huis zijn in beweging que capacitaire inzet. Het is een taak van de gemeentesecretarissen dat in eigen huis te managen. En dat geldt nu ook hiervoor. Wanneer zij vinden dat meer capaciteit benodigd is, dan moeten we dat beschikbaar stellen. Extra geld komt pas later in beeld. Al die andere verbeterprocessen, de meer praktische zaken, kunnen op zijn steun rekenen. Op de uitbouw van het Voorzittersoverleg naar een soort Dagelijks Bestuur bleef bij evenwel hangen. Dat het nuttig is dat de voorzitters frequenter overleggen staat buiten discussie, maar noem het dan anders en blijf bij de gekozen structuur.

Dhr. Heinrich sluit aan bij een aantal collega's. Ziet het bij elkaar brengen van 3 speerpunten vanuit de 4 PFO's niet als een visie. Hij vindt een visie wel degelijk belangrijk. Een herkenbaar verhaal om de brug te slaan naar de gemeenteraden en de inwoners. Hij waarschuwt voor een lange eindeloze weg om tot een visie te komen. Hij is van mening dat een wervende visie vrij makkelijk te maken is uit de inbreng van de 4 PFO's en uit de MIRT-agenda. Van mening dat we ons niet moeten focussen op 19 keer 0,2 fte. Het leveren van menskracht en middelen moet voortkomen uit een doorlevend en goed gevoel over de regionale samenwerking; uit de lokale wens om dingen samen te doen. Dan komen de middelen beschikbaar. Sluit aan bij de woorden van dhr. Driessen over de voorgestelde nieuwe rol van

het Voorzittersoverleg. Dat moeten we niet doen. Voor het verbeteren van de processen is ook een rol voor de gemeentesecretarissen weggelegd, niet een regionale rol, maar verbindend binnen en vanuit de eigen organisatie. Er worden een aantal suggesties gedaan om de gemeenteraden er meer bij te betrekken. Hij is van mening dat de lokale bestuurders daar ook een eigen verantwoordelijkheid hebben. We zullen als bestuurders ook naar ons zelf moeten kijken om de betrokkenheid van de gemeenteraden te versterken.

Dhr. Visser wil starten met waardering voor het werk dat is verricht. Rapport presenteert veel zaken waar we onze gedachten over kunnen laten gaan. Bij het lezen van het voorstel van het VO bekwam hem even het gevoel dat we weer aan het opschalen zijn. Opschalen naar meer menskracht. De basis is en blijft samenwerking in de PFO's. Daar moet het werk gedaan worden. Daar moet ook de discussie over menskracht plaatsvinden. Hoe organiseren we de capaciteit die nodig is om ons programma uit te voeren. Van mening dat de MIRT-visie de 'core' is en een prima vertrekpunt voor een visie en een aantal te formuleren, gedragen, doelen. Geen voorstander van een DB. Wenst in de eigen gemeenteraad zeker geen discussie over meer middelen te starten. Deze discussie zal uitmonden in een structuurdiscussie. Het advies is het vraagstuk van menskracht op een andere manier te organiseren.

Mevr. Fleuren van mening dat samenwerken menskracht en middelen kost. Alvorens te gaan collecteren bij gemeenten voorstander om met de PFO's en de betrokken (eigen) ambtenaren een kosten-baten analyse op te stellen. Op basis van alle recente documenten moet het mogelijk zijn een compact document op te stellen dat als gezamenlijk visie kan dienen. Er worden onder het hoofdstuk processen een groot aantal acties genoemd. Voorstander om te starten met kleine eenvoudige acties en deze succesjes dan ook te communiceren. Geen voorstander van het voorstel om tot een DB te komen.

Dhr. Peren constateert dat snel evalueren ook een valkuil is. Vrees aanwezig dat we op weg zijn naar een nieuwe stadsregio. Lingewaard geen voorstander van verhoging van de inwonerbijdrage. Van mening dat er een visie moet komen. De MIRT is een vertrekpunt maar wijst erop dat deze is gericht op de as Arnhem-Nijmegen. Destijds is ook al gezegd dat nog bekeken moet worden wat er met de Ommelanden moet gebeuren. Dat verhaal zou in de visie vertaald moeten worden. Binnen de PFO's moet de oplossing gevonden worden voor de menskracht die nodig is. Net zo als veel gemeenten draagt Lingewaard actief bij aan de overleggen en de voorbereiding ervan. Hij neemt deel aan 3 PFO's en overall ligt de vraag om extra geld op tafel. Soms is het creatief opgelost door elders geld te vinden, maar in de basis zullen we het zelf moeten opbrengen. Alle kleine extra bijdragen opgeteld boven de inwonerbijdrage van € 1,50 geeft in huis de reactie dat er iets wordt opgetuigd waardoor we weer op de Stadsregiobijdrage zitten.

Dhr. Spaargaren heeft het idee dat een visie het zicht ontnemt op de toekomst. Identiteit en toegevoegde waarde voor de genoemde periode van 2/3 jaar vraagt niet om een visie maar om een concrete Uitvoeringsagenda die de rol van deze regio kan benadrukken. De woordkeus 'Ambitie Agenda' acht hij niet gelukkig. Laten we iets concreets bedenken als een *uitvoeringsagenda*. Een concrete agenda die ons bindt, met toegevoegde waarde, waarmee we ook naar de gemeenteraden kunnen gaan. Is: 'Voorbij de visie' geen betere titel? Gewoon de mouwen opstropen.

Dhr. Hol acht het een goed procesvoorstel om het rapport met advies naar de gemeenteraden te brengen om daar wat op te halen. Bij de start van de samenwerking heeft de Overbetuwe gemeenteraad aangegeven een robuuste samenwerking te wensen. De evaluatie die er nu ligt richt zich op één jaar samenwerken en is intern georiënteerd. Dhr. Hol citeert een aantal sprekers waarmee hij de spanning en worsteling in deze jonge samenwerking aantoont. Is enigszins teleurgesteld dat, ondanks zijn inzet om de Overbetuwse raad bij de regionale samenwerking te betrekken, de deelname aan de evaluatie er niet was. Acht het verstandig om het, prima, voorstel van het VO nog even achter de hand te houden. Wel de 3 punten benoemen maar nog niet nader invullen. Heeft twijfels of het VO zich moet ontwikkelen als 'DB' zoals wordt voorgesteld. Het ligt dan bijna in de reden om stap 'B' te zetten en het GO om te vormen tot een MGR waarmee de door de gemeenteraad van Overbetuwe gewenste robuuste samenwerking dichterbij komt. Laten we niet vergeten dat het een tussentijds evaluatie is die een aantal punten benoemd.

Dhr. König ook wel de behoefte om ook vanuit de rol van voorzitter van een PFO te reageren, hoewel hij niet in die hoedanigheid aan tafel zit. Moeten constateren dat er 3 gemeenten zijn die verhoudingsgewijs veel investeren in deze samenwerking. Ik vind het dan ook lichtelijk gemakzuchtig en comfortabel geredeneerd dat we niet over capaciteit moeten hebben terwijl er drie gemeenten zijn die stevig bijdragen en voortdurend lopen te worstelen om die PFO's goed te faciliteren. Dat levert binnen de eigen organisatie vaak spanning op. Ook spanning geeft het dat de verwachtingen over hun inzet onverminderd hoog zijn. Als voorzitter constateer ik dat de beschikbare capaciteit nu onvoldoende is om aan de bestuurlijke verwachtingen te voldoen. Dit noodzaakt hem om nu een kritische kanttekening te maken. Dan kan ook de oproep van de voorzitter niet anders zijn, dan capaciteit te leveren voor zaken die we als individuele gemeenten toch al moeten doen. De 'hoe-vraag' kan in gezamenlijkheid creatief ingevuld worden. Begrip voor het feit dat in deze fase een verhoging van de inwonersbijdrage lastig is omdat je eigenlijk de meerwaarde nog niet kunt aantonen. Snapt de ingewikkeldheid van de vraag, maar wanneer de bereidheid er niet is om bij te dragen dan moeten we ook eerlijk zijn en definiëren waarmee we verder gaan en waarmee we stoppen.

Dhr. Van den Berg: interessant rapport en een goed voorstel van de voorzitters. Helemaal eens met het betoog van dhr. König. Dat er discussie plaatsvindt, is helemaal niet erg. Is ook tekenend voor de fase waarin we zitten. Uitdaging om de genoemde elementen zodanig *fine te tunen* om tot een afgewogen voorstel te komen en dat moet, gehoord de discussie, mogelijk zijn.

Dhr. Velthuis vindt het spijtig dat de regiogemeenten op deze manier reageren. Natuurlijk worden er positieve zaken ingebracht, maar hij acht het van belang dat we allemaal de regio een warm hart blijven toedragen om voldoende regionale slagkracht te ontwikkelen. Het zou jammer zijn dat we in wollige termen gaan spreken, terwijl er concrete voorstellen liggen. Problematiek van de regio vraagt om een samenwerking die het beste resultaat oplevert. Trekt een parallel met de thematiek die de G32 samen aanpakken. Over de concrete invulling en herschikking van geld en menskracht kan best nog een keer gesproken worden. Ik ben genegen om Nijmegen hierbij dik en dwars te betrekken.

De voorzitter start met de opmerking die voor velen herkenbaar zal zijn: wanneer het Nederlands Elftal wint, hebben wij gewonnen. Maar wanneer het slecht gaat, hebben zij verloren. Ik hoor een

aantal mensen in hun bijdrage zeggen dat de Regio iets moet. Maar wij zijn de regio; samen zoals we hier zitten. Ik vind het belangrijk dit aan de voorkant nog eens vast te stellen.

Het feit dat de evaluatie veel te vroeg komt wordt door allemaal gedeeld. Maar dit was een noodzakelijke afspraak om in december 2015 in deze vorm van start te kunnen gaan.

Het goede nieuws is dat allen aangeven, en dat in vergelijking tot de discussie in 2015, dat er meerwaarde zit in de samenwerking op deze schaal. Dat er, zoals ook door de onderzoekers is aangegeven, energie zit en dat we op deze wijze verder moeten gaan. En dat dan toch de discussie, soms in andere bewoordingen, zich richt op de structuur.

Het is wel bijzonder te merken dat wij in het VO, om te komen tot het voorliggende voorstel, hebben opgehaald wat al de 19 gemeenten vinden. De voorzitters kwamen allemaal met dezelfde elementen. Het was voor hen niet moeilijk om tot het voorstel te komen dat nu op tafel ligt. En nu zitten we met dezelfde gemeenten bij elkaar en komt er een voorzichtiger, genuanceerder en soms wat afstandelijke reactie uit dezelfde gemeenten voort. Dat verschil is toch bijzonder. De gekozen vorm van samenwerking maakt dat dit gremium, het Algemeen Bestuur, relatief gezien een beperkte waarde heeft. Immers de nadruk ligt bij de colleges, die via de PFO's, samen aan het werk gaan. Samen die dingen doen die je ook zelf als individuele gemeente moet doen. Maar wanneer je het in collectiviteit doet, het net wat slimmer en efficiënter kunt. En waarbij je ook een beter resultaat kunt bereiken dan dat je het 19 keer alleen doet. We moeten dus deze effort van onze mensen niet beschouwen dat dit bovenop datgene komt wat ze in hun eigen gemeente doen, maar dat dit in feite onderdeel is van wat ze thuis doen. Dan wordt de discussie over geld en inzet van menskracht, binnen de eigen portefeuille van een wethouder, geen te voeren discussie met de gemeenteraad of wellicht zelfs niet altijd in het eigen college. We hebben een samenwerkingsverband van 19 colleges van B&W. De heer Heinrich gaf dat vandaag al correct aan; het is niet dat de regio de gemeenteraden als eerste erbij moet betrekken. Het zijn de colleges die samenwerken en daarover verantwoording afleggen aan hun gemeenteraden over de wijze waarop ze dit doen.

In het Voorzittersoverleg kwam niet de behoefte naar voren om een DB te zijn. Het voorstel is een reactie op wellicht het onvermogen om in deze losse samenwerkingsvorm de integraliteit te borgen. Het VO zou meer en regelmatig op tafel moeten zitten om verbindingen te leggen met datgene wat in de 4 kolommen, de 4 PFO's, gebeurt en zo de noodzakelijke integraliteit te borgen.

We zijn het er over eens dat we niet over grootschalige beleidsvisies praten zoals we die allemaal kennen, maar over een bondig document, dat ik gemakshalve 'pamflet' noem. Je wil scherp geformuleerd, op maximaal 2 A4tjes, vastleggen waar deze regio over gaat, wat we samen willen doen, wat onze doelen zijn en wat we willen bereiken. Daar zit dan een praktische uitvoeringsagenda aan vast. Wanneer we als Voorzittersoverleg in augustus weer met het GS van Gelderland om de tafel zitten, dan willen wij duidelijk hebben wat de belangrijke speerpunten zijn van onze regio, waar de provincie Gelderland achter kan en moet gaan staan. Dit is het beeld dat ik ophaal bij de invulling van het ontbreken van visie.

Dan is het wel een bijna 'kip-ei' discussie: begin je met de visie en heb je dan de legitimatie om gelden en menskracht te mobiliseren of eerst mensen en middelen hebben om tot de visie te kunnen komen. Ik denk dat het vandaag wel duidelijk is geworden dat er zoveel materiaal ligt, dat het mogelijk moeten zijn om dit pamflet op korte termijn te kunnen maken. Dit proces is al voorzichtig op gang gekomen gestart in het traject dat door de gemeentesecretarissen is gestart.

Het huidige GO geeft ons grofweg drie mogelijkheden om tot meer capaciteit te komen. Dat is in het meest extreme geval, wat we allemaal afwijzen, de weg om in november bij de begrotingsbehandeling de gemeenteraad voor te stellen de inwonerbijdrage te verhogen. De pragmatische oplossingen zijn

dat binnen een PFO in iedere concrete casus met de pet wordt rondgegaan om menskracht te kunnen betalen of we doen per situatie de toezegging om concreet ambtelijke menskracht in te brengen. Geen enkel probleem om de inzet niet te formaliseren zoals nu in het VO-voorstel staat. Maar dan is er geen ruimte meer, zoals dhr. König dat al zo helder benadrukte in de eerste termijn, om naar het plafond te blijven kijken wanneer de vraag wordt gesteld om bijvoorbeeld een paar mensen een week bij elkaar te zetten om een product te maken. Dan mag ik verwachten dat een aantal van u opstaat en ambtelijke capaciteit inbrengt zonder dit verder te formaliseren.

Kijkend naar het oorspronkelijke voorstel vanuit het VO dan concludeer ik dat:

- wat betreft het onderwerp *menskracht* wordt bevestigd door de evaluatie en vanuit de PFO's zelf, dat we meer bij elkaar moeten liggen om slagkracht te krijgen en ambitie waar te kunnen maken. Maar dat we dit niet expliciteren in Euro's of fte's maar nu een scherpe afspraak maken en de vrijblijvendheid er uit halen. De PFO's uit te nodigen om zelf de situaties te definiëren en zo te komen tot wat er nodig is. En dat in open natuurlijk proces, indachtig de zojuist gemaakte afspraak, de capaciteit bij elkaar wordt gelegd.
- bij de gewenste integrale *visie* duidelijk maken dat het niet gaat om een zwaar beleidsverhaal. Dat de nu voldoende aanzetten liggen en dat we dit, in samenspraak met de 4 PFO's, tot een bondig pamflet maken. Een pamflet dat we in het najaar met elkaar kunnen bespreken en de Regiodag gaan benutten om de gemeenteraadsleden erbij te betrekken.
- bij de voorgestelde *processen* het begrip DB niet moeten gaan gebruiken. Wel aangeven dat een frequenter overleg van het VO er toe moet leiden dat de afstemming en integratie tussen de PFO's op die wijze beter uit de verf te laten komen.

Voorzitter: afsluitend trek ik de conclusie dat we uit de startblokken zijn, goed op weg zijn maar er nog niet zijn en deze weg graag met elkaar willen continueren. Deze conclusie leg ik nog graag bij u in het midden.

Tweede ronde

Dhr. Van Riswijk constateert dat de voorzitter heel constructief de verschillende smaken bij elkaar heeft gebracht en zich daar grotendeels in kan vinden. Op uw vraag hoe het kan dat dit gezelschap tot een andere opinie komt dan de opstelsom vanuit de PFO's en de evaluatie, ziet dhr. Van Riswijk mogelijkheden om de verbinding te maken. Het is prima dat de PFO-voorzitters elkaar frequenter treffen om daarmee in gezamenlijkheid over de integraliteit te spreken. Het lijkt me ook zo'n mooi podium om dat juist ook aan deze tafel te doen. Daar kunnen we de integraliteit, wetende dat wij hier met een andere verantwoordelijkheid zitten en wat meer breder kijkend naar de domeinen, samen met de 4 voorzitters bespreken. De voorzitter antwoordt dat dit ook aan de orde is geweest in het Voorzittersoverleg. Het is aan de colleges om te besluiten wie wordt afgevaardigd naar het Bestuurlijk Overleg, maar vanuit het Voorzittersoverleg wordt van harte onderschreven dat zij de gelegenheid krijgen deel te nemen aan het Bestuurlijk Overleg. Danwel als vertegenwoordiger van de eigen gemeente danwel als toegevoegd deelnemer. Stel voor dat dit direct vast te stellen en dit te gaan organiseren.

Mevr. Schadd: dank voor u goede samenvatting en heldere en juiste conclusies. We nemen met elkaar de verantwoordelijkheid om daar waar dat nodig is, de ambtelijke inzet te plegen. Dat dient de wijze waarop we de samenwerking willen vormgeven en de verantwoordelijkheid bij iedere gemeente te leggen. Dat is de juiste wijze en laten we het één jaar proberen.

Mevr. Van der Meijs kan begrip op brengen voor de inbreng van dhr. König. In de Achterhoek in dezelfde positie gezeten. Wil opmerken dat de wijze waarop de capaciteitsproblematiek door het VO neergezet is, mede debet is aan de discussie. Wij zijn als regio met zijn allen verantwoordelijk voor wat we willen. Wanneer er capaciteit nodig is moet je dat gewoon regelen en betrek daar op de achtergrond zeker de gemeentesecretarissen bij.

Dhr. König kan zich vinden in de conclusies van de voorzitter. Hij vindt deze charmant omdat, wanneer deze oplossing werkt, het duidelijk maakt dat je echt gecommitteerd bent aan de samenwerking. Het is ook een spannende, wat we moeten eerst ook bewijzen dat het werkt. Dat er dus concreet menskracht beschikbaar wordt gesteld. Het is dan prettig als voorzitter van een PFO voortaan bij dit overleg aanwezig te kunnen zijn, om aan deze tafel het gesprek te voeren. Hij maakt dan ook graag gebruik van de uitnodiging. Verheugd ook voor de steun om de gemeentesecretarissen wat meer in positie te brengen omdat die tot op heden toe nauwelijks een rol van betekenis hebben gespeeld. Heeft begrepen dat een aantal secretarissen al heeft uitgesproken die rol te willen pakken.

Voorzitter: wanneer regionale samenwerking wat meer in de bedrijfsvoering van de secretaris wordt gebracht, heeft dat ook voordelen voor de bestuurders. Wanneer een gemeentesecretaris het beschikbaar stellen van inzet regelt, dan komen bestuurders niet in de positie om uit te spreken dat we dit allemaal extra doen. Ik hoop dat we over één jaar bij elkaar zitten en dan mogen concluderen dat de vrijblijvendheid voorbij is en dat vandaag een passend antwoord door ons overleg gevonden is.

Dhr. Staatsen is van mening dat de voorzitter een uitstekend pakket heeft gemaakt van de inbreng in de eerste ronde. Doet de suggestie in de brief aan de gemeenten eerst met de inhoud te beginnen en dan pas mensen en middelen te noemen. Starten dus met de inhoud. Belangrijk om de gezamenlijkheid vast te leggen in een pamflet, waarvan de inhoud emotie en binding geeft. Belangrijk de meerwaarde goed te communiceren en de brug naar raadsleden te slaan.

Afsluitend concludeert de voorzitter dan we goede conclusies hebben getrokken die we persoonlijk kunnen delen met het eigen college. Het mooie is dat u allen in staat bent een toelichting te geven op de inhoud van de brief. De vergadering stemt in met het voorstel dat de brief door de voorzitter en secretaris wordt opgesteld en ter afstemming wordt voorgelegd aan de voorzitters van de PFO's.

Afsluitend richt de voorzitter een woord van dank aan de heren De Vijlder en Keijsers van de Hogeschool Arnhem Nijmegen, regionaal partner, voor het uitvoeren van de evaluatie.

8. Rondvraag & Mededelingen.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Dhr. Spaargaren meldt dat hij de vergadering kan mededelen dat, naar aanleiding van de behandeling van de begroting 2018 van de regio, in het college van Duiven een positieve grondhouding bestaat om ook voor 2018 € 1,00 beschikbaar te stellen voor The Economic Board.

De secretaris wijst de aanwezigen op het congres 'Gelderland ziet de ruimte' dat 7 juni p[plaatsvindt]. Een van de workshops gaat over de regio Arnhem Nijmegen met als titel 'Next level Arnhem Nijmegen'. Van harte aanbevolen.

5. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Bijlagen:

- presentatie Kenniscentrum Publieke Zaak

CONCEPT

Actiepuntenlijst

nr.	datum overleg	actie	wie	status

CONCEPT

VOORBIJ DE STARTBLOKKEN

Evaluatie regionale samenwerking Regio Arnhem en Nijmegen na 1 jaar



▶ HAN

www.han.nl/onderzoek

ONDERZOEK

Voldoet de bestuurlijke samenwerking aan de wensen van partnergemeenten en stakeholders?

Wat zijn de resultaten na 1 jaar?

Voldoet de samenwerking aan het programma van eisen?

Op welke punten kan de samenwerking worden versterkt en verbeterd?



▶ HAN

ONDERZOEK

Huidige vorm

De huidige vorm is in principe goed

... maar is nog niet volgroeid

... niet in de breedte (aanhaking gremia/pers.)

... en niet in kracht (functioneren)

bovendien we moeten nog allemaal wennen aan het feit dat de stadsregio er niet meer is

Doorgroeien is nodig, echter een vorm-discussie wordt vooralsnog als onwenselijk gezien

▶ HAN

ONDERZOEK

Perspectieven op huidige vorm

Wethouders en burgemeesters (pfo)

- Energie, vertrouwen groeit, resultaten
- Maar het moet slagvaardiger en effectiever
- Huidige werking pfo's versterken

Gemeenteraden

- Zien resultaten, echter grote afstand
- Meer proactieve rol en betere informatiestromen wenselijk
- Regionaal bewustzijn raden kan beter
- Belangrijk dat raadsleden elkaars argumenten leren kennen: ontmoeting
- Raden aanhaken op huidige structuur

▶ HAN

ONDERZOEK

Gemeentesecretarissen

- Ambtelijke organisaties staan op afstand
- Willen een grotere rol nemen
- Huidige vorm bredere basis geven

Economic Board

- Vindt het belangrijk dat er geen versnippering is
- Ziet samenwerkingsmogelijkheden
- Heeft behoefte aan focus
- Ziet huidige vorm graag als één partner

▶ HAN

ONDERZOEK

Kansen voor doorontwikkeling:

1. Sluit aan bij wat goed gaat, ontmoeting

- Investeren waar groeiend enthousiasme is, leerervaringen delen, aansluitend bij positieve voorbeelden
- Dwarsverbanden en vertrouwen tussen gremia smeden, kost tijd maar is waardevol
- = netwerk ontwikkeling

▶ HAN

ONDERZOEK

Kansen voor doorontwikkeling:

2. Structureer de processen beter

- Processen rond pfo's (in de organisaties!)
- Ambtelijke capaciteit t.b.v. regio vergroten
- Systeemverantwoordelijkheid beleggen
- Taken voor het GO bepalen, genoeg mogelijkheden
- Informatievoorziening tussen pfo, GO en raden
- Betrokkenheid raden organiseren i.s.m. griffiers

▶ HAN

ONDERZOEK

Kansen voor doorontwikkeling:

3. Ontwikkel een gedragen visie op inhoudelijke opgaven van de regio

- Integraal
- Lokaal verankerd, zorgvuldig proces, draagvlak in de gemeenschap (bitterballenbal?)
- Dynamisch
- Concretiseren in een agenda

▶ HAN

ONDERZOEK

Kansen voor doorontwikkeling:

4. Maatwerk waar mogelijk

- Geen vrijblijvendheid
- Wel flexibiliteit
- Versterken van dansen door de schalen
- Borgen in de governance, spelregels en afspraken
- “Lichtheid” als uitgangspunt