

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE COMMISSIEVERGADERING INWONERS/BEDRIJVIGHEID
11 OKTOBER 2017, pagina 1

Aanwezig: mw. E.L. Vink (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD, agendapunten 9, 11), dhr. P.J. van Lent (CDA), dhr. J. Wessels (CDA), mw. M.C.M.L. Mansvelt Beck-Haupt (RZS), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Kraak (D66), dhr. N. Mergen (GL), mw. E. de Vries (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: dhr. J. Cornips

Portefeuillehouders: mw. W. Ruwhof, dhr. E. Heinrich, mw. H. van den Berg- van Zijl, dhr. J. Verstand
Inspreker(s): dhr. J. Schuphof

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Hij vraagt de leden om agendapunt 9 (Verkoop klooster Utrechtseweg) te behandelen na de rondvraag. Dit op verzoek van de inspreker, dhr. Schuphof, die over dit onderwerp wenst in te spreken. De leden stemmen in met dit voorstel.
2.	Burgerspreekrecht. Dhr. J. Schuphof maakt gebruik van het burgerspreekrecht over agendapunt 9 (Verkoop klooster Utrechtseweg). "Ik spreek niet alleen namens mijzelf, maar ook namens alle bewoners van de Maatweg die ook grenzen aan de te verkopen percelen. We begrijpen als buurt dat de gemeente de panden wil verkopen, en graag blijven wij als buurt betrokken bij ontwikkelingen. We hebben met de buurt echter zorgen dat de panden worden gekocht door een ontwikkelaar, en dat er ondanks mooie plannen, straks gebouwen langdurig leegstaan, omdat ontwikkeling/verhuur uiteindelijk toch tegenvalt. In de directe buurt zijn al voorbeelden, zoals de voormalige pastorie aan de Utrechtseweg nr 123, welke nu al bijna 10 jaar leeg staat en verpauperd. Ook het perceel naast de huisartsenpraktijk aan de Groeneweg 48 ligt al vele jaren braak. Als buurt willen we graag dat leegstand wordt voorkomen, en vragen we ons af welke randvoorwaarden er door de gemeente Renkum worden gesteld bij de verkoop van de grond en gebouwen, om leegstand te voorkomen. Daarnaast hebben we als buurt aangegeven bij de gemeente dat we graag als buurt betrokken willen worden bij mogelijke ontwikkelingen. Hoewel er vaak gesproken wordt over een participatieve samenleving, wordt deze participatie door burgers niet gestimuleerd. Als buurt worden we slechts summier op de hoogte gehouden door een vriendelijke ambtenaar, maar is van participatie verder geen sprake. Er is eenmaal een update geweest, maar daar is het bij gebleven. We willen graag actief en participatief meepraten over een mogelijke herbestemming van het klooster, maar die kans wordt ons niet gegeven door de gemeente. Dhr. Erkens (PvdA): de inspreker geeft aan dat de panden inmiddels verkocht zijn. Op welke wijze heeft de inspreker deze informatie verkregen? Dhr. Schuphof: de informatie is verkregen via een mede buurtbewoner, die op 2 oktober een brief heeft ontvangen van de gemeente. Hierin wordt medegedeeld dat 'het scholengebouw aan de Groeneweg 14 met ingang van 1 januari 2018 is verkocht. Dit betekent voor het historisch genootschap dat zij vanaf 1 januari 2018 geen gebruik meer kunnen maken van het schoolgebouw. In de brief maakt de gemeente excuses voor de late berichtgeving. Zelf wisten wij als bewoners van niets. Dhr. Van Lent (CDA): heeft de gemeente eerder toegezegd dat bewoners konden meepraten en welke bestemming voor het kloostergebouw zou voor buurtbewoners acceptabel zijn? Dhr. Schuphof weet nog niet welke bestemming het beste zou zijn voor het gebouw. Maar waar het vooral om gaat is dat wij als buurtbewoners op de hoogte worden gehouden en kunnen meepraten over mogelijke opties. Deze wens hebben we geuit aan de gemeente. De betreffende ambtenaar heeft gezegd dit verzoek mee te nemen, maar heeft hierin geen toezeggingen gedaan. Daarna hebben we als bewoners niets meer vernomen.
	Advies:
	Actie:

3. Informatieplicht collegeleden

Wethouder Ruwhof heeft twee mededelingen. Ten aanzien van de Permar is men druk bezig met de overdracht van SW medewerkers. De meeste mensen die in individuele en groepsdetacheringen zitten hebben hun plek behouden. Voor de mensen die beschut binnen zitten moet een nieuwe plek worden gevonden. Deze mensen zaten bij Permar. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het zelfde systeem dat eerder ook is toegepast voor jonge Wajongers: bedrijven en instellingen kunnen zich inschrijven op activerend werk. Daar zijn ongeveer 40 inschrijvingen binnen gekomen. De procedure is als volgt: eerst vinden er individuele gesprekken plaats met de mensen die het betreft, waarbij gevraagd wordt naar hun wensen en wat ze kunnen. Daarnaast is er informatie van de jobcoaches. Vervolgens wordt gekeken naar welke arbeidsplaats mogelijk geschikt is. Dan gaat de werkzoekende op gesprek, om te kijken of de plaats bij hen past. We hechten er belang aan dat mensen ook daadwerkelijk een plaats vinden, die passend bij hen is. Voor ongeveer de helft van de mensen is nu inmiddels een plaats gevonden.

Daarnaast is er een bijeenkomst geweest in de regio met bedrijven die individuele detacheringsplaatsen beschikbaar stellen. De bijeenkomst was goed bezocht en bedrijven hebben aangegeven dat ze de dienstverbanden willen doorzetten. Voor de activerend werkende instellingen is er lokaal een bijeenkomst geweest. Het feit dat we hiermee bezig zijn, heeft geleid tot twee nieuwe initiatieven.

Een tweede mededeling heeft betrekking op de maatschappelijke duurzaamheidsleningen. Er zijn twee nieuwe leningen uitgezet aan twee sportorganisaties. Twee tennisverenigingen hebben een lening gekregen voor duurzame verlichting van de tennisbanen en zonnepanelen op hun gebouw. Er resteert ongeveer ¼ 60.000 uit de voorziening, daarnaast krijgt de gemeente dit jaar nog € 55.000 terug. Voor 2018 zijn er twee mogelijkheden voor het verstrekken van duurzaamheidsleningen, voor 2019 is er geen financiële ruimte voor één lening. We kunnen nog even vooruit, maar de bodem komt in zicht.

Dhr. Van Lent (CDA) vraagt of de raad inzicht krijgt in de begeleidingskosten voor het vinden van gepaste werkplekken en hoe die kosten zich verhouden tot de kosten die de gemeente destijds kwijt was voor de Permar.

Wethouder Ruwhof antwoordt dat de raad eerder een besluit heeft genomen, waarbij de raad kennis heeft genomen van een plan van aanpak waar ook de begeleidingskosten waren vermeld.

Advies:

Nvt

Actie:

Nvt

4. Rondvraag

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat de raad deze week het koersplan heeft ontvangen van het college. De vraag is hoe de verdere procedure hierover er uitziet. Verwacht het college een reactie van de raad, of moet de raad hiervoor wachten tot aanvullende informatie beschikbaar is, bijvoorbeeld over de in het koersplan genoemde voorkeursscenario's en alternatieven. Het is wenselijk om die informatie te krijgen vóór de verkiezingen, zodat die ook meegenomen kunnen worden in de verkiezingscampagne.

Wethouder Heinrich geeft aan dat de raad zelf kan bepalen hoe met de verstrekte informatie wordt omgegaan. De wethouder heeft eerder aangegeven aan de commissie Bedrijvigheid dat de behandeling van de begroting in november een moment bij uitstek zou zijn voor de raad om hierover een aantal richtinggevende uitspraken te doen. De lijn van het college is dat de consequenties voor de korte termijn worden weergegeven in de begroting. Voor de middellange en lange termijn kan dat besproken worden bij de behandeling van het meerjarenbeleidsplan (MJB) volgend jaar. De raad kan ook kiezen om het koersplan op een ander moment te behandelen, dan bij de behandeling van de begroting.

Dhr. Erkens verbaast zich erover dat het initiatief hiervoor bij de raad wordt gelaten en dat het college hier niet zelf actief is.

Wethouder Heinrich antwoordt dat het college graag met de raad optrekt bij het opstellen van de MJB. Dat staat ook aangegeven in de raadsbrief. Ongetwijfeld zal de raad hierover ook uitspraken doen bij de behandeling van de begroting. Op basis daarvan kan een route worden bepaald voor hoe te komen tot het MJB.

Dhr. Bouwman (D66) heeft de indruk dat het college kiest voor deze aanpak omdat e.e.a. pas wordt geëffectueerd bij het vaststellen van het MJB.

	<p>Wethouder Heinrich bevestigt dat de consequenties van het koersplan voor de lange en middellange termijn pas bij het opstellen van het MJB bekend zullen zijn en dat bij de begroting alleen de consequenties voor de korte termijn zijn meegenomen.</p> <p>Dhr. Erkens vraagt de voorzitter om de behandeling van het koersplan voor te leggen aan de agendacommissie, zodat in de agendacommissie een procedure besproken kan worden voor de behandeling van het koersplan en de raadsbrieven.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) vraagt of er plannen zijn bij de gemeente voor het realiseren van een dorpssteunpunt in Wolfheze, en zo ja, zijn die plannen er dan ook voor de andere dorpen. Hoe verhouden deze plannen zich eventueel ten opzichte van het burgerloket in het gemeentehuis?</p> <p>De voorzitter vraagt het college deze vragen schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>Een tweede vraag heeft betrekking op de verkoop van het gebouw aan de Groeneweg 14. De gemeente heeft gebruikers van het pand laten weten dat het pand is verkocht en dat zij er per 1 januari 2018 geen gebruik meer van kunnen maken. Hoe is dit mogelijk? In een eerdere brief van de gemeente werd medegedeeld dat de gemeente in gesprek was met enkele partijen over de mogelijke ontwikkeling van het kloostergebouw. Hierbij werd aangegeven dat wordt toegewerkt naar een kaderstellend document voor de raad.</p> <p>De voorzitter stelt voor om deze vraag mee te nemen bij behandeling van agendapunt 9, dat naar voren is geschoven.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Actie:</p> <p>De procedure voor de behandeling van het koersplan en de bijbehorende raadsbrieven wordt voorgelegd aan de agendacommissie.</p> <p>Het college zal de eerste vraag van de PRD schriftelijk beantwoorden.</p>
5.	<p>Presentatie Trolley 2.0/E-laad.</p> <p>Dhr. Uil geeft een presentatie over de Trolley 2.0. De presentatie is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.</p> <p>Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld:</p> <p>Dhr. Bartels (PRD): Welke financiële bijdrage wordt van de gemeente Renkum verwacht?</p> <p>Dhr. Verhagen (RZS): waarom is gemeente geen potentiële partner?</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA): zijn er mogelijkheden om met andersoortige bussen met minder passagiers op dezelfde manier te gaan rijden?</p> <p>Mw. Vink (GL): wat is de verwachting van de ontwikkeling van het aantal passagiers in het OV? Van welke prognose gaat dit plan uit?</p> <p>Dhr. Kraak (D66): andere gemeenten in de regio zijn aan het experimenteren met de waterstof bus.</p> <p>Dhr. Sciarone (GB): Hoe verhoudt dit zich tot de ontwikkeling van de Trolley?</p> <p>In de factsheet wordt uitgegaan van een groei van arbeidsplaatsen van 74 fte. Waar bestaan die fte uit?</p> <p>De voorzitter stelt voor dat deze vragen schriftelijk worden beantwoord door dhr. Uil.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Actie:</p> <p>De vragen worden voor schriftelijke beantwoording verstuurd naar dhr. Uil.</p>
6.	<p>Begroting Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Regio Centraal Gelderland.</p> <p>Woordvoerder eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bouwman (D66), dhr. Hoge (VVD), dhr. Huizinga (GB), Mansvelt Beck-Houpt (RZS)</p> <p>PvdA geeft aan dat de zienswijze op de begroting 2018 van de MGR het gevoel geeft dat er iets aan de hand is. Is er reden om aan te nemen dat eerder gemaakte afspraken niet nagekomen zullen worden.</p> <p>CDA vraagt hoe de verdeling van de lasten moet komen en hoe zich dit vertaalt in de begroting.</p>

D66 maakt zich zorgen over de begrotingswijzigingen 2017 naar aanleiding van aanvullende kosten, o.a. door de toevoeging van nieuwe modules. Het is zorgelijk dat hier niets over is te lezen in de aanbiedingsbrief van het college. D66 heeft schriftelijke vragen gesteld, maar de beantwoording heeft nog niet alle onduidelijkheid weggenomen. Moet de gemeente rekening houden met een stijging van de kosten en zien we dat terug in de NJN? D66 is het eens met de zienswijze dat de gemeente altijd tijdig geïnformeerd moet worden over de ontwikkeling van de kosten.

VVD acht het vanzelfsprekend dat de gemeente niet bijdraagt aan de kosten van modules waar zij niet aan deelneemt. Dit is ook aangegeven in de zienswijze. Opvallend is dat in de zienswijze een andere formulering is opgenomen dan in het raadsvoorstel. Waarom is gekozen voor een minder scherpe formulering in de zienswijze.

GB vraagt of het ook echt gaat lukken om de vinger aan de pols te houden en dat de gemeente niet gaat betalen voor modules waar ze niet aan deelneemt.

RZS vindt het zeer opmerkelijk dat er een brief geschreven moet worden om te bevestigen dat men zich aan de regels moet houden. Dit is zo vanzelfsprekend dat je hierdoor bijna gaat denken dat er een addertje onder het gras zit.

Wethouder Van den Berg-van Zijl geeft aan dat er niets aan de hand is. Het college is niet argwanend. De zienswijze is bedoeld als steuntje in de rug van de raad aan het college om in het bestuur van de MGR te voorkomen dat er geen verevening gaat plaatsvinden in de toekomst. Een aantal gemeenten in de regio is juist wel voorstander van verevening.

Wethouder Heinrich geeft aan dat de verschillende formuleringen in het raadsvoorstel en zienswijze geen inhoudelijk verschil is. Het gaat om een 'tone of voice'. Er is bestuurlijk een discussie geweest over de bijdragen van gemeenten en Renkum heeft daar stevig in gezeten. De begroting van de MGR leidt niet tot bijstelling van de begroting van Renkum.

Woordvoerder tweede termijn: dhr. Van Lent (CDA)

Dhr. Van Lent geeft aan dat de financiële bijdrage van de deelnemers is geregeld in de regeling en dat 2/3 meerderheid nodig is om de regeling te wijzigen. Kan dit betekenen dat de deelnemersbijdrage in de toekomst wordt aangepast, zonder dat Renkum daar invloed op heeft?

Wethouder Van den Berg-van Zijl antwoordt dat de aanpassing van de regeling alleen via raadsbesluiten mogelijk is. Op dit moment kan de wethouder zich niet voorstellen dat er een 2/3 meerderheid van de raden voorstander zou zijn van verevening.

Advies:

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

Actie:

7. Wijziging Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Regio Centraal Gelderland.

De voorzitter geeft aan dat een aantal andere gemeenten al heeft vastgesteld. Gemeente Westervoort heeft het wijzigingsbesluit geamendeerd aangenomen.

Woordvoerders eerste termijn: mw. De Vries (PvdA), mw. Vink (GL), dhr. Hoge (VVD), dhr. Van Lent (CDA)

PvdA vraagt een toelichting op het besluit om niet samen te werken in de module onderwijszaken als het gaat om leerplicht. Het lijkt niet verstandig om dit onderdeel niet samen te werken. Hoe kijken scholen in de gemeente hier tegen aan? In hoeverre is het college tevreden over de huidige handhaving van de leerplicht.

GL kan instemmen met het wijzigingsbesluit.

VVD kan instemmen met de wijziging van de MGR. Waarom is gekozen voor de huidige formulering van het besluit? VVD wil ook ten aanzien van de submodules geïnformeerd worden over ontwikkelingen die relevant zijn voor deze gemeente. Wanneer vindt de opheffing plaats van de huidige regeling onderwijszaken?

CDA wil weten wat de gevolgen zijn van amendementen van andere gemeenteraden voor de vaststelling van het wijzigingsbesluit. Ten aanzien van het inkoopbeleid vraagt CDA in hoeverre er in de aanbestedingsregels rekening gehouden kan worden met kleinere zorgaanbieders. Kleine organisaties kunnen haast niet meer inschrijven op grote aanbestedingsprojecten.

Wethouder Van den Berg-van Zijl geeft aan dat in het verleden is besloten om niet deel te nemen aan het regionale bureau leerplicht en dit is een verstandige keuze geweest. Het is niet handig om leerplichtambtenaren te laten werken vanuit een centraal kantoor. Dat kun je beter lokaal regelen, bijvoorbeeld als onderdeel van een sociaal team. Doordat we een leerplichtambtenaar hebben die deel uitmaakt van het sociaal team hebben we korte lijntjes en kan er snel worden ingegrepen als dat nodig is. Juist ook omdat samenwerking op dit vlak niet kosten effectief is, heeft Renkum erop aan gedrongen dat leerplichtmodule wordt ondergebracht in een submodule, waar de gemeente niet aan bijdraagt.

Voor de module aankoop is gekozen voor een interactief aankoopstelsel, zodat het voor kleinere zorgaanbieders makkelijker is om zich hierop in te schrijven.

Interruptie door dhr. Van Lent: CDA heeft juist signalen gekregen dat het voor kleine organisatie moeilijk is om aan alle voorwaarden te voldoen.

Wethouder Van den Berg-van Zijl antwoordt dat dit systeem juist bedoeld is voor het leveren van maatwerk in de zorgverlening. Regels voor Europese aanbesteding zijn veel complexer en minder vriendelijk voor kleine aanbieders.

Wethouder Heinrich geeft aan dat de raad wordt gevraagd om in te stemmen met de wijziging van de regeling. Vandaar dat is gekozen voor deze formulering. Wat betreft de besluitvorming in de andere raden: er heeft tot nu toe geen enkele raad een amendement aangenomen die van invloed is voor de verdere besluitvorming.

Mevr. De Vries vraagt of het wel zo handig is om leerplicht op lokaal niveau te handhaven. Bijvoorbeeld: als een leerling in Renkum in Arnhem naar school gaat, krijgt hij ook te maken met de leerplichtambtenaar in Arnhem. Hoe kijken de scholen waar de wethouder mee spreekt hier tegen aan?

Wethouder Van den Berg-van Zijl geeft aan dat de woonplaats van een leerling altijd leidend is.

PvdA wil in de fractie het verhaal van de leerplicht ambtenaar terugkoppelen. Onder dit voorbehoud kan het voorstel als sterkstuk naar de raad.

Advies:

Actie:

Het voorstel gaat als sterkstuk naar de raad.

8. Verordening Kwaliteit.

Woordvoerders eerste termijn: mw. Mansvelt Beck-Haupt (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Sciarone (GB)

RZS spreekt de wens uit dat het stellen van kwaliteitsregels invloed zal hebben op de kwaliteit van de ODRA, aangezien die nog wel eens te wensen overlaat. Welke overblijvende taken zijn er en hoe gaan die in de toekomst geregeld worden?

CDA heeft een vraag over de handhaving van de kwaliteitscriteria; hoe gaat dat precies in zijn werk? Wat doet de organisatie om zo dicht mogelijk bij de kwaliteitscriteria te komen? Worden de kwaliteitscriteria naar verwachting straks wel gehaald als de Connectie volledig operationeel is?

PvdA uit zijn bedenkingen over de passage 'comply or explain'. De argumentatie komt erop neer dat de organisatie niet voldoet aan de kwaliteitscriteria, maar dat er wel kwaliteit wordt geleverd omdat we er goede mensen hebben werken. Hoe verhoudt zich dit tot andere informatie, waarin juist een beeld wordt geschetst van een organisatie met te weinig capaciteit middelen. Welke sancties zijn er als over twee jaar blijkt dat de thuishaken niet voldoen aan de gestelde kwaliteitscriteria? Wat is de stand van zaken mbt de ODRA? Zijn de kinderziekten verholpen?

GL is blij dat er kwaliteitstoetsing gaat plaatsvinden. Wel zijn er haken en ogen aan het stellen van kwaliteitscriteria en de toetsing ervan. We zullen zien wat de toetsing gaat opleveren.

D66 wijst erop dat in de begroting van de ODRA wordt uitgegaan van de KPMG kwaliteitscriteria. Zijn dit zelfde criteria? Waar staat de ODRA nu? Wat moet er gebeuren om aan de kwaliteitscriteria te voldoen en is daar eventueel een aanvullend budget voor nodig?

VVD vindt het raar dat het leveren van kwaliteit via een verordening moet worden afgedwongen. Dit zou een overbodige verordening moeten zijn. De verordening geeft geen goede afbakening van het begrip kwaliteit. Een gemiste kans is dat er niet wordt ingezet op voldoende borging. Waarom wordt er niet aangesloten bij bestaande kwaliteitssystemen waar er voortdurende monitoring en bijsturing plaatsvindt? Wat zou er gebeuren als dit raadsvoorstel het niet zou halen. De VVD maakt zich sterk voor de reductie van overbodige regels.

GB vraagt wat de normen zijn voor de kwaliteit van de huishoudelijke taken en hoe deze worden getoetst.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Hij begrijpt dat iedereen die kritisch is op kwaliteitscriteria en de verordening de vraag kan stellen of dit wel de manier is om dit te doen. Dit is echter al lang en breed ingevoerd en gaat deels buiten ons om. Doen we dit niet dan komt de provincie als toezichthouder kijken en zullen we gedwongen worden op de een of andere manier toch aan de kwaliteitsnormen te voldoen. Er zijn grote verschillen tussen gemeenten. Er zijn gemeenten die alle vergunningverlening- en handhavingstaken ondergebracht hebben en er zijn gemeenten die het grotendeels onder zich hebben gehouden. Dat onderscheid tussen de Odra en de thuishaken is voor ons niet zo heel erg relevant. De brief die erbij zit slaat vooral op gemeenten die veel meer thuishaken hebben en zij moeten ervoor zorgen dat die thuishaken op de een of andere manier ook aan die kwaliteitsnormen voldoen. Wij hebben dus met het overbrengen van taken naar de Odra nog maar heel weinig taken overgehouden. Wij moeten dat praktisch in je organisatie inregelen omdat er mensen hier achterblijven. Een stukje advisering en dat soort zaken. Dat is heel erg weinig. Dan is de vraag of je voor dat hele kleine beetje over hebt, ervoor gaan zorgen dat je ook aan die kwaliteitscriteria voldoet. Maar dat kan niet want in die criteria staat vaak dat je zoveel zaken per jaar moet doen of mensen met een bepaalde opleiding of bepaalde ervaring moet hebben. Wij sturen op kwaliteit bij al ons personeel. Nu wordt dus hier gezegd dat je op een of andere manier verantwoording moet gaan afleggen over hoe je dat dan doet. Zoals je dat over alle zaken die we doen verantwoording aflegt. Het is goed om hier iets over op te nemen. Er wordt ook gezegd ga nou als raad niet sturen op die kwaliteitscriteria maar kijk ernaar of het beleid op de juiste manier wordt uitgevoerd. Niet verstandig om hier iets te gaan formuleren over die thuishaken. We hebben nu redelijk ervaren mensen die behoorlijk wat doen en daarmee kunnen we uit de voeten.

Er werd door het CDA de opmerking gemaakt "hebben we het dan dadelijk dan wel op orde als we met de Connectie verder gaan"? De Connectie heeft er niet zoveel mee te maken, want de Connectie gaat over bedrijfsvoering en hier gaat het over inhoudelijke beleidsadviserende taken. Zijn er sancties als je er over twee jaar niet aan voldoet. Ja, dan komt de provincie in actie, maar hoe dat verder zal gaan daar is nog niets over bekend. Voorlopig is dat niet aan de orde en wordt er samengewerkt om te kijken of we het wel kunnen halen. Het ontvlechten van de taken en inregelen bij Odra heeft natuurlijk tijd nodig. Beeld van de Odra is dat het stapje voor stapje de goede kant opgaat en dat het voldoet aan wat de bedoeling is geweest van de organisatie, namelijk de kwaliteit van de handhaving en vergunningverlening naar een hoger niveau tillen. Volgens de wethouder voldoet de Odra aan nagenoeg alle kwaliteitscriteria. Een aantal taken is verdeeld over andere omgevingsdiensten het afgelopen jaar om de kwaliteit te verhogen. Af en toe lopen we nog wel tegen communicatieproblemen aan en afstemmingszaken. Daar is ook die regisseur voor. Het is ook een zaak het in huis goed in te regelen. Hoe stuur je al die gemeenschappelijke regelingen aan.

Over het algemeen gaat het goed.

D66 vraagt of er extra budget nodig is. Dat is lastig aan te geven. Op dit moment in elk geval niet. Maar als we meer van de Odra gaan vragen, zullen we ook meer moeten gaan betalen. Een andere vorm van financiering is voorlopig even van de baan. Dat houden we goed in de gaten en sturen erop er niet meer aan kwijt te zijn. Het is goed als we in de jaarstukken iets opnemen over hoe het met de Odra gaat. Naar de spelfouten uit de verordening wordt gekeken.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Alofsen (VVD),

Wat betreft die "comply or explain" relativeert de wethouder dit. Wat hierover staat is dat nu een argumentatie om te zeggen "we zijn niet in staat om aan het kwaliteitscriterium te voldoen, maar we hebben zulke goede mensen in dienst met zoveel ervaring dat het in de praktijk wel meevalt". Of we nemen het serieus of we besteden er geen zin meer aan.

De VVD sluit zich hierbij aan en schaart het onder het kopje wellicht overbodige regelgeving.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Hij geeft aan dat dit inderdaad een escape is om niet aan die kwaliteitscriteria te hoeven voldoen. Hij zegt ook niet dat we per se aan de kwaliteitscriteria voldoen, maar we komen een eind in de buurt. We moeten die criteria er ook niet langs leggen. Hij is het eens met de sprekers dat wanneer je op basis van je koersplan de organisatie gaat doorlichten en bij elke afdeling gaat kijken wat heb ik nodig en voldoe je aan de kwaliteit, dat je dat bij deze afdeling ook doet. Maar als middelkleine gemeente hoef je ook weer niet zo kritisch te zijn, want die normen zijn ook wel heel erg streng. Lokaal kijken of we het wel redden.

Advies:

Actie:

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad

9. **Verkoop klooster Utrechtseweg en scholen Groeneweg Renkum; brief van het college van B&W van Renkum van 12 juli 2017, zaaknummer: 57100.**

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Bouwman (D66), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Verhagen (RZS), dhr. Wessels (CDA).

PRD is verbaasd over de communicatie van de gemeente richting buurtbewoners. Enerzijds wordt vermeld dat het pand is gekocht, terwijl eerder werd gesteld dat er een kaderstellend document zou komen voor het hele gebied, waarbij o.a. zou worden ingegaan op de stedenbouwkundige invulling en financiële kaders. De gemeente heeft hierin niet goed gecommuniceerd, zowel naar bewoners als naar de raad. De betreffende mensen zijn heel erg onaangenaam geschrokken. PRD vindt dit geen goede manier van doen. Daarnaast vraagt PRD zich af of er wel een openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden.

Interruptie door dhr. Kraak (D66): waarom denkt PRD dat er een openbare aanbesteding nodig is?

PRD geeft aan dat in andere vergelijkbare gevallen ook sprake was van een openbare aanbesteding. Bovendien zijn er ontwikkelaars die graag een bod willen doen op het hele gebied, conform de gemeente gestelde kaders. Maar die kaders zijn er dus niet voor het hele gebied. Nu gaat de gemeente gebouwen partieel verkopen. Gezien de importantie van het gebied vindt de PRD dat de raad betrokken had moet worden bij de vraag hoe om te gaan met dit gebied.

Ten aanzien van de raadsbrief zelf, wijst de PRD op een aantal onduidelijkheden. In de raadsbrief wordt tweemaal gewezen op het uitgangspunt van een maximale opbrengst van de verkoop. Maar zou de gemeente hier niet moeten uitgaan van winstmaximalisatie, maar van winstoptimalisatie? Het college heeft eenzijdige aandacht voor winstmaximalisatie, maar heeft onvoldoende oog voor de maatschappelijke meerwaarde. In de cultuurvisie is de inspanningsverplichting opgenomen dat de gemeente zal kijken naar een goede locatie voor een papiermuseum, maar het college lijkt niet bereid om deze invulling ook daadwerkelijk af te wegen. Kortom: de PRD heeft zorgen over deze ontwikkeling, vooral omdat de raad onvoldoende wordt geïnformeerd.

PvdA wil van het college horen wat de stand van zaken is van de verkoop van de panden aan de Groeneweg en het kloostergebouw en wat de eventuele consequenties hiervan zullen zijn.

GL constateert dat het college op twee gedachten hinkt: enerzijds wordt gesproken over de herontwikkeling van het kloostergebouw, anderzijds wordt gesproken over het behoud van maatschappelijk vastgoed. De zin 'de prijs is bepalend en daarmee dus niet bijvoorbeeld het wel of niet behouden van het klooster', roept een aantal vragen op bij GL.

- Wat is de rol van Strijbosch-Theunissen geweest en waarom zijn er niet ook andere partijen geconsulteerd? Sluit dit aan bij het uitgangspunt dat het college gaat voor het beste bod?
- Is er iets op tegen om mensen in de omgeving zelf met ideeën te laten komen voor de exploitatie van het klooster? Hoe staat het college hier tegenover?

D66 is benieuwd naar de reactie van het college op de punten die door PRD naar voren zijn gebracht? Wat is de reactie van het college op de inbreng van de inspreker?

VVD is ook verrast over het feit dat er ontwikkelingen zijn, waar de raad niet van op de hoogte is gehouden. Los daarvan kan de VVD zich vinden in de lijn van het college. De VVD acht het van groot belang dat de boekwaarde van het klooster ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Dat laat onverlet dat het belangrijk is dat omwonenden betrokken zijn bij de ontwikkelingen. Ook vraagt de VVD zich af in hoeverre er ook meerwaarde in maatschappelijke zin verkregen kan worden in de herbestemming van het kloostergebouw, hierbij aansluiten op de culturele agenda van de gemeente.

GB vraagt of het college op de hoogte was van de brief aan de gebruikers van het pand en de wijze van communiceren. Daarnaast twee praktische vragen: waar gaan de brandweer- en ambulancepost die achter het gebouw liggen naar toe? Is er op dit moment al een bod gedaan dat in de richting komt van de vraagprijs?

RZS heeft de indruk dat het vooral om het geld en de ontwikkelaars gaat en dat daar wel een visie uitrolt. Het klooster is een beeldbepalend gebouw in het dorp. RZS vindt het wenselijk dat bij verkoop van het gebouw tegen boekwaarde wordt gekeken naar het geven van een nieuwe invulling in plaats van dat er direct ruimte is voor de sloop en nieuwbouw. Uiteraard moet er een goede prijs uit komen, maar hierbij moet ook gekeken worden naar de kansen voor het ontplooiën van culturele activiteiten.

CDA vindt dat er eerst een totaalvisie op het gebied moet komen voordat delen worden verkocht.

Wethouder Heinrich betreurt het dat het college geen kennis heeft kunnen nemen van de door dhr. Bartels verspreide documenten. Een aantal jaar geleden is het besluit genomen om over te gaan tot de verkoop van de panden. Hierover zijn huurders en gebruikers van de panden destijds geïnformeerd en in de huurovereenkomsten zijn hierover afspraken gemaakt voor wat betreft opzegtermijnen.

In juli is besloten om de panden actief in de verkoop te zetten en de gebruikers/huurders zijn daarover schriftelijk geïnformeerd. Als handreiking heeft de gemeente aangeboden om te kijken naar alternatieve locaties voor de organisaties die in het pand waren gehuisvest. In het kloostergebouw zijn alleen de brandweer- en ambulance centrale gevestigd. De opbrengst van de verkoop van het pand moet voldoende zijn om daarvoor een nieuwe locatie te vinden. De wethouder is niet op de hoogte van de brief waarin is medegedeeld dat het pand aan de Groeneweg 14 is verkocht. Voor zover bekend is er nog geen koopovereenkomst afgesloten. De kern van de mededeling van de brief van 12 juli is dat het college ervoor heeft gekozen om de drie panden separaat in de verkoop te doen. Uitgangspunt is het realiseren van een goede verkoopprijs. We gaan voor winstmaximalisatie, maar de gemeente is geen commercieel bedrijf. De raad heeft de verkoop van het pand aan Groeneweg 14 bestemd als dekking van het MFC Doelum. De opbrengst van Groeneweg 12 komt ten goede van de algemene middelen van de gemeente.

Voor de verkoop van dit soort panden is in formele zin geen aanbestedingsprocedure nodig. Wel wordt het pand via een makelaar in de markt gezet, zodat eventueel meerdere partijen zich kunnen melden. De panden worden verkocht met de bestemming maatschappelijke doeleinden en niet als ontwikkellocatie. Aan eventuele ontwikkelaars wordt duidelijk gezegd dat zij zich moeten vergewissen van maatschappelijk draagvlak en dat zij in contact moeten treden met buurtbewoners. Omdat de panden worden verkocht met dezelfde bestemming zijn buurtbewoners in dit geval niet betrokken. Overigens hebben partijen die in het verleden interesse hadden in de aankoop van het pand altijd aangegeven dat het pand niet geschikt is voor hergebruik. Het pand is zeer ongeschikt voor modern en dagelijks gebruik en in die zin niet te behouden. Het realiseren van een papiermuseum wordt niet als harde randvoorwaarde meegegeven. Het papiermuseum heeft aangegeven dat zij geen huur kunnen betalen en dit zou de kansen op het realiseren van de boekwaarde doen afnemen. Uitgangspunt is dat de boekwaarde minimaal wordt verkregen. Het zou onverantwoord zijn als de verkoop van het pand leidt tot een grote afboeking op de begroting.

Woordvoerders tweede termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. Wessels (CDA), dhr. Verhagen (RZS).

Dhr. Bartels geeft nogmaals aan dat er in zijn ogen geen sprake is van een zorgvuldig proces. Er zijn geen harde afspraken gemaakt met het papiermuseum over het niet betalen van huur op die locatie. Daarnaast zou de raad nog worden betrokken bij het vaststellen van kaders voor de ontwikkeling van het gebied, temeer ook omdat er in een eerder stadium daarover vragen zijn gesteld door een andere ontwikkelaar. Het is één grote warboel en uitermate teleurstellend dat er geen echt perspectief wordt geboden voor het papiermuseum. Als het college vindt dat het pand voor een zo hoog mogelijke prijs verkocht moet worden, dan moet dat gewoon worden uitgesproken, maar dan moet ook de raad hier iets over vinden.

Dhr. Bosmann dankt de wethouder voor zijn duidelijke toelichting. Toch verdient de wijze waarop is gecommuniceerd in dit proces zeker geen schoonheidsprijs. Als raad moet je soms accepteren dat eerder genomen besluiten ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Bovendien is de culturele agenda van deze gemeente het meest gebaat bij een goede verkoopprijs, het liefst boven die boekwaarde, zodat er ook daadwerkelijk geld is om uit te geven.

Interruptie door dhr. Bouwman (D66): Zegt de VVD nu dat de opbrengst van de verkoop ten gunste moeten komen van cultuur?

Dhr. Bosmann geeft aan dat er onvoldoende middelen zijn om de culturele agenda te realiseren en, wanneer de gemeente inkomsten genereert, cultuur in ieder geval moet worden afgewogen als mogelijke bestemming.

Dhr. Erkens vindt het verontrustend dat het college niet op de hoogte is van verkoop van het gebouw. Blijkbaar heeft er geen goede communicatie plaatsgevonden tussen de organisatie en het college.

Dhr. Mergen vraagt of er een bezwaar is om samen met bewoners te kijken of er een mooie bestemming voor de locatie gevonden kan worden? Hierbij zou de gemeente gebruik kunnen maken van St. Boei, die gespecialiseerd is in het herbesteden van oude panden. Dhr. Mergen adviseert het college om met deze organisatie te gaan praten.

Dhr. Wessels vindt ook de schijnaar gebrekkige communicatie tussen college en organisatie zorgelijk. Daarnaast mist CDA een visie op het gebied en herbesteding voor het gebouw. CDA sluit zich aan bij het advies van GL.

Dhr. Verhagen sluit zich hierbij aan.

Wethouder Heinrich wijst er nogmaals op dat eerder is besloten om de panden te verkopen, ook met het oog op de financiële dekking voor andere ontwikkelingen, zoals MFC Doelum. Het behoud van het klooster is nooit aan de orde gekomen en het is daarom verrassend dat een aantal fracties dat nu aandraagt. In een eerder stadium was het idee om de drie woningen samen te verkopen.

	<p>Daarvoor zouden randvoorwaarden moeten worden geformuleerd, maar het was nooit het plan om een hele gebiedsvisie te ontwikkelen. Het kloostergebouw heeft geen monumentale waarde. Het college ziet geen meerwaarde om een heel ontwikkelplan te maken voor het klooster. Indien een aankopende partij de voorkeur geeft aan woningbouw, dan is het college voorstander van grondgebonden woningbouw. Het college wil vasthouden aan de eerder besloten lijn.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Actie:</p>
10.	<p>Motie PRD leegstandverordening; brief van het college van B&W van Renkum van 18 mei 2017, zaaknummer: 53538.</p> <p>Deze raadsbrief is geagendeerd op verzoek van het PRD.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat de motie destijds is overgenomen door het college en er via de raadsbrief op heeft gereageerd. Wat de PRD verbaasd heeft is de slotalinea van de raadsbrief. Daar wordt gezegd of we gaan voort op de huidige weg of we maken een verordening. In de beleving van PRD hoeft het niet of of te zijn. Het kan allebei. In de motie heeft PRD gesproken over een op maat gemaakte verordening. Dat impliceert dat je geen generieke verordening hoeft te hebben in die zin dat het wel een algemene verordening is, maar niet zo wordt toegepast. Je kunt het net zo aanpakken als bij de reclamebelasting. Dus op dit moment is de nood het hoogst in Renkum en we stellen de verordening vast voor heel Renkum maar in de uitvoering beperken we hem voor de Dorpsstraat in Renkum. Dan het argument van is werkdruk en werklast niet van toepassing. Men erkent ook dat het een verordening is die hout snijdt, dat bevestig de VNG ook (modelverordening).</p> <p>Blijft de vraag vind je het belangrijk of niet. Er zijn gewoon een paar vastgoedbeheerders die weigeren het pand te verhuren i.v.m. fiscale regelgeving. PRD zegt de Dorpsstraat is niet van de winkeliers maar van de inwoners. PRD hecht belang aan een inrichting die plezierig is voor de inwoners.</p> <p>Dhr. Bouwman (D66) interrumpeert. Wil de PRD een Leegstandsverordening invoeren voor twee beheerders die moeilijk doen?</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) ontkent dit en licht toe dat het gaat om een verordening voor de gemeente Renkum, maar dan op maat gesneden. Dus om het overzichtelijk te houden dan wordt dit toegepast op de Dorpsstraat in Renkum.</p> <p>Dhr. Sciarone (GB) stelt de vraag wat een vastgoedeigenaar beweegt om een pand leeg te laten staan. Dhr. Bartels (PRD) zegt dat dit te maken heeft met het doel van de belegging bijvoorbeeld.</p> <p>Dhr. Bouwman (D66) wijst erop dat het college in overleg is met de vastgoedeigenaars.</p> <p>Overige woordvoerders: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Hoge (VVD), dhr. Mergen (GL), dhr. Bosmann (VVD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Wessels (CDA), dhr. Bouwman (D66).</p> <p>PvdA: Het gaat om de effectiviteit van deze verordening en volgens de raadsbrief zijn er niet zoveel gemeenten die deze verordening hebben en de gemeenten die hem hebben zijn niet unaniem positief over het effect ervan. De leegstand heeft te maken met toegankelijkheid, winkelbestand etc. etc. PvdA deelt de mening van het college om hierover in overleg te gaan.</p> <p>GL sluit zich hierbij aan. VVD maakt een compliment aan het college. GB is het eens met de argumenten van het college en ziet heil in het verlagen van de regeldruk. GB komt op korte termijn met een andere motie vreemd (experimentele zones) en wellicht wil PRD deze steunen. CDA vindt het goed dat over dit onderwerp gesproken wordt. Winkelgebieden hebben de aandacht van het CDA, maar ze geloven niet in de verordening maar in overleg met de vastgoedeigenaars. D66 sluit zich volledig aan bij de vorige sprekers.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft verder geen aanvullingen. De reden om dit te agenderen was om de meningen van de andere fracties te peilen.</p>
	<p>Advies: n.v.t.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE COMMISSIEVERGADERING INWONERS/BEDRIJVIGHEID
11 OKTOBER 2017, pagina 10

11.	Verslagleggingen van de vergadering van de commissie Inwoners van 11 september 2017 en van de commissie Bedrijvigheid van 13 september 2017.
	Advies: n.v.t.
	Actie: Vastgesteld.
12.	Sluiting. Om 22.54 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 15 november 2017

de commissiegriffier,

de voorzitter,

J. Cornips

R.J.B. den Burger