

Aanwezig: Dhr. H.J. Boon (GL), dhr. N. Mergen, dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. K. van Dongen (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. H. Tiemens (GB), dhr. P. Janssen (GB), mevr. M. Mansvelt Beck- Houpt (RZS), dhr. R. Bouwman (D66), C. van Dijk (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Afwezig met  
Kennisgeving: dhr. H.Hageman (RZS)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger  
Commissiegriffier: dhr. J. Cornips

Portefeuillehouders: dhr. J. Verstand, dhr. E. Heinrich

Inspreker(s):

Presentaties: dhr. J.C. Jansen Venneboer (agendapunt 5), dhr. Schuurman (agendapunt 6)

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. CDA heeft verzocht om ingekomen stuk 10 e (Tussenevaluatie afvalbeleid 2016-2020) te bespreken. PRD vraagt om ingekomen stukken 10 b (Verkoop klooster Utrechtseweg en scholen Groeneweg Renkum) en 10 d (Motie PRD leegstandverordening) te agenderen voor de volgende commissie Bedrijvigheid. De agenda wordt vastgesteld.
2.	<b>Burgerspreekrecht</b> Er zijn geen insprekers.  <b>Advies:</b>  <b>Aktie:</b>
3.	<b>Informatieplicht collegeleden</b>  Wethouder Heinrich heeft drie mededelingen: <ul style="list-style-type: none"><li>a. Bij de behandeling van het raadsvoorstel over de renovatie van het gemeentehuis/gymzalen heeft de raad met een motie de opdracht gegeven aan het college om de mogelijkheden te onderzoeken voor het <u>behoud van de gymzaal in Wolfheze</u>. Inmiddels hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden: bestuurlijk overleg met Dorpsbelang, ambtelijk overleg met Trivium en het schoolbestuur in Wolfheze. Deze gesprekken zullen in oktober een vervolg krijgen op bestuurlijk niveau. Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat het CDA destijds heeft gevraagd om de zaak te bekijken van de andere kant: de gymzaal zelf in eigendom houden, en te verhuren aan Pro-Persona. Zo kan ook de school gebruik blijven maken van de locatie. De wethouder antwoordt dat deze optie zeker op tafel is gekomen.</li><li>b. <u>Afronding landgoederenvisie</u>: Drie documenten dienen als onderlegger, te weten: waardenonderzoek van de Universiteit van Wageningen; Landschapsvisie van Gelders Arcadia en een visie van de initiatiefgroep 4 Landgoederen Dit laatste document wordt binnenkort opgeleverd en heeft enige vertraging opgelopen. Daardoor heeft het college ook zijn planning moeten aanpassen. Wel zijn er al gesprekken geweest met landeigenaren. De uitkomsten van deze gesprekken worden ook meegenomen in de visie.</li><li>c. <u>Motie voor het opstellen van een transitieplan voor de organisatie</u>. In de maanden juli en augustus is hard gewerkt aan het opstellen van een 'koersplan'. Dit plan bevat een aantal elementen. A) welke taken komen in de toekomst bij de gemeente te liggen, en wat zijn de gevolgen hiervan voor de formatie? De gedeelde ambitie is om de ambtelijke organisatie klaar te maken voor de toekomst. Het koersplan beschrijft wat er voor nodig is om de ambitie te realiseren. Wat is er nodig in mensen en middelen? We willen een naar buiten gerichte organisatie zijn met de ogen naar de samenleving. In de motie heeft de raad gevraagd om de consequenties voor de korte, middellange en lange termijn inzichtelijk te maken. Het koersplan bevat een beleidsmatig ambitieniveau en de</li></ul>

onderbouwing daarvoor. De consequenties voor de korte termijn worden verwerkt in de begroting. In de begroting zullen keuzes gemaakt moeten worden voor het realiseren van de ambitie die de raad heeft geformuleerd. Beoogd wordt om het koersplan in de oktobercyclus van de raad mee te nemen.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt wat de gevolgen zijn van het vaststellen van het koersplan voor de begroting? Worden de uitgangspunten van het koersplan al op voorhand verwerkt in de begroting?

Wethouder Heinrich: het koersplan is geen financieel onderbouwd document. Het biedt een vergezicht: waar willen we naar toe en welke keuzes moeten we daarvoor maken? Voor de korte termijn wordt een sluitende begroting opgesteld voor de raad, waarbij keuzes worden benoemd voor de korte termijn, inclusief financiële onderbouwing. De maatregelen voor de middellange en lange termijn worden uitgewerkt in het meerjarenbeleidsplan in mei/ juni 2018.

Dhr. Van Dijk (D66) vraagt de wethouder of er in het koersplan ook al een doorkijk wordt gegeven van wat de financiële consequenties in de toekomst zullen zijn.

Wethouder Heinrich antwoordt dat het koersplan handen en voeten geeft aan eerder uitgesproken ambities. Het koersplan schetst in toekomstbeeld van de gemeente, en geeft op grote lijnen aan wat hiervoor nodig is. Het koersplan bevat nog geen concreet stappenplan. Hiervoor moeten verschillende scenario's worden doorgerekend.

Wethouder Verstand meldt dat op 15 november de regiobijeenkomst plaatsvindt, waar een toelichting wordt gegeven op de stand van zaken van de vier portefeuillehouders overleggen die er zijn (duurzaamheid, mobiliteit, wonen en economie). Hij roept de fracties met klem op om hierbij (in ieder geval met één vertegenwoordiger aanwezig te zijn).

**Advies:**

NVT

**Aktie:**

NVT

**4. Rondvraag.**

Het CDA maakt zich zorgen over de consequenties van de afsluiting voor de ondernemers aan de Weverstraat. Kan het college een versnelling aanbrengen in het proces en uitvoeringswerkzaamheden. Bijvoorbeeld: begin om 18.00 uur met de werkzaamheden en werk door tot 21.00 uur. Is het college bereid om hierover te overleggen met ondernemers?

Wethouder Verstand beantwoordt de vraag namens portefeuillehouder Ruwhof. Vanaf het begin is een belangrijke prioriteit geweest om de overlast voor ondernemers tot een minimum te beperken. Verschillende varianten zijn bekeken samen met de ondernemers. Het college heeft uitvoerig gesproken met de ondernemers en gekozen voor de variant waar het meeste draagvlak voor was. Toch zijn er ook ondernemers die liever een andere aanpak hadden gezien. Helaas blijft er altijd een vorm van overlast bestaan en het college blijft in gesprek met de ondernemers om te kijken hoe de overlast zo veel mogelijk te beperken. De wethouder zal het voorstel voor langere werkdagen voor de uitvoeringswerkzaamheden doorgeven aan de portefeuillehouder.

Dhr. Janssen (GB) vindt het merkwaardig dat het college met ondernemers heeft gesproken, maar dat er desalniettemin ondernemers zich aan de raad hebben gewend. Hier lijkt een discrepantie te zitten en de wethouder wordt gevraagd hier een toelichting op te geven.

Wethouder Verstand geeft aan dat er geen sprake is van een discrepantie. Het college heeft uitvoerig gesproken en geluisterd naar de ondernemers, maar niet alle ondernemers zijn het eens met elkaar. Het college heeft zich ingezet om alle ondernemers erbij te betrekken.

**Advies:**

NVT

**Aktie:**

NVT

**5. Presentatie integrale centrumvisie Oosterbeek (integrale winkelvisie Oosterbeek)**

Dhr. Jansen Venneboer (BRO) geeft een toelichting op de analyse die is uitgevoerd en de hoofdlijnen van de integrale centrumvisie. De presentatie is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA); dhr. De Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Mergen (GL), dhr. Bouman (D66), dhr. Janssen (GB).

PvdA zet vraagtekens bij het realiteitsgehalte van de visie. PvdA is niet enthousiast over het verplaatsen van supermarkten naar het raadshuisplein. Het aanbod van winkels voor levensmiddelen is al groter dan bij referentiegemeenten. Is het dan wel verstandig om nog meer vierkante meters te creëren voor dit soort winkels? Bovendien zou verplaatsing tot nog meer versnippering leiden in het centrumgebied.

Vraag aan het college hoe het vervolgtraject eruit ziet. Gaat het college dit oppakken, komt er een taskforce of wordt het geheel overgelaten aan marktpartijen.

VVD vraagt in hoeverre er al is gesproken met de betrokken partijen? Daarnaast ontbreekt in de visie een plan van aanpak voor een vervolg. Deze visie zou eerst uitgewerkt moeten worden in een stedenbouwkundig plan en vraagt het college hoe hier invulling aan wordt gegeven.

Dhr. Jansen Venneboer antwoordt dat er gesprekken zijn geweest met diverse stakeholders, zoals vastgoedeigenaren en ondernemers. Deze gesprekken hebben hun weerslag gekregen in de visie, maar dat is nog niet voldoende verwoord in het huidige conceptdocument.

PRD vindt de visie weinig vernieuwend. Een uitbreiding van parkeergelegenheid op het raadshuisplein botst mogelijk met de marktactiviteiten. Gevraagd wordt of er mogelijkheden zijn voor ondergrondsparkeren. PRD betwijfelt of marktpartijen bereid zijn om mee te helpen investeren. Dat maakt dat deze visie weinig realistisch en weinigzeggend is.

CDA vindt dat deze visie weinig vernieuwende elementen bevat. Vraag is ook in hoeverre marktpartijen bereid zijn om mee te investeren. Onduidelijk is ook wat het perspectief is voor Oosterbeek. Is er groei mogelijk voor het winkelaanbod? Is het wenselijk en mogelijk om het winkelaanbod meer te concentreren? Voor groeiperspectief is toename van mensen buiten Oosterbeek nodig. Dit vraagt meer aandacht voor city marketing. Dit zou een centrale plaats moeten krijgen in het uitvoeringsprogramma. Daarnaast is een structureel overleg tussen gemeente, winkeliers en andere ondernemers nodig. CDA mist de link met het Airbornemuseum als centrale trekker van bezoekers. CDA vraagt ook aandacht voor specialisten op het gebied van verse producten.

GL deelt de ambitie om het centrum van Oosterbeek toekomstbestendig te maken. De grote maatschappelijke tendens in consumentengedrag is een verschuiving van grote winkels, massaproductie naar meer kleinschaligheid en lokale producten. Daar zou ook op moeten worden ingezet.

D66 vraagt in hoeverre de constatering dat er behoefte is aan meer parkeergelegenheid voor supermarkten ook de mening is van Coöp. Op welke wijze is deze conclusie tot stand gekomen. De afgelopen periode is al veel inzet geweest op het versterken van het ondernemersklimaat. Er zijn verschillende bijeenkomsten geweest voor ondernemers, maar hiervan is nog weinig terug te zien in de voorliggende visie. D66 is het volledig eens met de stelling dat de Weverstraat kan door ontwikkelen tot een 'spannende winkelstraat', met een hoogwaardig aanbod van kleinere winkels en cultuur. Dit sluit aan bij de huidige ontwikkelingen die momenteel plaatsvinden op de Weverstraat.

GB is teleurgesteld in deze visie. Het bevat weinig nieuwe elementen en de realiteitswaarde is beperkt. GB mist de rol van de consument in het verhaal. Oosterbeek heeft een eigen stroom van mensen die hier komen winkelen. Het is een groot gemis dat deze mensen niet zijn betrokken bij het opstellen van de visie. GB heeft twijfels over de aantrekkingskracht van supermarkten. Winkelen en boodschappen doen zijn twee verschillende stromen. GB mist de 'Renkumse maat'. Gevraagd wordt naar de lage respons van de enquête die is afgenomen bij ondernemers (ca 36%). Heeft dit niet geleid tot een vertekend beeld?

Dhr. Jansen Venneboer geeft een reactie op de vragen in het eerste termijn. De supermarkten waren vertegenwoordigd in het stakeholders overleg en er is een goed beeld van de wensen en meningen van de supermarkten. Schaalvergroting, bereikbaarheid en parkeren zijn essentieel. Het verplaatsen van de supermarkten moet echter wel onderdeel zijn van een integrale planontwikkeling, waarin alle relevante aspecten voor het gebied worden meegenomen. Op basis hiervan zou een stedenbouwkundig plan moeten worden opgesteld, met een rol voor relevante externe partijen. De wijze waarop dit wordt aangepakt is aan het college.

Wethouder Verstand dankt de commissie voor alle opmerkingen. Daar was deze presentatie ook voor bedoeld. Deze opmerkingen kunnen worden meegenomen in de verdere planontwikkeling. De afgelopen jaren melden zich steeds meer partijen met plannen en ideeën voor het centrum. Bijvoorbeeld, winkeliers in de Weverstraat, winkeliersvereniging, culturele instellingen, supermarkten. Deze visie is bedoeld om deze initiatieven te kanaliseren. Benadrukt wordt dat het raadshuisplein in de toekomst zeker zal blijven en dat in de toekomst een meer aantrekkelijke inrichting noodzakelijk is. De komst van supermarkten naar dit plein kan daar wel degelijk een impuls voor zijn.

Ten opzichte van eerdere visies, bevat dit document meer richtinggevende uitspraken over ruimtelijke ontwikkelingen, waar ook de raad zich in de toekomst zich over moet uitspreken. Het college overweegt nog op welke wijze deze visie aan de raad wordt voorgelegd. Dat zal naar verwachting voor het einde van dit

jaar zijn.

PvdA: wat gebeurt er nadat de visie is voorgelegd aan de raad? Wordt de visie vastgesteld door de raad, en hoe ziet dan het vervolgtraject eruit?

GL: we willen graag nog meer de mening van inwoners horen. GL is kritisch tegen een supermarkt op het raadhuisplein. Wel: het plein meer vergroenen en investeren in het kleinschalig winkelaanbod.

D66 betreurt het dat er weinig aanvullende suggesties zijn gekomen vanuit deze commissie.

GB wil waken voor een langdurig proces. We moeten op zoek gaan naar manieren om elkaar te verrassen.

GB is voornemens een motie in te dienen voor het instellen van een aantal experimentele zones in het centrum die ontwikkelingen mogelijk maken op de korte termijn. GB roept de andere fracties op hier over mee te denken, om te komen tot een parallel proces naast een groot en langdurig ontwikkelingsproces.

Wethouder Verstand wijst erop dat de grootschaligheid van de visie niet overschat moet worden.

Vooralsnog zijn er geen concrete plannen om te investeren in grote ontwikkelingen. Daarnaast zijn er al heel wat ontwikkelingen gaande, met name in de Weverstraat. De gemeente denkt daar ook al mee met ondernemers. Daarnaast zijn er grotere opgaven voor de toekomst. Deze visie heeft deze opgaven proberen te kanaliseren. Daarnaast zijn alle goede ideeën en initiatieven welkom.

**Advies:**

NVT

**Aktie:**

NVT

**6. Presentatie Provincie Gelderland m.b.t. financiële positie gemeente Renkum.**

Dhr. Schuurman (provincie Gelderland) geeft een presentatie over de financiële positie van de gemeente. Aanleiding is een raadsbrief van de provincie Gelderland over het financieel toezicht. De presentatie is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

De gemeente heeft een structureel sluitende begroting, maar op basis van kengetallen (o.a. solvabiliteit, belastingcapaciteit, weerstandsvermogen) is het algemene oordeel dat de financiële positie van de gemeente Renkum 'matig' is. Dat is geen reden voor zorgen, aangezien Renkum hierbij behoort tot het gemiddelde in de provincie Gelderland. De volgende aandachtspunten worden benoemd: ontoereikende weerstandscapaciteit; aansluiting budget onderhoud wegen op vastgestelde beheerplan; actualisatie Nota Grondbeleid; tijdige en volledige realisatie bezuinigingsmaatregelen.

Woordvoerders in het eerste termijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Bouwman (D66), dhr. Boon (GL), mw. Mansvelt Beck-Houpt (RZS), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Erkens (PvdA).

VVD: er is een significant verschil tussen het bedrag voor berekende risico's in de begroting € 5,4 mln) en het genoemde bedrag in de presentatie (€ 7,4 mln). Hoe is dit te verklaren?

Deze raad heeft ooit bepaald dat de gewenste weerstandscapaciteit 80% is. VVD is van oordeel dat 100% van de benoemde risico's moet kunnen worden afgedekt. Wat adviseert de provincie hierover?

D66 heeft ook vragen over het weerstandsvermogen. Hoe degelijk moet de gemeente hierin zijn? De algemene reserve zou voor een deel kunnen worden aangewend voor het afdekken van risico's. Is het verstandig om een deel van AR over te hevelen naar de weerstandsreserve? Hoe groot zou de AR idealiter moeten zijn? In hoeverre kijkt de provincie naar het berekenen van de risico's? Is het mogelijk om een wegging aan te brengen tussen de verschillende kengetallen?

GL vindt het voorstel om een deel van de AR in te zetten voor de weerstandsreserve een interessante gedachte. Renkum heeft een belastingcapaciteit van 116%. Dit kengetal wordt gebaseerd op de WOZ. In hoeverre geeft dat een vergelijkbaar beeld?

RZS vraagt wat het college gaat doen met de benoemde aandachtspunten bij het opstellen van de begroting 2018. Ook zijn er twijfels bij het behalen van de bezuinigingsopgave. De taakstelling wordt al jaren niet gehaald. Dit is een belangrijk aandachtspunt.

CDA heeft in het verleden gewezen op het structureel te laag ingeschatte bedrag voor Buig. Is het wenselijk om het in de structurele ophoging van het bedrag te handhaven, of zou het bedrag moeten worden opgehoogd, gezien het huidige beleid?. Daarnaast maakt de provincie al jaren opmerkingen over het onderhoud van wegen. Wat moet hiermee worden gedaan.

PvdA: waar ligt de grens tussen politieke keuzes en financiële onderbouwing van besluiten. Bijvoorbeeld, bij het vaststellen van de hoogte van de AR of het bedrag voor wegenonderhoud. In hoeverre is er ruimte voor politieke keuzes bij het bepalen van deze posten?

Dhr. Schuurman beantwoordt de vragen uit het eerste termijn:

- Geadviseerd wordt om te streven naar een weerstandscapaciteit van 100%. Bij het berekenen van de risico's wordt al een analyse gemaakt. De inschatting van de risico's zou een reële inschatting moeten zijn. De provincie heeft geen zicht op de wijze waarop gemeenten tot hun inschatting van de risico's komen.
- De structurele belastingcapaciteit is gekoppeld aan art. 12. Om in aanmerking te komen voor art 12, moet het OZB tarief van gemeenten minimaal liggen op 120% van het landelijke gemiddelde. De belastingcapaciteit wordt bereikt door de gemiddelde WOZ- waarde \* het tarief. Omdat Renkum een hoge belastingcapaciteit heeft, is er niet veel ruimte meer voor het verhogen van de lokale belasting. Dat telt nadelig mee bij het bepalen van de financiële positie.
- Het is niet verstandig om de AR volledig in te zetten voor het afdekken van risico's. De AR bestaat grotendeels uit vermogen dat niet direct kan worden aangewend. Ook hangt dit af van de bestemmingsreserves. Het verdient de aanbeveling om de bestemmingsreserves kritisch tegen het licht te houden.
- De provincie hanteert geen weging tussen de verschillende kengetallen, want ook dan blijft er een subjectief element in bestaan.
- De overschrijding bij de Buig is incidenteel geraamd in de begroting, maar in de voorjaarsnota zijn deze kosten structureel geraamd. De provincie kan niet beoordelen in hoeverre deze structurele verhoging toereikend is.
- Wat betreft de voorziening onderhoud wegen: de provincie beoordeelt in hoeverre het gereserveerde bedrag toereikend is voor het achterstallig onderhoud. De provincie doet geen uitspraken over het gewenste onderhoudsniveau.

Wethouder Heinrich:

- Het verschil tussen de genoemde bedragen voor de weerstandscapaciteit in de presentatie en de begroting is dat een aantal uitgaven mbt de decentralisaties in het sociaal domein eerst als risico waren aangemerkt. Later is besloten om deze risico's aan te merken als reële uitgaven en onder te brengen in de reserve sociaal domein. In de jaarrekening is de weerstandscapaciteit op 97% gesteld.
- De structurele ophoging van de Buig is gebaseerd op de maximale kosten die het college verwacht te maken. Met de structurele ophoging zullen de verwachte kosten voor de Buig naar verwachting worden afgedekt.
- Wat gaat het college doen met de aanbevelingen: weerstandscapaciteit blijft aandachtspunt. Inschatting van de risico's blijft subjectief element bevatten. Het college ziet geen noodzaak om de nota grondbeleid te actualiseren. Uitgangspunt is dat Renkum een passief grondbeleid voert. De criteria en uitgangspunten zoals vastgelegd in de nota zijn nog steeds actueel. De realisatie van de bezuinigingsmaatregelen blijft actueel aandachtspunt. In de komende begroting wordt invulling gegeven aan een aantal taakstellingen, maar tegelijkertijd moeten we ons gezamenlijk blijven inzetten voor het realiseren van de beoogde bezuinigingsopgave.

**Advies:**

NVT

**Aktie:**

NVT

**7. ISV 3 verantwoording**

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Tiemens (GB), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Van Lent (CDA), mevr. Mansvelt Beck-Haupt (RZS).

GB: waarom zijn de ISV budgetten in 2010-2014 niet volledig gebruikt? De indruk bestaat dat de ISV-3 budgetten vooral dienen om gaten te dichten (saneringen, geluidsisolatie), terwijl ze toch bedoeld waren om de sociale woningbouw te realiseren

CDA: complimenten aan het college voor de adequate besteding van de budgetten.

RZS: het verantwoordingsdocument geeft geen inzicht in het zogenaamde 'Gat van Peelen'. Wordt daar nog iets mee gedaan?

VVD kan instemmen met het voorstel. Een deel van de ISV budget dat aanvankelijk was bestemd voor het centrum van Doorwerth is aangewend voor het centrum van Renkum. De VVD acht het van belang dat eventuele opbrengsten van grondverkoop in Renkum ten dele ten goede komen van Doorwerth.

PRD is akkoord met het voorstel. Vraag is of de projecten Kranen en Zilverberg zijn geparkeerd of definitief

	<p>zijn stopgezet.</p> <p>Wethouder Verstand:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verschillende ontwikkelingen (bijv. de crisis) hebben ertoe geleid dat initiële plannen voor de bestemming van de ISV gelden op onderdelen zijn aangepast. De raad heeft hier besluiten over genomen.</li> <li>- De budgetten zijn wel volledig gebruikt.</li> <li>- Het Gat van Peelen wordt grotendeels gedekt door de verzekering. Voor een deel is dat nog opgenomen in het weerstandsvermogen. Het staat los van dit dossier.</li> <li>- De Zilverberg is onderdeel van het project Doorwerth- centrum en wordt nog steeds uitgevoerd. Wat betreft Kranen: de grondposities zijn in handen van verschillende partijen en de gemeente bekijkt om een plan op te stellen samen met deze partijen.</li> </ul> <p><b>Advies:</b> Voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p> <p><b>Aktie:</b></p>
<p>8.</p>	<p><b>Evaluatie samenwerking Regio Arnhem.</b></p> <p>Woordvoerders eerste termijn: dhr. Janssen (GB), dhr. Bouwman (D66), dhr. Mergen (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. De Boer (VVD),</p> <p><u>GB</u>: vindt het goed dat de samenwerking is geëvalueerd. Met het opvolgen van de aanbevelingen moet niet opnieuw een 'bestuurlijk moloch' worden opgetuigd. Hoe kijkt de wethouder aan tegen samenwerking met gemeenten aan onze noord en west rand (richting food valley).</p> <p><u>D66</u>: de evaluatie betreft een korte periode. Vraag is of de samenwerking gaat leiden tot een robuuste en succesvolle organisatie. De regio moet concurreren met andere regio's en vraag is of dat ook daadwerkelijk lukt. Er bestaat onduidelijkheid over de 'economic board'. Het zichtbaar maken van resultaten op regio-niveau laat te wensen over. D66 wil hier verbetering in zien. Er moet ook duidelijkheid worden gegeven over de rol en betrokkenheid van de raden. Welke ideeën bestaan hierover? Er is behoefte aan een grotere betrokkenheid van de raad. Vraag is of een gemeente met de omvang van Renkum voldoende capaciteit kan vrijmaken om de ontwikkelingen in de regio bij te benen.</p> <p><u>GL</u>: er moeten middelen worden vrijgemaakt voor ambtelijke ondersteuning. GL vindt inwonersbijdrage van €0,50 te weinig en vindt dat er een hogere bijdrage beschikbaar kan worden gesteld. Dit geld kan weg worden gehaald bij de economic board, omdat de meerwaarde van dit orgaan beperkt is. In het rapport wordt duidelijk dat de situatie rond het economic board zorgwekkend is. De prestaties zijn tot dusver nihil. De kruk van de lokale economie is het MKB. Drie vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke onderdelen moeten in de visie worden opgenomen?</li> <li>- Is de wethouder bereid meer middelen/ambtelijke capaciteit beschikbaar te stellen voor het GO?</li> <li>- Waarom bestaat het economic board eigenlijk? Wat vindt de wethouder van de resultaten tot nu toe?</li> </ul> <p><u>PvdA</u>: de evaluatie heeft nog maar weinig concrete informatie opgeleverd. Binnenkort vindt er een bijeenkomst plaats op regionaal niveau en dat zou tot meer inzicht moeten leiden wat er de komende jaren allemaal moet gebeuren. De brief kan worden verstuurd, maar het is een vlak verhaal.</p> <p><u>CDA</u>: wat zegt een evaluatie van één jaar. In de brief is aangegeven dat Renkum geen extra geld vrij gaat vrijmaken voor ambtelijke capaciteit maar gaat inlenen bij deelnemende gemeenten. Hoe werkt dat precies? Kunnen grotere gemeenten ons overrulen.</p> <p><u>PRD</u>: heeft geen beeld van de betekenis van de evaluatie. Het is een onduidelijk verhaal. Uitgangspunt moet zijn dat het budgetneutraal is. PRD maakt zich hier enigszins zorgen over.</p> <p><u>VVD</u>: vraagt om een alinea aan de brief toe te voegen met de vraag wat precies de relatie is tussen het economic board en het GO.</p> <p><u>Wethouder Heinrich</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het is inderdaad een vroege evaluatie. Dit was een verzoek van de gemeenten die betrokken waren bij oprichting van het GO. Na zo'n korte periode moet nog een aantal zaken worden 'ingedraaid'. Er is een gedeeld besef dat we als regio aan de bak moeten. De vroegere stadsregio had beslissingsmacht en</li> </ul>

	<p>dat heeft het GO niet, besluiten worden door de raden genomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Economic board is een triple helix samenwerking: overheden, bedrijfsleven en kennisinstellingen: grote bedrijven en kennisinstelling, inclusief Universiteit Wageningen. Partijen in de Food Valley draaien mee in het economic board. De resultaten zijn tot nu toe niet spectaculair, maar het wordt zeer gewaardeerd door de deelnemende bedrijven en kennisinstellingen.</li> <li>- Vooralsnog is er niet gekozen voor een structurele verhoging van het budget van de economic board. Het EC moet eerst meerwaarde laten zien.</li> <li>- De wethouder zegt toe om een alinea op te nemen in de brief over de relatie tussen het GO en het economic board.</li> </ul>
	<p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Aktie:</b> De wethouder zegt toe een alinea op te nemen in de brief over de relatie tussen het GO en het economic board.</p>
9.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 7 juni 2017.</b> Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p><b>Advies:</b></p>
	<p><b>Aktie:</b> Vastgesteld.</p>
10.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Herstructurering bedrijventerreinen/bedrijventerrein Klingelbeekseweg; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 30 mei 2017, zaaknummer 53595.</li> <li>b. Verkoop klooster Utrechtseweg en scholen Groeneweg Renkum; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 12 juli 2017, zaaknummer 57100.</li> <li>c. Meicirculaire gemeentefonds 2017; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 20 juni 2017.</li> <li>d. Motie PRD leegstandverordening; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 18 mei 2017, zaaknummer 53538.</li> <li>e. Tussenevaluatie afvalbeleid 2016-2020; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 27 juni 2017, zaaknummer 55814.</li> </ol> <p>CDA geeft aan een vraag over ingekomen stuk 10 e schriftelijk in te dienen.</p>
	<p><b>Advies:</b> Ingekomen stukken 10b en 10 d te agenderen van de commissie Bedrijvigheid van 11 oktober</p>
	<p><b>Aktie:</b></p>
11.	<p><b>Sluiting.</b>  Om 23.08 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 11 oktober 2017

de commissiegriffier,

de voorzitter,

J. Cornips

R.J.B. den Burger