

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 6 DECEMBER 2017, pagina 1

Aanwezig: mw. M. de Groot (GL), dhr. N. Mergen (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. K. Bosmann (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. H. Tiemens (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. C. van Dijk, dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: Wethouder Heinrich en wethouder Verstand

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Burgersprekrecht. Geen aanmeldingen. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Verstand P+R Wolfheze: De P+R in Wolfheze is bijna gereed. Spoorwegovergang: Er wordt op nadrukkelijk verzoek van de provincie gekeken naar de haalbaarheid van een tunnel onder het spoor door. Dit onderzoek is voor 1 februari afgerond. Er is een wens om de treinen met hogere snelheid te laten rijden. Dat kan alleen als er ongelijkvloerse kruisingen zijn, Wolfheze is nu een obstakel hierin. Traverse: Op 14 dec is er een informatieavond georganiseerd over de bereikbaarheid van de perrons door ProRail over de eventuele traverse. Regionale samenwerking/terugkoppeling portefeuillehouders overleg: Deze week wordt de regionale mobiliteitsvisie toegestuurd. Gemeente hebben een aantal speerpunten kunnen inbrengen. Verder zijn we bezig en nieuwe woonagenda te maken. Daarin komt te staan hoeveel woningen we op basis van het woningbehoefte onderzoek mogen bouwen. In februari weten we meer hoeveel woningen we mogen bouwen. Er wordt gewerkt aan een regionale visie Economie. In de loop van volgend jaar wordt deze aan de raad toegezonden. Cardanuslaan: Dit is één van de projecten bedrijventerreinen. Het eerste kwartaal van 2018 start de uitvoering. Twaalf bedrijven hebben gebruik gemaakt van de gevelverbeteringsregeling die er is. Binnenkort komt er een raadsbrief. Renkumcentrum: Er is extra geld beschikbaar gesteld. Er zijn inmiddels 2 sessies geweest met omwonenden en ondernemers over hoe we dat geld willen besteden. Het plan wordt begin volgend jaar uitgevoerd. Afwijzing flitspalen: We hebben een afwijzing gehad van het openbaar ministerie voor het plaatsen van flitspalen op de Benedendorpsweg. Wij vonden de motivering erg mager en zijn weer in gesprek gegaan met de officier. We willen dat er meer gehandhaafd wordt en we kunnen niet alleen afhankelijk zijn van de politie. We willen daarom echt flitspalen krijgen op de Benedendorpsweg. Dhr. T. Erkens (PvdA) vraagt naar de gelijktijdigheid van de activiteiten. Er komt een onderzoek naar de toegankelijkheid van station Wolfheze en tegelijk speelt het verhaal van de tunnel en de bereikbaarheid van de perrons. Hoe verhouden die zaken zich tot elkaar.

	<p>Wethouder Verstand zegt dat de tunnel iets is van de langere termijn. Maar het is nog niet zover. Eerst wordt onderzocht of de tunnel wel haalbaar is. Dan volgt nog een traject en dan moet de financiering nog rondkomen. De wethouder is geneigd te zeggen daar niet op te wachten. Maar zoals gezegd, de afweging moet nog gemaakt worden.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Er zijn geen vragen aangemeld voor de rondvraag.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
5.	<p>Reclamebelasting Renkum centrum.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. van Lent (CDA), dhr. Tiemens (GB), dhr. van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD), dhr. Mergen (GL).</p> <p>Van de raad wordt gevraagd om in de komende raadsvergadering een gewijzigde verordening reclamebelasting vast te stellen. De wijziging behelst in feite niets anders dan het toevoegen van een gebied in Renkum waar de belasting geheven zal worden en de opbrengst onder voorwaarden ter beschikking te stellen aan de Ondernemingsvereniging Renkum Centrum. Feit is dat de raad eerder dit jaar een verordening reclame belasting heeft vastgesteld en dat met deze wijziging niets aan het concept veranderd is. Feit is ook dat de reclame belasting in Renkum na een zorgvuldige raadpleging onder de betrokkenen uitgevoerd door de ondernemingsvereniging Renkum Centrum een voorstel van die ondernemingsvereniging zelf is.</p> <p>Een vraag die breed leeft betreft het niet meenemen van het Europaplein in het belastinggebied. Ook ondernemers stellen die vraag in een ingezonden brief (PvdA, CDA, D66, PRD).</p> <p>Een andere vraag die een aantal fracties betreft de stemverhouding in het college over dit raadsvoorstel. GB heeft altijd al bezwaar gehad tegen het heffen van reclamebelasting. GB is tegen lastenverzwaring voor ondernemers en vindt ook dat de gemeente niet moet optreden als incassobureau. Voor kleine ondernemers betekent het ook een te grote belasting. Er is een smal draagvlak bij de ondernemers; 32 voor en 26 tegen. Ook vindt GB het vreemd dat niet alle winkels zijn meegenomen. Door een deel uit te sluiten, komt er geen eenheid bij de ondernemers. Verder heeft GB een vraag over het in mindering brengen van de genoemde 5 % kosten. En tot slot vraagt GB zich af hoe het college aan 70 winkels komt. GB komt, na een rondje gemaakt te hebben op aanmerkelijk minder winkels.</p> <p>D66 geeft aan dat hoewel het Europaplein volgens de Structuurvisie niet bij het kerncentrum hoort, dat geen doorslaggevend argument is om het toch mee te nemen bij het belastinggebied. D66 overweegt dan ook een amendement voor te bereiden om het Europalaan toe te voegen aan het belastinggebied. Vooral ook omdat een meerderheid van de ondernemers hier voor is.</p> <p>PRD voegt nog toe dat voor de fractie de leefbaarheid en vitaliteit van het centrum erg belangrijk zijn.</p> <p>GL is het eens met het voorstel zoals het voorligt. Er moet ergens een grens getrokken en de grens in het raadsvoorstel is wat GL akkoord.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.</p> <p>Het is goed te horen dat er veel steun is voor de invoering van reclamebelasting. De ontwikkelingen in Oosterbeek na de invoering zijn heel positief. Hij gunt dat Renkum ook.</p> <p>Waarom trekt het college de grens zoals die getrokken is, wordt gevraagd. De stemverhouding onder de betrokken ondernemers is daar één argument voor, maar het belangrijkste is dat het niet het kernwinkelgebied betreft. Er ligt altijd ergens een grens en neem je de Europalaan mee, dan kan je van daaruit ook weer verder kijken. Het zou niet consequent zijn.</p> <p>Wat betreft de stemverhouding in het college, zegt de wethouder dat het college soms niet hetzelfde denkt over zaken, maar uiteindelijk spreekt het college met één mond en wat voorligt is een voorstel van het hele college.</p> <p>Dhr. van Lent (CDA) vraagt of de stemverhouding bij het voorstel voor Oosterbeek hetzelfde was. De wethouder bevestigt dit.</p> <p>Wat betreft de vraag over de 5% kosten betreft dit een maximaal bedrag, zodat zoveel mogelijk bij de</p>

	<p>ondernemers terecht komt. Het aantal panden (70) klopt wel. Er staat een aantal winkelpanden leeg maar die rekenen we wel mee. Als ze gevuld zijn, dan geldt daar ook de belasting voor.</p> <p>In tweede termijn spreekt dhr. van Lent (CDA). Maximaal 5% staat niet in het dictum. Moet daar dan een amendement voor komen? De wethouder wil dit zelf nog even nakijken. Het betreft wellicht slechts een kleine ambtelijke wijziging. Dictum E: “de jaarlijkse kosten die direct te maken hebben met het opleggen van de reclamebelasting (perceptiekosten) zijn vastgesteld op vijf procent en worden vanaf 2018 in mindering gebracht op de jaarlijkse inkomsten; in het tarief wordt niet gedifferentieerd; wel wordt de jaarlijkse trendmatige verhoging doorgevoerd.”</p> <p>D66, PRD en CDA bereiden een amendement voor over het toevoegen van het Europaplein.</p> <p>Advies: Voorstel gaat als discussiestuk naar de raad.</p> <p>Actie: Dictum E kan wellicht ambtelijk gewijzigd worden (maximaal 5%).</p>
6	<p>Rekenkamercommissie onderzoek ICT governance.</p> <p>De voorzitter van de RKC, dhr. Nijland presenteert het rapport. De presentatie wordt bij het verslag gevoegd.</p> <p>Reacties in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), dhr. van Lent (CDA), dhr. Alofsen (VVD), dhr. van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD), dhr. Sciarone (GB).</p> <p>PvdA heeft met instemming en waardering kennisgenomen van dit onderzoeksrapport. Het is relevant en praktisch toepasbaar en komt op het juiste moment. Het rapport bevestigt de vermoedens o.a. wat betreft de toegankelijkheid van de jaarstukken. Niet toegankelijke info bemoeilijkt het werk van de raad. De aanbevelingen onderschrijft de PvdA en gaat akkoord met het raadsvoorstel.</p> <p>Een paar kanttekeningen: De vraag of ICT goedkoper of beter wordt door de Connectie wordt niet beantwoord door respondenten. Deze kant moeten we goed in de gaten houden de komende tijd. Is de zorg van respondenten terecht? Wat betreft de leesbaarheid van de jaarstukken zijn ook al opmerkingen gemaakt door de rekeningcommissie. Dit geldt overigens ook voor de toegankelijkheid en leesbaarheid voor inwoners en andere belangstellenden. Moeten we wel spreken over ICT-beleid als autonoom beleid of moeten we het meer zien als hulpmiddel en moet het dan ook zo beoordeeld worden?</p> <p>GL vindt het een uitstekend rapport. GL heeft wel zorgen. In de aanbiedingsbrief bij het rapport staat dat ICT meer is dan bedrijfsvoering. De zin in het rapport “Ook kan ICT een rol spelen bij burgerparticipatie b.v. door de inzet van digitale burgerpanels. De raad kan op al deze gebieden het ambitieniveau definiëren.” is omkering van de werkelijkheid. Informatiestromen en informatieverwerking is niet per definitie automatisering of digitaal. Automatiserings-tools mogen nooit leidend zijn. GL heeft zorg over het beleidsstuk waar het college mee gaat komen. GL hoopt dat duidelijk is dat gemeentelijke processen en procedures en middelen die gebruikt worden om die te ondersteunen, niet hetzelfde zijn. Aanschaf hardware en de keuze voor software en tools valt onder automatiseringsbeleid. Niet de gemeentelijke processen. GL hoort graag hoe de wethouder hierover denkt.</p> <p>CDA vindt het rapport heel herkenbaar en is blij met de constatering van de Rekenkamercommissie over de toegankelijkheid van de jaarstukken. Het is goed dat het college zich kan vinden in de aanbevelingen. CDA verwacht dat het college er dan ook iets mee gaat doen. De vraag is of het haalbaar is nog deze raadsperiode een beleid op te stellen of komt het in de nieuwe raad?</p> <p>VVD is erg blij met het feit dat er een RKC-rapport ligt met het ICT-beleid en governance als onderwerp. De RKC geeft in haar aanbiedingsbrief aan te hopen dat het rapport de nieuwsgierigheid van de raad voor dit onderwerp zal prikkelen. Dat is wat de VVD betreft zeker gelukt. De conclusies in het rapport zijn dan ook niet gering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente Renkum heeft geen geaccordeerd ICT- beleidsplan; • De raad kan haar taak daardoor niet naar behoren uitvoeren; • Het ontbreekt aan inzicht in strategisch of maatschappelijk nut, noodzaak of doel; • Binnen de gemeente Renkum bestaat geen ICT-inkoopbeleid of inkoopvoorwaarden; • Er wordt niet of zeer beperkt gewerkt met businessplannen voor het investeren in ICT; • Er zal een professionaliseringslag gemaakt moeten worden om op het niveau van Arnhem te

komen

wat betreft procedures, documentatie en beleid.

Daar komt nog bij wat Groen Links in haar bijdrage aanhaalde. Het door elkaar halen van doelen en middelen. VVD heeft dat principe van scheiden van doelen en middelen eerder ook aangehaald.

VVD ondersteunt van harte de aanbevelingen in het rapport zowel die waar zij een actie bij het college leggen als bij de raad zelf.

In heel het rapport komen de onderwerpen Cybersecurity (informatiebeveiliging), compliance (privacy) slechts zijdelings aan de orde en dan ook nog niet erg geruststellend: "privacy en beveiliging. Dergelijke ontwikkelingen overstijgen het mandaat en de kennis van de afdelingsmanagers". Waarom heeft de RKA deze onderwerpen niet meer nadrukkelijk in het onderzoek betrokken?

D66 begrijpt dat investeringen in ICT niet altijd direct leiden tot verbetering van de dienstverlening aan inwoners, maar dat moet wel de drijfveer zijn. Renkum is een zuinige organisatie gebleken met weinig ambitie. Het lijkt wel een beetje op hoe het met Groenonderhoud is gegaan. Ook daar zijn we zuinig geweest en uiteindelijk is dat ook niet slim gebleken. Hoe pakt het uit in Connectie verband? De Connectie is een vraag gestuurde organisatie. Als gemeente moet je aangeven wat je wilt en dan krijg je het. Reden te meer dus om goed te weten wat je wilt. Zorg dat je dit helder krijgt. Wat je wilt en hoe je het wilt, moet in het beleidsplan komen te staan. In de reactie van het college staat, dat het college er druk mee bezig is. Wat het college in dit plan gaat opschrijven, dat is nog vaag.

PRD heeft grote waardering voor het rapport. In de praktijk ga je af op wat de mensen van ICT aanleveren als input maar er mist een schakel die een second opinion kan geven over de doeltreffendheid van het beleid. We zijn niet kundig genoeg of het een beleid is wat we nodig hebben. We zouden er een schakel tussen moeten zetten als second opinion.

GB is van mening dat de raad een pro actievare rol moet spelen. Tegenwoordige is ICT veel meer leidend in de hedendaagse maatschappij. Gemeentebelangen maakt zich al vele jaren hard voor meer, beter en eenvoudiger toegankelijke formulieren van de Gemeente Renkum op het internet. Gemeente Renkum moet nog veel meters maken op ICT-gebied. Een mooi voorbeeld zijn de uitsluitend Apple iPad georiënteerde oplossingen die in de raad gebruikt worden? De raad staat op dit dossier op grote afstand. We kijken op afstand en beoordelen het budget wat is gevraagd en wat is uitgegeven. Eigenlijk een schoolvoorbeeld van hoe het moet, geen bemoeienis vanuit de raad over de uitvoering. Maar geen beleid is goed beleid is geen goede raadgever lijkt GB. Meer beleid en sturing op dit vlak, en dan met name de veiligheid en dienstbaarheid, is wel noodzakelijk in deze moderne tijd. In het geval van de Connectie mag je verwachten dat schaalvergroting tot verbetering en modernisering leidt. Renkum is nu eenmaal te klein om de transitie naar een digitale gemeente goed door te voeren en met de huidige omvang van de Connectie is dat een betere basis voor ambitie en proactief beleid in plaats van reactief beleid. Maar waar blijft dan de Renkumse maat, is wat goed is voor Arnhem ook goed voor Renkum? Daarom onderschrijven wij de conclusies van de Rekenkamercommissie ook van harte. Een beleidsplan is een noodzaak en waar we meeliften op een naar verwachting uitstekend beleidsplan vanuit de Connectie, verwachten wij ook een stuk Renkumse maat erin aan te treffen en een proactieve rol van het college en raad bij het opstellen ervan.

De uitgaven goed te duiden en te koppelen aan het beleidsplan en de geformuleerde ambities.

En uiteraard ook voor niet specialisten leesbaar te maken.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

In de bestuurlijke reactie van het college staat te lezen dat het college de aanbevelingen met een aantal kanttekeningen erbij onderschrijft.

Wat betreft de aanbeveling een ICT-beleidsplan op te stellen en dit aan de raad aan te bieden, wordt voldaan. In die zin dat er een informatiebeleidsplan komt. We noemen het geen ICT-beleidsplan. Er is een afspraak gemaakt met de Connectie dat daar de hardware belegd wordt. Het beleidsstuk gaat over het wat, maar niet het hoe. Dat ligt bij de Connectie.

In het dictum staat dat het college uiterlijk in februari 2018 iets aan de raad zal voorleggen. Het is klaar in februari en kan aan de raad ter beschikking worden gesteld, maar niet op tijd dat het ook aangeboden kan worden aan de agendacommissie ter agendering in februari. We kunnen het voorleggen maar niet in de raad bespreken. Besluitpunten 3 en 4 gaan beide over de helderheid van informatie wat betreft het terugkoppelen van doelstellingen, resultaten en dergelijke. Het college informeert de raad graag specifiek over de resultaten wat betreft de doelstellingen op het gebied van ICT. Maar dan wel met de kanttekening dat een groot deel van de hardware bij de Connectie zit. De investeringen die nog bij gemeente liggen zijn vooral zaken op het gebied van het sociaal domein, de omgevingswet en het raadsinformatiesysteem. En wat betreft de kwaliteit van de dienstverlening hoort de kanttekening dat waar we willen laten zien wat de kwaliteit van de dienstverlening is dat niet uitsluitend met ICT te maken heeft.

Graag kijkt het college samen met de raad naar de concrete informatie. Wat betreft het dictum over de

jaarstukken, kan de wethouder melde dat men bezig is te onderzoeken hoe we de begroting, het MJB en de jaarstukken beter hanteerbaar kunnen maken. We zijn een eind op weg. We zijn bezig met een webversie van LIAS. Dat biedt de raad de mogelijkheid meer en betere info te krijgen. De bedoeling is dat we dit gaan hanteren bij het MJB mei/juni volgend jaar. De webversie is dan beschikbaar. De rekeningcommissie heeft hier ook al een aantal keren om gevraagd.

Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. Ook de leesbaarheid wordt door RKC genoemd. Hoe los je dat op, niet met een webversie?

Wethouder Heinrich erkent dat dit inderdaad niet het geval is. De tekst zelf moet ook toegankelijk zijn. Er zijn schrijfcursussen gegeven om ambtenaren ook tekstueel betere verhalen te laten schrijven.

Wat betreft de informatiebeveiliging is het wellicht een handreiking voor uw commissie dat er binnenkort een verplichting komt een collegeverklaring af te geven die betrekking heeft op informatiebeveiliging. Een onafhankelijke auditor moet dit auditen (bijvoorbeeld DigiD en Suwinet). N.a.v. dit onafhankelijke onderzoek geeft het college een verklaring af en die gaat naar de raad. Wat betreft Privacy heeft de raad onlangs een uitgebreide raadsbrief van het college gekregen.

Het college gaat graag aan de slag met de aanbevelingen en kan zich vinden in het dictum raadsvoorstel met de aangegeven kanttekeningen.

Dhr. Nijland (voorzitter RKC) geeft aan dat de wethouder al veel vragen beantwoord heeft.

Wat betreft de opmerking van de PvdA dat de geïnterviewde zich niet uitsprak over of het goedkoper was door de Connectie, is het wellicht zo bedoeld dat de mensen zich zorgen maken als je alles op orde moet maken dan zit daar een kostenplaatje achter. De RKC heeft hier bewust niet verder op ingezoomd omdat dit niet de doelstelling van het onderzoek was.

Middelen en doel, hoe het ingevuld gaat worden heeft de wethouder al gezegd. Inhoudelijk is er een verschil tussen middelen en doel. ICT is ondersteunend. Er zijn wel beleidsuitgangspunten die eraan ten grondslag liggen. In dat opzicht verschillen we niet van mening.

Waarom er niet gekeken is naar cyber security en compliance, dit is een eerste onderzoek op het gebied van ICT. Op de shortlist staat nu juist iets over cyber security en privacy. Er moet nog bekeken worden of dit onderwerp zinvol is om op te pakken of dat het college hiermee aan de gang gaat.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Erkens (PvdA) en dhr. Alofsen (VVD).

Het is nog niet duidelijk waar het beleidsplan antwoord op gaat geven.

Wordt ICT goedkoper bij de Connectie, antwoord ontbreekt daar. Hoe zit dat nou? Respondenten geven aan te twijfelen wat betreft ICT.

Cyber security; fijn dat de RKC daar iets mee wil gaan doen. Interessant dat er geaudit gaat worden. Gaan we daar wel wat aan hebben? Zonder toetsingskader geen audit en we hebben vanavond gehoord dat we geen beleid hebben en dus geen toetsingskader. VVD is dus niet gerustgesteld.

Wethouder Heinrich reageert in tweede termijn.

Het is geen gemeentelijke audit. Er ligt wetgeving boven. Het is een verplichting voor gemeenten. En die audit leidt tot collegeverklaring.

Wat betreft de respondenten die hun zorg uitspreken, dat is voor hun verantwoordelijkheid. De opmerkingen zijn wel gemaakt begin dit jaar, toen de Connectie nog geen feit was. Onduidelijk was toen wat de Connectie zou gaan opleveren. De doelstellingen en verwachtingen zijn bekend, maar het moet nog bewaarheid worden. D66 vraagt nog naar het informatie beleidsplan en de digitale beschikbaarheid van bepaalde producten. De wethouder is nog even voorzichtig over wat erin komt te staan. Maar wel worden de doelen voor het gebruik van ICT opgenomen en hoe ze gerealiseerd moeten worden.

Dhr. Nijland voegt nog toe dat het klopt wat de wethouder zei, namelijk uit literatuuronderzoek blijkt dat er pas op langere termijn verdiensten komen. De RKC heeft de business case van de Connectie niet naast het rapport gelegd, maar begrijpt wel de waarschuwing van de respondent en ook ervaringen van andere gemeenten leert dat je enig geduld moet hebben.

Advies:

Voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

Actie:

N.v.t..

7. Regionaal Plan Werklocaties.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bosmann (VVD), dhr. van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Bouwman (D66), mw. De Groot (GL).

	<p>Alle fracties vinden het een helder voorstel. De fracties zijn nieuwsgierig naar de inhoud van de door het college toegezegde raadsbrief.</p> <p>VVD vraagt nog naar de nota economie die er nog aan komt. Het voorliggende plan gaat wel degelijk invloed hebben op de Renkumse economie. Denk aan winkelconcentratie e.d. Heeft de wethouder een visie op wat de invloed hiervan is op de eigen nota economie?</p> <p>CDA vraagt aandacht voor de effecten van de perifere detailhandel. We zetten vol in op de centra van onze dorpen. Maar enige mate van koopkracht lekt hier weg, ook in onze gemeente.</p> <p>PRD heeft een vraag over pag. 4; is het aanbod dat er staat voldoende?</p> <p>D66 heeft zorgen over de toekomst van de bedrijvigheid m.b.t. Hes West. D66 verwacht dat de vraag achter zal blijven. GL kan zich vinden in het voorstel. CDA onderschrijft de opmerking over de perifere detailhandel in relatie tot de dorpscentra.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.</p> <p>Het opstellen van het RPW is een moeizaam proces geweest en heeft pijnlijke consequenties voor een aantal gemeenten, maar niet voor ons. Te prijzen is het dat het in de regio gelukt is om dit tot een concept RPW te krijgen. De provincie gaat de handtekening eronder zetten. Wat betreft de perifere detailhandel bindt dit het behoorlijk in. De plannen die er nu zijn moeten gehonoreerd worden. Dit RPW maakt perifere detailhandel verder nagenoeg onmogelijk. De wethouder deelt wel de zorg dat je die ontwikkeling zo min mogelijk moet willen en zeker als er strijd is met verschillende dorpskernen. Er moet steeds getoetst worden wat wel en niet kan.</p> <p>Er komt geen nieuwe nota economie. In de regio komt een visie op hoe we de regio kunnen versterken op dit terrein. Dat is wat er volgend jaar uit de regio komt. Dan de eigen nota economie, daarin staan onze lokale speerpunten. RPW kan ook positieve invloed hebben op de lokale economie.</p> <p>Wat betreft Hes west is de handtekening nog niet gezet door de nieuwe koper. Dit RPW zegt je krijgt ruimte om te ontwikkelen. Je hebt daar niet veel terreinen om te ontwikkelen. Wat betreft de transformatie van Hes West wordt gekeken naar de behoefte. Dat bepaalt het programma op Hes West.</p> <p>De raad krijgt een raadsbrief die gaat over Hes West en ook een raadsbrief over de voortgang van de vier bedrijventerreinen.</p> <p>In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Bosmann (VVD), dhr. Sciarone (GB).</p> <p>De positieve invloed op de economie ziet VVD ook, maar is het niet verstandig om mogelijkheden te identificeren en in onze eigen plannen te verwerken? Is er ook een economische visie op het bloemenveld aan de westkant van Wageningen?</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat we ervoor gekozen hebben wat betreft economie met Arnhem en samen te werken en niet met Foodvalley.</p> <p>Wat betreft de nota economie, is dat vooral een nota die praktisch aangeeft wat we gaan doen. Effecten zijn er ook niet meteen. Tegen die tijd zijn we ook toe aan een evaluatie of vernieuwing van onze nota. Dus nu niet.</p>
	<p>Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
<p>8.</p>	<p>Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Inwoners/Bedrijvigheid van 11 oktober 2017.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: Vastgesteld.</p>
<p>9.</p>	<p>Sluiting. Om 21.29 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

-

R.C. Muller

R.J.B. den Burger