



Van  
College B&W

Kenmerk  
45004

Aan  
Gemeenteraad

Kopie aan

Datum  
1 december 2016

Onderwerp  
Beantwoording vragen CDA inzake Permar  
groenonderhoud

Aan de raads- en commissieleden,

In de commissie bedrijvigheid van 16 nov. 2016 is bij het agendapunt Permar, herziene begroting door het CDA een vraag gesteld over het in eigen beheer nemen van de werkzaamheden voor de groenvoorziening, waarvoor Permar derden inhuurde.

Gesteld wordt dat er maar €20.000 verschil tussen zit. Wanneer ook de aanbesteding en de controle mee worden genomen, heeft er dan wel een voordeel voor Renkum ingezet en had dit niet beter aan Permar gegund kunnen blijven?

Antwoord:

Bij de stukken bij dit agendapunt zit een notitie "herziene begroting 2016"

Daarin staat de volgende tekst:

Citaat: "Daarnaast is de gemeente Renkum de inhuur van derden in de groenvoorziening (ca € 200.000) zelf gaan doen in plaats van dit via Permar te laten lopen. In de begroting was dit nog bij de omzet van Permar meegenomen. De totaal begrote omzetsdaling producten en diensten is € 295.000.

Doordat Permar ook geen derden meer hoeft in te huren voor Renkum, dalen de kosten uitbesteed werk. De begrote besparing op inhuur derden is € 170.000 en op indirecte productiekosten € 10.000." einde Citaat

Wij vermoeden dat deze passage aanleiding is voor de vraag.

Betreffende notitie is aangeleverd door Permar en moet worden gelezen vanuit het perspectief van Permar.

In de cijfers van Permar betekende de stap van Renkum een daling in de omzet van € 200.000.

Omdat Permar ook geen kosten hoefde te maken werd deze daling tot een bedrag van € 180.000 teniet gedaan, waarna het werkelijke omzetverlies € 20.000 betreft.

Het is niet zo dat Renkum voor dezelfde werkzaamheden € 180.000 heeft betaald. Vanuit de aanbesteding in eigen beheer lag dit bedrag ongeveer €60.000 lager. Omdat er extra kosten zijn gemaakt voor advies en controle kan hier € 5.000 op in mindering worden gebracht.

De inzet van de medewerkers van Permar is daarbij niet gewijzigd. Het gaat expliciet om machinewerk dat Permar niet zelf uitvoerde.

De reden om het aanbesteden van deze werkzaamheden in eigen beheer te gaan doen, is het feit dat er een verbod op het toepassen van glyfosaat en vergelijkbare middelen (waaronder Ultima) is gekomen. Daardoor moest er naar mechanische bestrijding van onkruid worden overgeschakeld. Dit is een veel duurdere methode.

Voor deze extra werkzaamheden is in eerste instantie een offerte bij Permar gevraagd. Het geoffreerde bedrag paste niet binnen de beschikbare middelen, waarna een andere oplossing is gezocht.

Met de bereikte besparing kon, binnen de beschikbare middelen, toch in de hele gemeente het onkruid op verharding worden bestreden.

*Onderwerp*

Beantwoording vragen CDA inzake Permar groenonderhoud

*Datum*

1 december 2016

*Kenmerk*

11\_\_\_\_\_

*Pagina*

2 van 2