

VERSLAGLEGGING COMMISSIE INWONERS 9 NOVEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig: mw. J. Derksen (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. R.C.H. van Oosterwijk (PvdA), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. C. van Dijk (D66), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. C.T.A. Mali (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. T.H.J. Bartels (PRD), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. W. Hoge (VVD), dhr. T.A. de Boer (VVD)

Voorzitter: dhr. P. Minderhoud
Commissiegriffier: mw. mr. M. Smits-Jansen

Portefeuillehouders: Wethouder Van den Berg, Ruwhof en Heinrich.
Inspreker(s): Dhr. R. Leeman i.s.m. jongeren.

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Inwoners is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Richard van Oosterwijk wordt welkom geheten bij zijn eerste vergadering. De agenda wordt vastgesteld.
2.	Burgerspreekrecht. Dhr. Rick Leeman heeft zich aangemeld voor het burgerspreekrecht. Hij spreekt in samen met een van de jongeren. De voorzitter stelt voor dat de wethouder de bijdrage betreft bij de actieve informatieplicht door het desgewenst geven van een korte reactie. Daarna zal de vergadering worden geschorst, zodat de jongeren, indien zij dat willen, de vergadering kunnen verlaten. De bijdrage van de jongeren is na te luisteren op de site.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Van den Berg: Solidez: Er zijn nieuwe afspraken gemaakt voor 2016. Dit heeft o.a. betrekking op de het jongerenwerk. We gaan richting 2017 kijken hoe we e.e.a. vorm moeten geven. Ook de jongeren zijn een partij waar we graag mee in gesprek gaan. De jongeren zijn voor ons een serieuze partner. Stichting algemeen hulpfonds is opgeheven. Er is budget van Renkum naar deze stichting gegaan. Dat wordt in overleg en zorgvuldig afgehandeld. Er waren andere instanties die de taken beter over kunnen nemen. Wethouder Ruwhof: Gelrepas: Er moeten geen zaken dubbel lopen. Dit betekende dat we met 2 partijen om tafel moesten. Met Jeugdsportfonds is er op goede manier uitgekomen. Met het Jeugd cultuurfonds is er niet uitgekomen, maar wel in goed overleg. Bram Harmsen vraagt zich af wanneer mensen zich kunnen aanmelden en dhr. Bartels wil weten wie het initiatief moet nemen. Wethouder van den Berg: We zijn het nu vorm aan het geven en zullen het tijdig laten weten. Als er gesprekken gevoerd gaan worden met partijen zijn de jongeren daar ook een partij van.
4.	Rondvraag. Geen aanmeldingen.
5.	Permar WS: Presentatie (door afgevaardigden van de begeleidingscommissie dhr. T. Erkens en dhr. R. Bouwman) + behandeling onderzoeksrapport Permar. Dhr. Erkens: Aanleiding voor het onderzoek waren de resultaten van de Permar. Er was opeens een behoorlijk tekort. Ede heeft het initiatief genomen, afgezien van Scherpenzeel heeft iedereen meegedaan aan het onderzoek. De raad heeft dhr. Bouwman en dhr. Erkens benoemd als begeleiders vanuit Renkum. Er is een verhaal geschreven wat aan de orde moest komen. Dat is aan 7 bureaus toegestuurd. N.a.v. de reacties zijn 3 pp uitgenodigd. Er is uiteindelijk voor Berenschot gekozen. Er is door het bureau hard doorgewerkt. De commissie is op een goede en plezierige manier op de hoogte gehouden. Er is iets later

opgeleverd dan afgesproken, maar dat kwam de kwaliteit ten goede. Reden was de participatie van dhr. Van Kouterik, dat koste veel tijd voor de interviews, verwerken er van en toepassen van hoor en wederhoor. De werkwijze staat in het rapport. Er is op een gedegen en verantwoorde wijze gewerkt. Zo is er veel tijd besteed aan het normenkader (bijlage bij rapport).

De hoofdvraag staat op bladzijde 2 van het rapport opgenomen: Wat zijn nou de oorzaken en het gevolg van de personele wisseling van een aantal jaren geleden, de rol van Van Kouterik en aanbevelingen voor beter prestaties naar de toekomst. De uiteindelijke conclusies staan in hoofdstuk 5, maar ook hoofdstuk 2 is erg belangrijk om te bestuderen.

Permar is een gemiddeld sociaal werkvoorzieningsbedrijf. Er zijn bedrijven die het beter doen, maar ook die het veel slechter doen. Eén conclusie is dat niets doen geen optie is, dan heb je over 2 jaar een tekort van dik 2 mln. Er moet iets gebeuren. De resultaten wijken van jaar tot jaar niet erg af van de landelijke norm.

Uitzondering is 2013. Een deel van de beschikbare middelen voor reorganisatie is toen gebruikt voor de bedrijfsvoering. Die waren daar niet helemaal voor bedoeld.

De conclusies zijn de volgende:

- Permar is een gemiddeld bedrijf, maar heeft geen eigen vermogen om op terug te vallen. Dat is opmerkelijk. Voor elk tekort moet aangeklopt worden bij gemeenten.
- Redenen voor de tegenvallende resultaten zijn de economische tijd, de overheidsrol (ander beleid met minder middelen), ambitieuze begroting misschien door de druk van buitenaf (reorganisatie).
- Rol van de gemeente t.a.v. inkoop van diensten. Wat aanbesteed wordt door gemeente ligt onder gemiddelde. Landelijk ligt dat rond de 40%, bij de Permar is het 30%. Ook binnen die 30% verschilt het weer erg.
- Beweging van binnen naar buiten levert geen directe resultaten op. Reorganisatie is niet geslaagd. Er zijn minder wsw-gelden binnengehaald en er zijn gelden die bedoeld waren voor de reorganisatie ingezet.
- Slechte informatievoorziening: Dhr. Van Kouterik is wel vaak geweest, maar de raden kregen niet de juiste informatie. Weinig outcome, concrete resultaten. De doelstellingen waren ook niet erg concreet.
- Ontbreken zekere mate van congruentie. Behoorlijke tegenstellingen binnen het AB en de afzonderlijke gemeentes t.a.v. de visie op de Permar. Het AB beschouwde Permar niet als iets van zichzelf. Belangen van de gemeente gingen voor de belangen van de Permar.

Daarnaast zijn er nog een aantal zaken naar boven gekomen die ook een rol hebben gespeeld.

- Rol van Van Kouterik wordt erg in de pers uitgemeten. Hij heeft de resultaten wel rooskleuriger gepresenteerd, was erg ambitieus en niet thuis in het werkveld.
- Het AB was niet echt eigenaar van Permar en er waren veel conflicterende belangen van de gemeentes. Bestuur discussieerde veel, maar kwam tot weinig. De koers voor de Permar werd niet bepaald. De voorzitter van het AB heeft haar functie neergelegd.
- De ambtelijke werkgroep is niet echt ingeschakeld voor strategische beslissingen. Ze bereiden meer vergaderingen voor.
- De commissarissen hadden een erg verschillende opvatting van hun taak. Er was geen instructie over hun rol, toezichthouder of adviseur.
- Manager was ook wel passief. Er zijn veel discussies geweest o.a. over het aanpassen van de cijfers. Er mocht meer verwacht worden.
- Het MT had weinig kennis van sociale werkveld.
- De accountant heeft geen uitspraak gedaan over de doelmatigheid van de uitgaven. Dat ligt aan de opdracht aan de accountant, die was niet ruim. Het ligt aan de afspraak.
- Informatievoorziening aan de raden was dus wel veel, maar niet de meest relevante informatie. De raden hebben echter ook wel passief opgetreden. Er werd te weinig doorgevraagd.
- De archivering schoot tekort. Er ontbrak bv. een getekende overeenkomst met dhr. Van Kouterik.

Bouwman: Reorganisatie, daar is 3,4 mln. voor beschikbaar gesteld. Het doel is niet gehaald. Er is niet gerealiseerd wat werd afgesproken. Er waren bij de interviews veel tegenstrijdigheden. Dat maakt het moeilijk om tot een conclusie te komen. Er ontbreken veel stukken, waardoor bewijzen niet te vinden waren.

Mw. Pols: Er moet toch een discussie worden gehouden over de inhoud. Er is veel werk verzet door de begeleidingscommissie. Het college had al wel een verklaring kunnen geven. De feiten zijn van schokkende aard, o.a. over het tekortschieten van het AB.

De voorgestelde wijziging van de GR bij punt 7 is verontrustend. Een notitie van het college met de consequenties van dit rapport was behulpzaam geweest om ook een beslissing hierover te nemen.

Het gaat over een onderwerp dat de kwetsbaren in onze gemeente extra raakt. Zowel t.a.v. het sociaal domein als t.a.v. de werktoeleiding.

Interruptie dhr. Van Dijk: We krijgen toch een presentatie. Waarom gaat mw. Pols een referaat houden.

Voorzitter: Er moeten vragen gesteld worden, de behandeling vindt op een later tijdstip plaats.

Mw. Pols, voor het stellen van vragen wil ik het kader schetsen waarin ik ze stel. Ik heb het recht een aantal

opmerkingen te maken. We hebben al eens voorgesteld dat de wethouder zich zou terugtrekken uit het AB van de Permar wegens onvoldoende bestuurskracht. We worden daarin in het gelijk gesteld. Het rapport nodigt uit om commentaar te leveren op ieder bladzijde. De conclusies zijn niet genoeg. Zie bv. blz. 73 en 74. De Gelderlander laat ook niets van het bestuur heel. Het functioneren van het dagelijks bestuur wordt in 8 alinea's beschreven.

Voorzitter: Het is de bedoeling dat we ons nu beperken tot het stellen van vragen.

Dhr. Bartels: De raadscommissie is bedoeld voor het uitwisselen van standpunten. Als die ruimte niet gegeven wordt kunnen we alleen technische vragen stellen. Daar is deze bijeenkomst niet voor nodig. Het komt een beetje over als angsthazerij om mensen geen standpunt te willen laten geven.

Dhr. Huizinga: Het is me niet helemaal duidelijk wat we moeten doen. We kunnen vragen stellen aan de begeleiders en aan de wethouder. Voor een debat moeten we het allemaal voor kunnen bereiden.

Mw. Pols: Ik volg de agenda en daar staat op dat het rapport wordt behandeld. Ik wil graag aangeven wat mij beweegt tot het stellen van de vragen.

Dhr. Bartels: In de commissie mogen we toch aangeven hoe we er over denken en kunnen we polsen wat de reacties van de commissies zijn. Ordevoorstel: iedereen mag zeggen wat hij vindt van het rapport.

De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming. Er zijn 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Mw. Pols: Het rapport is verder helder. Ik heb geen vragen.

Dhr. Modderkolk: Er is geen eigen vermogen opgebouwd. Is dat een besluit van het bestuur geweest om dat niet te doen? Er is een GR met een aantal gemeentes, maar dat functioneerde dus niet binnen het bestuur? Krijgt de OR van de Permar het rapport ook. Krijgen we hun reactie nog? Het A4-tje met ontbrekende documenten. Is dit ook besproken met onze vertegenwoordiger in het AB? Ik schrik van de slordigheid van de gemeente Ede. Is er nog moeite gedaan de betreffende stukken te achterhalen? Lukt dat via de WOB-verzoek? Het woord fraude is ook gevallen, dus het is van belang. De vertegenwoordiger in het AB moet wel concrete doelstellingen formuleren voor het toekennen van middelen. Is dat niet gedaan?

Dhr. Erkens: Dat de Permar geen eigen vermogen heeft is een constatering en valt verder buiten het onderzoek. Wellicht dat de wethouder hier nog nader antwoord op kan geven volgende week.

De conclusie t.a.v. het AB wordt onderschreven. De OR van de Permar mag altijd reageren. De Permar heeft het rapport gekregen. De feiten t.a.v. de archivering behoeven enige nuance. Het is niet zo dat er onwil bestond om de stukken ter beschikking te stellen. Sommige documenten zijn niet gemaakt en sommigen niet gearchiveerd. Wat er niet is, is er niet. Een wob-verzoek helpt niet. De doelstellingen moeten er inderdaad zijn.

Dhr. Harmsen: Hoe voorkom je dat informatie er niet komt. Governance, hoe verhoudt zich dat tot de taak van de raad. Hoe vraag je door als je niet weet dat je iets mist?

Dhr. Erkens: Daar zijn geen aanbevelingen voor gegeven. Die discussie moet je vooral binnen de raad voeren.

Dhr. Bouwman: We zijn al een tijdje bezig met een initiatief voorstel voor meer grip vanuit D66. Dat is nu nog urgenter. De aanscherping van de informatievoorziening is in de gemeentes verschillend gebeurd. We kunnen hier wel sowieso van leren. De ene gemeente wist meer dan de ander.

Dhr. Harmsen: De informatievoorziening werd wel geïntensiveerd, maar sommige onderwerpen werden niet genoemd om moeilijke vragen te voorkomen.

Dhr. Bouwman: De raad heeft niet de juiste vragen gesteld en kan meer doorvragen. We zijn niet geïnformeerd over de voortgang, maar hebben er ook niet naar gevraagd.

Dhr. Erkens: Er ontbraken concreet geformuleerde doelstellingen, o.a. t.a.v. de reorganisatie. De gemeenten moeten eerst tot een gezamenlijke visie komen.

Dhr. Van Dijk: Het is een stevig rapport, met stevige conclusies. Er zijn vast in de begeleidingsgroep ook veel discussies geweest. Kunnen jullie daar een beeld van schetsen?

Dhr. Bouwman: Er zijn stevige discussies geweest. De versies waren erg uiteenlopend. De conclusies voor het normenkader staan nu in de bijlage, die stonden eerst in het rapport. Dat vond de begeleidingscommissie afbreuk doen aan de conclusies.

Dhr. Erkens: De normen zijn erg ruim en er zijn veel verschillende interpretaties mogelijk. Er zijn veel discussies geweest en er zijn veel harde noten gekraakt.

Mw. De Roo: Na de gesprekken met Van Kouterik zijn de conclusies aangepast. Hoeveel is aangepast? Betrof dat ook de normenkaders?

Erkens: Nee, maar zijn reactie werkt wel door in alles. Het is een prominente speler. Zonder zijn deelname

was het niet heel anders, maar zijn visie en reactie heeft de kwaliteit wel verhoogd.

Bartels: De doelmatigheid van de uitgaven is niet door de accountant getoetst. De accountant toetst toch altijd juist de rechtmatigheid. De raden hebben niet doorgevraagd, maar we hebben ook nog een college. Je mag toch verwachten dat het college er dichter op zit.

Bouwman: De raad moet minder sturen op activiteiten en meer op doelstellingen. De raad heeft veel informatie gehad, maar als sturingselement hadden we er niet veel aan.

Dhr. Erkens: Als we willen dat de accountant de doelmatigheid toetst moeten we dat vragen.

Dhr. De Boer: Dhr. Van Kouterik wilde in eerste instantie niet meewerken, wat was zijn argument?

Dhr. Erkens: de onderzoekers waren erg vasthoudend. Of er feitelijk iets gespeeld heeft is ons niet bekend. Er speelde wel een geheimhoudingsverklaring. Hij zat ook in een juridische procedure en wilde dat wel goed geregeld hebben.

Dhr. Bartels: Hoeveel mensen vanuit Renkum zitten bij de Permar en hoe gaat het als we zouden willen stoppen met de Permar?

Wethouder Ruwhof:

Er is nog geen college standpunt. Dit wordt pas morgen bepaald. Vrijdag spreekt het bestuur van de Permar. Toch wil ik als lid van het college wel iets zeggen. Ik ben blij dat het feitenrelaas op tafel ligt. Iedereen is gebaat daarbij. Hoe verder is natuurlijk punt van discussie. Er zijn veel lessen uit te trekken. Het is lastig sturen als je geen goede afspraken hebt gemaakt. Daar moet in het vervolg ook over gepraat worden. Er zitten ca. 100 mensen bij de Permar.

Als je het rapport leest zet je wel vragen bij hoe het verder moet. De wereld heeft niet stil gestaan na mei. Daar stopt het feiten relaas wel. Er zijn veel zaken al veranderd. De toekomst van Permar is steeds onderwerp van discussie geweest. Niks doen is geen optie. Dat is ook nu weer een conclusie. Kleinschalig blijven of opschalen, we moeten daar nog een keuze in maken. De 5 wethouders moeten daar nog synergie in krijgen. In januari of februari komt daar een voorstel over naar de raad. We moeten er zo efficiënt mogelijk mee omgaan en voor zoveel mogelijk mensen een goede plek vinden. We hebben dus niet zitten wachten.

Dhr. Van der Pas: Krijgen we een college voorstel of een gedragen visie van de Permar?

Wethouder: Het voorstel moet vanuit de Permar en vanuit de colleges komen. We zitten echter dicht bij elkaar met wat we vinden.

Daarom moeten we in beide verbanden ook met elkaar praten. Er blijken veel overeenstemming te zijn.

Dhr. Modderkolk en dhr. Huizinga: Wat is er na april 2015 al gedaan? Waar ligt de focus/verandering?

Wethouder: De veranderingen na 7 april 2015 hebben in een raadsbrief gestaan, maar we zullen nog wel even kijken of we dit voor de raadsvergadering op een rij kunnen zetten.

Er is vrij snel na het vertrek van dhr. Van Kouterik gekeken wat er fout is gegaan. Er is een interim directeur, dhr. Bor Veen, aangesteld. Onrendabele dingen worden benoemd en afgestoten. Er wordt effectief gekeken naar de mogelijkheden. Er is sprake van een krimp van het aantal wsw-ers. Er zijn echter meer opdrachten dan het uitgevoerd kan worden. Er wordt nu veel realistischer gekeken. Dat is effectiever en beter voor de cliënt.

Dhr. Harmsen: Wordt bij effectiviteit ook gekeken naar het beste voor de cliënt?

Wethouder: Zeker. Het is een dilemma. Je kunt echter je beste mensen het eerste kwijt, het is wel de vraag of je dat moet doen. B.v. door te kijken naar groepsplaatsing.

Voorzitter: De bespreking wordt voor dit moment afgerond. Het punt komt terug in de volgende vergadering.

Advies:

Aktie:

Het punt komt in de raadsvergadering van 25 november 2015 terug.

6 Permar WS: Begroting 2016.

(dhr. Harmsen verlaat de vergadering, dhr. Erkens neemt deel aan de vergadering. Dhr. Bouwman neemt eveneens deel aan de vergadering.)

Woordvoerders: dhr. De Boer, dhr. Van der Pas, mw. Pols, dhr. Modderkolk, dhr. Huizinga, dhr. Bouwman, mw. De Roo, dhr. Erkens.

Alle fracties zijn het er over eens dat dit een formaliteit betreft. Men is vooral geïnteresseerd in de aangepaste begroting die begin volgend jaar is toegezegd. Aanvullend worden de volgende opmerkingen gemaakt/vragen gesteld:

- Er moet eerst een discussie worden gevoerd in de raad over de vraag wat we nu willen met de Permar in de toekomst.
- Een gedeelde visie van de 5 gemeenten is noodzakelijk.
- Bij de bijgestelde begrotingsvoorstellen verwachten we meer ambitie.
- Welke maatregelen zijn er nu al genomen?
- Er moeten bestuurlijke middelen worden gekoppeld aan de begroting.
- We willen beter geïnformeerd worden, de risico's zijn onvoldoende duidelijk.
- Er zijn maar weinig personeelsleden. De druk neemt toe. Is dat een gevaar voor de continuïteit. Het oplopend tekort moet worden beperkt.
- We willen wel een realistisch begroting, maar we realiseren ons wel dat deze groep mensen geld kost, dat mag ook wel.

De fractie van D66 overweegt een amendement in te dienen.

Wethouder Ruwhof: Deze begroting is echt gemaakt toen de rampspoed op een dieptepunt was. We zijn nu bijvoorbeeld bezig met het afstoten van de kwekerij dat brengt ook kosten met zich mee. We moeten komen met een realistische begroting. Daar betrekken we de raad ook bij. Er moet echter een begroting komen. U kunt nu wel zien hoe de begroting gemaakt is. Het is echter een tussen product.

Advies:

Aktie:

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad. D66 overweegt een amendement.

7. Permar WS: Wijzigen Gemeenschappelijke Regeling.

Woordvoerders: Dhr. Erkens, mw. De Roo, dhr. Bouwman, mw. Pols, dhr. Van der Pas, dhr. De Boer

Alle fracties erkennen dat het gaat om een aanpassing naar aanleiding van een wetswijziging. Het betreft een technische aanpassing.

Aanvullend worden de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld / opmerkingen gemaakt:

- Wat zijn de consequenties voor de verdere huidige regeling?
- Kunnen we de GR nu tijdelijk vaststellen?
- Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek zijn op termijn meer wijzigingen van de GR noodzakelijk.
- Wat is de consequentie als een gemeente besluit af te haken?

De fractie VVD komt met een motie over de punten die volgens VVD moeten veranderen, o.a. over het functioneren van DB en AB en de zaken die moeten worden uitbesteed.

Wethouder Ruwhof: Het gaat om een beleidsarm voorstel. Het is slechts aangepast aan de wetgeving. Tijdelijk vaststellen van deze GR kan niet. Je kunt wel afspreken dat je er weer naar kijkt als er meer duidelijkheid is. Er is advies gevraagd aan Berenschot of we de besluitvorming konden uitstellen en dan een compleet voorstel aan de raden voorleggen. Dat kon niet. Er zijn nu geen andere zaken meegenomen. Het is duidelijk dat er eerst een discussie gevoerd moet worden.

Als er een gemeente afhaakt zijn er spelregels voor in de GR. Alle varianten worden nu bekeken. Barneveld is nu niet meer de enige die wil afwijken, maar we pakken het nu wel gezamenlijk op.

Advies:

Aktie:

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad. De VVD overweegt een motie.

8. MFC 3b4: motie beheer en toezicht.

(Dhr. Erkens en dhr. Harmsen wisselen van plaats, evenals dhr. Hoge en dhr. Den Burger (21.45 uur)).

Dhr. Mali: Veel begrippen in het voorstel zijn multi-interpretabel. Het gaat om toezicht. In de raadsbrief staat o.a. dat een beoogd effect is om het risico te verkleinen. Welke risico's zijn onderkend of worden verwacht?

Bij de financiële consequenties wordt gesproken over mogelijke kosten. Welke kosten betreft het? Is hier in de begroting in voorzien? Bij duurzaamheid wordt gezegd dat "door te kiezen voor een daadkrachtig bestuur en in overeenkomsten zaken goed vast te leggen directe sturing mogelijk is". Deze zin zit vol afhankelijkheden. Hoe ziet het college dat voor zich? Wat zijn de minimale duurzaamheidsambities?

De gemeente heeft tot doel vanuit de gemeente regievoering sturing te houden. Hiervoor worden overeenkomsten gesloten. De uitdaging ligt in het concreet maken van deze afspraken.

Het merendeel van de taken en verantwoordelijkheden worden merendeels afgedekt door contracten, welke niet? Grootonderhoud komt onder beheer van de gemeente en de stichting. Hoe werkt dit in de praktijk.

Wanneer gaat stap 6 gerealiseerd worden?

Dhr. Bouwman: Er zijn nog veel onduidelijkheden. In hoeverre is gebruik gemaakt van een profielschets bij het selecteren van de bestuurders? Is daarbij rekening gehouden met de criteria uit de motie? Komt er een aparte profielschets voor de Raad van toezicht? Welke rol speelt de raad bij het goedkeuren van het ondernemingsplan en de jaarstukken? In de motie staat dat het stichting bestuur regelmatig rapporteert over de voortgang en de risico's en de maatregelen om de risico's te beperken. De raad wil de vinger aan de pols houden. Hoe is dit geregeld in het beheermodel. In hoeverre wordt de controle door ambtenaren gedaan?

Er zitten veel vrijwilligers in het bestuur. Wie gaan de stukken allemaal opzetten. Het is lastig te overzien of de gemeente effectief instrumenten heeft om bij te sturen. Moet de gemeente niet gewoon straks bijbetalen als de exploitatie negatief uitpakt? Kan de gemeente iets aanpassen?

Op welke wijze wordt de raad op de hoogte gesteld van de evaluatie?

Mw. Vink: De gemeente zet zich op afstand. Dit is begrijpelijk, maar ook spannend. We willen een sterke positie voor de gebruikersraad. Wat zijn de taken en bevoegdheden? Het staat in het huishoudelijke reglement, maar dat stelt het bestuur vast. Dat is niet van deze tijd, deze top down benadering. De gebruikersraad moet een sterke positie hebben, o.a. door de directeur-bestuurder mede vast te stellen. Hoe denkt de wethouder hier over?

Dhr. Harmsen: Hoe wil de wethouder de wensen van de echte gebruikers borgen? Er moet voldoende aandacht zijn voor ervaringen van soortgelijke organisaties in het verleden.

Dhr. Den Burger: Het gaat de VVD nog steeds om de tweelaags structuur, een nieuwe variant. Problemen komen altijd terug bij de gemeente, tenzij we onze handen er echt helemaal vanaf durven trekken. Als het niet goed gaat krijgen we een vergelijkbare discussie als over de Permar. We hebben dit echter allemaal al besloten en hoeven er niet nog een keer over te praten. O.i. moet de raad van toezicht/stichtingsbestuur ook een rol krijgen bij de bouw. Zij moeten nl ook b.v. straks zorgen voor huurders. Het product moet maximaal inzetbaar zijn. We stemmen dus in met het voorstel. We vertrouwen op goed overleg tussen alle gremia. We hebben besloten dit risico te nemen en gaan dat nu dus doen. We verwachten wel veel van het stichtingsbestuur. In eerste instantie willen we loslaten.

Interruptie dhr. Bouwman: Er ligt nu een beheermodel voor. Op basis daarvan kunnen we nu zeggen of we dat goed ingevuld vinden en de risico's voldoende afgedekt.

Dhr. Van der Pas: We zien wel risico's in het beheermodel, maar die worden geprobeerd te beperken. Loslaten in vertrouwen heeft wel een andere kleur gekregen door de Permar. We willen wel risico's beperken. De capaciteiten van de toezichthouders, de rapportages e.d. zijn belangrijker geworden. We sluiten ons aan bij de ander fracties.

Pols: Er is al een lange weg gelopen. We zijn tevreden met de voortgang nu.

Dhr. Bartels: We hebben een bepaalde route afgesproken en zijn blij met de voortgang.

Wethouder Heinrich: Het voorstel is bedoeld om te laten zien hoe we invulling aan de motie hebben gegeven. We hebben gezocht naar het bestuursmodel dat het beste invulling geeft aan die motie. Dat is een tweelaags bestuur. Er spelen veel facetten mee. We moeten een goede directeur-bestuurder hebben en een raad van toezicht. We beginnen nu echter met een stichtingsbestuur dat er veel dichter op zit. Zij kijken ook naar hoe er invulling wordt gegeven aan het mfc. Er is natuurlijk een profielschets opgesteld. Dat zal ook voor de manager gelden. Ook voor de raad van toezicht komt een nieuwe profielschets. Dat betekent dat het niet dezelfde mensen hoeven te zijn. De bedoeling is dat we het serieus op afstand gaan zetten. We formuleren echter wel de doelstelling als gemeente. Een bruisend centrum voor alle activiteiten. Een bruisend hart van het dorp en de gemeente. We moeten daarvoor ook ruimte geven. Dat hebben we met deze constructie proberen in te vullen. De grote lijn is dat alles naar de stichting gaat. De gemeente blijft eigenaar van het gebouw. Het zwembad wordt doorgelegd naar Optisport. Het is de bedoeling dat de gebruikersraad ook echt body krijgt.

	<p>Het stichtingsbestuur heeft de gebruikersraad ook nodig om goed te kunnen functioneren. Ze moeten werkafspraken maken.</p> <p>Als het bestuur niet functioneert, is het echter aan de gemeente. We moeten wel gepaste afstand houden. Daar is een soort spanningsveld. Er moeten goede afspraken worden gemaakt. Middelen zijn bijvoorbeeld de subsidieverstrekking, daar kun je voorwaarden aan verbinden. Je moet echter niet elk besluit gaan heroverwegen. Het stichtingsbestuur moet e.e.a. natuurlijk overleggen met de gebruikersraad. We moeten er wel een beetje aan wennen met z'n allen. Het grootonderhoud wordt wel veilig gesteld door dit geld op een derdenrekening te zetten. Voor een aanspraak daarop moet een plan worden ingediend bij de gemeente. De contracten e.d. worden nu door de gemeente voorbereid. Daar zetten we al wel kaders neer. Het stichtingsbestuur heeft dan niet meer volledige vrijheid.</p> <p>De raad moet zich hier allemaal wel gelukkig mee voelen. Daarom is dit voorstel er. Het risico is beslist niet nul, maar we kunnen het niet mooier maken. We moeten vertrouwen op het bestuur. We willen geen openeinderegeling meer zoals we nu met Optisport hebben.</p> <p>De stukken krijgt de raad ter informatie toegestuurd. De gemeente staat klaar om informatieondersteuning te geven.</p> <p>Voor de volwassenheidsfase wordt idd een profielschets gemaakt. De raad wordt meegenomen, maar de raad heeft een nog iets gepastere afstand dan het college. Dat vullen we in op dezelfde manier als altijd. B.v. door goed te kijken naar een begroting en prestatieafspraken te maken. Het is een multifunctioneel centrum en niet alleen een sporthal. De raad mag het college er op aanspreken dat er op een goede manier invulling aan het gebruik wordt gegeven.</p> <p>Dhr. Harmsen: Hoe voorkom je dat vaste groepen de baas gaan spelen in een gebruikersraad? De mensen van het platform zijn niet automatisch de leden van de gebruikersraad. Nieuwe gebruikers worden ook onderdeel van de raad. Het HHR moet echter nog geschreven worden. De gebruikersraad moet een spreekbuis zijn van de gebruikers en goed functioneren.</p> <p>Wethouder Heinrich: De deelnemers zitten in het platform namens een aantal verenigingen, dat hoeft niet hetzelfde te zijn als de deelnemers van de gebruikersraad. Het is wel de bedoeling dat ook nieuwe geïnteresseerde gebruikers mee kunnen doen. Dat wordt opgenomen in de op te stellen afspraken. Een gebruikersraad moet een spreekbuis zijn van de daadwerkelijke gebruikers.</p> <p>Dhr. Bouwman: U wilt loslaten en afstand houden. Dat is toch wel lastig. We willen juist ook graag controle houden en niet geconfronteerd worden met een exploitatietekort.</p> <p>Wethouder Heinrich: Door het groot onderhoud op de derdenrekening te zetten hebben we daar altijd grip op. We kunnen het exploitatierecht verlenen aan een ander bestuur als het niet goed zou gaan. Dat is wel heel drastisch, maar er zijn dus mogelijkheden.</p> <p>Mw. Vink: Zijn er ook kleinere maatregelen om bij te sturen? Wat vinden andere partijen hiervan. O.a. de rol van de gebruikersraad.</p> <p>Dhr. Den Burger: Wij hebben hier 2 jaar geleden uitgebreid over gesproken en daar blijven we bij.</p> <p>Van der Pas: De gebruikersraad moet zich ontwikkelen, we doen er nu geen uitspraak over.</p> <p>GroenLinks is niet toe aan een sterstuk, de ander fracties wel. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.</p>
	Advies:
	Aktie: Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.
9.	Verslaglegging van de vergadering van de commissie Inwoners van 5 oktober 2015. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Het verslag wordt vastgesteld. Advies: Aktie: Vastgesteld.
10.	Ingekomen stukken. a. Permar; raadsinformatiebrief september 2015 en besluitenlijst DB van 3 juli en 21 augustus

	<p>2015.</p> <p>b. Evaluatie dienstverlening Stichting Kredietbank Nederland - vastgesteld in college van B&W van 14 juni 2015.</p> <p>c. Bekladding woning Doorwerth; raadsbrief d.d. 15 oktober 2015.</p> <p>d. Aanbestedingsdocument Hulp bij het huishouden 2016; raadsbrief d.d. 15 oktober 2015, inboekingsnummer: 13221</p> <p>Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.</p>
11.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.36 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Inwoners van 30 november 2015

de commissiegriffier,

mr. M. Smits-Jansen

de voorzitter,

P. Minderhoud