

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 14 SEPTEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig: dhr. N. Merger (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. J. Wessels (CDA), dhr. C. Sciarone (GB), mw. D. Gerritsen (GB), dhr. R. Bouwman (D66), mw. H. Mijnhart (D66), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA), mw. M. Pols-Houpt (RZS), dhr. J.T. Hageman (RZS)

Afwezig m.k.: dhr. J. Bartels (PRD)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger

Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders: Wethouder W. Ruwhof, Wethouder E. Heinrich, Wethouder J. Verstand

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur. Agendapunt 11 wordt i.v.m. vragen m.b.t. de MKB-enquête behandeld na agendapunt 5.
2.	Burgerspreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Verstand geeft aan dat er een oplossing is gevonden voor de bloemenverkoper in Renkum. Hij kan op zaterdagochtend op het raadshuisplein in Oosterbeek staan. Er moet alleen nog een vergunning aangevraagd worden. Verder deelt de wethouder mede dat het leegstaande terrein van de steenfabriek door twee bedrijven wordt ingevuld. Een bedrijf met bouwmaterialen en Hooijer. Wethouder Ruwhof gaat de commissieleden elke maand op de hoogte houden over de stand van zaken rond de Permar. De opbouw komt op stoom. Op 1 juli jl. is de kwartiermaker gestart met zijn werkzaamheden. Afgelopen vrijdag is er een gesprek geweest met de wethouders en gemeentesecretarissen van de Permar-gemeenten. Ook zal er een zes wekelijks overleg plaatsvinden met de OR. Naast een werkgeversservicepunt wordt er ook een werknemersservicepunt opgezet. In oktober dit jaar komt hier een raadsbrief over. In november komt het plan van aanpak ter bespreking naar de raad. De cijfers van het Regionaal werkbedrijf zijn bekend. De targets zijn gehaald. De quotumplicht is met een jaar opgeschort. De wethouder gaat morgenmiddag het energieloket openen. Het energieloket was een voorwaarde van het Rijk. De wethouder kan melden van de kwestie rond dhr. Kelderman is opgelost. Dhr. Kelderman is zeer content met de oplossing die is geboden. Dhr. Erkens (PvdA) spreekt hierover zijn waardering uit aan het college.
4.	Rondvraag. Mw. Mijnhart (D66) had een vraag, maar omdat het onderwerp ook in de cie. Leefomgeving aan de orde is gekomen, zal zij contact opnemen met de wethouder.
5.	Presentatie door KPN over glasvezel, telecommunicatie etc. De heren Van der Jagt en Salomon van KPN geven een presentatie over de kwaliteitsinternet voor Renkum. Er is een groei van data en dat vergt veel van het koper- en glasvezelnetwerk. Burgers en bedrijven verwachten steeds meer data (altijd, alles en overal). KPN heeft zich als doel gesteld dat een huishouden eind 2016,100mb per seconden heeft. Mw. Gerritsen (GB) snapt de strategie voor Nederland, maar wil graag de strategie voor Renkum zien. Dhr. Mergen (GL) vraagt naar de definitie van 'buitengebied'. Er zijn mensen die nu gebruik maken van ISDN netwerkaansluiting. Betekent een en ander dat ISDN ook naar de hogere snelheden gaat of valt dat er buiten?

	<p>Dhr. Van Oosterwijk (PvdA) geeft aan dat het ontvangst in Heveadorp dramatisch is. Dhr. Alofsen (VVD) vraagt naar de toekomst perspectief van de 3%. Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat glasvezel veel storing geeft en dat het oplossen daarvan te lang duurt.</p> <p>Dhr. V.d. Jagt (KPN) zegt n.a.v. de vraag over het perspectief van de overige dorpen, dat KPN blijft focussen op breedband en niet op de technologie die breedband mogelijk maakt. Ze kijken ook per gebied hoe kostenefficiënt kan worden aangelegd. Wat betreft het buitengebied wordt de 1^e slag gemaakt naar de 85%, dan wordt er gekeken hoe naar de 100% gewerkt kan worden. De definitie van buitengebied is alles wat buiten de kern valt.</p> <p>Wat betreft Heveadorp zegt dhr. V.d. Jagt dat daar reeds investeringen en aanpassingen zijn gedaan. Ontvangst zou beter moeten zijn. Hij gaat graag in gesprek met dhr. van Oosterwijk na de vergadering. Op de vraag van dhr. Sciarone of het groene gebied geen glasvezel krijgt, zegt dhr. V.d. Jagt dat er gekeken wordt naar de capaciteitsbehoefte. De komende tijd worden de burgers geïnformeerd d.m.v. brieven. Op een vraag van wethouder Verstand antwoordt dhr. V.d. Jagt dat als er gegraven moet worden in nieuwbouwwijken dat er dan glasvezel wordt aangelegd. Wel is er een minimum van 30 woningen als het gaat om nieuwbouwwijken.</p> <p>De voorzitter verzoekt KPN om het beschikbaar stellen van de presentatie.</p>
6	<p>Afvalstoffenverordening 2016.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bouwman (D66), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Sciarone (GB), dhr. Boon (GL), dhr. Alofsen (VVD), mw. Pols (RZS).</p> <p>PvdA kan in grote lijnen instemmen met de verordening. Wel vragen ze zich af of er iets gedaan wordt aan de evaluatie?</p> <p>D66 mist het klein chemische afval. Ze hebben overleg gehad met mensen uit verschillende appartementen. De afstand naar de containers is erg groot. Hoe wordt hier rekening mee gehouden? CDA zegt dat in de raadsvergadering van woensdag 29 juni 2016, een amendement is aangenomen dat in het vervolg bij ieder raadsvoorstel in het format, naast de kopjes 'WMO-aspecten' en 'Duurzaamheid', ook het kopje 'Gezondheid' opgenomen zou worden. Waarom is er in het voorstel geen invulling gegeven aan het kopje 'Gezondheid'. Komt er een jaarlijkse evaluatie? In de evaluatie zou ook aandacht moeten zijn voor de ontwikkelingen van na-scheiding. Voldoet het éénmaal per maand ophalen van GFT in de wintermaanden?</p> <p>GB is van mening dat de zorgen over het grootste volume afval – PMD verpakkingsmateriaal – niet zijn weggenomen. 60%-80% verhoging van de PMD-afval is erg veel en GB vindt het dan ook jammer dat in onze gemeente geen kliko's worden aangeboden voor dit afval, maar dat we het nog steeds met de oranje zakken moeten doen. Ook het verzoek om meerdere wijkcontainers is niet gehonoreerd. Inwoners hebben hun zorgen geuit over de opslag, overlast, de stank en ongedierte. Verder vraagt GB naar de voorlichting omtrent de afvalpas. Ook bestaan er grote zorgen over de locaties voor het aanbieden van restafval, met name voor oudere inwoners van onze gemeente. Veenendaal heeft een groot onderzoek gedaan en zij hebben hun afvalstelsel geëvalueerd. Gaan wij leren van informatieve onderzoeken elders?</p> <p>GL stelt: "Afval bestaat niet"....die stelling moet in 2050 werkelijkheid zijn. GL vindt de heldere afvalverordening een goede eerste stap. De verordening is positief omdat deze het college de ruimte geeft om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen. Er is veel communicatie geweest richting de burgers. GL vraagt of diegene die vrijgesteld zijn van gescheiden inzamelen, wel de mogelijkheid krijgen/hebben om gescheiden in te zamelen. Je mag max. twaalf keer langskomen bij Veentjesbrug. In hoeverre is het mogelijk om Veentjesbrug zo in te richten dat je er gratis reststromen in kan leveren zonder dat je door de slagbomen moet gaan. Verder vraagt GL hoe we concreet omgaan met incontinentiemateriaal. Privacy is erg belangrijk. Gaat bijv. de thuiszorg dit meenemen? Ziet de wethouder voor de toekomst dat er incontinentiemateriaal ingeleverd kan worden dat gerecycled kan worden</p> <p>VVD kan instemmen met de verordening en complimenteert het college. Door een zorgvuldige procedure waarbij ook de inwoners op diverse wijze hun inbreng hebben kunnen geven, is er veel draagvlak gecreëerd.</p> <p>RZS geeft aan dat er in het stuk namen van bedrijven worden genoemd en vraagt zich af of dat wel handig is.</p> <p>Wethouder Ruwhof is blij met de positieve reacties. Het college gaat ook zeker weer de boer op. Wat betreft de evaluatie zegt de wethouder dat na het eerste half jaar het college cijfers aan wil leveren. Daarbij wordt ook de hoeveelheid PMD meegenomen (toezegging). Het klein chemisch afval staat in het uitvoeringsbesluit. Het is niet rendabel om daar nog een kar voor te laten rijden en het kan bij Veentjesbrug afgeleverd worden. Er zijn 21 zienswijzen binnengekomen v.w.b. de elf locaties voor de ondergrondse containers. We willen niet dat ouderen te ver moeten lopen naar zo'n container. We hebben inmiddels</p>

	<p>besloten vier extra containers te plaatsen. De wethouder geeft aan dat de toetsing aan de gezondheidsnota niet in het VNG-model staat. Omdat bij de behandeling van de Gezondheidsnota wel is afgesproken verordeningen te toetsen, maar tussentijds aanpassen van het voorstel niet mogelijk is, stelt de voorzitter voor met een aanvullende notitie te komen waarin één en ander verwoord is. De wethouder stemt hiermee in (toezegging). Nieuwe ontwikkelingen houden we in de gaten.</p> <p>Als nieuwe ontwikkelingen voordoen die het beleid kunnen beïnvloeden dan nemen we dat mee. Er zijn geen situaties bekend dat GFT tot gezondheidsrisico's heeft geleid in de winter. Maar er zal in de praktijk wel worden gekeken of het tot problemen leidt. We gaan dat monitoren. Wat betreft de afvalpas en kwetsbare inwoners zegt de wethouder dat ze één geval kent in Veendam. Met een aantal bewonerscomplexen is de afspraak gemaakt dat er een extra voorziening komt. Het is een aandachtspunt. De vraag over complexen en bovenwoningen die gevrijwaard zijn van gft; het betekent niet dat ze gft niet mogen inzamelen. Als je het verplicht stelt, moet je ook middelen beschikbaar stellen. In de voorlichting aan flats geven we aan dat ze wel de mogelijkheid hebben tot scheiden van gft, maar het loont niet om daar specifiek een ondergrondse container te plaatsen. De wethouder zegt dat er een grote afvalcontainer komt voor plastic vlak bij het hek van Veentjesbrug. Over de incontinentieluiers zegt de wethouder dat daar bakken voor komen. De thuiszorg gaat dit niet meenemen. Ouderen kunnen met medische verklaring wel aparte bakken aanvragen.</p> <p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Advies: Voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Aktie: Wat betreft de evaluatie zegt de wethouder dat na het eerste half jaar het college cijfers aan wil leveren. Daarbij wordt ook de hoeveelheid PMD meegenomen.</p> <p>Toezegging Omdat bij de behandeling van de Gezondheidsnota wel is afgesproken verordeningen te toetsen, maar tussentijds aanpassen van het voorstel niet mogelijk is, stelt de voorzitter voor met een aanvullende notitie te komen waarin één en ander verwoord is. De wethouder stemt hiermee in.</p>
7.	<p>Verlengen contract accountant.</p> <p>Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Boon (GL), mw. Gerritsen (GB)</p> <p>VVD zegt dat het verlengen van het contract met de accountant in de rekeningcommissie is besproken. Zowel het college als de rekeningcommissie zijn tevreden met de diensten. Nu verlengen voor een jaar tegen dezelfde financiële voorwaarden scheelt tijd en kosten.</p> <p>Door intergemeentelijke samenwerking staan er volgend jaar mogelijke wijzigingen t.a.v. van de methode van uitbesteding van de accountant contract op de rol. Dan is het handig als we de handen vrij hebben om dan naar bevind van zaken te kunnen handelen.</p> <p>PvdA sluit zich aan bij de woorden van de VVD.</p> <p>CDA zegt dat de argumenten waarom we het doen nadrukkelijk vermeld staan. Maar daar moeten we wel discussie over voeren. CDA vraagt zich af of we de accountant wel willen delen.</p> <p>GL kan instemmen met het voorstel. In argumenten wordt verwezen naar samenwerking met Arnhem en Rheden, maar dat is voor GL geen argument. Contract wordt met een jaar verlengd. Arnhem heeft met vier jaar verlengd. Is dit de laatste keer dat wij als raad deze verlenging mogen doen of zijn er nog juridische escapes?</p> <p>GB kan instemmen met het voorstel. Wel vragen ze zich af of het op 1 januari 2018 gezamenlijk aanbesteed kan worden.</p> <p>Wethouder Heinrich zegt dat dit voorstel niets anders beoogt dan de raad in de gelegenheid te stellen om volgend jaar te overwegen om al dan niet met Arnhem en Rheden gezamenlijk de aanbesteding te doen.</p> <p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Advies: Voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>

<p>8.</p>	<p>Werkwijze behandeling onderzoeksrapporten Rekenkamercommissie.</p> <p>Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Mergen (GL), mw. Gerritsen (GB), dhr. Alofsen (VVD)</p> <p>PvdA kan zich in grote lijnen vinden in dit voorstel. Zij denken echter dat niet bij alle rapporten of documenten die de RKC maakt raadsvoorstellen geschreven moeten worden.</p> <p>De PvdA zou graag aan het voorstel toegevoegd zien dat de RKC kritisch kijkt of een voorstel naar de raad gaat met een raadsvoorstel of dat het voor kennisgeving kan worden aangenomen.</p> <p>GL heeft kennis genomen van het stuk. Pijn zit hem in de keuze van de onderwerpen en de wijze van presenteren. De raad en de RKC moet vermijden dat een onderzoeksrapport mosterd na de maaltijd komt. Conclusies en aanbevelingen mogen prikkelender en uitdagender zodat discussie wordt aangewakkerd. En dat is niet iets wat van de griffie verwacht worden om dat te vertalen. RKC kan ook parallel op te trekken met onderwerpen die in de raad aan de orde zijn of komen door ondersteunend onderzoek te verrichten. GL stemt in met het voorstel.</p> <p>GB vindt het een prima werkwijze. Ze vragen waarom niet is gekozen voor het opstellen van een raadsvoorstel na de behandeling in de commissie.</p> <p>VVD staat volledig achter de voorgestelde werkwijze. De ingestelde raads-/commissiewerkgroep heeft goed werk geleverd en met de griffie een duidelijk voorstel geschreven dat recht doet aan het werk van de RKC.</p> <p>Dhr. Van Lent beantwoordt namens de werkgroep de vragen. Wat betreft de vraag van de PvdA is hij het met de PvdA eens dat niet uit alle rapporten aanbevelingen komen. Als in een rapport dat geen aanbevelingen staan, hoeft daar niet perse een raadsvoorstel bij. Een dergelijk rapport kan dan gepresenteerd en besproken worden in de commissie. De RKC is zelf aan zet om aanbevelingen na hoor en wederhoor vorm te geven. Er is niet gekozen voor de lijn die het college voorstelt. Er is een hoor en wederhoor geweest. College heeft er al naar gekeken en ook de ambtelijk organisatie. RKC voorziet het dan van een antwoord en een motivatie en hoe er tegenaan wordt gekeken. De RKC vertaalt dat dan in de aanbevelingen. Het is een keuze of je dan voor of na de commissie een voorstel maakt.</p> <p>Voorzitter zegt dat de discussie in de werkgroep was wie er dan zou moeten redigeren. Wat als de uitkomst van de commissie discussie niet eenduidig is? Hoe kun je dan conclusies trekken?</p> <p>Voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Advies: Voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Aktie:</p>
<p>9.</p>	<p>Verordening op de vertrouwenscommissie.</p> <p>Woordvoerders bij dit voorstel zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Van Lent (CDA)</p> <p>VVD steunt het voorstel, maar heeft wel een aandachtspunt. De keuze om in de huidig voorgestelde vorm voor iedere raadsfractie een lid toe te voegen aan de vertrouwenscommissie kan leiden tot een omvang van de vertrouwenscommissie die wellicht meerdere nadelen met zich meebrengt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij ons zit straks al meer dan een derde van de raad in de commissie. • Mochten we nog meer fracties krijgen door bv. afsplitsingen e.d. wordt dat aantal alleen maar groter. • Aan de commissie wordt een secretaris en kan een plaatsvervangend secretaris toegevoegd worden. • Aan de commissie kan één of kunnen meerdere wethouders als adviseur toegevoegd worden. <p>Dat zijn bij elkaar wel veel mensen. Is dat erg?</p> <p>In ieder geval vanuit het perspectief van de kandidaat lijkt het ons dat in gesprekken tussen de kandidaat en de commissie de getalsverhoudingen moeizaam gaan worden. Is dit nog wel effectief?</p> <p>Ook de werkbaarheid in de commissie zelf zou wel nadelig beïnvloed kunnen worden door het grote getal. De VVD heeft nog geen panklare oplossing voor dit aandachtspunt en pleit er zeker niet direct voor om fracties, op wat voor criteria dan ook, uit te sluiten van de commissie. Wel willen zij, maar zoals gezegd wel later in deze raadsperiode, met elkaar dit aandachtspunt nader duiden en er een constructieve oplossing voor vinden.</p> <p>CDA vraagt hoe het zit met het archivering en vernietiging van de stukken. Als je om welke reden dan ook afscheid moet nemen van de burgemeester is het niet handig om direct alle stukken te vernietigen.</p> <p>Mw. Pols geeft aan dat vernietiging bij wet is geregeld.</p> <p>Dhr. Erkens geeft aan dat hij dit voor de zekerheid zal checken bij de griffie. Het is goed om na afronding van de burgemeestersprocedure kritisch te kijken naar het aantal leden. Een deel van de verordening regelt de klankbordgesprekken. Het betekent niet dat de mensen die in de vertrouwenscommissie zitten voor de</p>

	<p>(her)benoeming, automatisch deelnemen in de klankbordcommissie.</p> <p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Advies: Voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 28 september 2016.</p> <p>Aktie: De griffie beantwoordt de vraag over het vernietigen van de stukken.</p>
10.	<p>Verslaglegging van de gecombineerde commissievergadering van 13 juni 2016.</p> <p>Verslag wordt vastgesteld.</p>
11.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Meicirculaire gemeentefonds 2016; brief van het college van B&W van Renkum van 16 juni 2016, zaaknummer 30565.</p> <p>b. Motie GemeenteBelangen inzake glasvezel; brief van het college van B&W van Renkum van 13 juli 2016, zaaknummer 34174.</p> <p>c. MKB-enquête; brief van het college van B&W van Renkum van 7 juli 2016, zaaknummer 33196.</p> <p>Mw. Mijnhart (D66) mist bij de MKB-enquête het startersbeleid. Hoe worden startende ondernemers benaderd? Welke bijeenkomsten gaat het college organiseren? Is er een starterspakket?</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) zegt dat het CDA het stimuleren van de lokale economie belangrijk vindt. Hij vindt het aantal reacties erg weinig. Wat is er gedaan om het onderzoek te begeleiden? Heeft het college extra moeite gedaan? Kunnen we niet nu al een aantal aandachtspunten invullen i.p.v. wachten op de visie?</p> <p>Wethouder Verstand zegt dat er niet specifiek een startersbeleid is. Starters zijn wel opgenomen in de kadernota. Het college gaat kennisnetwerkbijeenkomsten organiseren. We hebben geen starterspakket, maar de wethouder wil wel naar de mogelijkheid kijken. De respons is aan de lage kant. Iets onder het landelijke gemiddelde. De wethouder zegt wel veel en goed contact te hebben met de ondernemers en haalt daar veel informatie vandaan. Er is geen campagne gevoerd voor de MKB-enquête. De wethouder geeft aan dat er niet gewacht wordt op de kadernota. Ze zijn al bezig met contacten met ondernemers enz. We zijn heel actief. Zo zijn we bezig met het bedrijventerrein Schaapsdrift.</p> <p>Toezegging: Wethouder onderzoekt de mogelijkheid van een starterspakket voor ondernemers.</p>
12	<p>Sluiting.</p> <p>Om 21.42 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 5 oktober 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger