



Gemeente Renkum

Voorstel aan de raad

Verantwoordelijk team
Griffie

Nummer

Kenmerk

Raad d.d.
19 oktober 2016

Paragraaf begroting

Portefeuillehouder
Gemeenteraad

Steller

J.I.M. le Comte

Datum

20 september 2016

Onderwerp

**Onderzoeksrapport RKC: "Eén voor allen"
Een casestudy Intergemeentelijk
Subsidiebureau**

Geadviseerd besluit

De door de Rekenkamercommissie in dit rapport getrokken conclusies te onderschrijven.

Toelichting op beslispunt

In de nota Intergemeentelijke Samenwerking Georganiseerd beschrijft gemeente Renkum hoe zij omgaat met de diverse vormen van samenwerking. De RKC onderzocht eerder de omgang met Verbonden Partijen in de gemeente Renkum. Bevindingen zijn in een brief aan de raad gestuurd en gingen vooral over de gemeenschappelijke regelingen.

Dit onderzoek is bescheiden in omvang en focust op een onderdeel van de G5 samenwerking, namelijk het Intergemeentelijk Subsidiebureau (IGSg5). Inzicht daarin kan van belang zijn omdat in de toekomst ook andere vormen dan de gemeenschappelijke regeling nodig zullen zijn.

De Rkc formuleert de volgende succesfactoren voor deze vorm van samenwerking die ook voor toekomstige samenwerkingen van waarde kunnen zijn:

- Heldere uiteenzetting van doelen en beoogde resultaten, dat maakt prioriteitsstelling mogelijk.
- Steun vanaf de (ambtelijke) top is van belang, ook om beperkt de kosten voor de baten te laten gaan en enige ruimte te geven aan pionieren in werkwijze.
- De inhoudelijke kaders planmatig en inzichtelijk opzetten, vooral ijkpunten benoemen en toetsen.
- Zorg voor een continue cyclus van transparantie, herijking van geheel, en responsiviteit op de omgeving en ontwikkelingen.
- Zorg voor een structuur (in de vorm van middelen/bemensing/subdoelen), die steeds weer ten doel is gesteld (en dus aangepast/flexibel) aan de bovenliggende doelen, verwachtingen en resultaten (visie).
- Het verdienmodel dient te passen bij de taken en resultaten; als geld halen het doel is, reken dan ook af in geld.
- Samenwerking dient een bijdrage te leveren aan het gemak van mensen en hen te ontlasten (wie vraagt, wordt gehoord en geadviseerd op het betreffende gebied).

Beoogd effect

In dit geval is de concrete samenwerking, de resultaten daarvan en de lessen die daaruit zijn te trekken, onderzocht. Hoewel IGsg5 vooral de uitvoering van een gemeentelijke opgave betreft, is inzicht voor de raad toch relevant. Kennis van de praktijk van het gemeentelijk handelen is op zich al interessant, maar ook omdat samenwerken betekent dat er afstand ontstaat tussen de kaderstelling/controlerend en de uitvoering van gemeentelijke opgaven. Als de raad zich geplaatst ziet voor vraagstukken van samenwerking (instemmen, controleren) kan inzicht in de feitelijke inrichting en werking van een samenwerking helpen. Zulk inzicht beoogt deze rapportage te geven.

Kader

De rekenkamercommissie (RKC) is een 'instrument' voor de raad om aan zijn controlerende functie invulling te geven, de rekenkamercommissie is wel een onafhankelijke commissie. Regels rond de RKC zijn vastgelegd in:

- Gemeentewet;
- Verordening op de Rekenkamercommissie;
- Protocol RKC.

Argumenten

Dit onderzoek is relevant en van belang omdat van 'samenwerking' concrete bijdragen worden verwacht, aan de 3 K's bijvoorbeeld (kwaliteit, kosten, kwetsbaarheid).

Door te onderzoeken of en hoe samenwerking tot gewenste effecten leidt, krijgt de raad meer zicht op de werkzame bestanddelen die van invloed zijn op de samenwerking.

Kanttekeningen

De Rkc hanteert het bij haar werkzaamheden het "Onderzoeksprotocol Rekenkamercommissie gemeente Renkum 2006". Daarin is onder meer vastgelegd hoe een standaardinhoud van een onderzoeksrapport er uitziet:

- Samenvatting
- Vraagstelling en achtergronden
- Opzet
- Feitenrelas en analyse
- Normenkader
- Conclusies
- Beoordeling
- Aanbevelingen
- Bijlagen : bronnen (lijst van geïnterviewden, tussentijdse notities en documenten en literatuur).

Dit onderzoeksrapport beperkt zich niet, althans in duiding, tot conclusies alleen. Ook spreekt het van 'aandachtspunten' en 'vraagstukken' voor de raad, maar niet van een beoordeling of van aanbevelingen. Deze aandachtspunten en vraagstukken kunnen gelezen worden opdrachten voor de toekomst. Mede omdat deze, in de ogen van de Rkc casusgebonden zijn, zijn deze niet eenvoudig te vertalen in expliciete aanbevelingen. Met het eventueel onderschrijven van de conclusies lijkt de raad zich wel degelijk vast te leggen op de verplichting om terug te komen op deze aandachtspunten en antwoorden te moeten vinden op de genoemde vraagstukken. Zie voor een overzicht ook bijlage 1.

Draagvlak

Het onderzoek is tot stand gekomen conform het Rkc protocol aangeboden voor ambtelijk en bestuurlijk hoor en wederhoor. Feitelijke omissies cq opmerkingen zijn in het rapport verwerkt. De bestuurlijke reactie is aan het rapport toegevoegd.

Aanpak/Uitvoering

Voor het onderdeel samenwerking is gebruikgemaakt van het normenkader uit de veelvuldig toegepaste bestuurskrachtonderzoeken. Het betreft kwalitatieve normen over visie, doelen en resultaten, redenen voor samenwerking, rolverdeling tussen en betrokkenheid van de gemeenten en democratische legitimering. Er is een vereenvoudigde vorm daarvan gebruikt om IGSg5 te beschrijven en te duiden.

Werkwijze behandeling RKC rapporten

In de raad van 28 september 2016 is de volgende werkwijze m.b.t. Rkc rapporten afgesproken:

1. De werkwijze rond de behandeling van Rkc rapporten blijft tot aan ambtelijk en bestuurlijk hoor en wederhoor hetzelfde als die nu ook is. Ofwel de feitelijke opmerkingen naar aanleiding van het ambtelijk hoor en wederhoor worden door de Rkc aangepast in het rapport. De bestuurlijke reactie wordt (evt.) voorzien van een reactie van de Rkc.
2. De griffie stelt een technisch raadsvoorstel op waarin de aanbevelingen vertaald zijn in het dictum waarover de raad een besluit neemt. Steller van het raadsvoorstel is de griffie en afzender de raad.
3. De agendacommissie bepaalt in haar vergadering of het raadsvoorstel rijp is voor behandeling en bepaalt in welke commissie het geagendeerd dient te worden.
4. Het college krijgt het raadsvoorstel tegelijkertijd met de raads- en commissieleden.
5. Er wordt geen voorlegger bij het raadsvoorstel geschreven.
6. In de commissie presenteert de Rkc het rapport. Als eerste mag dan het college reageren, gevolgd door de eerste termijnen van de commissieleden. Ook bij de tweede termijnen krijgt eerst het college de gelegenheid te reageren.
7. De commissie adviseert de raad of het rapport een ster- dan wel discussiestuk wordt.
8. Het rapport wordt geagendeerd voor de raadsvergadering conform het advies van de commissie. Ook in de raad krijgt het college als eerste het woord, gevolgd door de eerste termijnen van de raadsleden. Ook bij de tweede termijnen krijgt eerst het college de gelegenheid te reageren. In de raad kunnen moties en amendementen worden ingediend.

Naar aanleiding van de behandeling van deze werkwijze in de commissie bedrijvigheid van 14 september 2016 kan hierop het volgende worden aangevuld ten aanzien van bovengenoemd punt 2.:

Rapporten van de Rkc kunnen en zullen niet altijd voorzien zijn van aanbevelingen. Dergelijke retrospectieve rapporten zullen veelal beoordelend van aard zijn over hoe raad en/of college zijn omgegaan met vastgesteld beleid en/of kaders en duiden op de gevolgen en effecten daarvan. Dergelijke rapporten hebben dus vooral een leerwaarde. De raad heeft bij dergelijke rapporten weinig andere mogelijkheden dan de conclusies van de Rkc wel of niet te onderschrijven. Als de rapporten wel voorzien zijn van aanbevelingen, kunnen deze gericht zijn op de raad, het college en/of de uitvoeringsorganisatie. Bij dergelijke rapporten zal de besluitvorming vooral gericht moeten zijn op het wel of niet, al dan niet in gewijzigde vorm, van deze aanbevelingen. Deze kunnen dus resulteren in opdrachten van de raad aan het college.

Dit rapport van de Rkc dateert van voor de besluitvorming van de raad van 28 september 2016 over hoe omgegaan dient te worden met rapporten van de Rkc. Het is dan ook niet toegesneden op deze besluitvorming.

Communicatie

Geen bijzondere media-aandacht benodigd.

Financiële consequenties

Er zijn geen financiële consequenties aan dit voorstel verbonden.

Juridische consequenties

Er zijn geen juridische consequenties aan dit voorstel verbonden.

WMO-aspecten

Dit betreft een onderzoek waaraan geen WMO-aspecten vastzitten.

Duurzaamheid

Dit betreft een onderzoek waaraan geen duurzaamheids-aspecten vastzitten.

Effect op vermindering regeldruk

n.v.t.

Alternatieven

Een alternatief is andere conclusies te trekken dan uit het rapport naar voren zijn gekomen.