

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 16 SEPTEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig: mw. C.B. de Roo (GL), mw, K.L. Methorstdhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mw. D. Gerritsen-Van Bentem(GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger  
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders:

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De fractie RZS is verhinderd. De agenda wordt vastgesteld.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b>  Geen aanmeldingen.
3.	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>  Wethouder Ruwhof: De voorbereidingen van het <u>afvalbeleid</u> hebben deze zomer plaatsgevonden. Het resultaat wordt binnenkort aan de raad voorgelegd. Er is een willekeurige groep inwoners betrokken bij deze voorbereidingen die zich via de hoog en laag hebben aangemeld. Met deze groep zijn 80 ideeën verzameld met in het achterhoofd 2 randvoorwaarden: afname van restafval met de helft en bij voorkeur een kostendaling. Door de ambtelijke organisatie zijn alle doublures en onhaalbare zaken er uitgehaald en is dit teruggebracht tot een lijst van 35 ideeën. Via een website zijn deze ideeën beoordeeld op effectiviteit en haalbaarheid. Een aantal ideeën zijn als beste beoordeeld, die zijn in een enquête verwerkt. In de Hoog & Laag is er veel ruchtbaarheid aan gegeven. Er is veel respons op. Inmiddels al meer van 650 inzendingen. De uitkomst van de enquête wordt de basis van het beleid dat het college gaat maken. Dit is een nieuwe manier van het betrekken van de burger. Vooralsnog een fijne manier van werken. Resultaat komt naar de raad. <u>Wegverkeer</u> : Er zat bij de ingekomen stukken een raadsbrief over de wegwerkzaamheden. Deze worden net iets anders uitgevoerd dan in de brief gezegd. De deklaag moet naar volgend voorjaar verschoven ivm natheid. Daarnaast hebben we een aanbestedingsvoordeel. Er is een verzoek om de Van der Molenallee aan te pakken. Dat kunnen we nu dus dit jaar nog binnen het budget doen. Dhr. Van Lent: Er zijn signalen ontvangen dat men de vraagstelling in de afval enquête sturend en onprettig vond. Voor sommige inwoners is dit een reden geweest om hem niet in te vullen. De wethouder betreurt dat.
4.	<b>Rondvraag.</b>  Geen aanmeldingen.
5.	<b>Beleidsplan VGGM Rampenbestrijding.</b>  Portefeuillehouder Gebben heeft andere verplichtingen ivm de Airborne herdenkingen. Hij heeft toegezegd eventuele vragen schriftelijk te zullen beantwoorden.  Woordvoerders: Dhr. Bouwman, dhr. Huizinga, dhr. Van der Pas, dhr. Erkens en mw. Methorst  Alle fracties stemmen in met het voorstel van het college om geen zienswijze in te stellen.  De volgende vragen/toelichtingen worden nog van de portefeuillehouder gevraagd:  D66: Bij een aantal incidenten in de regio is de operationele capaciteit niet toereikend. Er wordt ingezet op snelle melding, alarmering, opschaling en coördinatie. Er blijft schaarste, die eventuele opgelost kan worden op landelijk of internationaal niveau. Dat is een beetje vaag. Kan de portefeuillehouder hier een toelichting op geven? Voor een aantal incidenten wordt al aangegeven dat bijstand niet toereikend zal zijn en wordt ingezet op voorbereidende activiteiten. Wat zijn de voorbereidende capaciteiten? Er wordt op alle beleidstypen ingezet op zelfredzaamheid. Dat is een goede ontwikkeling, maar het is een

aanvulling, geen doel op zich. Is er wel voldoende aandacht voor de minder zelfredzamen, zoals verzorgingstehuizen? Waar blijkt dat uit?

De veiligheid van spoor verdient extra aandacht, o.a. ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen. Er zijn geen extra acties voorzien. Is het college op de hoogte van de aantallen en risico's op dit gebied? Is de brandweer goed op de hoogte hiervan? Kunnen rampen effectief bestreden worden?

Graag zouden we de toezegging krijgen dat alle openbare stukken over de veiligheidsrisico's en haar overlegvormen via de griffie aan de raad worden gestuurd?

GB:

Klopt de conclusie dat bij de veiligheidsregio sprake is van een voortzetting van het huidige beleid en dat geen grote koerswijzigingen zijn voorzien?

Eén thema vraagt bijzondere aandacht, de voorlichting en brandpreventie voor ouderen in hun thuissituatie. Er komen nl. steeds meer thuiswonende ouderen. Veiligheid van ouderen vraagt nadrukkelijk aandacht. De gemeente heeft een gedeelde verantwoordelijkheid hiervoor. Zijn de door gemeente georganiseerde bijeenkomsten over brandveiligheid voor ouderen van structurele aard?

Ouderen komen te weinig voor in het beleidsplan, bij de uitwerking van het beleidsplan moet er wel voldoende aandacht voor zijn. Is de portefeuillehouder bereid deze opmerking mee te nemen in het Algemeen Bestuur.

GL:

De regie voor veiligheid ligt bij de gemeente. Voor crisis en rampenbestrijding ligt het bij de regio. In het beleidsplan wordt vooral ingezet op het verhogen van veiligheidsbewustzijn bij overheid, bedrijven, organisaties en burgers. Hoe gaat college de communicatie richting burgers invullen?

Er wordt gerefereerd aan de kwetsbare Veluwe. Iedereen heeft hiervoor een verantwoordelijk. Hoe gaat het college dit waarborgen? In de Hoog en Laag wordt de burger hier al wel op geattendeerd, maar hoe wordt het verder uitgebouwd? Bijvoorbeeld met de voorlichting over het effect van wensballonnen.

Dhr. Erkens: Doet de suggestie dat de portefeuillehouder weer eens een informele avond over veiligheid kan organiseren. Dat zou wat werk kunnen besparen.

Voorzitter: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

**Advies:** Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

6 **Stadsregio.**

Woordvoerders: dhr. Van Lent, dhr. Alofsen, dhr. Minderhout, dhr. Bartels, dhr. Erkens, mw. Gerritsen, mw. De Roo.

Alle fracties kunnen zich vinden in het voorstel. Het idee van de samenwerking wordt toegejuicht, men heeft gemengde gevoelens over de wijze waarop e.e.a. wordt georganiseerd.

De volgende aandachtspunten en vragen komen aan de orde in de 1<sup>ste</sup> en 2<sup>e</sup> termijn:

- De rol van de overheid zou terughoudender moeten zijn, m.n. in de economic board/triple Helix. (CDA, GL)
- De taken van de economische board, in hoeverre maakt 'food' hier deel van uit? Is er afstemming met de foodvalley/Wageningen? (CDA, GL)
- Wat is het profijt voor Renkum, bijvoorbeeld tav het Powerlab? (CDA, D66, PvdA, GB, GL)
- Is het positieve effect voor het mkb voldoende beklifd? (CDA)
- Doet de provincie ook mee in de zin van een bijdrage? Ze dragen ook al ruim 1 mln bij aan dezelfde doelen als de triple helix heeft. (CDA, GL)
- Krijgt de Rkc ook inzage in alle stukken? (CDA, D66)
- Het GO heeft geen rechtspersoonlijkheid en kan niet zelf een bijdrage vaststellen die de inwoners bij draagt. Dat moet de raad dan doen (art 9). (VVD)
- Bij overschrijding van de kosten wordt het over de gemeenten verdeeld (art. 10), dat is dan ook zorgelijk, we hebben er geen invloed op. (VVD)
- De triple helix krijgt geld van het GO, maar dat is geen rp en heeft dus geen bankrekening. Hoe gaat dat in zijn werk? (VVD)
- Waar staat het commitment vastgelegd van bedrijven en instellingen, met name bij cofinanciering van projecten. Ook daar is weer een risico, zeker bij projecten. Welk risico neemt de gemeente hiermee? Hoe heeft de gemeente het ingericht? (VVD)
- Voor onze raad is van belang dat de democratische controle op de bestedingen van de middelen wordt gewaarborgd. Hoe is dat nu precies geregeld voor de Triple Helix Construct? (D66, GL)
- Wordt er wel voldoende bezuinigd? (D66)

- De regio Arnhem-Nijmegen is de laatste jaren naar de zesde plaats gezakt op de landelijke lijst van de sterkste economische regio's. Wat gaat er dan gedaan worden om de positie te verbeteren? Wat is de visie van het college hierop? Hebt u zicht op initiatieven elders in het land? (D66)
- In hoeverre kan dit Bureau Brussel het subsidiebureau waarin Renkum samenwerkt ondersteunen bij het aanvragen van subsidies? (D66)
- Een evaluatie is voorzien eind 2016 voor deze activiteiten. Is er dan genoeg ruimte voor bijstelling of om alsnog uit te treden? (D66, PRD, GB, GL)
- Graag vernemen wij op welke wijze u ons als raad in de komende jaren op de hoogte gaat houden van de ontwikkelingen in deze samenwerkingsverbanden. (D66, GB)
- Zijn we ook gehouden bij te dragen in projecten waarin we een minderheidsstandpunt innemen? (PRD)
- Profijt van dit compromis is vooralsnog erg onduidelijk, is het niet te veel gebakken lucht? (PvdA)
- Er moeten voldoende waarborgen voor raadsbetrokkenheid (aandragen van ideeën vanuit de raad) en -toezicht worden verzekerd. Er moeten vast momenten, middelen en stramien worden afgesproken waarop de raad wordt betrokken en geïnformeerd wordt. (PvdA, GB, GL)
- In de stichting gaan leden. Welke leden gaan daar dan in? Hebben die ervaring met de 3 focuspunten? Als 1 van de focuspunten niet werkt, kunnen we er dan mee stoppen?(GB)
- De bedrijvencontactfunctionaris blijft die? Verandert zijn rol? (GB)
- Worden instellingen en organisaties betrokken bij het uitwerken van het profiel voor deze regio? (GB)
- Hoeveel kennisinstellingen zijn betrokken bij de triple helix? Alle van deze regio? Kun je spreken uit monde van alle? (GB, D66)
- Worden alleen de kale organisatiekosten gedekt met deze raming? Krijgen we voor elk project nieuwe kosten? (GL)
- Welke Renkumse bedrijven doen nu al mee? (GL)
- Wat zijn de vooruitzichten qua economische groei voor deze regio? (CDA)
- We willen de regio versterken, maar we kiezen voor de meest minimale vorm. Het blijft een beetje een compromis van Arnhem/Nijmegen. (PvdA)
- De raad moet zelf de criteria bepalen op grond waarvan we bepalen of de samenwerking succesvol is. (PvdA)
- Het gaat om 2 verschillende organen. Voor de triple helix kunnen we ook toch zeggen dat we 3 jaar meedoen? (GL)
- We vinden het een probleem om ons voor 5 jaar vast te leggen. De controle is een belangrijk punt, financieel en het beleid. We willen wel iets kunnen zeggen over het beleid dat wordt ingezet. Als ons geld niet naar tevredenheid wordt ingezet, moeten we dat wel kunnen aantonen. (PRD)

Wethouder Heinrich: Het construct van de GO is een lichte vorm van samenwerken. De verantwoordelijkheid blijft bij de raden van de gemeentes liggen. Het is een soort lege huls. De ruggengraat is het overleg van de portefeuillehouder. Bepaalde onderwerpen zullen intensiever opgepakt worden dan anderen. De gemeenten die besluiten deel te nemen in een specifiek project besluiten ook wat zij bijdragen. Niet elke gemeente hoeft mee te doen met elk project. De kosten variëren dus ook. De kosten van het construct zijn dus nu ook nog niet duidelijk. De huisvestingsverordening is nu een voorbeeld dat niet meer onder de GO valt. Daar worden extra kosten voor gevraagd. Dit is de essentie van het GO. De portefeuillehouders bereiden samen een idee voor, dan gaan ze terug naar hun eigen gemeente en leggen al dan niet het idee aan hun eigen raad voor. Er is dus geen eigen stadsregioraad meer die zelf besluiten kon nemen. De raden blijven dus steeds verantwoordelijk voor de besluitvorming.

Als er geen projectinvesteringen zijn opgenomen in de begroting moet er dus aan de raad extra budget worden gevraagd. We zijn echter in de oprichtingsfase. Er zijn nu nog geen projecten waar we een rol voor Renkum in voorzien.

We kunnen altijd uittreden. Als er in het jaar van uittreden een tekort is ontstaan zullen we in dat jaar nog moeten meedelen in het tekort.

De Rkc kan inzage krijgen in de stukken van de GO. Alles is openbaar.

De gemeente Wageningen is geen deel van het GO. De foodvalley heeft geen bezwaar. De voorzitter van de triple helix foodvalley gaat ook meedoen met de triple helix Arnhem/Nijmegen.

In hoeverre we de samenwerking waardevol vinden blijft de vraag. Het is geen gebakken lucht. Er is in ieder geval behoefte aan afstemming op regionaal terrein over 3 grote onderwerpen. Daar voorziet dit construct in. Het leuke van het GO is dat je, als je eigen ambities wil vormgeven, je daar veel meer mogelijkheden toe hebt. Je vindt veel makkelijker partners om samen iets op te pakken, omdat het niet per definitie met alle 19 tegelijk moet.

De regulier informatie over activiteiten en hetgeen is besproken in het GO is minder interessant, het gaat om het portefeuillehoudersoverleg.

Wethouder Verstand: Tot een aantal maanden terug was het niet duidelijk hoe de samenwerking geregeld ging worden, dat werkte contraproductief. Nu er een vorm is gekozen is er weer energie en zin om samen dingen op te pakken. We hebben afgesproken ons te concentreren op de grote lopende zaken. B.v. Regionaal

programma werklocaties, daar zal de raad in een vroeg stadium over worden geïnformeerd en kan er dan iets van vinden. Bv bij het doelgroepenvervoer was er minder ruimte. Ik kan niet uitsluiten dat dat in de toekomst ook nog eens zal gebeuren.

De onduidelijkheid over de triple helix is terecht. Het gaat niet goed in de stadsregio. Een triple helix-construct is in veel regio's succesvol. De overheid moet terughoudend zijn in deze samenwerking. Dat hebben we in de regio ook verdedigd, maar die discussie hebben we verloren. De rest van de gemeentes vindt dat de overheid hier wel in moet participeren. Ook de scholen en bedrijven geven aan dat ze de overheid nodig hebben hierbij. Het is nu aan de triple helix om ons te overtuigen van het construct. Het is nog niet uitgekristalliseerd. Ook wie er deelnemen in de triple helix, dat zijn stevige namen.

What's in it for us? De economie in de regio wordt versterkt hierdoor. Het is moeilijk te kwantificeren. Wij zijn bijvoorbeeld een mooie woongemeente. Arnhems Buiten (Powerlab) bevat 1 van de speerpunten, energie. We zitten hier dus wel goed.

De triple Helix, zoals hij er nu staat, had niet onze voorkeur, maar we hebben de discussie verloren. We moeten dus kritisch zijn, maar niet meedoen is ook niet in ons voordeel.

De provincie betaalt niet mee. Ze zijn wel verbonden, maar leggen wel de verantwoordelijkheid in de regio. De bedrijvencontactfunctionaris krijgt niet echt een rol hierin, wel de nieuwe medewerker economische zaken, dat is ook een voormalig medewerker van de stadsregio. Daarmee blijft wel kennis en ervaring behouden.

Er doen in ieder geval grote kennisinstellingen mee, maar de kleine liften wel mee. Bijvoorbeeld de basisscholen gaan bij het powerlab technische les volgen.

Het is nog niet perfect, maar deze constructie kan wel veel op gaan leveren voor de regio.

Dhr. Van de Rest: Als we 2 jaar verder zijn willen we wel vorderingen kunnen zien. Zitten de meetmomenten er in?

Wethouder Verstand: Er wordt in ieder geval wel weer gemeten op welke plek we staan qua economische regio.

Wethouder Heinrich: Dit is de politiek van het haalbare. Het is inderdaad op sommige punten wat tegenstrijdig. Bij de evaluatie wordt natuurlijk ook de vorm van samenwerken beoordeeld. Dat is dus al begin 2017 duidelijk. De individuele gemeentes moeten inderdaad beslissen over het vastgestelde bedrag.

De GO stelt de bedragen wel vast, maar daar moeten de gemeentes nog mee instemmen. Ze stellen dus eigenlijk voor.

Er is niet maandelijks een overleg over de financiën. Zo groot zijn de risico's ook niet dat Arnhem rare dingen zou besluiten. Er liggen inderdaad 2 besluiten voor. De raad kan het ene wel aannemen en het andere niet. Er is echter wel sprake van coherentie. Triple helix is een stichting. Die is redelijk autonoom, er wordt verantwoording afgelegd door het bestuur van de stichting via het portefeuillehoudersoverleg economische zaken via het college aan de raad. De evaluatie van eind 2016 moeten we niet nu al helemaal willen formuleren. Het moet ook gewoon blijken. We hebben al een traditie van samenwerking. Sommige zaken blijven gewoon via het portefeuillehoudersoverleg besproken worden, ook met de provincie. De overgang is juridisch heel anders, maar qua uitvoering gaat het veel vloeiender.

Wethouder Verstand: Het moet even uitkristalliseren. De economische samenwerking kwam niet van de grond. Deze constructie heeft in ieder geval bewezen dat hij op een aantal plekken werkt. Er wordt niet gefocust op het mkb, maar ze profiteren er wel van als de economie groeit. Hoe de economische groei er nu voor staat is niet helemaal bekend.

De leden van de economic board zijn mensen die dat zelf erg graag willen. We erkennen het voordeel van het intekenen op project, ook voor de bedrijven.

De foodvalley profiteert niet alleen. Er komen verbindingen. Wij profiteren juist van de foodvalley.

Voorzitter: Dhr Erkens heeft de vraag voorgelegd hoe we als raad kunnen garanderen dat we e.e.a. zo structureren dat we het goed kunnen controleren.

VVD en CDA vinden een periodieke rapportage voldoende die (jaarlijks) geagendeerd wordt. PRD zou zich kunnen vinden in bijvoorbeeld een standaard punt op de raadsagenda (het punt "stavaza GR's"). GB geeft dat dit beter een half jaar eerder had gekund. D66 is dit al langer aan het bekijken en is voornemens met een initiatiefvoorstel hierover te komen. GL wil via de agenda's proberen actief mee te denken. Verder kan het bij de agendacommissie liggen.

Voorzitter: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

**Advies:**

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

**7. Overdracht bouw-/Wobotaken aan ODRA.**

Woordvoerders: dhr. Harmsen, dhr. Alofsen, mw. Methorst, dhr. Huizinga, dhr. Bouwman, dhr. Van Lent

Alle fracties kunnen zich vinden in het voorstel, naar aanleiding van de vragen en opmerkingen licht de

	<p>wethouder het volgende toe:</p> <p>Verstand: We hebben in het coalitieakkoord opgenomen dat we een zelfstandige gemeente willen blijven, daar moeten we wel wat voor doen. We moeten dingen anders organiseren. Uit de zelftoets blijkt dat we nog wel aardig wat te doen hebben. O.a. opschalen naar de odra, wordt gedaan om de kwaliteit te verhogen. Aan het beleid verandert niets. Het wordt budgetneutraal uitgevoerd. Het is dus ook geen besparing, maar we hebben meer kwaliteit en minder risico voor een zelfde bedrag.</p> <p>Het was wel even puzzelen en rekenen en het is een hele prestatie van de ambtelijke organisatie dat dat gelukt is. Burgers moeten nu een afspraak maken, dat kan ook een verbetering van de dienstverlening betekenen. We hebben al van een aantal bedrijven positieve reacties gehad. Klachten over de odra komen bij de odra binnen, daar moeten we naar vragen. Zelf zijn we ook klant en doen we ervaring op.</p> <p>Er is hier wel een loket. Overige werknemers zijn bv overige ro-taken en stedenbouwkundig advies. Dat gaat om de meer beleidsmatige taken. Het sociaalplan levert ons geen extra kosten op. De odra heeft een flexibele schil van 20 % waarin schommelingen tav personeel wordt opgevangen.</p> <p>We gaan het goed communiceren. Alle inwoners moeten het weten. Als ze bellen krijgen ze uitvoerige uitleg.</p> <p>Dhr. Steverink: Het gaat om een bedrag van € 862.000,- waarvan is € 553.000 is directe kosten, de rest is overhead. Bij odra betalen we de € 862.000. Als er verder geen ontwikkelingen waren bleven we zitten met de overhead. We verwachten intern echter 10 nieuwe mensen aan te nemen voor het sociale domein. De overheadkosten die intern zouden kunnen ontstaan worden dan opgevangen en komen ten laste van het sociaal domein. Dit zorg er nu voor dat e.e.a. budgetneutraal kan.</p> <p>Voorzitter: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>
	<p><b>Advies:</b> Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p>
8.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Inwoners en Bedrijvigheid van 8 juni 2015.</b> Geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p><b>Aktie:</b> Het verslag is vastgesteld.</p>
9.	<p><b>Ingekomen stukken.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. <b>Rapport en verbeterplan "Rioleringsbeheer"; brief van het college van B&amp;W van Renkum d.d. 18 mei 2015, inboekingsnummer 136303.</b></li><li>b. <b>Handhavingsbeleid; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 12 juni 2015, inboekingsnummer 136735.</b></li><li>c. <b>Wegonderhoud 2015/2016; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 4 juni 2015, inboekingsnummer 136600.</b></li><li>d. <b>Ontwikkelingen Intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 24 juni 2015, inboekingsnummer 136930</b></li><li>e. <b>ISV 3 verantwoording; brief van het college van B&amp;W van Renkum van 10 juli 2015, inboekingsnummer 137114.</b></li></ul>
10	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>Om 22.43 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 7 oktober 2015

de commissiegriffier,

de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger