

Aanwezig: Dhr. E.J. Schoevaars (RZS), mw. E.L. Vink (GL), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. T. Erkens (PvdA), mw. C.D. Gerritsen-van Bentem (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), dhr. P.J. van Lent (CDA), Dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. H. Miltenburg (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huizinga (GB), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. E. Alofsen (VVD), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. P. Minderhoud (D66)

Afwezig m.k.: Mw. J. Derksen (RZS)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen

Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Portefeuillehouders: Weth. W. Ruwhof, Weth. H. van den Berg, Weth. J. Verstand, Weth. E. Heinrich

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>De voorzitter doet een ordevoorstel om agendapunt 9 van de agenda af te voeren. De commissieleden stemmen hiermee in.</p> <p>De voorzitter doet een ordevoorstel om agendapunt 11a via de agendacommissie te agenderen voor de vergadering van commissie Inwoners van 9 februari 2015. De commissieleden stemmen hiermee in.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.</p>	
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Weth. Ruwhof geeft aan dat wat betreft het werkbedrijf het bestuur op 16 februari a.s. wordt geïnstalleerd. Ook het convenant wordt dan getekend. Eerder was er sprake dat er maar één persoon namens de werkgevers in het bestuur zou zitten. Inmiddels hebben 3 personen zich bereid gevonden om plaats te nemen in het bestuur.</p> <p>Weth. Van den Berg zegt positief gestemd te zijn wat betreft de transitie. Er zijn veel vragen binnen gekomen. We zijn op sterkte. Er is niets nieuws of raars aan de gang. Er is één punt van aandacht en dat is de indicatiestelling voor beschermd wonen. Arnhem is onze centrumgemeente. Dit is nog niet goed ingeregeld, maar we zitten er bovenop. Op vragen van het CDA over brief aan staatssecretaris geeft de wethouder aan dat daar nog geen antwoord op is. Op vragen van het PvdA over eerder gestelde vragen geeft de wethouder aan dat de kritische vragen zijn gesteld. We zijn alleen nog niet zo ver om bezwaar te maken tegen de antwoorden.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat volgende maand één en ander kan worden meegenomen.</p> <p>Weth. Heinrich zegt dat in het kader van de regionale samenwerking in het sociale domein (intergemeentelijke samenwerking G12) in februari een intentienota aan de raad wordt voorgelegd om richtinggevende uitspraken te doen. De besluitvorming zal in mei plaatsvinden. De inlevertermijn zal niet worden gehaald. Het voorstel zal eind januari, begin februari gereed zijn en aan de raad worden toegezonden.</p>	
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Mw. Nijeboer (PRD) vraagt naar de stand van zaken betreffende het muurtje Zweiersdal</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>en hoe het staat met de plannen betreffende de verkeersdoorstroom.</p> <p>Weth. Verstand geeft aan dat waar het om het muurtje gaat het de portefeuille is van burgemeester Gebben. PvdA heeft hier ook vragen over gesteld. Zodra deze zijn beantwoord heeft PRD ook antwoord op haar vraag.</p> <p>Wat betreft de verkeersdoorstroming zegt de wethouder dat daar geen voorstel over komt. Ze gaan door met de uitvoering. In februari komt er een overleg met de bewoners Schelmseweg en ook met de ondernemers. In het voorjaar zal er een informatieavond worden gepland.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) vraagt naar de stand van zaken betreffende de motie die is ingediend bij de behandeling van de basisvisie Landgoederen.</p> <p>Weth. Heinrich geeft aan dat het college nog wacht op het waarde stellend onderzoek. Dat is nog niet afgerond. Als dat zover is kan de raad worden geïnformeerd en kijken of het een grondslag biedt. Hij kan verder niet zeggen over een planning.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt naar de stand van zaken betreffende de Concertzaal (voorstel oprichting tot stichting) en naar de stand van zaken betreffende het kunstgrasveld Bilderberg. Heeft dit gevolgen voor de jaarrekening 2014 en begroting 2015. Verder geeft hij aan dat de 'kantine' te koop staat. Is het college daarmee bekend? Hij doet de suggestie aan het college of dit een moment is om dat handhavingss dossier te voorschijn te halen en te kijken of dit hoofdijndossier is af te ronden.</p> <p>Weth. Heinrich geeft aan dat wat betreft de Concertzaal we nog niet zover zijn. Er wordt wel nagedacht om te komen tot de oprichting van een stichting, maar we willen dat combineren met een raadsvoorstel waarin de 2^e fase van het herstel wordt meegenomen. Dat zal waarschijnlijk in het 2^e kwartaal richting de raad komen. Het kunstgrasveld heeft wat vertraging opgelopen. De aanvang lijkt dichtbij te zijn. Er zijn nog een paar kleine hobbeltjes, dat betekent dat het krediet niet meer in de jaarrekening van 2014 kan worden verwerkt. Maar het is een overloopbudget. Bij de jaarrekening 2014 in mei zal dit budget als overloopbudget worden gepresenteerd.</p>	
5.	<p>Raadsbrief startnotitie Regionale Huisvestingsverordening.</p> <p>Dhr. Provoost (beleidsmedewerker) geeft een presentatie inzake de Regionale Huisvestingsverordening. (bijlage 1)</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. Vink (GL), dhr. Erkens (PvdA), mw. Braam (CDA), dhr. Schoevaars (RZS)</p> <p>Verhelderende vragen n.a.v. presentatie: PRD wil graag wat meer duidelijkheid over de vergunningen. D66 zegt dat als je een toewijzingssysteem hebt, wat voegt een vergunning dan toe? GL vraagt wat als we geen vergunning vragen. GB vraagt naar de transparantie van de systematiek. PvdA vraagt wat er veranderd in een nieuwe verordening t.a.v. de oude. CDA: zit in het vergunningensysteem ook de urgentie verwerkt?</p> <p>VVD geeft aan de schaarste moeilijk is vast te stellen. Wat weten we van de veronderstelde schaarste? Is benieuwd naar de onderbouwing.</p> <p>Dhr. Provoost zegt dat gemeenten die met een woningtoewijzingssysteem willen werken moeten benoemen voor welke woningen dat werkt. Dat zijn de woningen waar je van moet motiveren dat er schaarste is, bijv. de goedkope huurwoning. Die groep woning die je benoemd mogen mensen die een dergelijke woning gaan huren, alleen huren als ze daar een vergunning krijgen van de gemeente. In de praktijk zal het voor de hand liggen dat de gemeente dit mandateert aan de corporatie. De wet is nog niet duidelijk in wat er wel en niet in een vergunning moet komen te staan.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Hij moet het antwoord schuldig blijven.</p> <p>Op de vraag van GL zegt dhr. Provoost dat de wet voorschrijft dat als je een verordening opstelt en woningen wilt toewijzen, dat je dat alleen mag als je een vergunningensysteem invoert. Als je een vergunning een te zwaar middel vindt kun je geen toewijzingssysteem hanteren. Over de transparantie geeft dhr. Provoost aan dat we aan de Stadsregio de vragen en opmerkingen moeten meegeven maak alles goed helder zodat het niet ten koste gaat van de transparantie.</p> <p>Op de vraag van de PvdA zegt dhr. Provoost dat het vergunningenstelsel nu niet geldt. Alleen in Arnhem en Nijmegen. Vergunning is volledig nieuw.</p> <p>De urgentieregeling is een apart deel.</p> <p>Voor de gemeente Renkum is het lastig te motiveren of er schaarste is. Als je kijkt naar de sub regio Arnhem daar is een tekort aan sociale huur geconstateerd. De wetgever heeft gezegd dat je een verordening voor vier jaar moet maken en in de tussentijd moet je wat aan de schaarste doen.</p> <p>GB vraagt of er ook naar Wageningen wordt gekeken.</p> <p>Dhr. Provoost geeft aan dat tot nu toe er niet naar werd gekeken, maar nu de WGR+ is weggevallen komt Wageningen in beeld als partner.</p> <p>Reactie op vragen in de raadsbrief op pag. 2: Vraag 1: PvdA geeft aan dat dit helder is, er ontstaat wel onduidelijkheid door het intrekken van de WGR+.</p> <p>Weth. Verstand geeft aan dat in de standpunten die we gedeeld hebben als het gaat om de toekomst van de Stadregio dat we drie onderwerpen in Stadsregioverband willen bespreken en dat zijn verkeer, economie en wonen. Hier willen we niet van afwijken.</p> <p>Vraag 2: VVD zegt dat het prima is dat er een enkele doelgroep wordt benoemd, maar dat moet wat betreft de VVD zo min mogelijk zijn. De PvdA heeft vragen gesteld over ontwikkeling scheiden wonen en zorg. Dit zou een grote groep kunnen zijn voor een urgentieregeling.</p> <p>D66 wil graag mensen met zorg toevoegen.</p> <p>GB is het eens met het antwoord van het college, wel vragen ze of je hem ook strategisch kan gebruiken, bijv. starters?</p> <p>RZS geeft aan dat groepen die met voorrang behandeld wordt, daar moet je nauwkeurig naar kijken en zo klein mogelijk houden.</p> <p>Dhr. Provoost geeft aan dat met scheiden van wonen en zorg een grotere behoefte komt aan zelfstandige woningen voor mensen die zorg behoeven. In die zin neemt de schaarste iets toe als we daar niet op inspelen. Het gaat hier om de toewijzing. Kun je het strategisch gebruiken om bepaalde groepen aan je te binden. Dat zou kunnen op het moment als je een verordening maakt die zich onderscheidt van de gebieden waar je mensen vandaan wilt halen. Er is een regionale verordening geweest die er juist op gericht was om transparant te zijn naar mensen die in de hele stadsregio op zoek zijn naar woningen en proberen op die manier in dat gebied mensen proberen te helpen. Strategisch inzetten zou een nieuwe variant zijn, dat zou je met een kleine groep gemeenten samen moeten doen. Als je specifieke maatregelen gaat nemen raak je je transparantie kwijt. Op een vraag van CDA zegt dhr. Provoost dat de mantelzorg stuurt de wetgever op een urgentieregeling. Hij weet niet of je starters (verborgen schaarste) kunt benoemen als groep in een urgentieregeling. Op een vraag van PRD over de groep mensen die scheiden zegt dhr. Provoost dat dit in de urgentieregeling zit.</p> <p>Dhr. Provoost geeft aan dat de nota Wonen gaat over de behoefte die mensen hebben over wonen. Dit verhaal gaat over de toewijzing van huurwoningen die er staan.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Vraag 3: GB vraagt of er overleg is met corporaties in voorbereiding op dit stuk om te peilen wat hun visie is?</p> <p>GL vraag waarom we maar één partner hebben t.w. Vivare. Hoe werkt dat in andere gemeenten.</p> <p>Dhr. Provoost geeft aan dat dit gebeurd is op twee manieren. De notitie die de Stadsregio heeft opgesteld, is tot stand gekomen door een kerngroep waar ook mensen uit de corporatie zitting in hebben. En dezelfde notitie die is toegezonden aan de gemeenten is ook toegezonden aan de corporaties. Elke corporatie heeft eigen beleid en dat heeft consequenties voor de kwaliteit. Elke corporatie gebruikt hetzelfde toewijzingsstelsel enz.</p> <p>Weth. Verstand geeft aan dat de ervaringen met Vivare positief zijn. Ze maken op dit moment prestatieafspraken. Of Vivare de juiste partner is zullen we gaan zien. Ze willen in ieder geval investeren en zijn met Vivare op de goede weg.</p> <p>Vraag 4: VVD vindt dat als je praat over een groter gebied dan alleen gem. Renkum waarop deze verordening van toepassing is, lijkt het logisch met meerdere corporaties te gaan praten.</p> <p>GB zegt dat samenwerken goed is, je kunt je afvragen wat slim is om de regie te houden.</p> <p>CDA deelt de opmerking van GB.</p> <p>RZS het is zinvol als je je beperkt in je doelgroepen. Als je de uitvoering legt bij de corporaties, verdient een eigen verordening voor de bestaande woningen, de voorkeur. Als je nog bouwplannen zou krijgen dan neigt hij mee te gaan met de VVD, maar voor nu verdient een eigen verordening de voorkeur.</p> <p>D66 vindt het moeilijk om nu in te schatten wat de consequenties zijn.</p> <p>PvdA vindt lokale inkleuring als dat kan prima, maar wil samenwerking.</p> <p>Weth. Verstand zegt dat het systeem zoals het nu is, zo functioneert het goed. Met het nieuwe systeem zoveel mogelijk aansluiten bij oude systeem. Als je een gemeentelijke verordening gaat maken moet je het zelf maken, bijhouden en uitvoeren. Dat is teveel werk. Dat is niet de oplossing voor een probleem wat er is. In de loop van de jaren moet je goed monitoren. Of je meerdere woningcorporatie moet hebben is een interessante gedachte, maar dan moet je wel bouwen en moet er ruimte zijn. Hij zal zijn gedachte er over laten gaan.</p> <p>Op een vraag van de GB zegt dhr. Provoost dat het hier gaat over huurwoningen, het opsplitsen van een villa valt hier niet onder.</p>	
6.	<p>Startnotitie vGRP+.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Huizinga (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Van Lent (CDA), mw. De Groot (GL), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Den Burger (VVD)</p> <p>GB geeft aan dat ze van de paragraaf financiën niet veel wijzer worden. Welke keuze kost nou wat. Waarom krijgt grondwater het laagste ambitieniveau. Wat betreft GRP+ zelf en in eigenbeheer wordt gedaan, dat is prima, maar de argumenten zijn niet goed duidelijk. Voor oppervlaktewater heeft college gekozen voor ambitieniveau integraal, terwijl in kanttkening staat dat het aanbeveling verdient naar de hoogste categorie te streven. Waarom dan niet meteen het hoogste niveau?</p>	<p>Gaat als bespreek stuk naar de raad van 28 januari 2015 i.v.m. aangekondigde amendement van het CDA.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>PRD sluit zich aan bij GB. Kun je ook per situatie een verschillend ambitieniveau hebben, per thema? Wat zijn de consequenties bij het financiële plaatje, we kunnen geen goede afweging maken. Als het gaat over hemelwaterafval en afvalwater, waarom wil de gemeente wel bij hemelwater koploper zijn en bij afvalwater dat een andere gemeente dat maar moet doen. Verder doet PRD een suggestie om wat betreft grondwater daar een afstudeerproject van te maken, zodat je toch ambitieus kunt blijven denken, maar de kosten beperkt blijven. Hoe is de kwaliteit van ons riool?</p> <p>D66 vindt het prima dat het ambitieniveau voor afvalwater integraal is. Ze missen wel het stimuleren van hergebruik en het verkleinen van hoeveelheid afvalwater die in het riool terecht komt bij bedrijven en particulieren. Waarom is dit niet meegenomen. Wat betreft hemelwater, toekomstgericht is prima. Vragen wel aandacht voor de inpassing en schoonhouden waar het water moet stromen. Waarom geen aandacht voor de grondwateronttrekkingen? Wat betreft oppervlaktewater, waarom wordt hier niet voor hogere ambitieniveau gekozen? We willen een zo laag mogelijke rioolheffing. Is er nog een tussentijdse discussie met raad en bewoners?</p> <p>RZS zegt dat er sprake is van een realistische en positieve benadering van het college wat betreft deze startnotitie.</p> <p>CDA mist in deze notitie de evaluatie van het GRP en het rapport van de RKC inzake hemelwater. Er wordt niet naar verwezen. Hoe gaan we om met het rapport en trekken we lering van lessen die we in het verleden hebben gehad. Budgettaire consequenties, wat zijn de keuzes en kosten die daaraan zijn verbonden. Zijn de ambities toekomstbestendig? Er wordt twee soorten duurzaamheid aangegeven. Waar zitten de verschillen? Wat betreft afvalwater kan het CDA zich vinden. Hemelwater, daar gaat u een ambitie hoger zitten. Er zijn grote hemelwaterafkoppelprojecten geweest. Als je nu een effect wil sorteren, dan vergt dat hele hoge kosten. Wegen die kosten wel op tegen het effect. Hoe staat dat in verhouding. CDA gaat vooralsnog niet mee in deze ambitie. Minimaal niveau van grondwater is prima. Oppervlaktewater, integraal om als gemeente invloed te hebben bij de oppervlaktewaterbeheerders. Dit sluit aan bij de watervisie. Over samenwerking zegt het CDA dat ze daar nog weinig van horen. Waar haalt het college de taakstelling wat betreft het bestuursakkoord water. Bij de financiële paragraaf heeft CDA een opmerking over de grondslag. Waarde van de woning snapt het CDA niet. De laatste grondslag kan eruit. Verder vraagt het CDA naar de afschrijvingstermijn van 60 jaar. De ambitie die nu wordt uitgesproken is 30 jaar. De kapitaallasten moet worden versneld. Dat is een hoge kostenpost binnen de rioolheffing. Wat is de uitwerking hiervan?</p> <p>GL zegt dat in de startnotitie de cijfers ontbreken en wil graag een doorberekening. Pro-actief beleid kan extreme weer redelijk goed opvangen. In de startnotitie missen ze de uiterwaarden. GL wil graag dat de uiterwaarden op ecologische wijze beheerd worden. Ze willen graag meer zicht hebben op de stand en kwaliteit van het grondwater. Het verminderen van gebruik van schoonwater door inwoners en bedrijven van belang. In het coalitieakkoord staat dat onderzocht zou worden of de rioolheffing gekoppeld kan worden aan het feitelijk gebruik. Gaat dit nog gebeuren?</p> <p>PvdA vindt het belangrijk dat u met deze startnotitie aandacht besteed aan water. Helaas zijn ze teleurgesteld in het ambitieniveau. Ze hadden verwacht dat een spetterende watervisie zou worden geleverd. Waterbeheer zal in de toekomst steeds belangrijker worden. Bij deze startnotitie willen we primair uitgaan van de inhoud. Hoe willen we omgaan met water in onze gemeente. Groen en duurzaamheid zijn heel belangrijk. Waarom ambitieniveau verlagen? Je kunt ook het budget verhogen. PvdA ziet graag een formulering, dit is wat we nodig hebben en dit is wat het kost. Het inhoudelijke ambitieniveau ligt eigenlijk hoger dan dat er nu voorligt. Waarom zitten in de projectgroep geen burgerleden? Verder vraagt de PvdA of het uitgangspunt de vervuiler betaald is losgelaten? De PvdA mist de financiële paragraaf.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Hemelwater hoort niet in het rioolsysteem thuis. Overlast voor burgers moet beperkt worden. Waarom doet u niet een stapje er bovenop. Zijn er samenwerkingsverbanden aan te gaan? Wat betreft het hemelwater is het goed om naar de evaluatie te kijken. De verdroging van de beken heeft te maken met de daling van het grondwater. Het oppervlaktewater ook hier noemt u de situatie van de beken. Waarom kiest u voor integraal ambitieniveau? Het ambitieniveau van de PvdA wat betreft water in Renkum is een sprankelende toekomst visie en spetterend maar toch veilig duurzame en groen waterbeheersplan.</p> <p>VVD zegt dat voor afvalwater, grondwater en oppervlakte water geldt dat als je een ander ambitieniveau zou kiezen dan hier aangegeven, als consequentie heeft dat je een stukje bestaand beleid los laat. Voor hemelwater is een hoger niveau gekozen. Het ontbreken van de financiële gevolgen maakt het lastig om in te stemmen met dit voorstel. College zou inzichtelijk moeten maken wat het kost als je een ambitie hoger gaat. VVD vindt het te vroeg om nu te kiezen. Ze sluiten zich aan bij het CDA voor wat betreft de woonlasten.</p> <p>Weth. Ruwhof zegt dat deze startnotitie is gemaakt op verzoek van de raad. Het planproces moet nog starten. We weten nog niet welke maatregelen we bij welke variant moeten toepassen. Het is lastig dit financieel te vertalen. De wethouder snapt het probleem. Bij het uitwerken van het plan komt een financieel plaatje. Bij het GRP komt een bijlage waar de andere niveaus financieel op uitkomen.</p> <p>We kunnen aangeven waar we op het moment zitten. Op alle vier niveaus op integraal niveau. Een hoger niveau is niet altijd duurder. De bandbreedte voor een gemiddeld huishouden is ongeveer 15 euro per huishouden per jaar. U besluit pas definitief als het plan er ligt. Verbreden rioleringsplan heeft raakvlakken met andere nota's. De zorgplicht is het uitgangspunt. De uiterwaarden zit in het LOP en de structuurnota. Maar we gaan het niet meenemen in het GRP. Water niet afzonderlijk als gemeentelijke taak kunt zien. Er is een samenhang tussen Rijkswaterstaat, Waterschap en Provincie. Daarom een projectgroep met deze partijen. De wethouder heeft het rapport van de RKC gelezen en ziet het niet zo negatief als het CDA (Er is geen nulmeting, rol van de raad en financieel niet helder). Afkoppelen daar lopen we aardig op vooruit en hebben een goede naam. Op dit moment is het belangrijk om de grote hoeveelheid water te verwerken. Verbreden van onze riolen is een illusie. Alles wat er niet in komt is winst.</p> <p>Het grondwater is hier niet zo'n groot probleem. We kunnen hier weinig aan doen. Het is ook niet onze bevoegdheid. Voor dieper grondwater is de provincie bevoegd en voor ondiep grondwater is het waterschap bevoegd.</p> <p>Voor oppervlaktewater is het waterschap verantwoordelijk. Kleine projecten kunnen we oppakken, maar verder ligt de verantwoordelijkheid bij de waterschappen.</p> <p>PRD vraagt nog naar dat er geluiden zijn dat hemelwaterafkoppeling niet positief is voor het riool.</p> <p>RZS college is op de goede weg.</p> <p>D66 vraagt naar het voorkomen van produceren van afvalwater.</p> <p>GL zegt dat ze lokale uitvoering en ontwerpen van beleid ruimhartig ondersteunen. GL maakt zich zorgen over de bedreiging van het grondwater door grondwateronttrekkingen. Zou graag de doelstellingen willen zien in de samenwerking wat betreft de verschillende bevoegdheden.</p> <p>CDA vraagt nog naar de afschrijvingstermijn, ze willen de financiële consequenties inzichtelijk hebben. In het coalitieakkoord staan geen verhoogde rioolretributies, maar zou als beslispunt in de startnotitie kunnen komen. CDA overweegt een amendement hierover. Geen ambitie bestuursakkoord.</p> <p>PvdA zegt betrek de burger en toets of ze meer zouden willen betalen. Denk aan onze beken.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>VVD wethouder laat voldoende keuze open.</p> <p>Weth. Ruwhof zegt dat bij het afkoppelen er altijd wordt gekeken of er voldoende stroming in de riolering overblijft. Meenemen van het voorkomen produceren afvalwater, daarvan gaat de wethouder kijken of ze daar een plek voor kan vinden. Het grondwater neemt ze ook mee. De afschrijvingstermijn 30 jaar is een misverstand. De tariefstelling op basis van een doorrekening van 30 jaar uitmiddelen, maar natuurlijk blijven we afschrijven over 60 jaar. Burgers zijn vooral geïnteresseerd als er concrete projecten zijn in hun eigen omgeving. Beken zijn heel belangrijk.</p> <p>Gaat als bespreekstuk naar de raad van 28 januari 2015 i.v.m. aangekondigde amendement van het CDA t.a.v. de kostendekkendheid en t.a.v. de hoogte van de rioolretributie voor de komende periode.</p>	
7.	<p>Verkavelingsplan + ruimtelijke kaders project Hogenkampseweg.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Schoevaars (RZS), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB)</p> <p>VVD heeft een kleine suggestie bij het beeldkwaliteitsplan, denk aan de dakkappellen.</p> <p>CDA vraagt zich af hoe het zit met de kiss en ride zone. Wordt er naar gekeken bij het verder ontwikkelen van dit plan.</p> <p>RZS uit zijn zorgen over het ontstaan van een open gedeelte op hoek Hogenkampseweg/Reijmerweg. Verder vraagt hij aandacht voor de bomen. Hij pleit dat de bewoners worden betrokken bij het ontwikkelen van het binnenterrein.</p> <p>PRD is blij met het randgroen. De omwonenden vinden de schuurtjes erg klein. Er komen meer woningen dan er nu staan. Kan in plan 3b4 zuid er 2 woningen af? In hoeverre is er rekening gehouden met het advies van de woonadviescommissie Renkum.</p> <p>PvdA is blij met het realiseren van 45 sociale huurwoningen. Is er gekeken naar de mogelijkheden naar gezamenlijk en levensbestendig wonen? Wordt bij toekomstige projecten, naast duurzaamheid, dit ook een blijvend thema?</p> <p>GL zijn blij met de bouw van deze woningen. Duurzaam bouwen is een stap om te komen tot een klimaatneutraal en levensloopbestendig bouwen. De GPR en EPC zijn goede meetinstrumenten. In het voorstel staat dat de GPR norm 7 zal worden. GL vraag of dit het minimum is. Zij zien graag bij deze GPR-norm dat de nadruk gelegd wordt bij o.a. energie en gebruikskwaliteit. Verder pleiten zij dat bij het ontwerp en de bouw rekening wordt gehouden dat in de toekomst aanpassingen doorgevoerd kunnen worden (energiezuiniger en levensloopbestendiger).</p> <p>D66 vraagt ook naar de beukmaat. Verder vraagt hij wat de consequenties zijn als je iets minder woningen zou bouwen.</p> <p>GB is aangenaam verrast. Kunnen instemmen met dit voorstel.</p> <p>Weth. Verstand geeft aan dat hij de suggestie van de VVD inzake de dakkappellen zal meenemen. Wat betreft de kiss en ride geeft hij aan dat dit breder wordt aangepakt. Het was de opzet van het plan dat er wat meer open ruimte zou zijn. Wat betreft de kleine schuren geeft de wethouder aan dat dit is meegegeven aan Vivare. Het is aan hen om hier iets mee te doen. Er worden 45 woningen gebouwd. Voor Vivare is het plan financieel niet haalbaar als dit er minder zouden zijn. De beukmaat valt binnen het bouwbesluit en nog steeds mogelijk de woningen levensloopbestendig. De woonadviescommissie is grotendeels positief. Alle woningen zijn levensloopbestendig en er zijn een aantal binnen een plan die een extra levensloopbestendige kwaliteit</p>	Gaat als sterstuk naar de raad van 28 januari 2015

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>krijgen. Wat betreft de GRP-norm is alles minimaal een 7. Op de vraag van de PvdA of in de toekomst het gezamenlijk wonen een punt van aandacht is zegt de wethouder dat als er ruimte voor is dit mee te nemen. Op de vraag van PRD over de 2 woningen zegt de wethouder dat dit een ander plan is.</p> <p>Gaat als sterstuk naar de raad van 28 januari 2015.</p>	
8.	<p>Toekomstige samenwerking Stadsregio.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Minderhoud (D66), mw. De Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA)</p> <p>VVD zegt dat je natuurlijk aan tafel moet zitten om mee te praten. De vraag is hoe dit te behandelen. Het staat op de agenda als consultatie, maar het voorstel vraagt om een besluit. De VVD is voornemens dit te accepteren als besluit, maar wil dit voorstel dan wel amenderen. Dat we niet gaan besluiten dat we de Stadsregio voortzetten in een gemeenschappelijk orgaan of dat we triple helix constructie opzetten, maar besluiten om deel te nemen aan het constituerend beraad om tot oprichting te komen en besluiten dat we participeren in oprichtingsoverleg.</p> <p>CDA sluit zich aan bij de VVD.</p> <p>RZS is blij met de inbreng van de VVD. Nu instemmen met het voorstel dat dat een brug te ver gaat. Het kernpunt blijft dat je de opbrengst nauwgezet moet afwegen tegen het verlies aan je zelfstandigheid en zeggenschap. Verwijst naar de vele aandachtspunten in het rapport de regio uit handen geven. RZS vindt de onderbouw in dit voorstel oppervlakkig. De noodzaak om samen te werken moet je goed onderbouwen. RZS vindt dat de fundamentele discussie te weinig is gevoerd. Ze willen graag een notitie met voor- en nadelen en het standpunt van het college hierop.</p> <p>PRD kan zich vinden in de proces afspraak. Wel maken ze zich zorgen om de liquidatie van de huidige regio, wordt daar een voorziening getroffen in de begroting? Willen graag zicht hebben hierop.</p> <p>GB zegt dat op voorhand weer aansluiten of het continueren in een nieuwe setting van deze samenwerking voor GB geen vanzelfsprekendheid is. De gemeenten ten westen van ons passen beter bij onze natuurlijke habitat en cultuur en zijn ook succesvoller in hun projecten en positionering in de food valley. Ze vinden hiervan niets terug in de stukken. Wat is hiervoor de reden? Is de Stadsregio de enige optie? Whats in it for us? Wat stoppen we erin en wat krijgen we ervoor terug?</p> <p>D66 zegt dat er de afgelopen periode een diversiteit aan stukken is toegezonden. Er wordt nu een voorstel voorgelegd om deel te nemen aan het constituerend beraad. Daarin lezen we een nieuwe stimulering. Een setting met nieuwe kansen voor onze profilering, onze participatie en inbreng. Oude verbindinglijnen open houden en continueren. Het kan partijen opnieuw verbinden. Het is geen eenvoudige aanpak. Er moet nog nader bepaald worden waarop we gaan samenwerken. Evenals het budget en het nader uit te werken gemeentelijke samenwerkingsmodel. Het verleden spreekt een woordje mee, het WGR+ blijft op de achtergrond als voorbeeld. Hoe moeten we onze afvaardiging naar het constituerend overleg mandateren. Een overleg in fasen? Goed de tijd voor nemen en de raad informeren. Triple helix is een fenomeen, maar moet nader aangetoond worden. Niet alle onderwerpen lenen zich hiervoor. Hoe worden we als raad betrokken bij de vervolgstappen. Hoe figureert onze raad, wat gaat het kosten en wat is onze stemrecht.</p> <p>GL zijn blij met de ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden in de Stadsregio. In principe kunnen ze het voorstel steunen. Het is belangrijk om aan tafel te zitten. Met welke ideeën gaat het college naar dit overleg. Als het gaat om de vorm, dan hangt daar een prijskaartje aan. Betekent dat gem. Renkum minder geld betalen. Wat betreft wonen,</p>	<p>Gaat als bespreekstuk naar de raad van 28 januari 2015</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>vervoer en economie, GL ziet graag dat klimaat en energie wordt geïntegreerd in die drie thema's. Ze twijfelen aan de tripel helix constructie. Waarom moeten we aan tafel zitten als het gaat om deze constructie. Gaan mee met het voorstel van de VVD.</p> <p>PvdA vindt het ondoenlijk om over dit voorstel een discussie te voeren. De VVD heeft gelijk met hun inbreng. Dit voorstel is volkomen inadequaar. De PvdA kan zich voorstellen dat de raad besluit dit voorstel van de agenda af te voeren en te wachten op een beter voorstel waar iets geregeld kan worden over het triple helix construct in de vorm van een overleg wat mogelijk kan leiden tot een dergelijk construct.</p> <p>Weth. Heinrich geeft aan dat dit niet meer is dan een voorstel wat voortvloeit uit de vraagstelling van de stadsregio zelf om deel te nemen aan een constituerend beraad. Als u de brief van 18 december 2014 van de stuurgroep heeft gelezen dat de vraagstelling was of de gemeentes in principe bereid zijn om etc. etc. Er komt nog een heel vervoltraject. Over de inhoudelijke discussie hebben we gesproken. De wethouder geeft aan dat de standpunten nog steeds staan. Het voorstel is nu om deel te nemen aan het constituerend beraad. U kunt op voorhand zeggen dat u niets met de Stadsregio te maken wilt hebben en afwachten en dan pas een besluit nemen. Het lijkt het college niet verstandig deze houding aan te nemen, nu kun je op basis van de standpunten je inbreng doen. Over de triple helix kun je veel zeggen. Geef het bedrijfsleven en kennisinstellingen de ruimte om zelf met voorstellen te komen en ga dan als overheid zeggen dat je de bereidheid hebt het te willen faciliteren. Er is gekozen voor de meest lichte vorm van samenwerking dat is een gemeenschappelijk orgaan. Dat "in principe" komt letterlijk uit het verzoek van de stuurgroep.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze discussie nu te stoppen en verder met elkaar te praten in de raadsvergadering.</p> <p>Dhr. Alofsen wijst nogmaals op zijn eerder gedane voorstel om het gevraagde besluit te amenderen.</p> <p>Gaat als besprekingsstuk naar de raad van 28 januari 2015.</p>	
9.	<p>Transities in het sociale domein.</p> <p>Weth. Van den Berg heeft geen informatie bij dit onderwerp derhalve is dit agendapunt van de agenda afgevoerd.</p>	
10.	<p>Verslaglegging van de vergaderingen van commissie Inwoners van 1 en 8 december 2014, commissie Leefomgeving van 2 december 2014 en commissie Bedrijvigheid van 3 december 2014.</p>	Akkoord
11.	<p>Ingekomen stukken en mededelingen.</p> <p>a. Rol en positie adviesraden in het sociale domein; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 14 november 2014, inboekingsnummer 132851.</p> <p>b. Raadsbrief Afspraken woningbouw Stadsregio d.d. 5 december 2014, inboekingsnummer 133508.</p> <p>Brief van het college van B&W van Renkum d.d. 14 november 2014, inboekingsnummer: 132851 inzake rol en positie adviesraden in het sociale domein, (Agendapunt 11a) wordt via de agendacommissie geagendeerd voor cie. Inwoners van 9 februari 2015.</p>	Brief a wordt via de agendacommissie geagendeerd voor cie. Inwoners van 9 februari 2015
12.	<p>Sluiting</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 23.28 uur.</p>	

VERSLAGLEGGING GECOMBINEERDE COMMISSIE (Inwoners, Leefomgeving, Bedrijvigheid)
13 januari 2015, pagina 10

de commissiegriffier

mr. J.I.M. le Comte

de voorzitter,

G. Beekhuizen



Regionale Huisvestingsverordening



- 1 woonruimteverdeelsysteem voor 21 gemeenten, was wettelijke taak WGR+ (ingetrokken per 1.1.2015)
- Uit evaluatie onder actief woningzoekenden, geholpen woningzoekenden, gemeenten en corporaties blijkt dat zij overwegend tevreden zijn over de huidige regionale verordening

Waarom op de agenda?

- Nieuwe Huisvestingswet 2014 vraagt echter actualisering en besluitvorming door gemeenten
- Gezien de onduidelijkheid over gemeentelijke samenwerking in de toekomst is besloten de gemeenten op voorhand te betrekken.

Uitgangspunten Huisvestingswet 2014



- Vrijheid van vestiging staat voorop
- Alleen ingrijpen bij onevenwichtige en onrechtvaardige effecten van schaarste aan goedkope woonruimte
- Ingrijpen in woonruimteverdeling kan alleen met huisvestingsverordening
- Met daaraan gekoppeld een vergunningssysteem

Belangrijke wijzigingen 1



Lokaal maatwerk

- In de huidige verordening kan maximaal 20% van de woningvoorraad buiten het verdeelsysteem toegewezen worden. Wordt o.a. gebruik voor zorgwoningen
- Binnen de nieuwe wet kan dit alleen voor experimenten of bijzondere doelgroepen
- "nieuw" lokaal maatwerk mogelijk: maximaal 50% van de voorraad toekennen aan inwoners uit de eigen regio.
- Sociaaleconomische eisen alleen op basis van de Rotterdamwet

Belangrijke wijzigingen 2



Afspraken over toewijzingen en verdelingsstelsel alleen in verordening

- Bijvoorbeeld in prestatieafspraken geen afspraken meer mogelijk over toewijzingsregels, verdeelmodellen, rangordecriteria etc.
- Alleen nog aanvullen afspraken mogelijk die zuiver de uitvoering betreffen

Belangrijke wijzigingen 3



Urgentieregeling

- Ook zonder dat er sprake is van schaarste kan een urgentieregeling opgesteld worden
- Er zijn 3 verplichte urgentie categorieën
 - opvang vanwege relationele problemen of geweld
 - Mantelzorgers en ontvangers
 - Statushouders
- Gemeenten zijn vrij om categorieën toe te voegen
 - Personen met een medische indicatie
 - Daklozen
 -

Belangrijke wijzigingen 4



Werken met vergunning

- In de huidige verordening alleen vergunningen voor onttrekken, samenvoegen en omzetten van woningen in Arnhem en Nijmegen
- De nieuwe wet verbiedt in de verordening aangewezen woonruimte zonder vergunning in verhuur te geven of te nemen.
- Het vergunningensysteem kan gemandateerd worden aan de verhuurders
- Vergunningplichtige voorraad kan afgebakend worden op basis van:
 - Huurprijs
 - woningtype
 - Ligging van de woonruimte



Vragen stadsregio

1. Onderschrijft u de uitgangspunten van de huidige verordening: keuzevrijheid, rechtvaardig en transparant, makkelijk toegang tot regionale aanbod?

De uitgangspunten sluiten aan op het coalitieakkoord. Als de regionale samenwerking in de toekomst een andere samenstelling krijgt is het de vraag of je met alle 20 gemeenten een nieuwe verordening moet vaststellen.

9



Vragen stadsregio

2. Welke doelgroepen zijn volgens u kwetsbaar?

Schaarste doet zich in Renkum voor:

- *in het goedkope segment, zowel in de huur als in de koop*
- *weinig aanbod voor huishoudens met een inkomen tussen de € 34.000 en €43.000.*
- *Woningen voor mensen met een zorgbehoefte.*

9



Vragen stadsregio

3. Kunnen we woonruimteverdeling aan de corporaties overlaten?

Voorlopig is er nog schaarste aan goedkope woningen. Zonder verordening kunnen er ook geen afspraken gemaakt worden over urgentie.

10



Vragen stadsregio

4. Regionaal, subregionaal of per gemeente?

- *Een eigen gemeentelijke verordening is inefficiënt, kostbaar en arbeidsintensief*
- *aansluiting bij de grenzen van het nieuwe gemeentelijke samenwerkingsverband ligt voor de hand*
- *Het werkgebied van Vivare is een minimale gewenste omvang*

11

Proces aanpassing verordening



- Startnotitie naar colleges, ook ter reactie naar corporaties
Uiterlijk 30 januari 2015 reactie
 - Opstellen conceptverordening in februari
 - Koersen op besluitvorming in gemeenteraden april 2015
 - Vervolgens implementeren (indien gewenst) en communiceren
 - Inwerkingtreding per 1-7-2015?
- Door intrekken WGR+ is er tijd tot 31-12-2015, mogelijk wordt de planning aangepast.