

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 11 FEBRUARI 2015, pagina 1

Aanwezig: dhr. E. Schoevaars (RZS), mw. M. Pols-Haupt (RZS), mw. C.B. de Roo (GL), mw. K. Methorst (GL), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), mw. K. Braam (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. H. Tiemens (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Collegeleden: Weth. E. Heinrich

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.55 uur.	
2.	Burgerspreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.	
3.	Actieve informatieplicht collegeleden. Er wordt geen gebruik gemaakt van de actieve informatieplicht.	
4.	Rondvraag. Dhr. Erkens (PvdA) refereert aan een officiële bekendmaking waarin staat dat aan Jansen recycling vergunning wordt verleend voor het veranderen van de inrichting. De PvdA vraagt of deze vergunningverlening andere plannen doorkruist als Jansen recycling langer kan blijven zitten aan de Klingelbeekseweg? Verder vraagt hij hoe het staat met de plannen voor glasvezel. En tot slot hoe het zit met de nieuwe kapverordening en de toegezegde lijst met bomen? Dhr. Harmsen (PvdA) vraagt waarom er geen relatie is gelegd tussen het MFC 3b4 en de inrichting van het woningbouwproject. Hoe wordt verbinding gelegd? Hoe staat het in verhouding? Weth. Heinrich geeft aan dat de vragen van de dhr. Erkens schriftelijk worden beantwoord. Verder zegt de wethouder dat bij de bijeenkomst de voortgang is laten zien van het ontwerp van MFC 3b4 en wat er gaat gebeuren. Er zijn nog geen besluiten genomen over de daadwerkelijke inrichting op het stedenbouwkundig plan van het woningbouwgedeelte van 3b4, dat gebeurt de komende maanden. De inrichting van het openbaar gebied wordt op elkaar afgestemd.	
	G4 samenwerking. Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Bouwman (D66), dhr. De Boer (VVD), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Sciarone (GB), mw. De Roo (GL). RZS geeft aan dat op het eerste gezicht het geadviseerd besluit om in te stemmen met het starten van fase 3 er heel onschuldig uitziet. Ze hebben echter wel bezwaren. Met name door de uitbreiding van taken die object zullen zijn van nader onderzoek. RZS heeft al meerdere malen aangegeven niet tegen samenwerking te zijn. Samenwerking met anderen is nodig. Echter besluitvorming hierover vraagt om een zorgvuldig afwegproces om de lokale beleidsruimte niet onnodig te beperken, alsmede de democratische legitimatie zo goed mogelijk te verzekeren. Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden	Voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 25 februari 2015.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>hebben de neiging zich tot een aparte bestuurslaag te ontwikkelen. Wat begint als uitvoering krijgt snel beleidskanten. Het noodzaakt om bij elke mogelijke samenwerking tot een scherpe afweging van voor- en nadelen, niet alleen door het college maar met name door de raad. Jarenlang werd de raad of het nu ging om de G5 of de G12 slechts geïnformeerd. Juist bij het afsluiten van een fase is er alle reden die fase via een kritische analyse te evalueren. Zonder deze analyse zwemmen wij met oogkleppen door als waren wij in een eenden fuik. Een eigen kritische analyse van de kant van het college ontbreekt. Er wordt nauwelijks aandacht besteed aan het afhaken van de gemeente Lingewaard in oktober 2014. We hadden graag in het voorstel kennis genomen van de argumenten van Lingewaard, omdat het relevante informatie kan bevatten. Bij navraag leert dat Lingewaard grote vraagtekens zet bij de doelmatigheid van verdere samenwerking. Ook het financiële aspect, waarbij m.n. het maar doorschuiven van mogelijke consequenties op het terrein van de bij de gemeenten achterblijvende overhead heeft een belangrijke rol heeft gespeeld, reden was voor het afhaken. RZS vraagt de wethouder of de aangereikte info over het standpunt van Lingewaard als juist herkent, dan wel – indien dit niet het geval is – welke overwegingen van Lingewaard dan wel naar zijn oordeel de doorslag hebben gegeven. Was voor ons college het besluit van Lingewaard aanleiding de eigen opstelling m.b.t. het samenwerkingsproces bij te stellen? Het is typerend dat zodra sprake is van een onvoldoende massa het besluit wordt genomen te bezien waar mogelijk het aantal taken uit te breiden onder de werking van die uitvoeringsorganisatie gebruikt zou kunnen worden. Uit de 118 pagina's tekst blijkt nergens een moment van reflectie of men wel op de goede weg is. De studie houdt zich volop bezig met wat een uitvoeringsorganisatie kan opleveren en hoe deze organisatie er uit kan zien, een en ander tot en met de juridische vorm. Er wordt regelmatig gesproken over de rol van de gemeentebesturen en gemeentesecretarissen, maar niet over de rol van de raden. Als raad moeten we niet zomaar instemmen met fase drie zonder nadere instructies mee te geven. We willen dat het college in het voorstel concreet uiteenzet welke harte criteria gehanteerd zullen worden bij de beoordeling van de case studies. RZS is niet tegen de case studies op zich, maar wil vooraf een toetsingskader vaststellen.</p> <p>D66 zegt dat één van de belangrijke conclusies uit het rapport is dat een geformaliseerde samenwerking op de genoemde vijf taakgebieden onvoldoende meerwaarde oplevert, vooral omdat de omvang van zo'n Intergemeentelijke Uitvoeringsorganisatie te klein is. Hier moet dus nog het nodige aan gedaan worden. D66 heeft begrepen dat hier ideeën over zijn en het e.a. via businessplannen in het vervolgproces aan de raden ter besluitvorming wordt voorgelegd. Heeft het college zelf al ideeën om welke extra taakgebieden het specifiek voor Renkum zou gaan? Een probleem dat er nog ligt is de omvang van samenwerking. Lingewaard is eruit gestapt en Overbetuwe neemt nog niet deel aan de ICT-samenwerking. Het is van belang om een stevig samenwerkingsverband te realiseren. Hoe gaat het college dit bereiken. Ziet het college nog mogelijkheden om Wageningen erbij te halen? Uiteraard moet je aan een proces waar we nu mee starten alleen beginnen als je de intentie hebt om het tot een goed resultaat te brengen en daar moet je ook vertrouwen in hebben. Maar D66 vindt het belangrijk om ook tijdig verder te denken: Welke strategie gaan we voeren als gemeente Renkum wanneer we straks, aan het eind van het proces, constateren dat een samenwerking in de G4 niets wordt. Wat zijn dan onze alternatieven? Dan toch intensiever samenwerking met 3 partner gemeenten? Het lijkt D66 goed om als raad en college hier tijdig over te spreken. D66 vindt dat het rapport vaag is over wat de uitvoeringsorganisatie brengt. We moeten een zo goed mogelijke overheid zijn voor onze burgers. D66 vraagt naar de kosten en hoe groot de kans is dat we onze doelen bereiken. De raad moet de risico's goed kunnen inschatten. D66 gaat ervan uit dat in het vervolgproces hier meer zicht op komt. Ze roepen het college op vaart te maken in de totstandkoming van deze samenwerking en de raad hier goed en tijdig bij te betrekken.</p> <p>VVD kan zich vinden in het vervolgen van fase 3 van het samenwerkingsproces. Het betreft een mogelijk samenwerkingsproces tussen 4 gemeenten i.p.v. 5. Lingewaard heeft zich teruggetrokken, terwijl Overbetuwe aan de hand van de gezamenlijk uitgewerkte business cases zal besluiten tot welke samenwerking zij uiteindelijk wensen over te gaan. Wat moet de kritische massa zijn voor het kunnen opzetten van een volwassen uitvoeringsorganisatie? Want stel dat Overbetuwe alsnog afhaakt of maar een beperkt aantal werkzaamheden wil uitbesteden, wat zijn dan de gevolgen? Verder vraagt de VVD zich af hoeveel business cases er worden uitgewerkt. Zijn dat alleen slechts de onderwerpen die al onderwerp van gesprek zijn zoals belastingen, ICT etc. of alle tien?</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Verder wil de VVD een eventuele uitvoeringsorganisatie op een natuurlijke manier laten groeien en dat de huidige 0-situatie op een grondige wijze wordt gemeten. De business cases moeten, zeker in financiële zin, meer duidelijkheid geven en zijn van belang om straks een goede afweging te maken welke onderdelen deel zullen gaan uitmaken van de bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO). M.b.t. het oprichten van een BVO wil de VVD expliciet stellen dat voor hun fractie het instemmen met de ter kennisgeving gebrachte stukken nu uitdrukkelijk niet aan de orde is. Het is nog te vroeg om te spreken over het oprichten van een aparte entiteit in de vorm van een BVO. Het beschreven model van de BVO brengt mogelijk grote risico's met zich mee van een logge en trage organisatie die niet of weinig communiceert. Dit moet bij het opzetten van welke samenwerkingsorganisatie dan ook voorkomen worden. De VVD vindt dat de burger op afstand dreigt te worden gezet. De VVD kan zich niet voorstellen dat gemeente Renkum geen eigen frontoffice heeft met documentatie waar inwoners terecht kunnen en waar eenvoudige vragen snel beantwoord kunnen worden. De VVD wil graag met regelmaat geïnformeerd worden over de voortgang van het project.</p> <p>CDA vraagt; "hoe blijven we zelfstandig?". Eerst moet de business case op tafel en vervolgens beoordelen we wat we moeten doen. Het standpunt van Overbetuwe spreekt het CDA aan. Gemeente Renkum zou op de lijn van Overbetuwe kunnen gaan zitten. Bed ruimte in zodat we in de toekomst kunnen kijken hoe Renkum haar eigen keuze kan blijven maken. Hoe gaan we het vastgestelde beleid uitvoeren? Daar zit je als gemeente niet meer bij. Dat wordt gedaan door een aparte entiteit die in oprichting is. Hoe zetten we het in de markt? Je komt als raad op afstand te staan. Je moet de raad borgen in het proces. De gemeente is verantwoordelijk en we blijven verantwoordelijk. De business cases moeten duidelijkheid geven. In het voorstel komt de massa onvoldoende naar voren. Welke taken stoppen wij in het pakket. Hoeveel massa moeten we hebben? Verder mist het CDA de financiële rol. Er moet toch een inschatting gemaakt kunnen worden. Het wordt een extra belasting, waarom is dit niet meegenomen en moeten we wachten op de voorjaarsnota? Verder zegt het CDA dat er geen ambitie zit in het doel "leveren van minimaal gelijkblijvende kwaliteit tegen maximaal dezelfde kosten". Afweging komt als de business cases klaar zijn.</p> <p>PRD zegt dat het belangrijk is inzicht te hebben in welke factoren inwerken op de ontwikkeling en de effectiviteit van intergemeentelijke samenwerking. PRD heeft de informatienota van Lingewaard bekeken en dat heeft de PRD aan het denken gezet. De PRD wil een kritische analyse van het verloop van fase 2. We zouden samenwerking zoeken op niet politiek gevoelige dossiers. Wat gaat goed, waarin kunnen we ons herkennen wat betreft Lingewaard? Wat zijn de consequenties voor onze burgers? Wat zijn de financiële consequenties? PRD is geïnteresseerd hoe Renkum aankijkt tegen de analyse van Lingewaard. Verder wil de PRD dat er gekeken wordt of Wageningen een partner zou kunnen zijn.</p> <p>PvdA geeft aan dat er twee opmerkelijke ontwikkelingen zijn geweest in G5-verband. De PvdA is gewezen op een passage in het verslag van het overleg dat Veron, een netwerk van boven Betuwse ondernemingen, had met de gemeente Lingewaard: "Zoals voorgesteld door Arnhem zal Lingewaard niet deelnemen in een 'nieuwe G5". Overbetuwe staat ook op het punt om, bij het vasthouden aan de voorgestelde uitvoeringsorganisatie waar 200 mensen in Arnhem moeten gaan werken, niet te tekenen. Lingewaard wil uitvoeringsdiensten zelf blijven doen. Overbetuwe en Lingewaard doen al heel veel samen." Opvallend is ook de volgende passage in de Gelderse bestuursscan over Overbetuwe: "De samenwerking met Lingewaard zal steeds intensiever worden. Een fusie op een termijn van tien jaar is zeker niet uit te sluiten. Ook is denkbaar dat er een nieuwe clustering komt tussen het stedelijk gebied en de meer landelijke gebieden. In de regio Arnhem trekken Overbetuwe en Lingewaard veel gezamenlijk op, zij vormen met elkaar een stevig blok van ca. 100.000 inwoners. Twee gemeenten die betrokken waren bij de planvorming rond een verdere ontwikkeling van G5, maken wat betreft die verdere ontwikkeling pas op de plaats. Lingewaard zegt nadrukkelijk nee tegen de volgende stap, Overbetuwe wil wel mee in een volgende fase, maar verkoopt ziel en zaligheid niet aan de G5.</p> <p>De PvdA heeft steeds betoogd dat intergemeentelijke samenwerking op het terrein van bedrijfsvoering en uitvoering financiële voordelen kan opleveren. De derde fase is nodig om een antwoord te krijgen op de vraag op welke terreinen samenwerking zinvol is en of er voldoende massa is voor een intergemeentelijke uitvoeringsorganisatie. De PvdA vindt</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>dat duidelijk moet worden afgesproken wat de opbrengst van fase 3 moet zijn. Ze vinden dat in die fase ook aandacht moet worden besteed aan o.a. overheadvraagstuk, gevolgen voor de burger (frontoffice), risicoparagraaf enz. De PvdA heeft behoefte aan een verkenning waarin in kaart wordt gebracht wat de kansen en bedreigingen zijn en de sterke en zwakke punten van de deelnemende partners. Verder zien zij graag dat de gemeente Wageningen zoveel mogelijk wordt betrokken bij de G5 samenwerking.</p> <p>GB geeft aan dat net als bij alle samenwerkingsverbanden zich de vraag stelt “wat stoppen we erin en wat krijgen we ervoor terug. Ze hebben een quickscan uitgevoerd van de verschillende beleidsterreinen waarop wordt samengewerkt. De uitslag, het rapportcijfer op alle onderdelen is niet voldoende. De bedoeling is dat we juist met minder geld, minstens een goede dienstverlening realiseren en waar mogelijk nog beter door het delen van kennis en expertise. GB ziet dit niet op de terreinen waarop reeds intensief wordt samengewerkt en daarin zijn zij teleurgesteld. GB realiseert zich dat we moeten samenwerken op deze onderdelen, maar zijn er niet gerust op dat de gewenste prijs/kwaliteitverhouding voor onze inwoners kan worden bereikt. Verder vraagt GB hoe de samenwerking tot nu toe is verlopen, zowel kwantitatief in euro's als kwalitatief naar tevredenheid bij de wethouder en inwoners.</p> <p>GL zegt dat we samenwerking nodig hebben. Komende 2 jaar worden business cases gemaakt. Samenwerking begint op beleidsarm terrein, later komen er terreinen bij. GL heeft zorgen over de grote die zo'n uitvoeringsorganisatie moet hebben volgens de studie. Is het aantal medewerkers wel realistisch. Wordt er nog een poging gedaan om Wageningen mee te krijgen. GL wil dat het aspect 'meer gemeentes' wordt meegenomen in het proces. Het aspect 'huisvesting en medewerker' moet ook worden meegenomen. Hoeveel medewerkers zijn dat er van Renkum en waar gaan ze werken? Wat is de visie van het college, minder medewerkers betekent leegstand. De risico's genoemd in de haalbaarheidsstudie zijn ook een zorgpunt van GL. Wat is de insteek van onze gemeente om de risico's onder controle te houden?</p> <p>Weth. Heinrich zegt dat het goed is dat we de discussie hierover voeren. We zijn uniek dat we dit zo bespreken door de notitie intergemeentelijke samenwerking. Andere gemeentes hebben dit niet. Het is goed dit te bespreken om een gezamenlijke visie te hebben en een gezamenlijke intentie. De status van de haalbaarheidsstudie is beperkt, het is een tussenstap, om een gevoel te krijgen (massa, menskracht enz.). In de uitwerkingsfase moet d.m.v. de business cases bepaald worden of samenwerking op die onderwerpen inderdaad voldoet aan de uitgangspunten en of het zinvol is om de samenwerking op die onderwerpen aan te gaan. Wat betreft Lingewaard zegt de wethouder dat zij hebben gezegd op dit moment intern nog niet zo ver te zijn als andere gemeentes. We werken samen op een beperkt aantal terreinen. Deze samenwerking loopt goed en die samenwerking willen we ook aangaan. Ze willen nu nog niet de stap zetten om uit te spreken de bereidheid te hebben om andere taken onder te brengen. Zij hebben met de raad nog niet zoveel afspraken gemaakt. Het standpunt van Overbetuwe klinkt aantrekkelijk, maar de wethouder deelt die mening niet. Je kunt het per onderwerp bekijken, maar zo kun je geen business cases maken voor die samenwerking. De business cases moeten we uitwerken op basis van vijf onderwerpen om in zijn totaliteit te beoordelen of het voor ons allemaal aantrekkelijk is. Keuze blijft altijd of we een bepaald onderwerp wel of niet willen. We gaan het gezamenlijk vorm geven. Het standpunt van Overbetuwe is m.n. ingegeven door het feit dat Overbetuwe op het gebied van ICT nog achterligt bij andere gemeentes. De business cases moeten duidelijkheid geven. Waar het hier om gaat is in hoeverre we de intentie hebben en de raad het college de ruimte biedt om die vervolggesprekken aan te gaan om de business cases te kunnen ontwikkelen en op te schrijven. Om onderzoek te doen welke onderwerpen in die samenwerking geborgd moeten worden om die massa te krijgen. Juist al die aspecten moeten in de business case uitgewerkt worden. De wethouder kan nu niet meer zeggen dan in het raadsvoorstel en haalbaarheidsstudie staat. Het standpunt van Lingewaard is voor het college geen reden geweest zijn standpunt te wijzigen. De kaders en uitgangspunten van de samenwerking staan onverkort vast. De beoordeling van de business cases wordt gedaan op basis van de drie K's (kwetsbaarheid, kwaliteit en kosten). Het afhaken van Lingewaard heeft wel invloed op de massa. Uit de haalbaarheidsstudie blijkt dat zelfs met Lingewaard onvoldoende massa was en dat er nagedacht moest worden over andere onderwerpen. Wat betreft Wageningen zegt de</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>wethouder dat ze Wageningen nadrukkelijk hebben gevraagd aan te sluiten. Wageningen heeft ontkennend geantwoord, omdat zij het standpunt hebben ingenomen dat ze de uitvoeringstaken binnenshuis willen houden. We hebben Wageningen inzicht gegeven waar we mee bezig zijn en uitgenodigd evt. nog aan te sluiten.</p> <p>Het klinkt aantrekkelijk de samenwerking als een natuurlijk groeimodel te zien. Je hebt echter een minimale massa nodig om de voordelen te kunnen realiseren. Het is belangrijk dat bij de uiteindelijke keuze, ook inzicht is dat die minimale massa daadwerkelijk gehaald gaat worden. De wethouder geeft aan dat alle vier de gemeentes de overtuiging hebben dat er voldoende massa te halen is en voldoende onderwerpen zinvol ondergebracht kunnen worden in de uitvoeringsorganisatie. ACV is een voorbeeld waarbij je uitvoering buiten de deur hebt en waar dit in principe succesvol is. Maar als raad ben je aan zet daar waar het bepaalde keuzes betreft die burgers raken.</p> <p>Op de vraag of er een raadsbijeenkomst kan worden georganiseerd zegt de wethouder dat hij dit meeneemt naar de stuurgroep bijeenkomst en zal kijken of het mogelijk is dit te organiseren. De wethouder vindt het wel belangrijk een aantrekkelijke werkgever te zijn. Wij zijn een kleine organisatie en het is niet altijd makkelijk goede medewerkers aan te trekken. Wat betreft de frontoffice zegt de wethouder dat dat blijft. De gemeente is de 1^e overheid. Wij moeten 1^e loket zijn waar burgers komen. Een loket voor burgers moet gewaarborgd blijven. Overhead is een belangrijk onderwerp. Je kunt hier nl. de mist mee ingaan. Duurste oplossing is een gebouw neer te zetten. Wat ons voor ogen staat is dat binnen de bestaande gemeentelijk organisaties, voor dat specifieke onderwerp, medewerkers van al die 4 gemeentes geclusterd worden in een gemeentehuis. Onze medewerkers kunnen dus in andere gemeentes werkzaam zijn. In principe doe je alles met gesloten beurs. De kosten van de medewerkers gaan gewoon mee, er wordt geen nieuwe overhead gecreëerd. We moeten niet overhead en frictiekosten door elkaar halen. Het zou kunnen dat afhankelijk van de manier waarop bepaalde onderwerpen vorm krijgen je te maken krijgt met frictiekosten. Het is belangrijk dat in de business case dit wordt meegenomen. De wethouder kan nu nog niet zeggen om hoeveel medewerkers het gaat bij Renkum. Alles wordt duidelijk als de business cases er zijn. De suggestie van de PvdA om een bredere verkenning van mogelijke samenwerking zegt de wethouder dat hij dit in dit geval niet de gewenste route vindt. We stralen nu al uit dat we interesse hebben om ook met andere gemeentes in gesprek te komen en hen te betrekken. Aansluiting van andere gemeentes daar staan we bij elk onderwerp voor open.</p> <p>Tweede termijn:</p> <p>RZS; de uitgangspunten zijn prima. Kan het niet nader vertaald kan worden in een aantal onderliggende criteria dat gehanteerd kan worden bij de beoordeling van het resultaat van de studies.</p> <p>D66 concludeert dat straks voldoende naar boven komt om over te praten.</p> <p>GL zegt dat het uitgangspunt ligt bij de 3 K's. Kijken uit naar de business cases.</p> <p>VVD vraagt wat we tussentijds nog kunnen verwachten. Vindt het goed wanneer we tussentijds geïnformeerd worden.</p> <p>CDA; de vraag blijft een beetje hangen of je de shortlist moet toevoegen aan het takenpakket van die entiteit die gevormd gaat worden. Verder zijn ze nieuwsgierig naar dat onderzoek van Lingewaard en zou dat graag ter tafel willen hebben.</p> <p>PvdA zegt dat we de derde fase goed moeten kaderen. Duidelijk moet zijn waar de business cases over moeten gaan, wat de uitkomsten zijn, maar ook meegeeft aan het college dat er antwoorden moeten komen. Een duidelijke kaderstelling moet worden meegegeven!</p> <p>GB heeft nog geen antwoord gehad op vraag hoe samenwerking tot nu toe is verlopen. De ongerustheid is nog niet weggenomen. Hebt u er vertrouwen in?</p> <p>In tweede termijn antwoordt de wethouder dat het college de raad tussentijds op de hoogte zal houden. De VVD heeft gesteld dat het bij de b.cases - en in het bijzonder die van de ICT - ook gaat om wat er op de balans van zowel de gemeente Renkum als die</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>van de BVO gebeurt. Er is in de achterliggende jaren door de gemeente Renkum zeer veel geïnvesteerd in ICT. De wethouder zegt toe hieraan aandacht te zullen schenken. Op een vraag van het CDA zegt de wethouder dat hij niet bekend is met een eigen onderzoek van Lingewaard. Wel weet hij dat ze een belronde hebben gedaan. De wethouder geeft aan dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat de samenwerking tot nu toe niet goed is verlopen. Hij heeft er alle vertrouwen in.</p> <p>Voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 25 februari 2015.</p>	
6.	Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Inwoners, Leefomgeving en Bedrijvigheid van 13 januari 2015.	Akkoord
7.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Evaluatie bijeenkomst technische vragen Najaarsnota 2014 en Begroting 2015; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 17 december 2014, inboekingsnummer 133856.</p> <p>b. Onderzoeksplan interne audits 2015; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 18 december 2014, inboekingsnummer 133923.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) verzoekt de agendacommissie om 7a "Evaluatie bijeenkomst technische vragen Najaarsnota 2014 en Begroting 2015; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 17 december 2014, inboekingsnummer 133857 te agenderen voor commissie Bedrijvigheid van 11 maart 2015.</p>	
8.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 11 maart 2015
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger