

## VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 12 NOVEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig: Mw. M. Pols-Houpt (RZS), mw. J. Derksen (RZS), mw. E. Vink (GL), mw. K. Methorst (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van der Pas (CDA), dhr. K. van Dongen (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), mw. D. Gerritsen (agendapunt 7) (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger  
Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Collegeleden: Burg. Gebben

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b>  Mw. Francis van Lent en dhr. Boyd van Bourgonjen zijn twee van de vijf jongeren die mee hebben gewerkt aan het tot standkoming van het voorstel Jongerenraad. Zij geven aan enthousiast te zijn over de Jongerenraad. Er is een plan van aanpak gemaakt, van het beschikbaar gestelde budget zijn folders gemaakt. Morgen is er een bijeenkomst waarvoor de 25 aangemelde jongeren zijn uitgenodigd.	
3.	<b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b>  Er wordt geen gebruik gemaakt van de informatieplicht.	
4.	<b>Rondvraag.</b>  Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.	
5.	<b>APV Renkum 2015.</b>  Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Minderhoud (D66), mw. Methorst (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. Alofsen (VVD), dhr. V.d. Pas (CDA), mw. Pols (RZS), dhr. Sciarone (GB).  PvdA: Wat betreft de gebiedsontzegging is het voor de PvdA niet duidelijk wat in dit verband onder overlast wordt verstaan? Verder is voor de PvdA de grens tussen een klein en groot evenement niet duidelijk.  D66: Kan instemmen met het voorstel. Er is een nieuw fenomeen de Airbtb. Dit is een activiteit tussen huiseigenaar die zijn huis verhuurt aan passanten, vakantiegangers, ed. middels contract. Hoe staat het college hierin? D66 is in principe voor een regeling waarbij verschaffing van nachtlgies tegen betaling tussen partijen bilateraal te regelen is, zonder inschakeling van de APV. Hoe gaat het college zorgen dat er vermindering van regels komt?  GL: Vraagt of er gekeken is of er niet geschrapt kan worden. Is het werkelijk nodig dat er meer wordt vastgelegd inzake gebiedsontzegging? Verder geeft GL aan blij te zijn dat de procedure ten aanzien van het melden van evenementen eenvoudiger is geworden. Is er nog gekeken naar de evenementen betreffende de toertochten? Carbidtschieten is levens gevaarlijk. Het is hier geen Nederlands erfgoed. Wat GL betreft helemaal afschaffen.  PRD: Is blij met de toevoeging carbidtschieten. Verder vragen zij aandacht voor ongepaste overlast. De PRD zal een amendement indienen over geluidsoverlast van	Het voorstel gaat als bespreek-stuk naar de raad van 26 november 2014

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>dieren.</p> <p>VVD: Vraagt het college om goede communicatie richting de burgers. Met het onderdeel over carbidschieten kan de VVD akkoord gaan. Er zit een kleine omissie in art. 5.15 lid 2.</p> <p>CDA: Zegt dat geluidsoverlast van dieren moeilijk te handhaven is. CDA vindt het een helder voorstel. Voor wat betreft het carbidschieten kunnen ze instemmen met het voorstel.</p> <p>RZS: Vraagt hoe we alle bepalingen in de APV gaan handhaven?</p> <p>GB: Wat GB betreft is dit voorstel een sterstuk. Ze ondersteunen het onderdeel over carbidschieten.</p> <p>Burgemeester Gebben geeft aan dat het om 3 voorstellen gaat, maar dat de raad het natuurlijk over alles mag hebben.</p> <p>Voor wat betreft de gebiedsontzegging moet je het beoordelen wat ernstige overlast aan de burgemeester over. Het gaat bijv. om stalkers, overlastplegers bij voetbal, zedendelicten. Dit gebeurt heel zorgvuldig! Het gaat dus om zwaardere gevallen. Carbidschieten is een fenomeen dat ook naar onze gemeente trekt. Het mag niet het hele jaar, maar de tijden zijn geregeld in het vuurwerkbesluit.</p> <p>Voor wat betreft deregulering zegt de burgemeester dat hij dit nog gaat bestuderen. De verantwoording terugleggen bij de burger spreekt hem wel aan, maar is ook gevaarlijk. Hij moet wel de mogelijkheid hebben om te kunnen handhaven. Hij hoort graag van de raad wat er uit de APV geschrapt zou kunnen worden.</p> <p>Voor wat betreft de aankondiging van de PRD om een amendement te maken over de geluidsoverlast van dieren juicht hij toe. Het is nu duidelijk dat als het in de APV staat de politie een procesverbaal op kan maken.</p> <p>Communicatie richting de burger gebeurt altijd zorgvuldig. Richting RZS zegt de burgemeester dat gehandhaafd wordt waar nodig is.</p> <p>Wat betreft de toertochten zegt de burgemeester dat ze hiermee bezig zijn in een ander traject omdat het ook veel overlast bezorgt.</p> <p>Dhr. Van Poorten (beleidsambtenaar) geeft aan dat met kleine evenementen bedoeld wordt de buurtfeesten, buurt BBQ's, vossenjachten.</p> <p>Als het gaat om een wielertocht met wedstrijdelement dan heb je verkeersregelaars nodig. Dan is dat een evenement op een eerder artikel in de APV. Het gaat hier niet om fietstochten (kleine groepen) waarbij mensen netjes stoppen bij het verkeerslicht.</p> <p>De voorzitter concludeert dat D66 het fenomeen Airbtb niet wil opnemen in de APV en hiermee voor dit voorstel niet relevant is en laat het punt voor wat het is.</p> <p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 26 november 2014 (i.v.m. aankondiging amendement PRD, discussie is niet meer nodig)</p>	
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Benoeming lid en plv. lid in het AB van de GR MRA.</b></p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt of het college dit niet had kunnen voorzien.</p> <p>Dhr. V.d. Pas (CDA) vraagt hoe de raad op de hoogte wordt gehouden over de financiële afhandeling.</p> <p>Burgemeester Gebben geeft aan dat ze het hadden kunnen voorzien, maar ze hebben een foutje gemaakt dat nu hersteld wordt.</p> <p>Via de jaarrekening wordt de raad op de hoogte gehouden.</p> <p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 26 november 2014.</p>	<p>Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad van 26 november 2014</p>
<p><b>7.</b></p>	<p><b>Jongerenraad.</b></p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. Erkens (PvdA), mw. Nijeboer (PRD), dhr. V.d. Pas (CDA), mw. Vink (GL), mw. Derksen (RZS), dhr. Alofsen</p>	<p>Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 26 november 2014</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>(VVD).</p> <p>D66: Staat positief tegenover een jongerenraad. Er is hard gewerkt, complimenten daarvoor. D66 vraagt zich af of de werving/selectie is gelukt (div. dorpen, leeftijd, achtergrond enz.). In het activiteitenplan kan D66 zich wel vinden. De begroting roept wel wat vraagtekens op. Een groot deel van de € 10.500,00 gaat op aan uitbetaling voor aanwezigheid. De loonstructuur is bijzonder t.o.v. andere jongerenraden in Nederland. Waarom is voor art. 84 gekozen?</p> <p>PvdA: Geeft aan dat de motie niet volledig is uitgevoerd. Tot standkoming duurde langer. PvdA vraagt zich af of de samenstelling breed genoeg is. Nog niet duidelijk wie er in de jongerenraad komt te zitten.</p> <p>Verder constateert de PvdA dat er jongeren zijn die niet structureel willen deelnemen aan vergaderingen, maar wel beschikbaar zijn voor incidentele activiteiten. Ze zijn benieuwd hoe de jongerenraad hier de komende maanden mee omgaat. Het zou jammer zijn als de jongerenraad een karakter krijgt van een debatclub en te weinig praktisch bezig is. Vooral vanwege het risico dat jongeren afhaken. Er worden diverse taken opgesomd. Van bevorderen van jongerenparticipatie t/m het volstaan van de cliëntparticipatie i.k.v. de nieuwe Jeugdwet. Het advies van de PvdA: Houd het smal, houd het overzichtelijk en houd het simpel. En stel prioriteiten.</p> <p>De PvdA wil graag weten wat de jongerenraad over een jaar daadwerkelijk hebben bereikt (de stip aan de horizon). Wat betreft het kostenaspect zegt de PvdA dat aangesloten wordt bij de afspraken die zijn gemaakt met de bestaande adviesraden. Jammer dat niet gedacht is aan honorering op basis van af te rekenen prestaties. Bij de evaluatie zal zeker terug worden gekomen op de werkelijke kosten.</p> <p>Eindconclusie: nu echt snel van start gaan. PvdA zal het proces met belangstelling en waar mogelijk met ondersteuning volgen!</p> <p>PRD: Geeft aan morgen bij de bijeenkomst met twee jongeren uit Wolfheze te komen. Het is een goed initiatief. De vragen die zij hadden zijn al door andere partijen gesteld en ze wachten de beantwoording af.</p> <p>CDA: Dhr. V.d. Pas was lid van de projectgroep. Hij geeft aan niet het gevoel te hebben dat het een hoog Dorenweerd gehalte heeft. Wel geeft hij toe dat er te weinig werkenden in het lijstje staan. De kerngroep is wel breed. Hij zal na de eerste termijn de vragen over de financiën beantwoorden.</p> <p>GL: De activiteiten zien er goed uit. De lijst laat aan diversiteit te wensen over. Wanneer worden de scholen bezocht? Wat uit de toon valt is het plan de jongerenraad ook cliëntvertegenwoordiging voor Jeugdwet te maken. Deze verantwoordelijkheid doorkruist andere doelstelling en geeft hen een taak die ze niet kunnen waarmaken. Moeten zij de stem worden van pleegouders, mishandelde kinderen enz. Dit is een te grote taak voor de jongeren. Ze vinden het budget te groot en wil graag wat meer toelichting over het budget. Waarom de ondersteuning/begeleiding op deze manier. Hoe zit het met de ondersteuning van de griffie. Graag wat meer uitleg over de overwegingen.</p> <p>RZS: Is tevreden met het voorstel. Ze vinden de lijst met gegadigden wel te eenzijdig. O.a. geen werkende jongeren. Wordt hier nog aandacht aan besteed? Er zijn nu vijf jongeren actief, worden dit er meer? Verder vraagt RZS naar jongeren vanuit de Kannerstichting.</p> <p>VVD: Vraagt zich af aan wie verantwoording wordt afgelegd over het budget als het een adviesraad is van de raad en college.</p> <p>Mw. Gerritsen geeft aan dat er een juridische update is. Er moet één zin worden aangepast door middel van een amendement. Dit wordt nog aan de raads- en commissieleden toegezonden.</p> <p>Er zijn ongeveer 25 geïnteresseerden. Dat is wat anders dan de jongeren die hier nu aanwezig zijn. Deze vijf jongeren hebben meegewerkt aan de oprichting.</p> <p>Wat betreft het draagvlak geeft GB aan dat het jammer is dat het vertraging heeft opgelopen. Er is veel tijd gestoken in het vinden van een breed draagvlak.</p> <p>Er zijn meer scholen dan alleen het Dorenweerd. Ook jongeren van het Beekdal, HBO</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Ede, Rijn-IJsselcollege, SGA en Pantarijn hebben interesse. Nu gaan we de scholen bezoeken. Dat is een lopend proces. Welke jongeren in de jongerenraad gaan komen dat weten we voor de raadsvergadering. Morgen is er een bijeenkomst. We hebben al vijf jongeren. Er wordt een verslag gemaakt van de bijeenkomst.</p> <p>Het is de bedoeling dat in december de jongeren worden benoemd, zodat ze in januari 2015 van start kunnen gaan.</p> <p>Wat betreft de A en B jongeren, dat is iets wat ze zelf hebben bedacht. Je hebt doeners en denkers. De eerste twee maanden zal een er introductieprogramma zijn om ze wegwijs te maken. Daarna hebben ze hun eigen onderwerpen, maar ook onderwerpen van het college/raad. Wat betreft de koppeling met de Jeugdwet zegt GB dat het serieus klinkt, maar geeft het een kans! Niet alle problemen komen bij de jongerenraad. Het was een wens uit het gemeentehuis. Na een jaar moet je dit evalueren.</p> <p>Wat betreft de stip aan de horizon dat zal worden meegenomen bij het overleg morgen en is aan de jongerenraad.</p> <p>Wat betreft de financiën zegt dhr. V.d. Pas dat gekozen is voor een art. 84 opzet omdat ze het belang van de jongerenraad zo belangrijk vinden dat ze dit gelijk willen trekken met de anderen adviesraden. Het moet geen praatclubje worden ze moeten ook advies kunnen geven aan het college en raad. Het is niet op basis van alleen een art. 84 GW, maar ook het rechtspositiebesluit dat daaronder hangt. Daarin staat de vergoedingen voor onze adviesraden genoemd. Binnen de vacatiegelden zit ook de onkostenvergoedingen. Het lijkt veel, maar het valt mee. Omgerekend is dat 42 euro per maand. De opmerking van de PvdA om te kijken naar vergoeding op basis van prestatie zou mee moeten worden genomen in de evaluatie. Jongeren die werkelijk plaatsnemen krijgen de vergoeding. Andere niet. Wat betreft de verantwoording van het budget zegt hij dat dit aan de raad is.</p> <p>Dhr. Erkens geeft aan dat je de vergelijking kunt maken met de Rekenkamercommissie. Dat is een adviesorgaan van de raad, maar zij leggen geen verantwoording af aan de raad, ze komen met rapportages. De financiële verantwoording ligt bij de raad omdat dit terug komt in de jaarstukken.</p> <p>Wat betreft het Kannerhuis geeft GB aan dat er morgen 2 a 3 autistische jongeren komen om te kijken of ze mee kunnen doen in deze jongerenraad.</p> <p>In tweede termijn voeren het woord: dhr. Erkens (PvdA), mw. Vink (GL), dhr. Bouwman (D66).</p> <p>PvdA: Geeft aan dat de financiële vergoeding lastig blijft. Ze gunnen de jongeren het allerbeste ook in financieel opzicht, maar het lijkt een riante vergoeding. Het is goed om af te spreken wat ze willen bereiken (stip op de horizon).</p> <p>GL: Wat betreft de financiën sluiten ze zich aan bij de PvdA. Voor GL weegt mee dat er een ongelijke verdeling is tussen de denkers en doeners. Wat betreft de cliëntvertegenwoordiging lijkt het dat de hele Jeugdwet bij de jongerenraad komt te liggen. GL overweegt een amendement in te dienen om een nuance aan te brengen.</p> <p>D66: Vindt de vacatiegelden aan de hoge kant. Als je art. 8.1 van de rechtspositie niet toevoegt zit je ook niet vast aan de loonstructuur. Het wordt niet echt goed gemotiveerd. Ze beraden zich hier nog over.</p> <p>Mw. Gerritsen vindt het aangekondigde amendement om een nuancering aan te geven prima. Wat betreft de denkers en doeners dat moet geen eigen leven gaan leiden. Er is een groep die de stap nog niet wil zetten om in de jongerenraad plaats te nemen, maar wel wil helpen. Wat betreft de vergoeding geeft ze aan dat het maar 42 euro per maand is, het is echt niet veel. Het is voor de vergadering, maar ook voor alles erom heen. Wat betreft de stip aan de horizon dat wordt meegenomen naar de jongerenraad.</p> <p>Dhr. V.d. Pas zegt dat in de aanloop hiernaar toe al veel door de jongeren is vergaderd. Hij verwacht dat de jongeren met name in het begin ook veel tijd moeten investeren. Er wordt in de begroting uitgegaan van 15 leden, maar bij minder jongeren is er ook minder budget nodig.</p>	

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 26 november 2014.	
<b>8.</b>	<b>Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Leefomgeving/Bedrijvigheid van 15 oktober 2014.</b>	Akkoord
<b>9.</b>	<b>Ingekomen stukken.</b>	Akkoord
<b>10.</b>	<b>Sluiting.</b> <b>De voorzitter</b> sluit de vergadering om 21.30 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 3 december 2014  
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger