

Onderzoek handhaving

Rekenkamercommissie
Renkum



Vraagstelling

- Hoe heeft de gemeente handhaving van ruimtelijke ordening vormgegeven?
- Hoe geeft de gemeente hier in de praktijk uitvoering aan?
- Hoe functioneert de beleidscyclus?

Afbakening

Periode 2011 en 2012

‘RO’ Bouwen zonder of in afwijking van de vergunning

Aanpak



- Analyse beleidsdocumenten, regelgeving en raadsstukken
- Gesprekken met betrokken medewerkers
- Dossierstudie (8x bouwen zonder vergunning; 2x bouwen in afwijking van de vergunning; geen monumenten)



Conclusies (1)



Vraag 1: Hoe is de handhaving vormgegeven?

Regelgeving en vergunningen

Regelgeving

Vergunning-
verlening

In de cases waren de regels en procedures die van toepassing waren duidelijk en vindbaar m.u.v. beleidsregels voor planologische afwijkingsmogelijkheden

- Voldoende informatie over de procedure op www.renkum.nl
- Mogelijkheid van concept-aanvraag vergunning
- Bestemmingsplannen zijn actueel en duidelijk
- Ontsluiting bestemmingsplannen via www.renkum.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl
- Regels vindbaar via www.renkum.nl en www.overheid.nl

Preventieve handhaving

Regelgeving

Vergunning-
verlening

Preventieve
handhaving

- Toezicht op verleende vergunningen d.m.v. *Landelijk Digitaal Toezichtsprotocol*
- Beperkte handhavingscapaciteit; relatief laag 'toezichtsniveau' (zie Nota Handhaving)
- Mede door terugval in bouwproductie na 2010 nu geen capaciteitsprobleem bij toezicht op vergunningen

Repressieve handhaving en sanctionering



Regelgeving

Vergunning-
verlening

Preventieve
handhaving

Repressieve
handhaving

Sanctionerin
g

Uitgangspunt: eerst zoeken naar 'minnelijke oplossing'

Voordeel: veel overtredingen worden beëindigd of gelegaliseerd zonder (slepende) juridische procedures

Nadeel: Maatwerk kan leiden tot ongelijkheid

Repressieve handhaving en sanctionering



Regelgeving

Vergunning-
verlening

Preventieve
handhaving

Repressieve
handhaving

Sanctionerin
g

- Nota Handhaving geeft geen duidelijke prioriteitstelling wanneer moet worden 'ingegrepen':
 - gevaar voor mens en dier
 - onherstelbare situatie (kappen of slopen)
 - overlast (stank, geluid, visueel)
 - aantasting imago bestuur
 - risicomatrix

Repressieve handhaving en sanctionering



Regelgeving

Vergunning-
verlening

Preventieve
handhaving

Repressieve
handhaving

Sanctionerin
g

- Praktijk:
 - gevaar voor mens en dier
 - onherstelbare situatie (kappen of slopen)
 - klachten van burgers
 - andere 'urgente' situaties
- Risicomatrix wordt niet gebruikt

Repressieve handhaving en sanctionering



Regelgeving

Vergunning-
verlening

Preventieve
handhaving

Repressieve
handhaving

Sanctionerin
g

- Geen beleid m.b.t. inzet sancties (termijnen, hoogte, wanneer bouwstop)
- Dunne scheidslijn tussen 'niet handhavend optreden' en 'gedogen'

Conclusies (2)



Vraag 2: Hoe geeft de gemeente uitvoering aan het beleid?

Deelvraag 1: Werkte de gemeente volgens beleid?

- Toezichthouders hebben veel 'speelruimte'; handhaving is maatwerk (conform beleid)
- Op hoofdlijnen conform beleid gewerkt, maar wel meermaals afwijkingen in cases

Conclusies (2)



Vraag 2: Hoe geeft de gemeente uitvoering aan het beleid?

Deelvraag 2: Handhaaft de gemeente de regels?

- Beperkte capaciteit toezicht en handhaving, dus prioriteiten
- Prioriteitstelling in de Nota Handhaving onduidelijk en in de praktijk niet gebruikt
- Geen helder onderscheid tussen 'niet handhaven' en 'gedogen' (aanwezigheid klachten belangrijk criterium)

Conclusies (3)



Vraag 3: Hoe functioneert de beleidscyclus?

- Prioriteiten en doelen zijn niet duidelijk
- In 2011 en 2012 geen jaarplannen en evaluaties
- Geen proactieve informatie over actuele handhavingskwesties (zwembaden, overkragende betonelementen)
- Nota Handhaving voldoet niet volledig aan bepalingen in het BOR

