

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVIGHEID 14 MEI 2014, pagina 1

Aanwezig: dhr. E. Schoevaars (RZS), mw. J. Derksen (RZS), mw. C.B. de Roo (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. K. van Dongen (CDA), dhr. J. Bartels (PRD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. F. Huistra (GB), dhr. R. Bouwman (D66), dhr. P. Minderhoud (D66), dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T. Erkens (PvdA)

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger

Commissiegriffier: mw. R.C. Muller

Collegeleden: Weth. E. Heinrich en Weth. W. Ruwhof

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Bedrijvigheid is na te luisteren op www.renkum.nl/bis onder raadsuitzendingen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.33 uur. Dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. V.d. Rest (VVD), dhr. Huizinga (GB) willen bij agendapunt 8 het woord voeren.	
2.	Burgerspreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.	
3.	Actieve informatieplicht collegeleden. Weth. Heinrich geeft aan dat eerder is aangegeven dat de nieuwe financiële verordeningen pas komen als het VNG-model beschikbaar is. Dat is nu beschikbaar en het college is voornemens na het zomerreces met de voorstellen te komen. Verder deelt hij mede dat het college n.a.v. van het coalitieakkoord de indeling van de programmabegroting gaat aanpassen. Hiervoor komt het college in juni met een notitie waar de raad dan iets over kan zeggen. Het MJB in september wordt dan met deze nieuwe programma-indeling uitgevoerd. ¹	
4.	Rondvraag. Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.	
5.	Financiële stukken ODRA. Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Bouwman (D66), dhr. Huizinga (GB), dhr. Van Dongen (CDA), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Van de Rest (VVD). PvdA: Vindt het lastig omdat er geen duidelijke manier is om dit soort stukken te bespreken. Er zijn geen echte procedures. Het gaat wel om een gemeenschappelijke regeling en we willen daar grip op houden. Moeten we afgaan op het college? Of moeten we als raad zelf iets gaan bedenken. Dragen we college op een procedurevoorstel te doen? Of de agendacie.? Of de Commissie op de jaarrekening? Over de inhoud vraagt de PvdA hoe het staat met het uitbesteden van nog meer taken/werkzaamheden aan de ODRA. Hier was sprake van in de begroting van 2014. En wat betreft de overhead, is in die richting al iets bedacht? GL: Wat betreft de jaarstukken en begrotingswijziging is GL het eens met het college, geen zienswijze indienen. De ontwerpbegroting is helder en transparant. Wijs besluit om	De voorzitter concludeert dat deze gemeente geen zienswijze zal indienen m.b.t. de financiële stukken van de ODRA en dat de wethouder op enig moment terug komt op de onderwerpen zoals aangekaart.

¹ Noot van de griffier: Een gewijzigde programma indeling kan slechts plaatsvinden na een daartoe strekkend besluit van de raad. Art 2 Programmabegroting (Verordening op de uitgangspunten voor het financieel beleid, alsmede voor het financieel beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie van de Gemeente Renkum).

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de ODRA te verzelfstandigen, de besparing staat eraan te komen. De ODRA moet de wet volgen. Het is wettelijk verplicht volgens de wet Milieubeheer, dat bedrijven alle duurzaamheidsmaatregelen nemen die terugverdiend worden in vijf jaar. Op dit moment controleert de ODRA hier niet op. Wat betreft het laten bekijken van de stukken door de Rekeningcommissie deelt GL de mening van PvdA niet. Dit zou een extra laag zijn.</p> <p>D66: Geeft aan dat in 2013 meer uren zijn besteed. D66 wil graag weten of dat in 2014 en 2015 ook speelt en wat de financiële gevolgen zijn. Verder geeft D66 aan zorgen te hebben over het inzicht in prestaties die geleverd worden. Bijvoorbeeld het ICT-proces en het beheersprocessen. D66 wil graag wat meer informatie. Het is zo opgezet om te zorgen dat een en ander efficiënter en effectiever loopt. D66 hoopt in de begroting hierover iets terug te vinden. D66 gaat de begroting hier extra op controleren.</p> <p>GB: Sluit zich aan bij de woorden van PvdA en D66. GB stemt in met het voorliggende stuk. Zij vragen zich nog wel af of de participatie en samenwerking van onze gemeente in deze uitvoeringsorganisatie tot tevredenheid verloopt. En of wij genoeg terugkrijgen van datgene wat we aan geld en energie er insteken.</p> <p>CDA: Sluit zich aan bij de woorden van PvdA en D66. Wat opvalt is de grote sprong in salaris, maar dat komt omdat er meer mensen werken. CDA vraagt of vast personeel goedkoper is dan ingehuurd personeel? Hoe komt het dat er grote verschillen zijn wat betreft de inhuur van personeel tussen bijv. Lingewaard en Renkum? Heeft dit te maken met de bouwtaken die door Lingewaard wel zijn overgedragen en door onze gemeente niet? Zijn de legeskosten voor de bouwvragen kostendekkend in deze gemeente? Kunnen wij in de bedrijfsvoering terugzien dat het inhuren van de ODRA een besparing oplevert? CDA vindt het moeilijk te bepalen of het een besparing oplevert. Verder vindt het CDA dat er wel dynamischer ingezet mag worden op samenwerking en kritischer gekeken mag worden naar de cijfers.</p> <p>RZS: Wil de aandacht vestigen op drie aspecten. In de eerste plaats is er een discussie opgestart over de gemeenschappelijke regelingen. De raad moet veel scherper kijken voordat er regelingen worden aangegaan en kijken of zo'n regeling in het belang is van de gemeente. Als je in zo'n regeling gestapt bent, is je invloed beperkt. RZS vraagt hoe de stemverhouding ligt. Het tweede punt betreft de controle. RZS vraagt of het mogelijk is 1 à 2 keer per jaar een bijeenkomst te houden om verslag te doen en overleg te plegen tussen de wethouders en raad over de gemeenschappelijke regelingen. Tenslotte sluit RZS zich aan bij de PvdA als het gaat over de overhead.</p> <p>VVD: Deelt de opvatting van PvdA over het democratisch gehalte wat betreft de wijze van werken. Zij vinden de grote verschillen in aandeel in de ODRA opvallend. Verder vragen zij of de pensioenkosten en integratiekosten gedekt worden uit de overhead als er personeel uit moet. Of krijgen we achteraf nog een rekening?</p> <p>Weth. Ruwhof geeft aan dat op steeds meer vlakken gemeenschappelijke regelingen in het leven worden geroepen. Straks ook bij de decentralisaties, hier moeten we extra bij stilstaan. Bij de ODRA moeten we zorgen dat het een dienst wordt en dat het onze eigen dienst blijft. Er wordt 1 op 1 gestemd, grootte van de gemeente maakt niet uit. Bestuurlijk en ambtelijk is er goed contact. Het zou goed zijn als de raad ook zicht krijgt op de dienst door bijv. 1 keer per jaar de directeur te vragen om antwoord te geven op raadvragen. Het is onze dienst, het zijn onze ambtenaren die op afstand zitten en zo moeten we het beschouwen. De wethouder neemt het verzoek van dhr. Schoevaars mee om te kijken hoe de raad in een vroeg stadium betrokken kan worden en hoe de controlerende taak kan worden versterkt. Gemeenschappelijke regelingen leggen nu nog een heel zwaar accent op de rol van colleges. Ze zal een en ander bespreken in het college (raadpleging o.b.v. het collegevoorstel of opinie van het college over de gemeenschappelijke regeling), zodat zaken snel kunnen worden afgerond. Ook i.k.v. de decentralisaties. Het idee om de Rekeningcommissie een rol te geven, neemt de wethouder ook mee. Wat betreft de extra taken zegt de wethouder dat er aan gedacht wordt om de taken van bouw en</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>woningtoezicht naar de ODRA over te hevelen. De ODRA is nu met een voorstel daarover bezig. We bekijken of dat aantrekkelijk is. Het streven is 1 januari 2015, maar de raad moet daar eerst een besluit over nemen. Of die datum gehaald wordt, is nog niet zeker. De wethouder neemt het verzoek om onderzoek te doen of er een verschil is tussen uitbesteding aan ODRA of aan derden in tarieven en kosten. Op de vraag van GL over de verruimde reikwijdte zegt de wethouder dat die wettelijk moet worden toegepast. Het klopt dat bij de ODRA dit nog niet helemaal uit de verf komt. Het is een dienst in opbouw, maar de bedoeling is er wel. De wethouder zal hier ook op toezien. Er zijn meer uren gemaakt, maar de kosten zijn niet in rekening gebracht. Op dit moment wordt alles op urenbasis gezet, maar er wordt toegewerkt naar een productenboek en er komt uiteindelijk een productenbegroting. Dit wil de wethouder zelf heel graag, dan is het beter controleerbaar. Er is op dit moment geen reden om aan een nieuwe overschrijding te denken.</p> <p>Wethouder houdt de vinger aan de pols wat betreft de ICT. Verder heeft ze positieve geluiden gehoord over de samenwerking. De wethouder is van mening dat we terug krijgen wat we erin stoppen. Met een productenboek wordt dat beter inzichtelijk. Op de vraag over kosten vast of ingehuurd personeel antwoordt de wethouder dat ze denkt dat het hier gaat om een vergelijkbaar bedrag. De wethouder zegt dat soms inhuur goedkoper is, maar wij betalen een vaste prijs. De berekende uurprijs is echt niet hoog. De verschillen tussen gemeenten hebben te maken met de bouwtaken die zijn overgedragen, maar ook is het afhankelijk van het aantal bedrijven dat in een gemeente gevestigd is. De komende jaren gaat de ODRA steeds 1,25% bezuinigen. De overheid blijft dan 24% maar wel voor een lager bedrag.</p> <p>Het bedrag dat we terugkrijgen is bedoeld ter dekking van de frictiekosten (€ 49.000,-). De pensioenrechten zijn ingedekt.</p> <p>De voorzitter concludeert dat deze gemeente geen zienswijze zal indienen m.b.t. de financiële stukken van de ODRA en dat de wethouder op enig moment terug komt op de onderwerpen zoals aangekaart.</p>	
<p>6.</p>	<p>Financiële stukken Stadsregio.</p> <p>Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Sciarone (GB), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Schoevaars (RZS), dhr. Alofsen (VVD).</p> <p>PvdA: De toegezonden jaarrekening neemt de PvdA voor kennisgeving aan. Wat betreft de rapportage vraagt de PvdA zich af of en hoe het college zal sturen op het achterblijven van de uitvoering van bepaalde plannen. Zo is er het plan mobiliteit waar veel deelprogramma's minder aandacht hebben gekregen. Een aantal grote projecten heeft vertraging opgelopen. Uitvoering gemeentelijke projecten loopt minder snel dan verwacht en ook de stadsregiorail loopt achter op schema. Wat betreft de programmabegroting zegt de PvdA dat er onzekerheid is over het voortbestaan (richting en termijn), maar de winkel draait ook door. Er is geen echte afbouw of personeelsbeleid gericht op afslanken of opheffen. Er zijn geen noodscenario's, alleen onderwerpen mobiliteit, ruimte en wonen, lijken een substantiële afname in de begroting te laten zien.</p> <p>Zijn er n.a.v. van de veranderingen binnen de Stadsregio vorderingen over de organisatiestructuur te melden? Er zijn twee commissies ingesteld. Wat is de huidige status en hoe staat het college hierin. Wat kan de raad doen?</p> <p>D66: Het aangeleverde document is groot en op afstand. D66 is benieuwd naar het intrekken van de WGR+ en hoe de hernieuwde samenwerking eruit zal komen te zien. Hoe gaat het daar nu mee? Gaat er iets veranderen? Waar staan we nu? We horen over onrust onder het personeel, waar gaan we naar toe.</p> <p>GL: Is kritisch over nut en noodzaak van de Stadsregio. De Stadsregio heeft nog een en ander op de planken liggen, we moeten kijken of we hier nog aanspraak op kunnen maken. Wanneer gaat de interim bestuurder weg?</p> <p>VVD: Accountantsverklaring; er was geen opdracht voor onderzoek naar continuïteit en betrouwbaarheid van geautomatiseerde gegevensverklaring. Als ze geen opdracht krijgen, hebben ze dat vast niet gedaan. De betrouwbaarheid van een jaarrekening is in</p>	<p>De toegezonden opmerkingen/vragen van het college zijn voldoende om in te brengen door de wethouder bij de Stadsregio. De raad krijgt een cc van de brief van het college van bestuur.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>grote mate afhankelijk van een goede ICT verwerking. . Heeft de accountant een alternatief gehad om de betrouwbaarheid van de ICT verwerking te controleren? Wat betreft het begeleidend schrijven; voorstel is om positief resultaat toe te voegen aan de weerstandsreserve. Waarom wordt dat op deze wijze gedaan, de hoogte van de weerstand reserve wordt immers bepaald door een berekening en niet door willekeurige toevoeging.</p> <p>CDA: Wat betekent de verdeling van BWS-subsidie voor gemeente Renkum? Waar kunnen we op rekenen. Wanneer komt er een voorstel naar de raad? Er lopen nog al wat projecten binnen de Stadsregio, als de plus eraf gaat, wat dan? Hoe gaat de liquidatie van de Stadsregio vervolgens vorm krijgen? Het afbreukrisico baart het CDA zorgen.</p> <p>RZS: Wil weten wat de stand van zaken is. Wanneer mogen we verwachten wanneer de stand van zaken bekend is? RZS wil niet aan einde van het jaar geconfronteerd worden met een deadline om dan snel een besluit te moeten nemen. De raad moet zich gedegen kunnen voorbereiden om zich hierover uit te spreken.</p> <p>GB: Vindt de toezending van de toelichting op diverse risico's door het college vanmiddag erg laat. De jaarrekening is volledig, de programmabegroting is helder en in lijn met voorgaande jaren. De discussie over de WGR+ regio's is in Den Haag nog niet afgerond, maar heeft zonder twijfel zijn impact op de uitvoering, de rol en wellicht voortbestaan van de Stadsregio. GB vindt dat onze gemeente er bekaaid vanaf komt in het concept programmaverslag. De Stadsregio ontbeert nog steeds een eigen identiteit. GB wil daarom graag van de wethouder weten of we meer op de agenda kunnen komen en er actief gezocht kan worden met de Stadsregio naar programma's die we kunnen activeren. Bijvoorbeeld het verbeteren van de spoorwegovergang Wolfheze. Ook ziet GB kansen in het ontwikkelen van (snel)fietsroutes en de Rijndelta om de toeristische kracht van onze gemeente verder te exploiteren. Verder geeft GB aan dat er meer inspanning verricht kan worden om subsidies binnen te halen en vraagt de wethouder naar een actievere rol in deze.</p> <p>Weth. Heinrich zegt dat het tijdschema al eens eerder is besproken, maar dat de wethouder enigszins in onzekerheid geraakt omdat de Tweede Kamer de behandeling van het wetsvoorstel heeft uitgesteld. Het is onduidelijk wanneer het wel aan de orde komt, maar verwacht dat de behandeling en besluitvorming niet op korte termijn zullen zijn.</p> <p>In juni zou een eerste voorstel over de toekomst, de taken en de bestuurskundige structuur, aan de orde komen in de Stadsregioraad. Dat zou moeten leiden aan het einde van het jaar tot besluitvorming. Welk tijdschema nu wordt gekozen weet de wethouder niet, maar de raad moet zelf een besluit nemen over de toekomst. Maar hoe of wat weet de wethouder op dit moment niet. De vraag wordt wat komt er voor in de plaats. Wordt dat automatisch voortzetten van WGR zonder plus of een andere vorm van samenwerken.</p> <p>Het is goed mogelijk dat na 1 januari 2015 nog steeds een WGRplus is en dat op de oude voet voorlopig wordt verdergegaan.</p> <p>De wethouder kan niets zeggen over het bedrag wat nog op de plank ligt. En de vraag hoeveel we krijgen is ook niet te beantwoorden.</p> <p>De wethouder vindt dat je nooit moet stoppen met nadenken over de toekomst. De raad zal een besluit moeten nemen over hoe de gemeente Renkum gaat besluiten over de toekomst van de Stadsregio en daarvoor komt het college t.z.t. met een voorstel. Alles heeft consequenties voor het personeel, maar de wethouder is ervan overtuigd dat de Stadsregio een goede werkgever is en de mensen die weg moeten goed worden begeleid. Er zijn afspraken gemaakt met de provincie over de mensen die overgaan i.v.m. projecten die gefinancierd worden met de BDU-gelden.</p> <p>Wat betreft de interim bestuurder zegt de wethouder niet te weten wanneer die weggaat. De planning was 1 januari 2015. In de nieuwe structuur wordt niet meer gekozen voor een externe voorzitter, maar er is nog wel een secretaris nodig.</p> <p>Accountantsverklaring is redelijk positief. Dat was in het verleden ook wel eens anders. Wat betreft de vraag over het weerstandsvermogen zegt de wethouder dat die te laag is en dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt deze met positief resultaat aan te vullen tot het vereiste niveau bereikt is en zover zijn we nog niet. Hoe de liquidatie vorm gaat krijgen, is nog niet duidelijk.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Meer halen uit de Stadsregio; in het coalitieakkoord staat dat het college zich gaat inzetten om meer subsidie in zijn algemeenheid binnen te halen. De wethouder is het niet eens met GB dat het lijkt alsof we er niet genoeg uit halen, maar neemt de woorden van GB ter harte en probeert zich nog meer in te zetten. De wethouder blijft de commissie op de hoogte houden over de toekomst van de Stadsregio.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de toegezonden opmerkingen/vragen door het college voldoende zijn om in te brengen door de wethouder bij de Stadsregio. De raad krijgt een cc van de brief van het college van bestuur.</p>	
7.	Verslaglegging van de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 12 februari 2014.	Vastgesteld
8.	<p>Ingekomen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Regiozaken. b. Plan van aanpak ondersteuning Renkumse bedrijven; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 4 februari 2014, inboekingsnummer 126985. c. Toekomst Dorpsplatforms; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 3 februari 2014, inboekingsnummer 127067. d. Eerste evaluatie Afvalbeheersplan; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 7 februari 2014, inboekingsnummer 127393. e. Decembercirculaire gemeentefonds 2013; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 17 februari 2014, inboekingsnummer 127201. f. Euregio; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 25 februari 2014, inboekingsnummer 127609. g. Rapport en verbeterplan audit "Archief en dossiervorming"; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 11 maart 2014, inboekingsnummer 127972. h. Groot onderhoud gemeentefonds 2015; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 1 april 2014, inboekingsnummer 128443. i. Archiefbeleid; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 11 maart 2014, inboekingsnummer 126787. <p>Dhr. Huizinga (GB) zegt over 8b dat het stuk ambitie uitstraalt. GB vindt "benutten" in het plan van aanpak wat mager. Lezen weinig terug over het binnenhalen van nieuwe bedrijven.</p> <p>Dhr. Schoevaars (RZS) vraagt of 8b, c en d als agendapunten kunnen worden geagendeerd in de vergadering van cie. Bedrijvigheid van juni 2014.</p> <p>Dhr. v.d. Rest (VVD) zegt over 8b dat het plan van aanpak makkelijk leest. Wij hebben een grote onderneming die een grote milieu-impact heeft. De roadmap tot klimaatneutraliteit komt wat vreemdsoortig over en zou als je praat over een plan van aanpak wel een nadere invulling kunnen gebruiken. Hij is het eens met dhr. Schoevaars dat dit punt wel eens goed besproken kan worden in de commissie. Hoe wil het college de verglazing in gemeente Renkum ondersteunen? Wanneer kan een particuliere onderneming de geneugte van verglazing proeven.</p> <p>Dhr. Bartels ondersteunt het voorstel van dhr. Schoevaars. Hij vraagt zich wel af wanneer hij dit soort stukken leest over een bepaald voornemen of gedachtegang van het college, hoe dit breder wordt getrokken naar andere beleidsvelden.</p> <p>Dhr. Erkens geeft n.a.v. 8c dat in de raadsbrief het college het art. 84 status er af te willen halen en het budget tot 0 te reduceren en verder geen ondersteuning meer. Dit heeft grote consequenties voor de dorpsplatforms. Ook heeft de PvdA de brief gelezen van de voorzitters van de dorpsplatforms. Zij vragen om meer tijd en meer budget en overleg. In het coalitieakkoord staat dat in overleg met de deelnemers aan de Dorpsplatforms verzelfstandiging van de Dorpsplatforms verder wordt vormgegeven. Als dat nodig is met een (geringe) aanpassing van het hiervoor beschikbare budget. Hierbij wordt meegenomen dat een deel van de leden van de Dorpsplatforms, zoals wij ze tot 2014 kenden, een onderdeel kunnen worden van de nieuw op te richten gebiedsteams. PvdA vraagt zich af of de raadsbrief achterhaald is? Komt er een voorstel? Gaat het college overleggen over de toekomstige rol? De PvdA wil op korte termijn een antwoord</p>	<p>Stukken 8b, c en d worden door de voorzitter meegenomen naar de agendacommissie van 21 mei a.s. met het verzoek deze stukken te agenderen voor de commissie van juni.</p> <p>De PvdA wil op korte termijn een antwoord van het college over de positie van de Dorpsplatforms.</p>

VERSLAGLEGGING COMMISSIE BEDRIJVGHEID 14 MEI 2014, pagina 6

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	van het college over de positie van de Dorpsplatforms. De voorzitter zal het verzoek om agendering van 8b, c en d in de commissie van juni meenemen naar de agendacommissie van 21 mei a.s..	
9.	Sluiting. De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Bedrijvigheid van 11 juni 2014
de commissiegriffier, de voorzitter,

R.C. Muller

R.J.B. den Burger