

## Klankbordgroepbijeenkomst II – Scholenstrip Bram Streeflandweg

24 januari 2023 – 19:30-22:00

Verslag van werkgroep 'tafel 2' o.l.v. Peter Droog

Joep Geurink

*In deze tweede klankbordgroepbijeenkomst zijn drie schetsmodellen besproken. De avond begon met een presentatie van het voortraject en welke stappen zijn doorlopen. Daarna zijn de schetsmodellen toegelicht. Deze modellen zijn besproken in twee werkgroepen van ongeveer 10 mensen, met ongeveer 25 minuten per schetsmodel. Hierbij kon men met groene en rode stickers aangeven op een plattegrond welke aspecten van het model als positief en negatief worden ervaren. Dit verslag is opgebouwd aan de hand van de modellen en deze groene en rode opmerkingen. Daarnaast worden er algemene opmerkingen gegeven die niet direct aan de modellen zijn gerelateerd*

### **Schetsmodel I: 'Droogdal' met appartementen**

#### **Groen:**

In dit model wordt het groen behouden en ook groen toegevoegd, dat is positief. Meest groene model

- Geeft mogelijkheden voor andere types groen
- Biodiversiteit vergroten, meer kwalitatief groen
  - o Nu veel meidoorns et cetera, variatie toevoegen
- Parkachtige inrichting is niet nodig: niet alles hoeft toegankelijk te zijn
  - o Ruimte voor functionele natuur en rust
- Ruimte om water vast te houden, bovengronds af laten stromen, wadi's

#### **Rood:**

Parkeren en ontsluiting:

- Parkeerkoffer in het midden van het plan wordt negatief ervaren
  - o Splitst het gebied in tweeën
  - o Onderbreekt groene structuur/sfeer
  - o Daarnaast liggen de parkeerkoffers op hoogte, ongunstig in relatie tot licht
- Veel uitritten op Bram Streeflandweg in deze variant
  - o Veel insteken en kruisingen (8 stuks)

Weinig variatie in vorm en typologieën

- Alleen appartementen zorgen voor monotoon beeld
  - o Kanttekening: de referentiebeelden zijn hierin sturend, omdat er 5 keer hetzelfde gebouw is geprojecteerd
  - o Variatie in materiaalgebruik kan dit beeld verbeteren
- Doordat het alleen appartementen zijn is er wel wat variatie mogelijk (groot/klein), maar voor bepaalde doelgroepen niet aantrekkelijk
  - o De verwachting is dat dit vooral voor ouderen interessant is
  - o Gezinnen met kinderen is onwaarschijnlijk

- Afstand tot het centrum is voor ouderen vrij groot, dus voor immobiele ouderen geen ideale plek
- De massaliteit van dit ontwerp is een zorg in het algemeen
  - Aandachtspunt is de positionering ten aanzien van achtertuinen
    - Massaal blok tegenover bestaande woningen aan de zuidzijde werd specifiek genoemd

### **Schetsmodel II: Collectieve tuinen in groene kamers**

#### **Groen:**

Veel variatie:

- Voor ieder wat wils, daarmee plek voor verschillende groepen
- Beste mix uit de drie modellen

Invulling openbare ruimte:

- Inrichting collectieve tuin aan de zuidzijde werkt goed
  - Voortuin besloten maar wel gedeeld, achterkant open groen
- Ook het 'leefdek' zoals ingetekend bij middelste blok biedt mogelijkheden
- Kan nog beter door deze plekken ook aan te laten sluiten op bestaande woningen:
  - Collectieve tuin aan de zuidzijde 'opendraaien' richting bestaande woningen Bram Streeflandweg 61-67
  - Dat geldt voor meer plekken: probeer te kijken of openbare ruimtes aansluiting kunnen vinden met bestaande woningen en straten
  - Sluit ook aan op eventueel verleggen Schutterspad: dat kan positief zijn, maar door druk fietsverkeer en hoogteverschil ook een nadeel

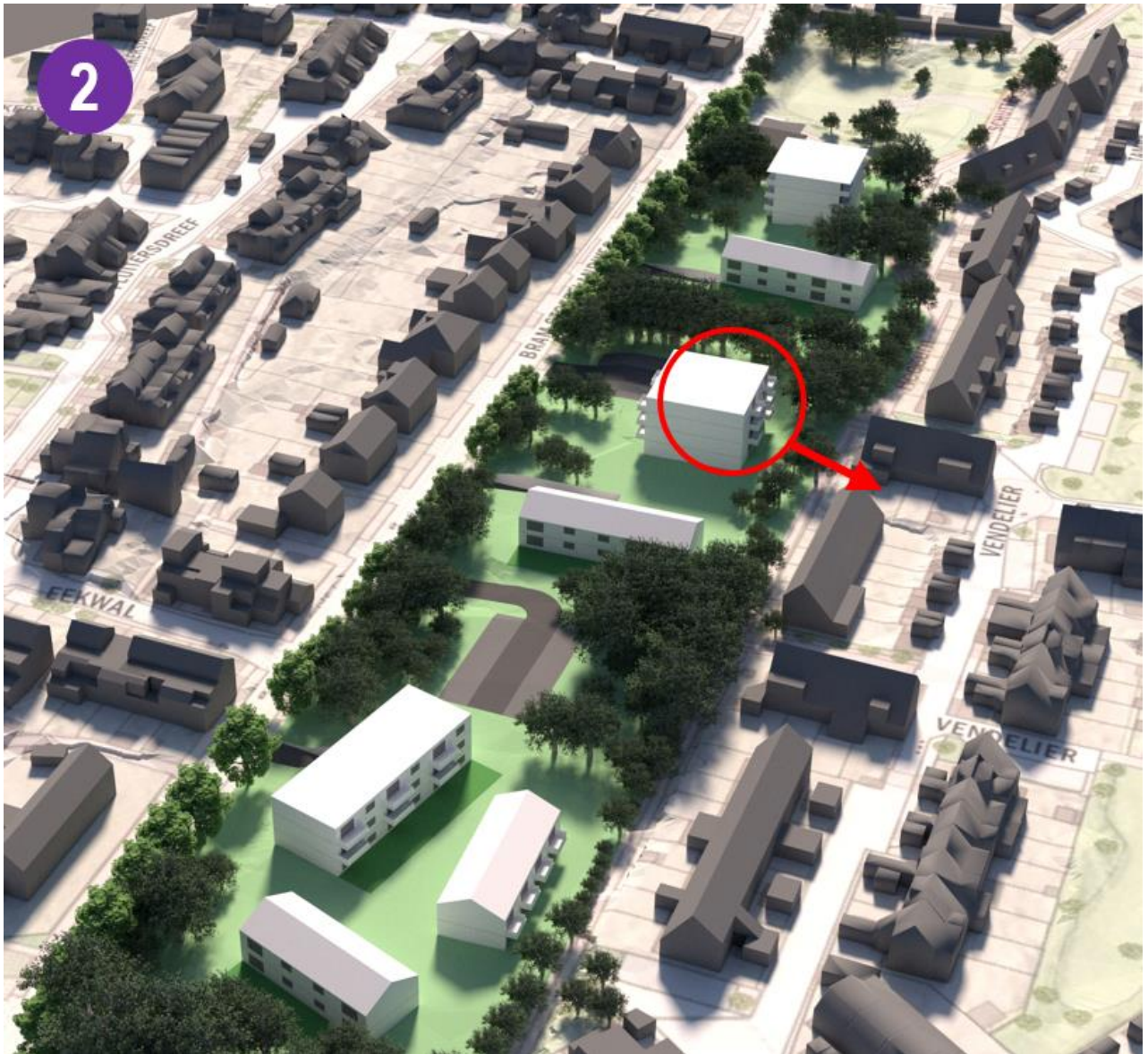
Invulling Kuil in deze variant positief

- Natuurspeeltuin, stoer, robuust
- Gebruik maken van hoogteverschil
  - Glijbaan is een goed idee!

#### **Rood:**

Positionering appartementenblok in de middelste 'kamer'

- Door ligging nabij Schutterspad 21 veel inkijk in tuin
  - Hoge appartementen kijken uit op deze woning die dwars staat op het plan.
  - Zichtlijnen moeten beter inzichtelijk worden gemaakt, maar op basis van 3D model vormt dit een probleem -> zie onderstaand
- Positionering is zo gekozen om parkeerentree mogelijk te maken, daarom staan de gebouwen verder naar achteren. Daar was begrip voor, maar is op deze plek ongunstig omdat er een achtertuin nabij is.



Parkeerkoffer in middendeel terrein

- Zowel tussen blokje zuidzijde en midden als nabij appartementen: deels dezelfde opmerkingen als bij vorige variant
  - o Parkeerkoffer splitst gebied in twee delen

### ***Schetsmodel III: 'Groene woonstraten'***

#### **Groen:**

Weinig uitritten op Bram Streeflandweg is positief

Bomen aan zijde van het Schutterspad

Het plaatsen van achterkanten tegen elkaar is wel aardig, alleen men kan geen groen garanderen wanneer dit privétuinen worden

Verleggen van het Schutterspad biedt mogelijkheden, nadere uitwerking nodig

## **Rood:**

Parkeren in grote concentraties is negatief

- Voordeel hiervan is wel dat het parkeren parallel aan de Bram Streeflandweg ligt, waardoor ook bestaande buurt dit kan gebruiken
- Veel 'blik' in het straatbeeld, groen gevoel wordt minder

Deze variant werd vooral saai gevonden

- Veel soortgelijk aan bestaand
- Veel geslotenheid, veel privéterrein

Het groen verschaald

- Daardoor kijkt men overal doorheen, groene karakter verdwijnt
- Alleen bomen blijven over, daar kijkt men onderdoor. De huidige struikachtige lage bosschages worden als positief gezien voor groen karakter

## **Algemene opmerkingen**

- Bomen toevoegen rond waterspeelplaats (bij de Kuil): is nu bloedheet 's zomers
- Over het verleggen van het Schutterspad waren de meningen en verhalen wat verdeeld:
  - o Druk fietsverkeer is niet handig door een nieuwe wijk
  - o Zorgt wel voor aansluiting van nieuwe wijk op bestaande structuur
  - o Nadere uitwerking is nodig
- Beheer van het groen is een aandachtspunt: wie gaat beheren?
  - o Deels afhankelijk van het model, verschillende zaken zijn mogelijk
- Exacte inmeting van bomen en hoogtes is nodig voor realistisch beeld

## **Algehele afronding:**

- Model 1: natuur en beleefbaarheid is goed, maar te uniform
- Model 2: variatie en massa's kloppen beter
- Model 3: saai en de balans is zoek

Conclusie: Model 2 biedt de beste mogelijkheden, optimaliseren met input van andere modellen.