

Onderdeel	RvN	RA e.o.	GMR
<b>Zienswijze over specifieke besluiten van het bestuur</b>	<p>1. In de GR expliciet vastleggen op welke besluiten (naast de wettelijk verplichte, zoals bijvoorbeeld de conceptbegroting) zienswijze gegeven moet worden.</p> <p>2. In de GR bepalen dat alle besluiten die aanzienlijk politiek of financieel belang hebben door het algemeen bestuur ter zienswijze aan de raden moeten worden voorgelegd</p>	<p>1. Een aantal raadsleden vindt dat er zienswijzen gevraagd moeten worden over álle besluiten (, tenzij .....), omdat er van te voren niet goed ingeschat kan worden welke besluiten een gering belang vertegenwoordigen.</p> <p>2. Enkele raadsleden maken zich zorgen over de slagkracht van de GMR wanneer er over alle besluiten zienswijze wordt gevraagd. Zij willen zienswijze geven als het gaat om besluiten die een wezenlijke wijziging met zich meebrengen, zoals de wijziging van de opgaven.</p> <p>3. Raadsleden willen het liefst pro-actief betrokken worden en hebben behoefte aan meer debat en gesprek over wat zij willen.</p>	<p>In het voorontwerp is geregeld dat er zienswijze aan de raden gevraagd wordt over de voorlopige jaarrekening, een ontwerp liquidatieplan, het ontwerp informatieprotocol, de ontwerp regionale agenda en de ontwerp toe- of uittreding. Het AB van de Groene Metropool kan ook los van de gemeenschappelijke regeling de raden om zienswijze vragen en zal dat bij besluiten “die aanzienlijk politiek of financieel belang hebben” ook doen.</p>
<b>Actieve informatieplicht</b>	<p>In de GR vastleggen dat het algemeen bestuur in een informatieprotocol vastlegt welke informatie op welke wijze wordt gedeeld (al dan niet met zienswijze voorafgaand aan het vaststellen van het informatieprotocol).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is behoefte om de agenda van het AB in te zien om zo te kunnen zien wat er aan komt en of ze het erover kunnen en/of moeten hebben met elkaar of hun bestuurder.</li> <li>• Aangegeven wordt dat de agenda en stukken van de GMR te laat worden gestuurd, zodat er te weinig tijd is om te reageren.</li> <li>• Voor wat betreft de feitelijke verstrekking van informatie is de digitale weg unaniem gewenst. Ibabs is favoriet, al wordt aangegeven dat niet alle gemeenten over dit programma beschikken. Men zou graag een signaal krijgen als de stukken in te zien zijn.</li> </ul>	<p>In het voorontwerp is opgenomen dat de agenda, bijbehorende stukken en besluiten van de openbare vergaderingen van het algemeen bestuur vooraf respectievelijk achteraf digitaal openbaar worden gemaakt. Tevens zal het informatieprotocol voorafgaande aan het vaststellen ervan voor een zienswijze aan de raden van de deelnemende gemeente worden voorgelegd</p>
<b>Evaluatie</b>	<p>In de GR een vaste cyclus van evaluatie opnemen (passend bij de cyclus van de betreffende GR) waarbij ook wordt vastgelegd op welke punten in ieder geval geëvalueerd wordt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De evaluatie wordt belangrijk gevonden. Hierbij vinden de raadsleden belangrijk dat er in ieder geval een evaluatie/zelfreflectie vanuit het DB en AB plaatsvindt. Verder is van belang dat bij er</li> </ul>	<p>In het voorontwerp blijft de vierjaarlijkse evaluatie bestaan, maar wordt voorgesteld om de huidige bepaling te wijzigen in die zin dat het jaar voorafgaand aan de raadsverkiezingen de evaluatie plaatsvindt.</p>

	Niet in het jaar van de gemeenteraadsverkiezingen evalueren. Voorkeur voor afronding evaluatie (vlak) na het zomerreces van het jaar voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen. Afstemmen met andere GR'en dat niet alle evaluaties in hetzelfde jaar plaatsvinden.	de opgaven – in de vorm die bij de opgave past – gekeken wordt naar de resultaten en de vraag wordt gesteld of deze vorm (nog wel) effectief is. • Er wordt geopperd dat rekenkamers van diverse gemeenten een gezamenlijk rekenkameronderzoek zouden kunnen doen.	
<b>Wijze van uittreden</b>	1. In de GR alle afspraken precies vastleggen, waarbij zowel het proces als de wijze van het bepalen van de uittreedsom in de GR wordt vastgelegd. 2. Raadsleden zien daarbij voordeel in flexibiliteit wanneer er een mogelijkheid wordt geschapen dat het algemeen bestuur bij unanimititeit kan bepalen dat afgeweken wordt van de betreffende uittreedregeling, waarbij het unanieme besluit van het algemeen bestuur eventueel ook ter zienswijze aan de raden voorgelegd dient te worden.	• Voor raadsleden is het (nog) onduidelijk wat er nu reeds in de regeling is geregeld en wat er nog meer geregeld zou kunnen worden (en of dat moet).	De GMR kende al een uittredingsregeling Deze uittredingsregeling beschrijft alle elementen die moeten worden vastgelegd, alleen vereist de Wgr dat dit nu (deels) in de gemeenschappelijke regeling gebeurt. In het voorontwerp is de opdracht aan het AB om een regeling vast te stellen opgenomen. Hierbij hebben we tevens enkele essentiële onderdelen opgenomen waaraan deze regeling moet voldoen. Het voorstel van het Rijk van Nijmegen om het AB een afwijkingsbevoegdheid te geven is in het voorontwerp niet opgenomen. Dit omdat duidelijkheid over de te volgen procedure bij uittreding van belang is.
<b>Participatie</b>	In de GR opnemen dat ingezetenen en belanghebbenden inbreng kunnen hebben op de voorbereiding, uitvoeringen evaluatie van beleid via de gebruikelijke mogelijkheden bij de gemeenten waar de bestuursorganen van deelnemen aan de GR. Het goede van de huidige praktijk moet bewaard blijven, zoals de regiotafels die vanuit de GMR georganiseerd worden.	• Er blijkt bij beide sessies behoefte bij de raadsleden aan scherpere over wie heeft welke taak bij het informeren en wat de rol van de GMR en het eigen bestuurslid is. • Informatiesessies kunnen – meer dan nu al het geval is – ook gebruikt worden om burgers uit te nodigen. • Er is bij beide sessies behoefte bij de raadsleden aan scherpere over wie heeft welke taak bij het informeren en wat de rol van de GMR en het eigen bestuurslid is.	Op dit moment is in het reglement van orde van het AB geregeld dat ingezetenen en belanghebbenden kunnen inspreken. Dit wordt nu in de regeling vastgesteld. Voor het overige hecht het AB eraan dat de participatie per opgave kan worden bepaald in een afzonderlijk participatieprotocol. Elke opgave kent immers zijn eigen dynamiek en mate waarin participatie bij de Groene Metropool en/of de eigen gemeente van belang is.