

Aanwezig:

Voorzitter:	mevrouw A.M.J. Schaap	
Raadsgriffier:	mevrouw J.I.M. le Comte	
Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer O.H. Hollink	VVD
	de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
	mevrouw M.J. Kreuzen	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer T. Modderkolk	PRD
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw A. Nijeboer	PRD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks (agendapunt 2 en 6)
	de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
	de heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw H.J. Weeda	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

Afwezig m.k.:	wethouder J. Maouche	
	mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks (na afscheid)

Afwezig m.k. bij heropende vergadering 1 mei 2019

	wethouder J. Maouche	
	mevrouw L.A. Jansen	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.
	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
	Verwacht wordt dat niet alle punten op deze agenda hedenavond behandeld kunnen worden. De voorzitter doet een ordevoorstel om woensdag 1 mei a.s. aan te wijzen als vervolgraadsvergadering om de resterende punten af te handelen. De raad stemt hiermee in met 17 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is er ook een quorum voor de raad van 1 mei a.s.
	Dhr. Streefkerk (GB) doet namens de fractie van GemeenteBelangen een ordevoorstel om agendapunt 10 'Stedenbouwkundig plan (model 2) en ontwerpbeeldkwaliteitsplan & ruimtelijke kaders project Moviera' van de agenda te verwijderen.
	Op een vraag van de VVD wat de consequenties zijn als dit agendapunt wordt afgevoerd van de agenda zegt de wethouder dat je dan vanavond geen stedenbouwkundigplan vaststelt. Dit plan is wel de basis om de grond aan te kopen en te verkopen. We vallen dan terug in een onzekere situatie wat betreft het Moviera terrein. We raken de financiële grip kwijt als overheid.
	Het ordevoorstel wordt in stemming gebracht. Er zijn 8 stemmen voor (PRD, 3 van GB en CDA) en 15 tegen (dhr.

	<p>Velthuizen GB, D66, VVD, GL, PvdA). Het ordevoorstel is verworpen en het onderwerp blijft op de agenda.</p> <p>Mw. Bondt (D66) wil, nu duidelijk is geworden dat deze vergadering niet in avond kan worden afgerond en woensdag 1 mei a.s. wordt voortgezet, het ordevoorstel doen om de motie vreemd van D66 naar voren te halen op de agenda (nu agendapunt 13a). Zodat de bewoners van het Schild en andere blinden en slechtzienden namelijk nog in mei met de Europese verkiezingen anoniem en zelfstandig kunnen stemmen op het Schild.</p> <p>De voorzitter stelt voor de motie vreemd te behandelen na agendapunt 9.</p> <p>Dit voorstel wordt 22 stemmen voor en 1 tegen (dhr. Bartels) wordt het ordevoorstel aangenomen.</p> <p>De heren Wessels (CDA) en Bartels (PRD) kondigen ook een motie vreemd aan en deze worden aan de agenda toegevoegd als resp. agendapunt 13b en 13c.</p> <p>Er staan vanavond drie benoemingen op uw agenda. Agendapunten 7, 8 en 9. Er is verzocht om de benoemingen met stembriefjes te laten verlopen. Dat betekent dat u bij elke benoeming verzocht wordt een stembriefje in te vullen. U dient aan te geven of u voor of tegen de benoeming bent. Dit doet u door het antwoord van uw keuze te omcirkelen; ja of nee. Verkeerd of niet ingevulde stembriefjes zijn ongeldig.</p> <p>De stembriefjes worden geteld door het stembureau. De voorzitter stelt voor mw. van Bentem, dhr. de Boer en dhr. van Lent te benoemen tot leden van het stembureau. De raad gaat hier unaniem mee akkoord.</p> <p>De geloofsbrieven van het nieuwe raadslid van het commissielid dienen onderzocht te worden door een commissie onderzoek geloofsbrieven. De voorzitter stelt voor de volgende personen hiervoor te benoemen; mw. Kreuzen, dhr. Janssen en dhr. den Burger. De raad gaat hier unaniem mee akkoord.</p> <p>Gisteravond hebben zij de geloofsbrieven gecontroleerd en bij de betreffende agendapunten deelt de voorzitter van de commissie, dhr. Janssen, hun bevindingen met u.</p>
2.	<p>Afscheid van raadslid mevrouw C.B. de Roo.</p> <p>Mw. De Roo (GL) neemt vanavond afscheid als raadslid. Zij wordt toegesproken door mw. Vink (GL) en de voorzitter van de raad burgemeester Schaap. Mw. de Roo voert ook zelf kort het woord.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Installatie raadslid GroenLinks.</p> <p>Nu mw. de Roo afscheid heeft genomen als raadslid van de gemeente Renkum, volgt mw. Liselot Jansen haar op. Het betreft hier de installatie en toelating van mw. Liselot Jansen tot de raad. De voorzitter van de commissie geloofsbrieven dhr. Janssen deelt de uitkomst van hun onderzoek met de raad.</p> <p>Besluit: Mw. Jansen is geïnstalleerd als raadslid voor GroenLinks.</p> <p>Actie:</p>
4.	<p>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 27 maart 2019.</p> <p>De opmerkingen die binnen zijn gekomen bij de griffie zijn verwerkt in het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie:</p>
5.	<p>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 11 t/m 14-2019.</p>

	<p>Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen. De ingekomen stukken worden vastgesteld.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Actie:</p>
<p>6.</p>	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Mw. Engelsma (GL) heeft de volgende vragen:</p> <p>Afgelopen donderdag heeft minister van Nieuwenhuizen samen met de staatssecretaris een brief aangeboden aan de tweede kamer. Hierin stond dat de vliegtuigen van Lelystad airport vanaf de winter van 2021 op 2022 geen gebruik meer mogen maken van de laagvliegroutes. Vanaf dan mogen de vluchten van Lelystad airport gebruik gaan maken van hoger gelegen luchtruim. Maar dit is geen garantie dat de vliegtuigen de laagvliegroutes niet meer zullen gebruiken, dit luchtruim blijft daarna namelijk nog beschikbaar voor hen. Ook blijft onze gemeente tussen 2020 en 2022 last ondervinden van de laagvliegroutes. Laat het duidelijk zijn dat GroenLinks kritisch is op dit nieuws aangezien er boven al blijkt dat het luchtruim dat beschikbaar wordt gesteld aan de vluchten van Lelystad airport enkel vergroot wordt. Wat vind het college hier van en wat zijn de stappen die gezet gaan worden naar aanleiding hier van?</p> <p>Dhr. Wessels (CDA) heeft een vraag over Vliegveld Lelystad. De vraag ligt in het verlengde van de vraag van GL en betreft de gevolgde procedure en de gevolgen hiervan voor gemeente Renkum. Hij vraagt zich af wat de minister met de zienswijze heeft gedaan. Wat zijn de gevolgen voor het Renkums Beekdal? Is het gevaar geweken?</p> <p>Wethouder Verstand zegt dat elke aanpassing een stap in de goede richting is. We moeten echter wel kritisch blijven en kijken wat de consequenties zijn. Dat weten we nu niet en dat gaan we verder onderzoeken. De wethouder weet nog niet wat er met de zienswijze is gedaan.</p> <p>Dhr. de Boer (VVD) heeft een vraag over de raadsbrief "Afspraken sportpark Waaijenberg". Waarom is er gekozen voor een beheerovereenkomst i.p.v. een huurovereenkomst en wat zijn de financiële consequenties voor de gemeente?</p> <p>Wethouder Mulder zegt dat n.a.v. de gesprekken met Fletcher het erop lijkt dat we kunnen komen tot een beheerovereenkomst. Fletcher zorgt voor eigen rekening voor beheer en onderhoud van het gehele sportpark. Er zijn nog wat losse eindjes wat betreft groen- en de bomenonderhoud. We onderzoeken op dit moment nog een aantal opties. De gesprekken lopen al van voor juni 2018. Zoals dat al eerder is gemeld, komt dit o.a. door de wat langere afwikkeling van het faillissement. Er is toen al gesproken over een beheerovereenkomst en niet over een huurovereenkomst. Wat de juridische voor- of nadelen zijn die daaraan vastzitten heeft de wethouder nu niet paraat, maar ze zegt toe dat ze dit schriftelijk aan de raad zal melden.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p> <p>Toezegging: Beantwoording juridische voor- en nadelen wat betreft beheerovereenkomst versus huurovereenkomst worden schriftelijk door wethouder Mulder aan de raad toegezonden.</p>
<p>7.</p>	<p>Benoeming commissielid GroenLinks.</p> <p>Dit voorstel betreft de benoeming van Norbert Mergen. Hij wordt voorgedragen als commissielid voor GL. De voorzitter van de commissie geloofsbrieven dhr. Janssen deelt de uitkomst van hun onderzoek.</p> <p>Dhr. de Boer van het stembureau deelt de uitslag mee van de schriftelijke stemming. Dhr. Mergen wordt met 22 stemmen voor (unaniem) benoemd als commissielid van GroenLinks.</p>

	<p>Besluit: Dhr. Mergen is benoemd als commissielid van GroenLinks.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
8.	<p>Benoeming lid werkgeverscommissie.</p> <p>In verband met het afscheid van mw. de Roo (GL) is er een vacature ontstaan voor de functie "lid van de werkgeverscommissie". Mw. Bondt (D66) is als enige door haar fractie voorgedragen om benoemd te worden tot lid van deze commissie.</p> <p>Dhr. de Boer van het stembureau deelt de uitslag mee van de schriftelijke stemming. Mw. Bondt wordt met 19 stemmen voor en 2 tegen benoemd als lid van de werkgeverscommissie.</p>
	<p>Besluit: Mw. Bondt is benoemd als lid van de werkgeverscommissie.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
9.	<p>Benoeming raadsadviseur/plv. griffier.</p> <p>Dhr. Sjoerd van der Meer wordt voorgedragen als raadsadviseur / plaatsvervangend griffier. Dhr. de Boer van het stembureau deelt de uitslag mee van de schriftelijke stemming. Dhr. Van der Meer wordt met 21 stemmen voor en 1 stem tegen benoemd als raadsadviseur / plaatsvervangend griffier.</p>
	<p>Besluit: Dhr. Van der Meer is benoemd als raadsadviseur / plv. griffier</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
10.	<p>Stedenbouwkundig plan (model 2) en ontwerpbeeldkwaliteitsplan & ruimtelijke kaders project Moviera.</p> <p><u>Het geadviseerd besluit luidt:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De ruimtelijke kaders voor het project Moviera vaststellen. • Bijgevoegd stedenbouwkundigplan (Bijlage 1: voorkeursmodel 2) vaststellen en het beeldkwaliteitplan in ontwerp vaststellen. <p>Woordvoerders bij dit onderwerp zijn: Dhr. De Boer (VVD), Dhr. Erkens (PvdA), Dhr. Streefkerk (GB), Mw. De Groot (GL), Dhr. Bouwman (D66), Dhr. Bartels (PRD), Dhr. Wessels (CDA).</p> <p>De VVD is blij met de aanvullende memo die zij hebben ontvangen waaruit nu duidelijk naar voren komt dat slechts goedkeuring wordt gevraagd voor het vaststellen van het stedenbouwkundige plan met bijbehorende verkaveling conform de bij de memo behorende bijlagen A en B. Met het stedenbouwkundige plan heeft de VVD geen probleem, echter met de voorgestelde verkaveling kunnen zij niet akkoord gaan. Met name omdat hieruit blijkt dat vijf delen in het plangebied eigendom van de gemeente blijven. De VVD is van mening dat dit niet gewenst is en dat derhalve alle grond, inclusief deze vijf stukjes, in eigendom c.q. mandeligheid uitgegeven dienen te worden. Om dit te wijzigen is aanpassing van de ruimtelijke kaders noodzakelijk. Dat is de reden dat zij besloten hebben een amendement (A2) op te stellen samen met D66, GL en PvdA. Tevens wil de VVD een motie (M1) indienen. Reden hiervoor is dat zij van mening zijn dat het ontwikkelproces m.b.t. deze locatie van de afgelopen periode niet bepaald een schoonheidsprijs verdient. Duidelijk is dat door mogelijk onvoldoende communicatie onduidelijkheid is ontstaan. En dat wil de VVD voorkomen gedurende het vervolgproces, zoals de uitwerking van het stedenbouwkundige plan en beeldkwaliteitsplan. De motie wordt mede ingediend door GL, D66 en PvdA.</p> <p>De PvdA plaatst kanttekeningen bij de gevoerde discussie, meer algemeen het tot nu toe gelopen proces. Er is iets goed mis gegaan in de communicatie. En dat is om diverse redenen niet wenselijk.</p>

In de memo dat we hebben ontvangen worden misverstanden rechtgezet en wordt klip en klaar aangegeven welke fasen nog doorlopen moeten worden voordat er op het Movieraterrein gebouwd kan worden. De conclusie van de PvdA is dat omwonenden zeer serieus worden genomen en hun rol nog lang niet is uitgespeeld, dat iedereen kan reageren op de eerste versie van het beeldkwaliteitsplan en het ontwerp bestemmingsplan die ter inzage gelegd gaan worden en de raad in dezen het laatste woord heeft. Met de uitdrukkelijke kanttekening dat de raad een integrale afweging maakt en dat in die afweging naast het omwonendenbelang vele andere belangen meegewogen worden. Als de wethouder deze conclusie kan bevestigen en als de wethouder ook kan toezeggen dat hij in gesprek gaat en blijft met omwonenden in de komende periode, kan PvdA akkoord gaan met het geamendeerde voorstel.

Volgens GB is het van groot belang dat er eerst een nieuwe nota wonen vast wordt gesteld alvorens dit voorstel te behandelen. Daarnaast willen vinden zij de communicatie een aandachtspunt. GB concludeert dat het raadsvoorstel, met het ontbreken van de nieuwe nota wonen, niet rijp is voor besluitvorming. Verder vraagt GB wat de risico's zijn als er een bezwarenprocedure wordt opgestart? Kan de koper/ontwikkelaar zich nog terugtrekken?

GL zegt dat inwonersparticipatie belangrijk is. Het proces moet transparant zijn. Er moet goed nagedacht worden over inwonersparticipatie. Daarom dienen zij samen met VVD de motie in. Wat betreft het groen en behoud van bomen ziet GL dat het college heeft gezocht binnen de beperkte mogelijkheden van de bestaande regelgeving. Bij verdere ontwikkeling is er wellicht meer mogelijk, zoals 'natuur inclusief bouwen'. Kan wethouder kijken naar meer mogelijkheden op dit gebied. Met betrekking tot bouwprogramma vindt GL de toevoeging van woningen in Oosterbeek belangrijk. Met name huizen in de sociale huur en goedkopere koopsegmenten. We gaan ervanuit dat het college bij de verdere ontwikkeling rekening houdt met de gemaakte opmerkingen over veilig spelen op straat en auto's meer uit zicht.

GL gaat akkoord met het stedenbouwkundigplan en de verkaveling. En gaan mee met het amendement van de VVD. Verder dienen zij samen met de PvdA en de VVD een amendement in over de middenhuur (A1).

D66 zegt dat belangen zorgvuldig moet worden afgewogen bij herinrichting van de leefomgeving van de Renkumse dorpen. Nieuwe woningen moeten zorgvuldig worden ingepast. Het stedenbouwkundigplan en de ruimtelijke kaders voldoen voor wat betreft D66. Zorgvuldige afweging van ruimtelijke belangen bij herontwikkeling is gewenst. De huidige en toekomstige bewoners moeten centraal staan. Er moet zorgvuldig worden gecommuniceerd. Alle betrokken moeten goed en tijdig betrokken worden. D66 keurt het voorstel goed met inachtneming van het amendement en de motie.

De PRD is net als GB van mening dat er eerst een nieuwe nota wonen moet komen alvorens dit voorstel te behandelen. De PRD vindt dat de ontwikkeling van het Moviera terrein onderdeel vormt van de nota wonen. Verder vindt de PRD dat er nogal wat frustratie hangt en dat er gewerkt moet worden om het draagvlak te vergroten. Het valt op in de normering wat betreft parkeeroppervlakte dat er afgeweken wordt van de normale gang van zaken. Dat vindt de PRD vreemd. Ook de wooninvulling koppelen aan het aantal percelen bevreemdt de PRD. De PRD stemt dan ook niet in met het voorstel.

Het CDA zegt dat het Moviera terrein mooie kansen biedt voor een her-Invulling met woningbouw die aansluit bij de woonwensen in de gemeente Renkum. Ook stedenbouwkundig liggen er kansen om tot een goede invulling te komen die een bijdrage levert aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Het CDA is dan ook voor een invulling met woningbouw van het Moviera terrein waarbij wij ook zo realistisch zijn dat dit soms betekent dat er wat groen moet worden gesnoeid, omgezet of zelfs verwijderd. Voor het CDA is een dergelijke ontwikkeling alleen acceptabel als dit gebeurt vanuit een goede visie en met voldoende draagvlak in de omgeving. Er wordt intern nog hard gewerkt aan een nieuwe woonvisie die het kader vormt voor nieuwbouwplannen van enige omvang. Zeker nu we weten dat de bouwcapaciteit in de gemeente Renkum beperkt is, wil het CDA zeker weten dat we de woningen bouwen waar Renkum ook echt behoefte aan heeft. En dat weten we hier dus niet. Wat betreft het CDA betreft komt er eerst duidelijkheid over de volkshuisvestelijke opgave en volgt er daarna pas een programma voor deze ontwikkeling en niet andersom.

Het is goed dat het college inzet op burgerparticipatie en daarmee experimenteert. Betrek inwoners in een vroegtijdig stadium van de plannen en zoek naar verbindingen en mogelijkheden. Het CDA snapt dat het college er voor is om een belangenafweging te maken en dat dat soms betekent dat bepaalde wensen van omwonenden niet gehonoreerd kunnen worden. Echter een traject waarbij zowel de wethouder als de omwonenden elkaar van onwaarheden beschuldigen, kan wat het CDA betreft nooit de uitkomst van een geslaagde burgerparticipatie zijn. Het CDA van mening dat het voorstel zoals het er nu ligt niet rijp is voor besluitvorming

Wethouder Verstand zegt dat er altijd wel wat te doen is in onze gemeente als het gaat over bouwprojecten en burgerparticipatie. Dat dit bij dit voorstel ook zo is, is dus niet verwonderlijk. Er is intensief gesproken met de omwonenden en nee, niet alles is goed gegaan in de communicatie. We proberen hiervan bij elk proces weer te leren. Het gebeurt wel dat de inhoud en het proces door elkaar worden gehaald en dat zorgt ervoor dat er kritiek is. We zijn naar de raad altijd transparant geweest. Wat betreft de invalshoek 'inwonersparticipatie' snapt de wethouder de motie. Ook het college wil graag in gesprek blijven met bewoners over bijv. groen. Verder volgt er nog een bestemmingsplanprocedure en moeten we een inspraakprocedure volgen.

De wethouder zegt toe in gesprek te blijven gaan met omwonenden. Je wilt immers de inbreng van de inwoners mee nemen. Over het wachten op de nieuwe nota wonen merkt hij op dat de huidige nota wonen gewoon nog geldig is en daar staat in dat we vraaggericht willen bouwen. Dat zal in de nieuwe nota wonen echt niet anders zijn.

Wat betreft het risico zegt de wethouder dat er grond wordt verkocht op basis van het stedenbouwkundigplan. We lopen wat dat betreft geen risico. De ontwikkelaar kan zich niet terugtrekken. Zoals eerder gezegd in de commissie zal de wethouder kijken of 'nul op de meter woningen' als extra ambitie toegevoegd wordt en ook wordt gekeken naar 'natuur inclusief bouwen'. Parkeren wordt nog verder uitgewerkt.

Wat betreft de amendementen merkt de wethouder op dat je het draagvlak bij de omwonenden hiermee niet vergroot en hij ontraadt dan ook de amendementen. De wethouder snapt de keuze van de VVD wat betreft groen in het amendement, maar dat is het tegenovergestelde van wat de bewoners willen.

In tweede termijn maken dhr. Streefkerk (GB), dhr. De Boer (VVD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD) nogmaals hun standpunten duidelijk en/of stellen nog verduidelijkende vragen over wat eerder door de fractie naar voren is gebracht.

Wethouder Verstand zegt op de vraag van de VVD of hij de motie overneemt dat de motie overbodig is. Hij neemt de intentie van de motie over.

- **A1** Amendement Middenhuur op het Movieraterrein ingediend door GroenLinks, PvdA en VVD.
- **A2** Amendement Aanpassing ruimtelijke kaders ingediend door VVD, D66, PvdA en GroenLinks.
- **M1** Motie Movieraterrein Betrekken omwonenden ingediend door VVD, GroenLinks, D66 en, PvdA.

A1 Amendement Middenhuur op het Movieraterrein

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 24 april 2019,

Behandelende agendapunt: Stedenbouwkundig plan en ontwerp-beeldkwaliteitsplan en ruimtelijke kaders project Moviera;

Constateernde:

- Dat bij de ruimtelijke kaders onder 'punt 7. Woningbouwprogramma' geen woningen voorzien worden die onder de categorie 'middenhuur' (kale huursom tussen de € 720,- en € 1000,-) vallen.
- Dat in de 'subregionale woonagenda Arnhem e.o. 2017-2027 waarin de gemeente Renkum samenwerkt met andere omliggende gemeenten, als uitgangspunt staat: het bouwen van sociale huur en middeldure huurwoningen (blz 2). De vraag naar deze woningen is voor Arnhem en omliggende gebieden groot (blz.9).
- Dat in Oosterbeek het aandeel huurwoningen (sociale huur en vrije sector) t.o.v. de andere kernen (m.u.v. Heveadorp) relatief laag ligt.

Overwegende:

- Dat woonmogelijkheden voor starters en doorstroming van ouderen belangrijk is op de Oosterbeekse woningmarkt.
- Dat het percentage huurwoningen voor starters beperkt is in Oosterbeek.
- Dat het College kaders kan meegeven aan de ontwikkelaar als het gaat om de diversiteit van de woningen op het Movieraterrein.
- Dat er bedrijven en organisaties zijn die zich speciaal richten op dit segment in de woningmarkt zoals 'Hart voor Huren', waar de toekomstige projectontwikkelaar zich toe zou kunnen wenden om

woningen met een middeldure huur te realiseren.

Besluit aan de ruimtelijke kaders toe te voegen:

Bij 7 na 7d toevoegen:

De integrale haalbaarheid wordt onderzocht om 5 woningen te realiseren in de prijs categorie middeldure huur. Deze woningen mogen niet ten koste gaan van het aantal woningen onder de woningcategorieën 7a, 7b of 7c en moeten budgetneutraal (lees: heeft geen negatief effect op de residuele grondwaarde van het project) verwerkt worden in de huidige kaders.

En gaat over tot de orde van de dag.

A2 Amendement Aanpassing ruimtelijke kaders ingediend door VVD, D66, PvdA en GroenLinks.

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandelend het stedenbouwkundige plan (model 2) en het ontwerp-beeldkwaliteitsplan & de ruimtelijke kaders project Moviera,

Constaterende dat,

- de bevoegdheid om ruimtelijke kaders vast te stellen berust bij de Raad;
- de vastgestelde ruimtelijke kaders uitgangspunt zijn voor het opstellen van de stedenbouwkundige en beeldkwaliteitsplannen;
- in het voorliggende raadsvoorstel naast de ruimtelijke kaders de Raad ook geacht wordt het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan vast te stellen, terwijl ook het architectonisch ontwerp al vergaand uitgewerkt is;
- in de aanvullende memo d.d. 12 april 2019 op het voorliggende raadsvoorstel slechts goedkeuring wordt gevraagd voor het vaststellen van het stedenbouwkundig plan met bijbehorende verkaveling conform de bij de memo behorende bijlagen A en B;
- volgens de bij het stedenbouwkundige plan (model 2) behorende verkaveling een vijftal kavels in eigendom blijven van de gemeente;
- de samenwerking met de beoogde projectontwikkelaar niet geformaliseerd is in een overeenkomst,

Overwegende dat:

- de Raad voor het eerst een oordeel kan vellen over de planontwikkeling voor deze belangrijke locatie in Oosterbeek;
- het hier, naast de Hes, om één van de grotere bouwlocatie in de gemeente en het dorp Oosterbeek gaat;
- het niet wenselijk is voor de gemeente grond binnen gebiedsontwikkelingen in eigendom te behouden die te kenmerken zijn als snippergroen;
- de gemeente eerder in soortgelijke situaties bewust is overgegaan tot verkoop van dergelijke gronden aan aangrenzende eigenaren;
- de onder constatering 5 genoemde gronden deels te klein zijn voor uitgifte in mandelig eigendom, maar wel toe te voegen zijn aan de te vormen bouw kavels, terwijl de 3 grotere, te weten de zuidwestelijke, het middengebied en de noordoostelijke daar wel voor geschikt zijn;
- bovengenoemde constatering en overwegingen aanpassing vergt van de ruimtelijke kaders,

Besluit het Raadsvoorstel:

bij beslispunt 1 'Ruimtelijke kaders voor het project Moviera vaststellen' de 'Ruimtelijke Kaders Project' op pagina 7 bij punt 11 aan te passen door hier een nieuw sublid b en c aan toe te voegen en daarmee het bestaande deel te vernummeren tot sublid a. De toevoeging en aanpassing zijn als volgt:

11. a. Beide particuliere groenstroken (oost- en westzijde) worden uitgegeven in mandelig eigendom en worden bestemd als 'Bos'. Indien nodig worden kwalitatieve verplichtingen en kettingbedingen in de akten met kopers opgenomen ter bescherming van de bomen die niet in één van beide groenstroken zijn gelegen (Bijlage B behorende bij de memo van 12 april 2019);
11. b. De drie grotere openbaar toegankelijke groenstroken (Bijlage B behorende bij de memo van 12 april 2019; donkergroen) in het plangebied worden in mandelig eigendom uitgegeven i.p.v. aan de gemeente;
11. c. De twee kleine openbaar toegankelijke perceeltjes grond in het plangebied (Bijlage B behorende bij de memo van 12 april 2019; donkergroen) toe te voegen aan de te vormen aangrenzende bouwkvavels (c.q. particuliere uitgifte) i.p.v. uit te geven aan de gemeente.

en gaat over tot de orde van de dag,

M1 Motie Movieraterrein Betrekken omwonenden ingediend door VVD, GroenLinks, D66 en PvdA

Motie inzake project Moviera

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandelend het stedenbouwkundige plan (model 2) en het ontwerp-beeldkwaliteitsplan & de ruimtelijke kaders project Moviera,

Constaterende dat,

- in het voorliggende raadsvoorstel naast de ruimtelijke kaders de Raad ook geacht wordt het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan vast te stellen.
- in de aanvullende memo d.d. 12 april 2019 op het voorliggende raadsvoorstel slechts goedkeuring wordt gevraagd voor het vaststellen van het stedenbouwkundig plan met bijbehorende verkaveling conform de bij de memo behorende bijlagen A en B;

Overwegende dat:

- de Raad voor het eerst een oordeel kan vellen over de planontwikkeling voor deze belangrijke locatie in Oosterbeek;
- het hier, naast de Hes, om één van de grotere bouwlocatie in de gemeente en het dorp Oosterbeek gaat;
- uitwerking van het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan nog verder ter hand moet worden genomen;
- de locatie Moviera na aankoop door de gemeente zal worden overgedragen aan een partij die zorgdraagt voor een verdere uitwerking van het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan.

Draagt het college op:

1. bij de verdere uitwerking van het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan de omwonenden er zoveel als mogelijk bij te betrekken;
2. te zorgen voor een duidelijke en regelmatige communicatie met betrekking tot de voortgang van het project;
3. bij verkoop van de bouwlocatie met de aankopende partij overeen te komen dat deze partij instemt

met en zal voldoen aan het hetgeen hiervoor onder de punten 1 en 2 is opgenomen,
en gaat over tot de orde van de dag

De voorzitter brengt de amendementen, het voorstel en de motie in stemming.

Besluit:

Amendement A1 (Middenuur op het Moviera terrein) wordt in stemming gebracht. Met 13 stemmen voor (GL, D66, PvdA, VVD) en 9 stemmen tegen (PRD, GB, CDA) wordt het amendement aangenomen.

Amendement A2 (Aanpassing ruimtelijk kaders) wordt in stemming gebracht. Met 13 stemmen voor (GL, D66, PvdA, VVD) en 9 stemmen tegen (PRD, GB, CDA) wordt het amendement aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht. Met 13 stemmen voor (GL, D66, PvdA, VVD) en 9 stemmen tegen (PRD, GB, CDA) wordt het geamendeerde voorstel aangenomen.

De motie M1 (Moviera terrein betrekken omwonenden) wordt in stemming gebracht. Met 15 stemmen voor (GL, D66, PvdA, VVD, CDA) en 7 stemmen tegen (PRD, GB) wordt de motie aangenomen.

Actie:
n.v.t.

Toezegging:

De wethouder zegt toe in gesprek te blijven gaan met omwonenden bij het vervolgproces.

11. Spooronderdoorgang Wolfheze.

Het geadviseerd besluit luidt:

Instemmen met de ruimtelijke ontwerputgangspunten spoorondergang Wolfheze.

- **A3** Amendement Wijziging Geadviseerd besluit door CDA, PRD en GB.
- **A4** Amendement inzake de ruimtelijke ontwerputgangspunten voor de spoorwegondergang Wolfheze ingediend door VVD, GroenLinks, D66 en PvdA.
- **M2** Motie inzake Eigenaarschap Spoorwegonderdoorgang Wolfheze ingediend door de VVD.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. de Groot (GL), mw. Bondt (D66), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA) en dhr. Janssen (GB).

GL vindt dat de tunnel die er komt voor iedereen veilig en comfortabel moet zijn. Ze stemmen in met de uitgangspunten en ondersteunen het amendement van de VVD. Een en ander moet wel betaalbaar zijn voor onze gemeente. Het Rijk en ProRail hebben hierin ook een financiële verantwoordelijkheid vindt GL.

D66 vindt dat wat voorligt een duivels dilemma. Het spoorgebruik neemt toe en komt onder druk te staan. Ondertunneling is noodzakelijk vindt D66. Welke tunnelvariant daarover moet nog over besloten worden. Veiligheid en toegankelijkheid staan voorop. Denk daarbij aan de bewoners van Het Schild. D66 stemt in met het voorliggende voorstel en kiest voor variant 2. Graag krijgt D66 nog bevestiging van de wethouder dat er zorgvuldig geluisterd wordt naar de inwoners van Het Schild en wilt u een kiss and ride mogelijk maken? D66 is mede indiener van de motie en het amendement.
Er zijn interrupties van dhr. Wessels (CDA) en van dhr. den Burger (VVD).

PRD wil een veilige en toegankelijke overweg voor de inwoners van Wolfheze. Het is al 25 jaar lang zo. Het participatieproces moet beter. Er moet geluisterd worden naar de wensen van de inwoners. Wolfheze heeft recht op een zo optimale oplossing. De tunnel moet de verbindende factor zijn voor het dorp en niet de scheidende factor. De mogelijkheid moet open worden gehouden voor een tweede tunnel. Het is onterecht dat er wordt voorgesorteerd op maar één tunnel nu we de financiële uitgangspunten niet kennen. Het hele dorp gaat op de

schop. Dit is een kans. Een kans voor een integrale aanpak voor het dorp Wolfheze. PRD heeft een amendement opgesteld hiertoe.

CDA vindt de urgentie en wenselijkheid van een onderdoorgang overduidelijk. Er is wel draagvlak voor nodig en of dit er al is, kan betwijfeld worden. Het gaat vanavond over de ruimtelijke ontwerp uitgangspunten. Dat maakt het lastig. We moeten nu besluiten anders grijpen we mis wat betreft de bijdrage van het Rijk. Dat voelt oncomfortabel. Vandaar het amendement dat CDA samen met PRD en GB indient.

VVD vindt het eveneens een duivels dilemma. Het voelt alsof een probleem bij de gemeente wordt neergelegd terwijl het daar niet thuishoort. Het probleem hoort bij het Rijk en bij ProRail. VVD vindt echter dat we wel moeten aanhaken om een deel van de financiering bij het Rijk weg te halen. Vanavond ligt geen keuze voor een variant voor. Als de één tunnelige buis niet voldoet aan de eisen en uitgangspunten dan blijft de mogelijkheid voor twee tunnels voor de VVD open. VVD kan goed leven met de uitgangspunten zoals geformuleerd door het college. VVD mist één cruciaal punt. Namelijk de tweezijdige ontsluiting hoort thuis in de basisvariant. Dat is verwoord in het amendement dat VVD indient. VVD heeft verder problemen met het probleem-eigenaarschap. Het wringt wel, zeker gezien onze financiële positie. Daarom heeft VVD een motie voorbereid samen met PvdA, D66 en GL.

PvdA steunt het amendement en de motie van de VVD.

GB ziet het voorliggende als kansrijk koorddansen. Ook GB is voor een toegankelijke, veilige en betaalbare spoorwegovergang. Voor de leefbaarheid van het dorp kan een tunnel een uitkomst zijn. Na 25 jaar komt het spoor op de agenda van het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen. Eind dit jaar is er zicht op het totale financiële plaatje. GB wil de beste oplossing voor Wolfheze en dat betekent dus balanceren. Invulling geven aan wensen van inwoners aan de ene kant en aan de andere kant het zo realistisch mogelijk realiseren.

Er heerst onvrede bij de inwoners over het burgerparticipatie proces. Het is belangrijk dat inwoners zich begrepen voelen. GB vraagt hier aandacht voor van het college.

We moeten op de LVO agenda blijven. En niet onze hand overspelen. Ook daar moet een balans in zijn.

De ontwerputgangspunten moeten we vaststellen. Opdracht aan het college er het maximale uit te halen.

GB dient samen met CDA en PRD daarom een amendement in. Dit wordt de grootste verbouwing die Wolfheze tegemoet gaat zien. Dit gaat vijf tot tien jaar duren. Laten we dit aangrijpen om samen met de inwoners en instellingen een goed traject te doorlopen en laten we ervoor zorgen dat er een mooi dorpscentrum komt. Interrupties door dhr. den Burger (VVD), mw. Nijeboer (PRD) en dhr. Wessels (CDA).

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het is terecht dat opgemerkt wordt dat dit voorstel een enorme impact heeft op het dorp. Er is een heel groot draagvlak in het dorp, alleen over hoe dit eruit ziet daar verschillen de meningen. Er wordt zeker rekening gehouden met de inwoners van Het Schild. Er wordt gekeken of kiss and ride kan worden ingepast. Er zit wel een grote adder onder het gras en dat is de financiën en wie er verantwoordelijk voor is. De gemeente is wegbeheerder en in de beleidsstukken staat dat het veilig moet zijn in Wolfheze. Het is dus wel ons probleem. Als je kijkt naar de regels en je kijkt bij wie het meeste risico wordt neergelegd dan is dat wel de gemeente. En dat vindt de wethouder niet terecht. Boven een bepaalde prijs bij de aanbesteding komt het risico zelfs bij de gemeente te liggen. Het college doet er alles aan om ervoor te zorgen dat de verantwoordelijkheid, ook de financiële, daar komt te liggen waar deze hoort. Maar we hebben als gemeente wel ook zelf een verantwoordelijkheid. Dat betekent dat de wethouder de motie over kan nemen. Interruptie door dhr. Janssen (GB). Los van de discussie over de verantwoordelijkheid, hebben wij gewoon een financieel probleem. Het amendement van VVD is een goede aanvulling. De opdracht om aan de Noordkant een ontsluiting te realiseren is prima. Het amendement kan de wethouder overnemen.

Het amendement van CDA wil hij ontraden. Waarom zou je twee tunnels naast elkaar willen leggen. Het voldoet aan geen enkele norm en we hebben geen beeld van de financiële gevolgen. Interrupties door mw. Nijeboer (PRD), dhr. den Burger (VVD). Uitgangspunt 1 is een gecombineerde onderdoorgang, die voldoet aan alle eisen met betrekking tot veiligheid, gebruik e.d. Als dat met een éénzijdige tunnel niet haalbaar ontstaat er een nieuwe situatie en is een meerzijdige tunnel noodzakelijk. De wethouder bevestigt deze zienswijze van de heer Den Burger. Interruptie door dhr. Wessels (CDA). Een nieuw centrum is helemaal geen issue. Als je kijkt naar punten 4, 6 en 7 dan wordt het huidige dorpscentrum op een goede manier ingepast. Hier iets apart voor regelen is een amendement niet nodig. De wethouder ontraadt het amendement. Wel kan, als er een plan ligt, dit aan de commissie ruimtelijke kwaliteit worden voorgelegd. Interruptie dhr. den Burger (VVD). Over de twee andere overwegen moet ook een ei voor worden gelegd. En dat zal ook gebeuren.

Dhr. Janssen (GB) vraagt om een schorsing van vijf minuten.

Dhr. Wessels (CDA) krijgt na de schorsing het woord en geeft aan punt vier uit het amendement te schrappen.

CDA wil toch de mogelijkheid voor de bestaande tunnel in stand houden en erbij betrekken.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. den Burger (VVD), mw. Nijeboer (PRD).

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.

Hij legt uit hoe het zit met het aanbestedingsrisico. Uitgangspunt is een gecombineerde tunnel en daarnaast hebben we nog veel meer uitgangspunten. Het kan in theorie gebeuren dat je toch op een andere tunnel uitkomt. Interruptie door dhr. Wessels (CDA).

De voorzitter brengt de amendement en de motie in stemming.

A3 Amendement Spooronderdoorgang Wolfheze (CDA, PRD, GB)

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandeld agendapunt 11, "Spooronderdoorgang Wolfheze"

Constaterende,

- Dat de ontwerputgangspunten worden gebruikt om een inpassing te maken die als basis zal dienen voor het opstellen van een meer nauwkeuriger kostenraming van het project;
- Dat het ministerie op basis van dit inpassingsontwerp en de bijbehorende kostenraming (met een bandbreedte van +/- 20%) een standpunt inneemt over haar financiële bijdrage aan de realisatie van de onderdoorgang;
- Dat er nog geen duidelijkheid is over de financiële consequenties van de verschillende varianten;
- Dat de ontwerputgangspunten uitgaan van een gecombineerde onderdoorgang voor snel en langzaam verkeer;

Overwegende,

- In de voorgestelde ontwerputgangspunten alleen "aandacht" wordt gevraagd voor onder andere de bewoners van Het Schild, in plaats dat een voor de bewoners van het Schild aanvaardbare oplossing als voorwaarde wordt gesteld;
- Dat Het Schild, namens de bewoners (blinden en slechtzienden), nadrukkelijk pleit voor een afgescheiden tweede tunnel, zodat er een betere oriëntatie mogelijk is voor deze specifieke doelgroep; en dat dit de zelfredzaamheid en participatie vergroot!
- Dat de situatie in Wolfheze uniek is en niet te vergelijken is met enige andere onderdoorgang, gelet op de combinatie van het centrum voor blinden en slechtzienden en ProPersona;
- Dat dit ook een ontwerp noodzakelijk maakt waarbij met deze specifieke doelgroepen nadrukkelijk rekening wordt gehouden (inclusief beleid);
- Dat het draagvlak voor de voorgestelde gecombineerde onderdoorgang niet erg breed is gelet op de insprekers van het Schild en de Adviesgroep Verkeersplan Wolfheze (AVW);
- Dat de realisatie van een spooronderdoorgang in welke vorm dan ook grote impact zal hebben op het ruimtelijk en economisch functioneren van het dorpshart van de kern Wolfheze.

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het geadviseerde besluit, om in te stemmen met de ruimtelijke ontwerputgangspunten spooronderdoorgang Wolfheze, aan te vullen met een tweede, derde en vierde beslispunt:

2. Bij de ontwerputgangspunten de mogelijkheden voor de aanleg van een tweede tunnel voor langzaam verkeer mee te nemen, al dan niet gebruikmakend van de mogelijkheden van de bestaande tunnel, waarbij uitdrukkelijk rekening wordt gehouden met het gebruik door personen met een beperking.
3. Het advies in te winnen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit over de geïnventariseerde varianten en deze ter kennisneming aan de Raad aan te bieden;
4. Zodra de ruimtelijke uitgangspunten vertaald zijn in een definitief ontwerp voor de spooronderdoorgang een proces starten waarin samen met de inwoners van Wolfheze wordt gekomen tot een integrale visie om in Wolfheze een nieuw dorpshart te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag,

A4 Amendement inzake de ruimtelijke ontwerputgangspunten voor de spoorwegondergang Wolfheze

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandelend de spoorwegondergang Wolfheze,

Constaterende dat,

1. de beschikbare ruimte voor de inpassing van een spoorwegerdoorgang in Wolfheze, in combinatie met de verkeerstechnische voorwaarden waaraan een dergelijke onderdoorgang dient te voldoen, zeer beperkt is;
2. aan de noordzijde de afsluiting dreigt van zowel de Johannahoeveweg als de Van Mesdagweg, waardoor zowel het noordoostelijk als het noordwestelijk deel van het dorp nog maar ontsloten worden via één enkele weg, te weten respectievelijk de Sara Mansveltweg en de Duitsekampweg;
3. voor het dorp Wolfheze er een tamelijk grootschalige ontwikkeling voorzien is voor de voormalige locatie van Willemsen Naaldhout (circa 50 woningen);
4. er al lang met omwonenden overlegd wordt over een zogeheten calamiteitenroute voor het noordwestelijk deel van Wolfheze,

Overwegende dat:

- in het aan het raadsbesluit toegevoegde document 'Van Analyse naar Ontwerputgangspunten' de getoonde denkrichting geen oplossing biedt voor de problematiek van de eenzijdige ontsluiting anders dan de suggestie van een paadje door het plantsoentje tussen de panden Wolfhezerweg 98 en 100 van de Wolfhezerweg naar het Hendriksplantsoen,

Besluit aan de Ruimtelijke Uitgangspunten, zoals vermeld op de pagina's 2 en 3, toe te voegen:

9. Zowel het noordwestelijke als het noordoostelijke deel van Wolfheze dienen, tenminste voor de hulpdiensten, maar zo mogelijk voor alle verkeersmodaliteiten tweezijdig ontsloten te zijn.

En gaat over tot de orde van de dag,

M2 Motie inzake Spooronderdoorgang Wolfheze

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandelend de spooronderdoorgang in Wolfheze,

Constaterende dat,

1. uit de besluitvorming in het College inzake de spooronderdoorgang in Wolfheze op 12 februari jongstleden blijkt dat de gemeente Renkum de rol van initiatiefnemer, als wegbeheerder, om te komen tot een spooronderdoorgang in Wolfheze op zich heeft genomen;
2. het College daartoe een beroep heeft gedaan op het Rijk voor een Rijksbijdrage voor dit project in de zesde tranche van het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen (LVO);
3. uit de stukken die aan de besluitvorming van het College ten grondslag liggen blijkt dat de gemeente hierdoor ten minste 25% van de projectlasten zal moeten dragen;
4. dat uit dezelfde ook blijkt dat de Rijksbijdrage een vast bedrag zal zijn, waardoor het aanbestedingsrisico, alsmede de mogelijke prijsstijgingen ten laste van de betrokken lagere overheden komt;
5. dat er twee varianten uitgewerkt zullen worden, te weten een basisvariant en een +-variant, waarbij

de meerkosten niet ten laste van het Rijk gebracht kunnen worden,

Overwegende dat:

- er nog geen einde voorzien kan worden aan de sterk stijgende bouwkosten;
- de Rijksoverheid en de betrokken spoorvervoerders de primaire belanghebbenden zijn bij het elimineren van overwegen op de baanvakken, waar sprake zal moeten zijn van sterke intensivering van het railvervoer (het Programma Hoogfrequent Spoor en toename hogesnelheidstreinverkeer en de bijbehorende snelheden);
- het niet elimineren van overwegen voor de betreffende baanvakken betekent dat intensivering van het spoorwegverkeer meer risico op verstoringen en aanrijdingen oplevert;
- het college in de stukken die aan haar besluitvorming ten grondslag lagen spreekt van een financiële last van ten minste 2,5 miljoen euro tot 5 miljoen euro met een marge van plus of min 20%, maar het genoemde aandeel voor de gemeente van ten minste 25% en een laagste raming voor het project van 14,5 miljoen euro betekent dat de gemeentelijk bijdrage in het gunstige geval 3,625 miljoen zal bedragen;
- het de gemeente aan middelen ontbreekt om deze bijdrage te leveren en daarvoor externe financiering gezocht moet worden;
- de financiële positie van de gemeente een dergelijke uitgave en/of financieringslast niet rechtvaardigt;
- het niet meewerken, als probleemeigenaar aan dit project zeer waarschijnlijk vertraging zal betekenen van de realisering van spoorondergang;
- het college heeft besloten de werkzaamheden aan de overweg, waardoor de veiligheid zou verbeteren heeft stopgezet en daarmee gedwongen is de lasten aan dit project, zijnde € 105.000,- volledig voor eigen rekening te nemen,

Draagt het College op:

1. om vanwege de financiële positie van de gemeente het risico voor de gemeente te beperken, door in overleg te gaan met de provinciale- en rijksoverheid, alsmede ProRail en daarbij aan te geven dat wij ons geen probleemeigenaar achten van het project en het financiële risico niet kunnen dragen;
2. op korte termijn beperkte maatregelen te nemen tot het uitvoeren van werkzaamheden voor verbetering van de veiligheid van de overweg, in afwachting op de definitieve uitvoering van de spoorwegtunneldoorgang.

En gaat over tot de orde van de dag,

De voorzitter brengt de amendementen, het voorstel en de motie in stemming.

Besluit:

Het amendement A3 (Spooronderdoorgang Wolfheze) wordt met 9 stemmen voor (CDA, GB, PRD) en 13 stemmen tegen (D66, GL, PvdA, VVD) verworpen.

Het amendement A4 (Ruimtelijke ontwerpspunten voor de spoorwegondergang Wolfheze) wordt unaniem aangenomen (22 stemmen voor).

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en wordt unaniem aangenomen (22 stemmen voor).

De motie M2 (Spooronderdoorgang Wolfheze) wordt overgenomen door het college.

Actie:

n.v.t.

De vergadering van 24 april 2019 wordt om 23.04 geschorst. Het vervolg van de vergadering is op woensdag 1 mei a.s. om 20.00 uur in de raadzaal.

	<p>Heropening van de vergadering van de raad van 24 april 2019.</p> <p>De voorzitter heropent de vergadering.</p> <p>Afwezig zijn Wethouder J. Maouche, mevrouw L.A. Jansen (GL), de heer W. Hoge (VVD) en de heer J.D. Wessels (CDA).</p>
12.	<p>Kredietaanvraag nieuwbouw Leerdeel (scholen) Doorwerth.</p> <p>Het geadviseerd besluit luidt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Instemmen met de realisatie van de nieuwbouw voor de basisscholen De Atlas (voorheen De Wegwijzer) en de Dorendal, de kindpartners en een nieuwe gymzaal, samen genaamd het Leerdeel, en hiervoor;<ol style="list-style-type: none">a) Een taakstellend krediet beschikbaar te stellen van € 4.682.000 voor de realisatie van twee nieuwe scholen;b) Een taakstellend krediet beschikbaar te stellen van € 1.584.000 voor de realisatie van twee kindpartners;c) Een taakstellend krediet beschikbaar te stellen van € 1.123.000 voor de realisatie van een nieuwe gymzaal.2. Een taakstellend krediet beschikbaar te stellen van € 208.000 voor de aanleg buitenruimte rondom het Leerdeel;3. Een taakstellend krediet beschikbaar te stellen van € 220.000 voor de sloop van het huidige schoolgebouw De Atlas (voorheen De Wegwijzer) en de huidige gymzaal in Doorwerth;4. Hiervoor een lening aangaan van € 7.574.000 o.b.v. projectfinanciering;5. De ontwikkellocaties gymzaal Maatweg, gymzaal Bram Streeflandweg en terrein Moviera inzetten ter dekking van het IHP voor maximaal € 1.100.000;6. Instemmen met de vorming van een bestemmingsreserve Kapitaallasten (KL) onderwijshuisvesting;7. Instemmen met de vorming van een bestemmingsreserve leegstandsrisico. <ul style="list-style-type: none">• A5 Amendement Financiën Leerdeel Doorwerth ingediend door VVD, GL en PvdA.• A6 Amendement Toegankelijkheid Bachlaan Doorwerth ingediend door PRD.• M3 Motie Sober en Doelmatig gebouw Leerdeel Doorwerth ingediend door VVD, GL en PvdA. <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mw. Van Bentem (GB), mw. Vink (GL), mw. Bondt (D66), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>VVD zegt dat nieuwbouw noodzakelijk is. Het moet voldoen aan wet- en lokale regelgeving. Er zijn aanvullende wensen en eisen die niet thuishoren in dit krediet. De VVD is van mening dat de school dit zelf moet realiseren. Ook de noodzaak een gymzaal te realiseren wordt onvoldoende beargumenteerd. Het gaat vooral om het budget. Is het budget toereikend? De raming is op basis van een schetsstudie – met ontmoetingsdeel en gymzaal – op basis prijsniveau december 2019. Het geeft onvoldoende helderheid wat werkelijk nodig is. De VVD heeft geen zin om het college steeds te zien terugkeren met weer een opwaartse bijstelling van krediet. Daarom heeft de VVD een amendement en een motie voorbereid en dhr. den Burger geeft hier een uitgebreide toelichting bij. De motie is bedoeld om voldoende zekerheid te bieden dat het college terug kan komen voor een aanvullend krediet. De motie kan niet los worden gezien van het amendement in die zin dat als je voor het amendement bent, je ook moet instemmen met de motie.</p> <p>Verder komen nog aan de orde het buitenterrein, ontwikkelplan Doorwerth, de problematiek van afsluiten van de Bachlaan en het parkeren bij gezondheidscentrum. Ook geeft de VVD hun visie op de gymzaal. Tot slot geeft de VVD aan verheugd te zijn over de brief van beide schoolbesturen over de eigen bijdrage van de scholen en hun begrip inzake de gymzaal.</p> <p>PvdA zegt dat het komen tot een nieuwe school in Doorwerth een moeizaam gelopen proces is. De ambities waren groot. Uiteraard moest de school sober, doelmatig en veilig zijn. En vooral ook een fijn gebouw voor alle gebruikers. Maar de school werd ook gezien als de start van het nieuwe centrum van Doorwerth en als de eerste fase van een LOC. En in de school moest een gymzaal komen en kreeg het in de plannen een wel heel groot buitenterrein. Met tegenvallers als stijgende bouwkosten, een vrijwel lege</p>

scholenbouwsparpot, te krappe budgetten, verordeningen die de bouw van een nieuwe gymzaal niet stimuleren, reacties van omwonenden en nog een paar zaken, die grote beren zijn gebleken op de weg naar die nieuwe school. Als de amendementen worden aangenomen ligt er een reëel voorstel voor de nieuwe school. En daar is de PvdA blij mee. En trots op allen die dit mogelijk hebben gemaakt. Petje af voor de ouders, voor de leerkrachten en voor de schoolbesturen voor hun geduld en flexibiliteit. Petje af ook voor de wethouder die steeds weer met nieuw slecht nieuws terug moest naar de onderhandelingen. En ook petje af voor de mensen van de afdeling onderwijs die achter de schermen zo'n belangrijk aandeel hadden in de totstandkoming van de school.

GB sluiten zich aan bij de mooie woorden van de PvdA. Ze zijn verheugd dat iedereen vindt dat de school er moet komen. Het is goed voor de leerlingen. GB kan zich vinden in het amendement en de motie van de VVD. Wat betreft de gymzaal heeft GB nog een vraag over hoe het staat met de renovatie van de gymzaal. Wanneer is dat gepland? Ze vragen zich ook af wat er gebeurt wanneer de gymzaal niet op tijd klaar is of je dan al afscheid moet nemen van de tijdelijke gymzaal. GB vraagt zich af of je wel op voorhand voor een sober gebouw moet gaan. We willen tenslotte toch een mooi centrum in Doorwerth en dit is het eerste gebouw dat daar geplaatst wordt. Verder vraagt GB of er meer kindpartners zijn dan de twee die nu geïnteresseerd zijn. De school betaalt mee, maar zou het ook een mogelijkheid zijn om de kindpartners mee te laten betalen? Waar ligt het risico als een kindpartner stopt binnen die 15 jaar. Bij de school of bij de gemeente?

GL zegt dat twee dingen als een paal boven water staan te weten; er komt een nieuw schoolgebouw en we moeten heel zorgvuldig omgaan met gemeentefinanciën. Onderwijshuisvesting is een kerntaak van de gemeente. GL staat vierkant achter deze investering in de toekomst van Doorwerth. De kredietaanvraag in het voorstel is echter wat te vroeg. We weten al zeker dat dit bedrag niet toereikend zal zijn en we hebben het geld nu nog niet nodig. Het is beter om het bedrag later vast te stellen zodat er een realistische kijk is op de kosten. Er is wel een besparing mogelijk bij de gymzaal. Doordat er genoeg uren vrijkomen in de sporthal aan de Dalweg. GL pleit er wel voor tempo in het proces te houden.

D66 zegt dat de scholen in Doorwerth sterk verouderd zijn en dat de situatie nu onhoudbaar is geworden. Wij moeten vandaag een knoop doorhakken, die positief is voor de toekomst van het Dorp Doorwerth, positief is voor de huidige jonge kinderen en natuurlijk de toekomstige kinderen, maar ook realistisch positief uitpakt voor de financiën van de gemeente Renkum. De financiële consequentie voor deze kredietaanvraag nieuwbouw Leerdeel scholen zorgt er echter voor dat extra geld uit de algemene middelen noodzakelijk zijn en daarbij nog de aanvullende inkomsten vanuit drie nieuw te ontwikkelen percelen. Dat brengt D66 bij het punt op welke manier we als raad kunnen instemmen met een kredietaanvraag nieuwbouw dat recht doet aan een goed schoolgebouw, dat;

- toekomstbestendig is,
- gebouwd wordt volgens de normen Beng,
- aardgasvrij is en duurzaam,
- een goed binnen klimaat Frisse scholen klasse B heeft,
- ruimte biedt aan Kinderopvang en peuters
- en voldoende buitenruimte met speelmogelijkheden volgens de gestelde normen heeft.

D66 heeft in de commissie al kanttekeningen geplaatst en aandacht gevraagd voor o.a. de enorme overmaat aan buitenruimte, de nieuwe gymzaal en de normvergoeding. D66 vertrouwt erop dat de bijdrage van de besturen vaststaat, ook al zal de oorspronkelijke bouwaanvraag wijzigen. De school van de toekomst in de huidige maatschappij vraagt om flexibiliteit, inspelen op ontwikkelingen, maar zeker een school waar spelen en leren vanaf peuter tot het Voortgezet onderwijs, een doorlopende leerlijn, met de voor, tussen en naschoolse opvang gewaarborgd is.

Voor D66 is het van belang dat de bibliotheek een plaats krijgt in het dorp, deze zou in het ontmoetingsdeel een plek krijgen. Maar D66 vreest dat dit mogelijk op losse schroeven komt te staan gezien de huidige situatie. De bibliotheek neemt echter zeker in het leven van jonge kinderen een belangrijke plaats in. D66 verzoekt om de bibliotheek in het toekomstige leerdeel een plaats te geven. Wat betreft het amendement en de motie van de VVD geeft D66 aan deze beide te steunen. D66 vraagt de wethouder wat het betekent als de ontwikkellocatie van het Moviera terrein wegvalt? En wat betekent het amendement en de motie nu voor het bouwheerschap van de scholen?

PRD sluit zich aan bij de vorige sprekers. De PRD wil graag van het college weten wat zij vinden van het amendement en motie van de VVD. Wel hebben zij nog zorgen over de situatie van de Bachlaan. De PRD heeft hierover een amendement voorbereid.

CDA zegt dat de school er moet komen. Wel vinden zij dat eerst één en ander besproken moet worden in de perspectiefnota. Op dit moment is er geen zicht op de financiële ruimte. Die krijg je dus wel bij de Perspectiefnota. Om het weerstandsvermogen op peil te houden zou je de OZB moeten verhogen met 30%. Het CDA heeft grote moeite met hetgeen voorligt en wil dus eerst helderheid over de reikwijdte van hetgeen aan de raad wordt gevraagd. Het IHP wordt leeg getrokken en de rest brengen we terug in de exploitatie. Toevoegen van Moviera terrein is geen optie voor het CDA en daar is het CDA het met de VVD eens om Moviera uit het voorstel te halen. CDA is niet tegen de bouw van de school, maar het moet wel betaalbaar zijn. Dus eerst graag de behandeling van de perspectiefnota zodat we weten wat de financiële ruimte is en daar dan de benodigde afwegingen te maken. Wat betreft het amendement van de VVD zegt het CDA dat dit hinken is op twee gedachten. De motie moet kennelijk één en ander repareren. Dat heeft niet onze voorkeur.

Wethouder Mulder zegt dat een beslissing nemen om een krediet beschikbaar te stellen voor scholen complex is. We hechten waarde aan goed onderwijs en daar hoort een goede school bij. Er zitten nog wat onzekerheden in. De bouwkosten stijgen. De ruimte die nodig is voor bewegingsonderwijs. Wel of geen gymzaal. We gaan in overleg met de schoolbesturen.

VVD stelt voor om het budget te knippen. Dat betekent dat het college zeker terug komt voor een aanvullend krediet. Het risico van het niet beschikbaar stellen van het krediet is dat we de risico's van het bouwheerschap niet kunnen neerleggen bij de scholen. Er moet een reëel krediet onderliggen.

De wethouder stelt wel voor om, als het amendement wordt aangenomen, op basis van een investeringsraming het IPH wel te gaan dekken. Verder vraagt ze een verdere uitleg van wat de motie precies inhoudt wat betreft de tweede kredietaanvraag. In punt 7 staat de bewegingscapaciteitsbehoefte. De wethouder vindt ook dat voor de scholen een apart voorstel zou moeten komen.

Wat betreft het amendement van de PRD zegt de wethouder dat wel of niet afsluiten van de Bachlaan geen zekerheid is. Afsluiten kan alleen d.m.v. een verkeersbesluit nadat er een bestemmingsplan is vastgesteld door de raad. Ofwel, het is op dit moment niet aan de orde. Op de vraag van GB over de renovatie van de sporthal zegt de wethouder dat het daadwerkelijk aanbesteden wordt aangehouden tot na de behandeling van de perspectiefnota. Met de kindpartners afgesproken dat zij voor 15 jaar risicodragend huren. Er komt een bestemmingsreserve voor leegstand. De bestemmingsreserve wordt gevuld met de middelen die we uit de huurprijzen krijgen. Als Moviera wegvalt is er minder ruimte om te kiezen.

Tweede termijn:

VVD zegt wat betreft de kindpartners en huursituatie dat de VVD varen we op de uitspraak van het college dat er 15 jaar garant wordt gestaan tegen commerciële prijs. De prijs die voortkomt uit de stichtingskosten. Daar gaan we vanuit anders horen we het graag van de wethouder als dit niet juist is. De stichtingskosten moeten gefinancierd worden uit de huurkosten. Verder legt hij uit waarom het Moviera terrein eruit wordt gehaald via het amendement.

We weten dat de beide scholen het bouwheerschap naar zich toe willen trekken. Het is wel van belang dat er een heldere aanbesteding komt. We weten nog niet hoe het ontmoetingsdeel in het leerdeel geplaatst wordt. We hebben nog geen zekerheid. De scholen mogen bouwheerschap op zich nemen als het inderdaad alleen een te realiseren leerdeel is. De motie is een reddingboei voor het college als de aanbesteding niet geslaagd lijkt te zijn. Als de aanbesteding past binnen het krediet dat op dat moment beschikbaar is, is dat prima, anders heeft de wethouder nog de mogelijkheid naar de raad te komen. De scholen hoeven niet mee te worden genomen onder punt 7 van de motie. VVD vindt niet dat de behoefte aan een gymzaal van de sportverenigingen thuis hoort in het IHP. Sober betekent dat het gebouw moet voldoen aan alle eisen, maar architectonisch niet over de top hoeft te zijn. Verder vindt de VVD dat de organisatie, de raad en het college moeten leren van dit proces. De organisatie moet daadwerkelijk toetsen aan de vastgelegde normen in de verordening. En de raad en het college moeten zich meer bewust zijn van de inhoud van de modelverordening van de VNG. Meestal wordt deze klakkeloos overgenomen en vervolgens weer losgelaten omdat deze te streng zou zijn (denk aan afstanden gymzalen tot scholen en tijdelijke huisvesting).

GB zegt dat het hun een deugd doet dat de renovatie past in de planning van de nieuwe school. De nieuwe gymzaal is dan overbodig en het gebouw kan neergezet worden als buffer voor de buurt. Naar aanleiding van de risico's voor de kindpartners vraagt GB of er een groeimodel mogelijk is qua m2. Je moet kijken hoeveel m2 je nodig hebt.

GL zegt dat de eerste 15 jaar het risico ligt bij de scholen. De leefbaarheid wordt vergroot door de kindpartners. GL hecht aan integraliteit. Wat betreft het ontmoetingsdeel vraagt GL of er in het ontwerp rekening mee kan worden gehouden dat het gebouw zo gesitueerd/gebouwd wordt dat het ontmoetingsdeel nog later nog aangebouwd wordt? GL hecht er waarde aan dat de huizen en de apotheek toegankelijk blijven aan de Bachlaan,

maar ook dat de kinderen veilig kunnen oversteken. Het eruit halen van Moviera betekent dat er een hogere verwachting gelegd wordt bij de opbrengst van de andere twee locaties.

D66 hamert er nogmaals op dat kindpartners belangrijk zijn en ook frisse scholen.

PRD legt nogmaals uit waarom zij het amendement indienen over de Bachlaan. Hij verwijst naar pagina 3 voor de argumentatie.

CDA heeft nog een opmerking over de huuropbrengst van de kindpartners.

Wethouder Mulder zegt over sober en doelmatig dat er geen thermometer of weegschaal bestaat om dat af te meten. We moeten een goed schoolgebouw neerzetten zonder gouden kranen. Wat betreft de huurprijs kindpartners; zij zijn risicodragende partij voor 15 jaar en wij berekenen de huurprijs minimaal op de stichtingskosten. We indexeren elk jaar de huurprijs. Maar we schrijven lineair af. Dat verschil maakt dat we een bestemmingsreserve kunnen opbouwen. We doen na de zomer een uitspraak over het ontmoetingsdeel. De wet zegt dat het schoolbestuur bouwheer is. Als er geen reëel krediet is, is het niet reëel om met de school af te spreken dat zij voor een aantal zaken risicodragend zijn. Dat is wat we meenemen met het gesprek met de schoolbesturen.

Wat betreft de Bachlaan, verwijst de wethouder nogmaals naar de memo. Over de investeringsraming zegt de wethouder dat we hebben aangegeven dat het IHP, als we de systematiek toekennen van de provincie, putten we nu het huidige IHP uit en zijn we tot 2022 dekkend, daarna moeten we gaan putten uit de algemene dekkingsmiddelen. We moeten dit structureel goed regelen. Bij de perspectiefnota komen we hierover te spreken. De dekking heeft het college graag vooraf geregeld.

Dhr. Van Lent (CDA) legt een stemverklaring af. Het CDA zal voor het amendement en motie van de VVD stemmen, omdat er dan nog twee momenten zijn om nog terug te komen om te kijken of de financiële arm zover reikt dat we het kunnen dragen als gemeente.

A5 Amendement inzake Leerdeel Doorwerth

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandelend de Kredietaanvraag Leerdeel (scholen) Doorwerth,

Constaterende dat,

- de kredietaanvraag gedaan wordt op basis van een kostenraming, gebaseerd op van een schetsstudie welke de voorkeur geniet van betrokken instellingen en partijen, welke nadrukkelijk bestempeld als zijnde geen ontwerp (zie de zogeheten inputnotitie onder 2.1.);
- betreffende schetsstudie gekenmerkt wordt door een integratie van het leer- en ontmoetingsdeel, zoals dat deel uitmaakt van het centrumplan Doorwerth;
- het raadsvoorstel aangeeft dat sloop van de bestaande gymzaal onvermijdelijk is – dit om het mogelijk te maken om de nieuwbouw zodanig te positioneren dat eventuele geluidsoverlast voor de bestaande woningen in de omgeving zonder aanvullende maatregelen binnen de wettelijke grenzen blijft – maar dat dit mede wordt veroorzaakt door het uitgangspunt dat het bestaande schoolgebouw van de Atlas (voorheen Wegwijzer) in gebruik zal blijven tijdens de bouw;
- in de kredietaanvraag, die als taakstellend is aangeduid, uit wordt gegaan van een geprognosticeerd kostenniveau van december 2019, maar dat het geenszins aangetoond is dat gunning op deze datum haalbaar is;
- het te realiseren complex volgens voorstel van het College in belangrijke mate gefinancierd zal moeten worden middels een lineaire lening met een looptijd van 40 jaar die op korte termijn aangegaan zou moeten worden zonder dat voldoende duidelijk is hoe groot de kapitaalbehoefte is (geen ontwerp, geen aanbestedingsresultaat);
- het College daarnaast voorstelt om de opbrengsten van 3 ontwikkellocaties tot een maximum van 1,1 miljoen euro toe te voegen aan het IHP, waarvan er één niet past binnen het, door de Raad middels een motie vastgelegde, flankerend beleid, te weten de locatie Moviera;

- in de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Renkum 2015 (bijlage IV, art. A.3.1.1) is vastgelegd dat de aanleg van de genormeerde buitenruimte onderdeel uitmaakt van de genormeerde bouwkostenvergoeding;
- de vereiste klokuren voor het bewegingsonderwijs (groep 3 t/m 8) 57,7% bedraagt van de beschikbare klokuren verbonden aan de te realiseren gymzaal (15 van 26 uur);
- de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Renkum 2015 erin voorziet dat als er sprake is van ten minste 15 klokuren het bewegingsonderwijs plaats dient te vinden in een voorziening welke ligt binnen een afstand van 3,5 km hemelsbreed gemeten vanaf de onderwijslocatie (Deel B, art. B1.1.e);
- blijkens de beantwoording door het College op Raadsvragen, verstrekt op 4 april, biedt de bestaande gymzaal in het Dorenweerd College, te samen met de te renoveren sporthal aan de Dalweg voldoende ruimte om de vereiste klokuren van het primair en voortgezet onderwijs in Doorwerth te faciliteren;
- op grond van de hiervoor onder 8, 9 en 10 genoemde constatering het ter beschikking stellen van krediet voor een nieuw te realiseren gymzaal niet nodig is;
- in Bijlage 3 onder D.1 van dezelfde Verordening de omvang van de tot de scholen behorende buitenruimte is vastgesteld op 3 m²/leerling met een minimum van 300 m² netto; vanaf 200 leerlingen kan volstaan worden met 600 m² netto; dit betekent op basis van de in de inputnotitie opgenomen leerlingprognoses dat het gezamenlijke buitenterrein van de beide scholen ten minste 936 m² netto moet bedragen;
- in de studieschetsen uitgegaan is van 5.000 m² buitenruimte;
- de betrokken schoolbesturen een eigen bijdrage leveren aan het beschikbare budget van € 244.000,-, welke volledig gericht moeten zijn op exploitatie-verbeterende maatregelen,

Overwegende dat:

- er nog geen einde voorzien kan worden aan de sterk stijgende bouwkosten;
- de VNG in 2018 haar leden heeft geadviseerd de normvergoeding met 40% te verhogen en daarnaast een indexatie heeft plaatsgevonden van 9% maar daarmee de bouwkostenontwikkeling nog onvoldoende is gevolgd;
- de nieuwe eisen en ambities zoals BENG, gasloos en de thema's frisse scholen klasse B niet zijn meegenomen in de normbedragen noch in de middelen die de gemeente ontvangt van het gemeentefonds;
- in genoemde schetsstudie elementen zitten, waarvan evident is dat deze niet als sober en doelmatig zijn te bestempelen, zoals een te realiseren nieuwe zaal voor bewegingsonderwijs op de verdieping en een buitenruimte, die zeer ruim boven de norm ligt;
- het IHP ook, als de kredietaanvraag conform de aan de Verordening verbonden normvergoedingen zou zijn, onvoldoende middelen kent om tot de noodzakelijke realisering van de nieuw te bouwen scholen in Doorwerth te komen en om die reden gezocht is naar dekking uit andere bronnen;
- de gemeentelijke financiële situatie matig is en dat daarom voorzichtig omgegaan moet worden met gemeenschapsgeld,

Besluit het voorliggende raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

3. instemmen met de realisatie van de nieuwbouw voor de basisscholen De Atlas (voorheen De Wegwijzer) en de Dorendal en de kindpartners, samen genaamd het Leerdeel en hiervoor op dit moment:
 - a. een krediet beschikbaar te stellen van € 3.752.000,-, zijnde de in bijlage IV van de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Renkum 2015 vastgelegde norm, voor de realisering van twee nieuwe scholen inclusief de vereiste buitenruimten;
 - b. een krediet beschikbaar te stellen van € 1.270.000,- voor de realisering van twee kindpartners, inclusief de vereiste buitenruimten.
4. een taakstellend krediet beschikbaar te stellen te stellen van € 220.000,- voor de sloop van het huidige schoolgebouw van de Atlas (voorheen Wegwijzer) en de huidige gymzaal in Doorwerth;
5. de ontwikkellocaties gymzaal Maatweg en gymzaal Bram Streeflandweg in te zetten ter dekking van het IHP;

6. instemmen met de vorming van een bestemmingsreserve Kapitaallasten (KL) onderwijshuisvesting;
7. instemmen met de vorming van een bestemmingsreserve leegstandsrisico,

En gaat over tot de orde van de dag,

A6 Amendement: Toegankelijkheid Bachlaan Doorwerth

De raad in vergadering bijeen op 24 april 2019 constateert, dat in het raadsvoorstel de volgende tekst staat
Beslispunt 2:

De infrastructuur en inrichting van de openbare ruimte rondom de nieuwe school zijn, anders dan het schoolplein, geen huisvestingsvoorziening in de zin van de onderwijswetgeving. In de verordening zijn deze investeringen dan ook niet genormeerd.

In het kader van de voorbereiding van de bouwplannen zijn de

noodzakelijke maatregelen in de openbare ruimte globaal geïventariseerd zoals het afsluiten van de Bachlaan;

is van mening, dat

het afsluiten van de Bachlaan nu geen onderdeel van de besluitvorming dient te zijn;

besluit

beslispunt 2 aan te vullen met de tekst.:

Een besluit daartoe is thans niet aan de orde.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

M3 Motie inzake Leerdeel Doorwerth

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandelend de Kredietaanvraag Leerdeel (scholen) Doorwerth,

Constaterende dat,

- de Raad heeft ingestemd met een kredietverlening voor het te realiseren Leerdeel van het LOC in Doorwerth, gebaseerd op de normvergoeding, zoals vastgelegd in de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Renkum 2015, verhoogd en geïndexeerd conform het advies van de VNG;
- de oorspronkelijke kredietaanvraag gedaan is op basis van een kostenraming, gebaseerd op van een schetsstudie welke de voorkeur geniet van betrokken instellingen en partijen, welke nadrukkelijk bestempeld is als zijnde geen ontwerp (zie de zogeheten inputnotitie onder 2.1.);
- betreffende schetsstudie gekenmerkt wordt door een integratie van het leer- en ontmoetingsdeel, zoals dat deel uitmaakt van het centrumplan Doorwerth;
- de kredietvoting, voor zover het de bouwdelen van de beide scholen en de twee kindpartners betreft, vanwege de ontwikkeling van de bouwkosten niet als taakstellend is aangeduid;
- het te realiseren complex volgens oorspronkelijke raadsvoorstel van het College in belangrijke mate gefinancierd zou moeten worden middels een lineaire lening met een looptijd van 40 jaar die op korte termijn aangegaan zou moeten worden zonder dat duidelijk is hoe groot de kapitaalbehoefte is (geen ontwerp, geen aanbestedingsresultaat);
- de vereiste klokuren voor het bewegingsonderwijs (groep 3 t/m 8) 57,7% bedraagt van de beschikbare klokuren verbonden aan de te realiseren gymzaal (15 van 26 uur);
- blijkens de beantwoording door het College op Raadsvragen, verstrekt op 4 april, biedt de bestaande gymzaal in het Dorenweerd College, te samen met de te renoveren sporthal aan de Dalweg voldoende ruimte om de vereiste klokuren van het primair en voortgezet onderwijs in Doorwerth te faciliteren;

- de gymzaal aan de Mozartlaan en de sporthal aan de Dalweg ook gebruikt worden door meerdere (sport-)verenigingen;
- op grond van de hiervoor onder 6, 7 en 8 genoemde constatering het ter beschikking stellen van krediet voor een nieuw te realiseren gymzaal niet nodig is;
- in Bijlage 3 onder D.1 van dezelfde Verordening de omvang van de tot de scholen behorende buitenruimte is vastgesteld op 3 m²/leerling met een minimum van 300 m² netto; vanaf 200 leerlingen kan volstaan worden met 600 m² netto; dit betekent op basis van de in de inputnotitie opgenomen leerlingprognoses dat het gezamenlijke buitenterrein van de beide scholen ten minste 936 m² netto moet bedragen;
- in de studieschetsen uitgegaan is van 5.000 m² buitenruimte;

Overwegende dat:

- er nog geen einde voorzien kan worden aan de sterk stijgende bouwkosten;
- mogelijk het al verhoogde normbudget nog steeds onvoldoende is;
- het belangrijk is om eerst een definitief ontwerp te laten maken met een hieraan gekoppelde reële kostenraming van de bouwkosten voor aanbesteding;
- het College op grond van het aanbestedingsresultaat een financieringsvoorstel ter goedkeuring aan de raad kan voorleggen;
- ook na aanvulling van de opbrengsten van de locaties, die onder het door de Raad vastgestelde flankerend beleid vallen, het IHP onvoldoende zal zijn om het project in Doorwerth te realiseren;
- in genoemde schetsstudie elementen zitten, waarvan evident is dat deze niet als sober en doelmatig zijn te bestempelen, zoals een te realiseren nieuwe zaal voor bewegingsonderwijs op de verdieping en een buitenruimte, die zeer ruim boven de norm ligt,

Draagt het College op:

8. alles in het werk te stellen om te komen tot een sober en doelmatig gebouw, dat volledig voldoet aan nationale wetgeving en onze gemeentelijke regelgeving (rekening houdende met de eisen Frisse Scholen Klasse B), zoals geldig zal zijn bij ingebruikname;
9. een definitief ontwerp te laten maken van de te realiseren school inclusief het deel dat gebruikt wordt door de kindpartners en op grond hiervan een reële kostenraming op te stellen;
10. wanneer uit die kostenraming blijkt dat het door de raad ter beschikking gestelde krediet niet voldoende is, vòòr aanbesteding, aan de raad te verzoeken een aanvullend krediet ter beschikking te stellen;
11. het werk aan te besteden en het aanbestedingsresultaat aan de Raad voor te leggen, inclusief een financieringsvoorstel voor dat deel dat niet past binnen het IHP;
12. in de aanbestedingsvoorwaarden vast te leggen, dat het werk gegund wordt onder de voorwaarde van een Raadsgoedkeuring voor de aanvullende financiering en de gunningstermijn hierop af te stemmen;
13. inzichtelijk te maken welke behoefte bij sport- en andere verenigingen en gebruikers bestaat voor overdekte sportfaciliteiten, naast de voor het primair en voorgezet onderwijs vereiste klokuren;
14. in het geval dat het onder 6. genoemde overzicht tot de conclusie leidt dat een nieuw te bouwen of de te handhaven en te renoveren gymzaal in Doorwerth getalsmatig noodzakelijk geacht wordt voor continuering van het gebruik door (sport-)verenigingen aan de Raad voorstellen te doen hoe deze te financieren anders dan middels het IHP of de financiering noodzakelijk voor het te bouwen Leerdeel in Doorwerth,

En gaat over tot de orde van de dag,

De voorzitter brengt de amendementen, het voorstel en de motie in stemming.

Besluit:

Het amendement (A5 leerdeel Doorwerth) wordt unaniem aangenomen.

Het amendement (A6 Toegankelijkheid Bachlaan Doorwerth) wordt met 3 (PRD) stemmen voor en 17 (VVD, D66, GL, GB, PvdA, CDA) stemmen tegen verworpen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

De motie (M3 Leerdeel Doorwerth) wordt unaniem aangenomen.

Actie:

n.v.t.

13. Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Renkum 2019.

Het geadviseerd besluit luidt:

Vaststellen van de Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Renkum 2019.

- **A7** Amendement Molestverzekering ingediend door de PRD
- **A8** Amendement Arbeidsongeschiktheid ingediend door het CDA

Woordvoerders zijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD)

Dhr. Van Lent (CDA) licht het amendement (A8) toe.

Dhr. Bartels (PRD) zegt dat het amendement (A7) voor zich spreekt en leest het dictum voor.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt aan de PRD of de problematiek ook in Renkum bestaat. Verder geeft hij aan het CDA mee dat een verordening altijd kan worden aangepast, dat hoeft niet nu.

Dhr. De Boer (VVD) vraagt aan de PRD wat de kosten zijn en verder ondersteunt hij de woorden van de PvdA.

Burgemeester Schaap zegt dat we een molestverzekering hebben. Wat betreft het amendement van het CDA zegt de burgemeester dat het geen kwaad kan en het in het raadsvoorstel vast te leggen.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat hij zo niet weet wat de kosten zijn. Wat betreft de vraag van de PvdA zegt hij dat dat bijna wel aan de orde was geweest. Na het antwoord van de burgemeester neemt de PRD het amendement terug.

Op de vraag of de burgemeester het amendement van het CDA overneemt, antwoordt ze dat ze dat wel kan, maar zal alsnog het amendement in stemming brengen.

A7 Amendement: Politieke molestverzekering

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 24 april 2019 constaterende, dat

- in toenemende mate in Nederland gemeenteraadsleden risico's lopen bij de uitoefening van hun ambt doordat inwoners het niet eens zijn met een genomen politiek besluit en middels dreigementen en wraakacties hun ongenoegen uiten;
- diverse gemeenten al getracht hebben volksvertegenwoordigers die op een dergelijke wijze lichamelijk letsel hebben opgelopen of met materiële schade te kampen kregen financieel bij te staan;

besluit

- het in het voorstel beschreven artikel 15, 16 en 17 te veranderen in respectievelijk artikel 16, 17 en

18 en toe te voegen

Artikel 15 Politieke molestverzekering

Burgemeester en wethouders sluiten ten behoeve van de leden van de raad en raadscommissies een collectieve verzekering af voor politieke molestisico's.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

A8 Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Renkum 2019

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019, behandeld agendapunt 13, "Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Renkum 2019"

Constaterende,

- Dat in het nieuwe Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers is aangegeven dat de gemeenteraad bij verordening kan bepalen dat raadsleden éénmaal per jaar een bedrag ontvangen ter hoogte van het bedrag van de vergoeding van hun werkzaamheden voor één maand, waarmee zij voorzieningen kunnen treffen voor ter zake van arbeidsongeschiktheid, ouderdom, en overlijden;
- Dat het voorstel besproken is in het fractievoorzittersoverleg van 27 februari jl. en dat daar door de fractievoorzitters is aangegeven dit punt niet over te nemen;

Overwegende,

- Dat deze bepaling een "kan" bepaling is waarbij de raad een vergoeding kan toestaan;
- Dat deze regeling met name is opgenomen in het Rechtspositiebesluit om raadleden te faciliteren en te compenseren, wanneer zij bij aanvaarding besluiten om (tijdelijk) korter te gaan werken om zo inhoud te kunnen geven aan hun raadslidmaatschap;
- Het jaarlijks uit te keren bedrag dan onder andere kan worden aangewend als compensatie van kosten gederfde pensioenopbouw, extra kosten arbeidsongeschiktheidsverzekering i.v.m. het vrijwillig aangaan van een korter dienstverband en eventuele overbrugging naar een (nieuwe) fulltime functie bij het beëindigen van een raadslidmaatschap;
- Dat met het mogelijk maken van deze compensatiemaatregel het ook voor jonge / nieuwe aspirant raadsleden het aantrekkelijk wordt om zich kandidaat te stellen voor het raadslidmaatschap;
- Dat dit nadrukkelijk overwegingen waren voor de Cie. RPA van de VNG;
- Dat in de opmaat naar de volgende gemeenteraadsverkiezingen het gewenst is om toch een dergelijke regeling op te nemen in de verordening, zodat de genoemde factoren gecompenseerd worden en waardoor het ambt voor nieuw te werven aspirant raadsleden aantrekkelijk wordt;

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het geadviseerde besluit als volgt aan te vullen:

- In 2021 dient deze verordening opnieuw te worden herzien, waarbij opnieuw wordt afgewogen of een compensatie voor ouderdom, arbeidsongeschiktheid en overlijden, al dan niet moet worden opgenomen.

En gaat over tot de orde van de dag,

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Besluit:

Met 10 voor (CDA, PvdA, GB, PRD) en 10 tegen (VVD, D66, GL) staken de stemmen voor wat betreft het amendement (A8 Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Renkum 2019). Het amendement en het

	<p>raadsvoorstel worden doorgeschoven naar de volgende vergadering van de raad op 29 mei 2019.</p>
	<p>Actie: Het voorstel en het amendement van het CDA worden geagendeerd voor de vergadering van de raad op 29 mei 2019.</p>
<p>13a</p>	<p>M4 Motie vreemd aan de orde van D66 betreffende stemmen voor blinden en slechtzienden</p> <p>Mw. Bondt (D66) pleit voor het aanschaffen van een stem-mal met audio-ondersteuning waardoor de toegankelijkheid van het stembiljet vergroot wordt en blinden en zeer slechtzienden zelfstandig kunnen stemmen. Naast deze doelgroep hebben ook laaggeletterden voordeel van deze stem-mal. Het is mogelijk dat, wanneer de raad voor deze motie vreemd stemt, deze week contact wordt opgenomen met de leverancier en dat er al met de verkiezingen in mei gebruik kan worden gemaakt van de stem-mal.</p> <p>Dhr. De Boer (VVD) vindt het een sympathiek voorstel. Zes jaar geleden is al geprobeerd een stemcomputer te krijgen. In hoeverre is de stem-mal goedgekeurd door het ministerie en de centrale kiesraad? En hoe zit het met de kosten?</p> <p>Mw. Vink (GL) zegt dat hier al in november vorig jaar vragen over zijn gesteld. Ze vraagt de portefeuillehouder wat de uitkomsten zijn van het onderzoek n.a.v. van de vragen van november?</p> <p>Mw. Weeda (PvdA) geeft aan dezelfde vragen te hebben als de fractie van GroenLinks. De PvdA had eigenlijk al verwacht dat er iets geregeld zou zijn.</p> <p>Burgemeester Schaap zegt dat het systeem niet is aangeschaft i.v.m. de kosten. Er zijn echter al wel aanpassingen gedaan. Zo worden de kandidatenlijsten al eerder aan bijvoorbeeld het Schild toegestuurd en zijn ze in braille opgesteld. Er zijn cd's met gesproken tekst en het lettertype is vergroot. Ook ligt er een loep in elk stemhokje. Er is geen budget binnen de post verkiezingen om deze mal (t.w. € 3.100,00) aan te schaffen. De burgemeester ondersteunt de motie wel. Op een vraag van de VVD zegt de burgemeester dat deze mal een goedgekeurd systeem is.</p> <p>Het CDA is van mening dat het budget maar minimaal wordt overschreden en vindt dit geen probleem. Het betreft een overschrijding waar volgens de regels geen verklaring voor hoeft te worden gegeven. PRD merkt nog op dat de gemeente de contacten dient te liggen met de leverancier en als we de kosten boeken op de post onvoorzien hebben we geen enkel probleem. PvdA vindt het een investering voor de toekomst.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>De raad van gemeente Renkum bijeen in vergadering van 24 april 2019</p> <p>Constateernde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de Grondwet (artikel 53) vereist dat verkiezingen worden gehouden bij geheime stemming; [1] - het VN-verdrag 'Handicap' op 14 juli 2016 in werking is getreden, waarbij de overheid de mensenrechten van mensen met een beperking moet bevorderen, beschermen en waarborgen; [2] - hetzelfde verdrag stelt dat mensen met een beperking zelfstandig beslissingen moeten kunnen nemen en daarbij door de overheid ondersteund moeten worden als zij daartoe niet in staat zijn; [2] - het College voor de Rechten van de Mens in 2017 na onderzoek concludeerde dat stemmen voor mensen met een visuele en verstandelijke beperking onvoldoende toegankelijk is, waardoor veelal begeleiding vereist is en hierdoor de mogelijkheid om een geheime stem uit te brengen vervalt; [3] - in de stemhokjes in Renkum, mensen met een visuele beperking gebruik kunnen maken van de wettelijk verplicht aanwezige loep, maar dat dit hulpmiddel onvoldoende is voor zeer slechtzienden en blinden; - geheimhouding van stemmen ook voor Renkumse slechtzienden en blinden een mensenrecht is, - In Wolfheze een woonzorgcentrum, het Schild, gevestigd is voor blinden en slechtzienden, <p>Overwegende dat:</p> </div>

- Een stemmal met audio-ondersteuning is ontwikkeld waardoor de toegankelijkheid van het stembiljet vergroot wordt en blinden en zeer slechtzienden zelfstandig kunnen stemmen; [4]
- In 12 gemeenten, waaronder Veldhoven, Zeist, Amsterdam, den Bosch niet alleen zeer slechtzienden en blinden, maar ook mensen met dyslexie, analfabetisme, laaggeletterdheid en mensen met een beperkte handfunctie (bijvoorbeeld parkinsonpatiënten) van de stemmal en/of audio-ondersteuning gebruik kunnen maken;
- de aanwezigheid van de stemmal en audio-ondersteuning in onze gemeente de democratische processen, de gelijkwaardigheid en laagdrempeligheid zal bevorderen,

Verzoekt het college:

- tijdens de eerste komende verkiezingen voor het Europees Parlement op 23 mei 2019 in stemlokaal het Schild in het dorp Wolfheze de stem-mal en audio ondersteuning beschikbaar te stellen voor mensen met een visuele beperking en de raad na afloop te informeren over het gebruik hiervan;
- duidelijk te communiceren aan de inwoners in welke stemlokaal van deze voorziening gebruik gemaakt kan worden.

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie vreemd wordt in stemming gebracht en wordt unaniem aangenomen.

Besluit:

Motie vreemd aan de orde betreffende stemmen voor blinden en slechtzienden is unaniem aangenomen.

Actie:

De burgemeester gaat ermee aan de slag.

13b

M5 Motie vreemd aan de orde inzake tekorten sociaal domein ingediend door VVD, GL, GB en PvdA.

Dhr. De Boer (VVD) zegt dat de motie voor zich spreekt. Hij leest alleen het dictum voor.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan geen problemen te hebben met deze motie.

Mw. Kreuzen (D66), mw. Vink (GL) en mw. Weeda (CDA) geven aan dat het belangrijk is een signaal af te geven aan het Rijk.

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2019,

Constaterende dat:

1. Het rijk met de decentralisaties bespaard heeft op haar eigen uitgaven en gemeenten nu minder geld krijgen door het trap op – trap af systeem;
2. Het rijk onlangs de eigen bijdrage WMO heeft aangepast naar een abonnementstarief zonder hierbij de gemeenten te compenseren voor de hierdoor toegenomen vraag;
3. Renkum net als bijna alle andere gemeenten een flink tekort heeft op het sociaal domein;

Overwegende dat:

- Renkum heel druk is met de transformatie en daarvan de eerste goede resultaten zichtbaar zijn, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat de gedachtegang van de decentralisaties (dichterbij de burger en maatwerk) een succes kan worden;
- De mogelijkheden van de gemeente om voorzieningen van burgers af te bouwen beperkt zijn, gezien de recente jurisprudentie over de succesvolle bezwaren van burgers over het afbouwen van bijvoorbeeld huishoudelijke hulp;
- Nagenoeg alle gemeenten een flink tekort hebben, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat het tempo van de bezuinigingen te ambitieus is ingeschat;
- Sommige gemeenten, waaronder Renkum, extra geraakt worden doordat er zorginstellingen gevestigd zijn van oudsher en zaken als het woonplaatsbeginsel en het aankomende beschermd wonen in de verdeling van de gelden hier geen rekening mee houden;
- Renkum forse bezuinigingen aan het doorvoeren is om de negatieve financiële gevolgen te

beperken en dat dit zeer vervelende consequenties heeft voor kwetsbare burgers en de innovatie in het sociaal domein;

- Renkum eerder niet aanmerking kwam voor compensatie omdat we aan het begin nog geen tekorten hadden en daardoor voor ons goede gedrag extra gestraft zijn;

Vraagt het rijk:

- Om tijdelijk meer middelen beschikbaar te stellen voor gemeenten om de transformatie succesvol te kunnen afronden en daarbij geen criterium te stellen dat het moet gaan om een meerjarig tekort;

Draagt de griffie op:

- Een afschrift van deze motie te versturen aan de Tweede kamer der Staten Generaal;

En gaat over tot de orde van de dag,

De motie (M5 tekorten sociaal domein) wordt in stemming gebracht. De raad stemt unaniem in met de motie en is daarmee aangenomen.

Besluit:

De motie is unaniem aangenomen.

Actie:

De griffie draagt zorg voor de uitvoering van deze motie.

13c

M6 Motie Objectieve vaststelling toezegging ingediend door PRD.

Dhr. Bartels zegt dat in de raadscommissiebijeenkomst van 4 december 2018 is bij twee agendapunten gesproken over de voortgang verkoop voormalig kloostergebouw te Renkum. De wethouder Vastgoed zei toen aangegeven te hebben met de partijen die zich hebben gemeld in gesprek te willen gaan. Die meldingen verliepen via de makelaar en het betrof een zestal verzoeken. De PRD was met de opmerking van de wethouder tevreden en voor hun was de kous nu af. Echter in de nadien gekomen raadsbrief over de voortgang stond te lezen, dat men met twee van de zes aanmeldingen verder wilde gaan.

Daarover was de PRD onaangenaam verrast en stelden ze op 6 maart jl. een schriftelijke vraag. De reactie van het college op de vraag, ontvangen op de dag van de raadsvergadering was, dat men richting de geïnteresseerden geen toezegging had gedaan. Nee, maar daar sloeg hun vraag ook niet op. Die ging immers over het gestelde in de betreffende raadscommissie.

Tijdens de behandeling van de motie over deze gang van zaken op 27 maart jl. reageerde de wethouder met de opmerking, dat ze geen toezegging, zoals hier bedoeld, had gedaan. Die opmerking verbaasde de PRD nogal. De PRD wilde niet in een welles-nietes sfeer terecht komen en constateerden op dat moment en na afloop van de vergadering, dat enkele raadsleden zich afvroegen wie nu gelijk had.

Het ging en gaat hun er niet om wie gelijk heeft. Het gaat over de vraag wat waar is. Omdat het altijd denkbaar is, dat je zelf iets over het hoofd hebt gezien is het verstandig een en ander nog eens opnieuw te bekijken. De PRD heeft gemeend door een externe organisatie van de openbare audiovisuele verslaglegging een woordelijk verslag over het ter zake doende onderwerp te laten uitschrijven. Dat hebben zij aan het college en de raads(commissieleden) doorgespeeld.

De PRD staat met de wethouder Vastgoed op goede voet, ze zoeken elkaar op en respecteren elkaar. Bij de voorliggende motie gaat het louter en alleen om het antwoord op de vraag of de door wethouder Mulder uitgesproken tekst en de PRD citeert "Wij hebben aangegeven, dat we met de partijen die zich hebben gemeld, in gesprek willen gaan" objectief gezien als een toezegging beschouwd kan worden. De PRD meent van wel.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat dhr. Bartels van de PRD voor de derde keer in successie een poging doet om dossier 't Klooster open te breken ten gunste van één geïnteresseerde partij. Twee eerder ingediende moties haalden het niet. Vanavond dus de derde poging. (Twee keer interrumpeert dhr. Bartels (PRD)).

De PvdA vindt dit bijzonder. Zij zijn van mening dat dhr. Bartels zich zeer nadrukkelijk bemoeit met uitvoeringszaken en de schijn op zich heeft geladen als belangenbehartiger van een geïnteresseerde partij op te treden. Is het toeval dat in de week dat de raad een motie van de heer Bartels ontvangt, die geïnteresseerde partij zich tot de raad en het college richt om als gegadigde koper van 't Klooster te worden uitgenodigd? Is deze vorm van belangenbehartiging acceptabel? Verbiedt de eed of de belofte die ieder raadslid heeft afgelegd een dergelijke vorm van belangenbehartiging niet? Om een antwoord te krijgen op die vraag verzoeken wij onze voorzitter, zij heeft een bijzondere rol bij het bewaken van de integriteit, dit nader te onderzoeken.

Bijzonder is ook de inhoud van de motie. De raad moet uitspreken dat ze van mening is dat een door een wethouder gedane uitspraak objectief gezien als een toezegging moet worden gezien. Het indienen van dit soort moties gaat de PvdA te ver. De PvdA heeft alle vertrouwen hebben in de wijze waarop de wethouder het dossier Klooster afhandelt.

Mw. Vink (GL) zegt dat GL heeft geprobeerd te begrijpen waarom deze motie voorligt. Wat is de drijfveer van de indieners. Het is geen waarheidsvinding, daar gaat de raad niet over. Het is evenmin oplossingsgericht. De PRD maakt zich voortdurend sterk voor één partij. GL vindt dat niet de rol van de raad. Het benadert de grenzen van integere volksvertegenwoordiging. GL stemt tegen motie.

Dhr. Bouwman (D66) wil de titel van deze motie aanpassen in motie "gelijk krijgen". D66 is gewend moties te krijgen van de PRD die ergens overgaan m.b.t. de burgers enz. Waar zijn we nu beland? Bij een motie over gelijk krijgen. Inhoud is ver te zoeken. D66 vindt de motie treurig. Ze willen deze motie laten vallen onder "een beetje dom, foutje".

Dhr. De Boer (VVD) ondersteunt de woorden die al gezegd zijn door de andere fracties. Hij is van mening dat er geen toezegging is gedaan door de wethouder.

Mw. Van Bentem (GB) zegt niet mee te gaan met de motie. Zij snapt niet dat de PRD er niet uit is gekomen met de wethouder. GB heeft met de wethouder gesproken en zij hebben naar elkaars standpunten geluisterd.

Dhr. Bartels (PRD) meent oprecht dat de uitspraak van de wethouder inhoudt 'we gaan in gesprek met meerdere'. De PRD heeft geconstateerd dat de wethouder dit anders ziet.

Burgemeester Schaap geeft aan altijd te waken over de integriteit en zij zal ingrijpen als dit nodig is. Ze zal altijd in gesprek gaan hierover en de integriteit aan de orde stellen. Ze vraagt de PRD of ze de motie in stemming willen brengen.

Dhr. Bartels (PRD) zegt dat de uitslag al vast staat. Ze blijven staan achter de motie, maar hij trekt hem desondanks in. Hij geeft aan geraakt te zijn door de wijze waarop de PvdA zijn integriteit aantast. We hebben nooit de integriteit van de wethouder in twijfel getrokken. We staan op goede voet met de wethouder.

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 24 april 2019 constaterende, dat

- de besluitenlijst c.q. het verslag van de raadscommissiebijeenkomst van 4 december 2018 ongewijzigd is vastgesteld op 15 januari 2019;
- de wethouder op de avond van 4 december uitspraken heeft gedaan over de ontwikkeling van de verkoop van het voormalig kloostergebouw te Renkum etc.;
- bedoelde uitspraken gedaan zijn bij de behandeling van het agendapunt 3 (Informatieplicht collegeleden) en agendapunt 6 (Presentatietekst Papiermuseum);
- de wethouder tenslotte haar inbreng eindigt met de in de audiovisuele verslaglegging uitgesproken zin: We hebben aangegeven, dat we met de partijen die zich hebben gemeld, in gesprek willen gaan (agendapunt 6 / 00.30.55);

is van mening,

- dat de bedoelde uitspraak objectief gezien als een toezegging gezien wordt

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De motie wordt ingetrokken door de PRD.

Actie:

- | | |
|-----|--|
| 14. | Sluiting.
Om 22.09 uur sluit de voorzitter de vergadering. |
|-----|--|

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 mei 2019
de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap

