

Aan: Raads- en commissieleden van de Renkumse gemeenteraad en het college van B&W





Van: Oswald Velthuizen en Raymond den Burger

Betreft: Regioagendacommissie (RAC) Groene Metropoolregio van 6 april 2021

Datum: 15 april 2021

In vervolg op de bijeenkomst van de RAC van 6 april jl. zenden wij u de onderliggende stukken. De agenda is door het AB voorzien van een aantal vragen aan de RAC, die niet allemaal beantwoord zijn. Het overleg van de RAC ging vooraf aan een bijeenkomst van het AB van 7 april 2021. Wij raden de raad aan de onderliggende stukken kritisch te bezien. Gelet op de hoeveelheid informatie voorzien wij deze van kanttekeningen. Kanttekeningen waarvan wij, als leden van de RAC, dat deze onze aandacht verdienen.

Hieronder gaan wij per inhoudelijk agendapunt in op de onderliggende stukken, waarbij vooral gelet wordt op de rol en planning voor eventuele raadsbehandeling in onze gemeente. Dit document is aangepast op besluitvorming binnen het AB van 7 april over de termijnen waarbinnen de deelnemende raden een eventuele reactie of zienswijze kunnen indienen.

Agendapunten	
1	Opening en mededelingen
	Bijlagen  agenda 6 april 2021.docx 2MB
2	Vaststellen van de agenda
3	Vergaderschema
4	Regionale agenda
	Het AB wordt gevraagd te besluiten het concept van de regionale agenda vrij te geven aan de colleges van 18 gemeenten voor het geven van een reactie vóór 15 juni. De colleges kunnen het stuk en hun conceptreactie voorleggen aan de gemeenteraden. Vragen aan de RAC: <ul style="list-style-type: none">• Is de voorgestelde planning in het voorstel haalbaar?• Is de input die de raden hebben gegeven goed vertaald in het voorstel?• Bevat het voorstel voldoende informatie om te kunnen beslissen als raad of je mee wil doen een één van de opgaven? Bijlagen  4 Beslisdocument concept regionale agenda.pdf 69KB  4a Concept regionale agenda 2022 en actualisatie regionale agenda 2021.pdf 2MB  4b Concept regionale agenda 2022 GMR - dummy.pdf 2MB

Het AB stelt in het beslisdocument vast na behandeling van eventuele reacties van de deelnemende gemeenten (*wij nemen aan dat met de term 'gemeenten' de raden bedoeld worden, maar in alle documenten worden de termen 'gemeenten' en 'raden' ongeschijnlijk willekeurig gebruikt*) om deze mee te nemen in de definitieve agenda. Deze agenda wil men in het najaar aan de gemeenten aanbieden. Dat betekent dat gemeenten **voorlopig** moeten aangeven aan welke regionale opgaven zij denken deel te nemen. Deze informatie wordt gebruikt om, voor de finale besluitvorming over deelname, tot een zo goed mogelijke bepaling te komen van de aan de deelnemers op te leggen lasten. Met de behandeling in het najaar wordt de definitieve verplichting aangegaan en kunnen de deelnemende gemeenten daarmee rekening houden bij hun begrotingsbehandeling.

De deelnemende raden moeten uiterlijk **7 juli** hun **zienswijze** aanreiken. Dit sluit dus goed aan bij onze raadsvergadering van 30 juni 2021.




5 Bestuursakkoord Groene Metropool - Economic Board - provincie

Het AB wordt gevraagd te besluiten om het bestuursakkoord vrij te geven voor het geven van een reactie aan de colleges van de 18 gemeenten vóór 15 juni. Hoewel de colleges van de deelnemende gemeente geen partij zijn bij het bestuursakkoord wordt het akkoord voorgelegd in verband met een goede samenwerking. Het staat de colleges vrij om bij de formulering van de reactie ook de raden te betrekken.

Vragen aan de RAC

- Voldoet dit procesvoorstel om de raden voldoende aangesloten te houden?

Bijlagen

-  5 Beslisdocument bestuursakkoord.pdf 92KB
-  5a Bestuursakkoord 2021 - GMR - GLD - TEB.pdf 394KB
-  5b Regionale investeringsagenda.pdf 333KB

Het concept-bestuursakkoord is een bestuursbevoegdheid. Ook hiervoor biedt het AB de gemeenten de gelegenheid om uiterlijk **7 juli 2021** een eventuele **reactie** te geven, ter bespreking in het eerstvolgende overleg van het AB. Alhoewel Renkum niet deelneemt in The Economic Board heeft ook onze gemeente de mogelijkheid om te reageren.



6 Ontwerpbegroting 2022

Het AB wordt gevraagd te besluiten de ontwerpbegroting 2022 vast te stellen en deze aan de deelnemende gemeenten aan te bieden voor het geven van een zienswijze voor 15 juni. De eventuele zienswijze wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Vragen aan de RAC:

- Is de voorgestelde planning in het voorstel haalbaar?
- Is de input die de raden hebben gegeven goed vertaald in het voorstel?
- Bevat het voorstel voldoende informatie om te kunnen beslissen als raad?

Bijlagen

-  6 Beslisdocument concept begroting 2022 Groene Metropoolregio.pdf 71KB
-  6a Concept begroting 2022 Groene Metropoolregio.pdf 814KB

Conform het onder 7. behandelde informatieprotocol wordt de conceptbegroting uiterlijk 15 april van elk jaar aan de raden aangeboden en hebben de raden 2 maanden om een **zienswijze** in te dienen. Ook voor de begroting heeft het AB op 7 april besloten ook deze termijn te verlengen tot 7 juli. Aangegeven is, dat door de korte voorbereidingsperiode het niet mogelijk is geweest om een meerjarenperspectief te bieden. Het belang van deze begroting moet u zien in relatie met de regionale agenda en ook hier geldt dus dat deelname aan de geformuleerde opgaven niet definitief bindend is – dat is pas het geval bij de vaststelling van de agenda in het najaar en de daaraan verbonden beslissing van de raden tot deelname aan opgaven – maar creëert wel verwachtingen. Specifiek bij de conceptbegroting wijzen wij u nog op de volgende aspecten c.q. onduidelijkheden:

1. Pag. 3 onder vliegwieleffect: Door een te korte voorbereidingstijd bevat de conceptbegroting geen meerjarenperspectief. Op zich begrijpelijk, maar zeker omdat er ook geduid wordt op extern te verwerven middelen is het van belang dat de raden wel zicht krijgen op een meerjarenperspectief. Is het denkbaar dat met de aan de raden voor te leggen programma's dit alsnog gebeurt in het najaar? Dit ook in het licht van de opmerking op pag. 4 over de investeringsagenda.

2. Zijn op pag.5 onder de kosten van het regiobureau nu wel de kosten voor de ambtelijke ondersteuning van de RAC opgenomen? Voor 2021 was hier niet in voorzien en worden de kosten ten laste gebracht van de jaarrekening 2021.
3. Ontspannen regio: Op pag.13 valt uit de zinsnede: *“het uitvoeren van het plan van aanpak voor een recreatief wandel- en fietsroutenetwerk is evenmin opgenomen in deze begroting, omdat we deze kosten nog niet kennen.”* op te maken dat het wel deel is van de ambities. Ligt het dan niet voor de hand om of een p.m.-post of een indicatief bedrag op te nemen en dit als zodanig te vermelden?
4. Ontspannen regio: pag.13 Ook na lezing van de regionale agenda is niet duidelijk hoe omgegaan wordt met andere verbanden die tot ver buiten de regio reiken. Denk bijvoorbeeld aan de aanstaande recreatiezonering op de Veluwe onder verantwoordelijkheid van de provincie. Het lijkt er dus op dat – en dat geldt waarschijnlijk voor meerdere beleidsvelden – er niet alleen budgettaire afspraken gemaakt moeten worden, maar ook demarcatieafspraken.

Het informatieprotocol is volgens ons het belangrijkste document op dit moment, omdat

7 Informatieprotocol ▼

Het concept-informatieprotocol AB Groene Metropoolregio is in het AB van 24 februari besproken en vastgesteld. Op de agenda van 24 februari stond vermeld dat dit ter consultatie aan de colleges zou worden voorgelegd. In de besluitenlijst van 24 februari, die op 7 april wordt vastgesteld, staat vermeld 'definitieve vaststelling wordt beoogd in de vergadering van 30 juni zodat de gemeenten meer tijd hebben om het ter consultatie aan de gemeenteraden voor te leggen'. Niet alle gemeenteraden hebben dit protocol van hun colleges ter consultatie ontvangen.

Vragen aan de RAC
 Voldoet dit procesvoorstel om de raden voldoende aangesloten te houden?

Bijlagen

 7 Concept informatieprotocol.pdf 81KB

8 Rondvraag

9 Sluiting ▼

Voorstel (onder voorbehoud) voor een volgende vergadering is maandag 10 mei 2021 van 18.00 tot 19.30 uur. Het AB van de regio vergadert 19 mei.

hierin langjarig de verhoudingen in vastgelegd worden tussen het bestuur van de gemeenschappelijke regeling, colleges en raden van de deelnemende gemeenten en de inwoners van de regio. Al hoewel bij dit protocol geen beslisdocument is gevoegd kan op pagina 2 onder **proces** gelezen worden: *“AB-leden kunnen de concept versie desgewenst ter consultatie voorleggen aan hun raad. AB-leden mogen zelf bepalen of en hoe zij hieraan vorm geven. De raadsleden kunnen desgewenst opmerkingen meegeven aan het AB-lid. Vervolgens zal het AB het informatieprotocol definitief vaststellen.”*

In een aantal gemeenteraden is dit stuk inmiddels behandeld of staat geagendeerd. Niet is aangegeven binnen welke termijn er gereageerd moet/kan worden, maar het ligt in de lijn om ook op 30 juni een reactie als raad vast te stellen en dit via de portefeuillehouder ter kennis te brengen van het AB. Juist omdat ook de RAC hier een belangrijke rol heeft ligt het voor de hand dat de twee Renkumse vertegenwoordigers dit eventuele standpunt ook in de RAC delen.

Wij adviseren de portefeuillehouder, gelet de positief kritische houding van onze raad als het gaat om gemeenschappelijke regelingen in het algemeen en deze in het bijzonder, om het voorleggen van dit protocol aan de raad als vanzelfsprekend te beschouwen.

Wat ons betreft zijn de volgende kanttekeningen te plaatsen bij dit protocol:

1. Pag.2: Als uitgangspunt geldt dat alleen op hoofdlijnen gerapporteerd zal worden. Wat ons betreft is dat akkoord, als de onderliggende stukken maar wel beschikbaar zijn en blijven! Tenminste voor de RAC. Weliswaar wordt onder 4.3 aangegeven dat, gelet het openbare karakter van de AB-vergaderingen de

- stukken beschikbaar blijven voor raadsleden. Maar dit moet ook gelden voor de stukken die onder de op pagina 6 genoemde geheimhouding vallen.
2. Het opnemen op pag.2 van het **proces** lijkt een beetje een Droste-effect. Waarschijnlijk komt dit door het ontbreken van een beslisdocument. Nu is in de tekst zelf opgenomen hoe hierover besloten kan worden. Los daarvan missen we onder dit kopje de procedure hoe dit informatieprotocol gewijzigd kan worden.
 3. Het op pag. 3 en 4 genoemde maatschappelijk adviesforum is een sympathiek idee. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat de raden in de gelegenheid worden gesteld om hiervoor voordrachten te kunnen en mogen doen.
 4. Wat is de status van eventuele peilingen – naast de genoemde resoluties – tijdens raadsontmoetingen, zoals aangeduid op pag.4?
 5. Ook wordt aangegeven dat de RAC de openbaarheid van een raadsontmoeting bepaalt. Art. 23 van de Wgr geeft aan dat de bevoegdheid om geheimhouding op te leggen berust bij het AB. De RAC lijkt daarmee niet het aangewezen orgaan om geheimhouding op te leggen. Overigens is gelukkig openbaarheid het uitgangspunt.
 6. Op pag.5 is sprake van het vaststellen van een zienswijzennota nadat het AB de begroting heeft vastgesteld. Wij pleiten nadrukkelijk voor het delen van de zienswijzennota met de collega-raden vóórdat het AB uiterlijk 1 augustus de begroting vaststelt. Op deze wijze maken de raden in ieder geval voldoende tijd kennis met de reacties van de andere raden en de antwoorden daarop. Dat geeft de mogelijkheid om het eigen AB-lid nog te adviseren.
 7. Waarom is er bij de begroting sprake van 2 maanden als reactietijd voor de raden en 8 weken bij de jaarrekening (pag.5 en 6)?
 8. Wij pleiten ervoor om ook bij het aanbieden van de definitieve jaarrekening de zienswijzennota mee te zenden (pag.6) naar zowel de deelnemende raden en provinciale staten.
 9. Op pag.6 wordt onder 4.3 aandacht gegeven aan 'informatie op verzoek'. Wij missen daarin de rekenkamercommissies.
 10. In de slotbepaling op pag.7 is geen eindigheid van het protocol opgenomen. Overwogen zou kunnen worden, naar analogie van het Reglement van Orde van de RAC en de Regeling zelf om in ieder geval een evaluatiemoment op te nemen uiterlijk eind van dit kalenderjaar.

Resumerend denken wij dat het van groot belang is dat de raad zich middels **zienswijzen** en **reacties** uitsprekt over bovengenoemde stukken. Het onderscheid tussen deze twee is de wettelijke basis van de zienswijze tegenover de door AB geboden of door de raad genomen gelegenheid, maar effectief is het onderscheid volgens ons semantisch. Verder denken wij dat het van groot belang is dat op die punten, waar het bestuur van de GR het aan het betreffende AB-lid overlaat hoe zijn of haar raad geïnformeerd wordt, de raad in overleg met deze portefeuillehouder vastlegt hoe de relatie tussen beiden dient te zijn. Hiervoor zal dan een raadsvoorstel voorbereid moeten worden. Wij stellen voor dit te doen in de vorm van een initiatiefvoorstel, dat wij willen opstellen, vanzelfsprekend in overleg met de griffie, de ambtelijke organisatie en het college. Dit voorstel zal dan 10 mei behandeld moeten worden in het college.

Samenvattend:

- De raad stelt op 30 juni een **zienswijze** op de **Regioagenda** vast. Hiervoor wordt als gebruikelijk bij zienswijzen op stukken van gemeenschappelijke regelingen een voorstel opgesteld door het college.
- De raad stelt op 30 juni ook een **zienswijze** op de **Regiobegroting** vast, welke eveneens door het college wordt voorbereid. In de voorbereiding wordt rekening gehouden met de hierboven al geplaatste opmerkingen.

- Aan de raad wordt ter behandeling op 30 juni ook een concept**reactie** voorgelegd door het college met betrekking tot het **Bestuursakkoord** (tussen provincie, The Economic Board en de Groene Metropoolregio).
- Ook wordt een concept**reactie** op het **Informatieprotocol** ter behandeling aan de raad voorgelegd op 30 juni door het college, eveneens op basis van de hierboven genoemde punten.
- De vertegenwoordigers van de raad in de RAC leggen op 30 juni een **initiatiefvoorstel** aan de raad voor, waarin de verhouding tussen het AB-lid namens Renkum en de raad worden vastgelegd, waarbij het informatieprotocol als uitgangspunt dient.

Aanvullende informatie

Op 14 april hebben wij, bijgestaan door de griffie, de basis van deze notitie besproken met Sjoerd van der Meer, in zijn hoedanigheid als ambtelijk vertegenwoordiger van Renkum bij de Groene Metropoolregio. Daarin is naar voren gekomen dat er nog dit jaar sprake zal zijn van twee 'veegmomenten' waarin de Regeling aangepast zal worden. De eerste is op korte termijn en heeft te maken met het vertraagde besluit van Beuningen om alsnog aan te sluiten bij de stadsregio. Daarnaast wil men het gemiste streepje in de naamsvermelding tussen Arnhem en Nijmegen alsnog invoeren. Aan het eind van het jaar gaat men uit van een tweede 'veegmoment' naar aanleiding van de verwachting dat dan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) dan is vastgesteld.

Als bekend is de door onze raad in oktober aangenomen motie over de Regeling in 8 andere gemeenten, soms in een iets gewijzigde vorm, overgenomen. In de RAC is bij de start gesteld dat het van belang is dat we van start zouden gaan, ondanks het niet implementeren van deze (en andere) motie(-s). Wel is vastgelegd dat zowel de Regeling zelf als het Regelement van Orde van de RAC nog dit kalenderjaar geëvalueerd zullen worden. Daarom is er door ons aangedrongen bij onze vertegenwoordiger in het AB, Agnes Schaap, om serieus te bezien of het tweede 'veegmoment' benut kan worden om de aanvaarde motie(-s) hierbij te betrekken. De beide 'veegmomenten' zullen resulteren in raadsvoorstellen die aan de deelnemende raden voorgelegd gaan worden.