

Evaluatie vergaderingen Renkum



Datum	1 maart 2019
Op verzoek van	Gemeente Renkum
Contactpersoon	Debat.NL Alex Klein klein@debat.nl 023-5629972 of 06-40516523

Introductie

Op 5, 13 en 27 februari hebben Esther Schlatmann en Job Welleman, trainers bij Debat.NL, de raadsontmoeting, raadscommissie en raadsvergadering bekeken. Tijdens deze observaties hebben zij de vergaderwijze van de raad van Renkum geobserveerd. Dit verslag is een weergave van de belangrijkste observaties en geeft verbeterpunten weer om het functioneren van de raad nog verder te ontwikkelen.

Het verslag is hiervoor opgedeeld in drie onderdelen: Structuur, Cultuur en Vaardigheden. Elk onderdeel heeft zijn eigen focus.

- **Structuur:** Hoe werkt de vergaderstructuur van Renkum? Wat mogen de raadsleden volgens de regels van het huidige systeem? En in hoeverre zijn deze regels duidelijk?
- **Cultuur:** Op welke manier maken de raadsleden gebruik van de vergadering? Wat is gebruikelijk, zowel in de vergaderwijze als in de omgang met elkaar?
- **Vaardigheden:** Wat kunnen de raadsleden van Renkum? Zijn de nodige vaardigheden voldoende aanwezig, of hebben zij meer praktische kennis en tips nodig?

Ondanks het feit dat het gaat om opbouwende kritiek, kan er behoefte zijn aan verduidelijking. Als dit het geval is kunt u altijd contact opnemen met contactpersoon Alex Klein. Hij is direct bereikbaar via klein@debat.nl of via 023-5629972.

Observaties en aanbevelingen: Structuur

De structuur betreft de huidige vergaderorde van Renkum. We hebben hiervoor gelet op het systeem en de regels zoals die nu ten uitvoer worden gebracht. In grote lijnen is het vergadermodel van Renkum duidelijk en houden de raadsleden zich aan dit systeem: raadsontmoeting, raadscommissie en raadsvergadering zijn verschillend opgezet en dienen zichtbaar een ander doel. Wel zijn er een aantal aspecten binnen de vergaderingen nog voor verbetering vatbaar. Zo is het raadzaam te zorgen voor minder herhaling en om het tempo vast te houden. Ook kan men beter gebruik maken van het BOB-model wanneer beeldvorming en oordeelsvorming meer van elkaar gescheiden worden. Hiervoor dienen technische vragen al voor de oordeelsvormende vergadering gesteld te zijn. Tot slot viel op dat een deel van het besluitvormende debat niet openbaar plaatsvond, maar tijdens een schorsing. Voor meer transparantie en profilering raden wij aan dit gesprek openbaar te voeren. Hieronder wordt elk punt nader toegelicht.

Herhaling

Tijdens de raadscommissie van 13 februari worden er diverse vragen meermaals gesteld. Een voorbeeld hiervan is de vragenronde bij het agendapunt over de nieuwe vorm van informatievoorziening:

“Waarom liggen de evaluaties vertrouwelijk?”

“Wij zijn ook benieuwd waarom de evaluaties vertrouwelijk zijn.”

“Ook wij hebben vragen bij de vertrouwelijkheid.”

Dit maakt dat de vergadering langer duurt dan nodig en lang in hetzelfde onderwerp blijft hangen, waardoor het publiek zijn interesse verliest. Wij adviseren dan ook om de regel vast te houden dat raadsleden reeds gestelde vragen niet nogmaals stellen. Immers, wanneer een vraag gesteld is, staat deze genoteerd voor de wethouder en krijgt iedereen het antwoord te horen. Om dit te handhaven kunt u de regel concreet vastleggen in het Reglement van Orde en dit nog expliciet aankaarten bij aanvang van het agendapunt. Als het toch gebeurt, ligt er een rol bij de voorzitter. Deze kan bijvoorbeeld ingrijpen met:

“Ik wil u vragen enkel vragen te stellen die nog niet door anderen zijn gesteld.”

Onderscheid van vergaderfases

De raad van Renkum heeft sinds maart een BOB-model met daarin de raadsontmoeting voor beeldvorming, de raadscommissie voor beeldvorming en de raadsvergadering voor besluitvorming. Op dit moment is er in de raadscommissie voorafgaand aan de twee oordeelsvormende termijnen een termijn voor de beeldvorming. Hierin worden technische vragen gesteld die na de beeldvorming nog omhoog zijn gekomen. Dit gebeurde ook tijdens de commissievergadering van 13 februari, bijvoorbeeld met:

“Hoe gaat u de koppeling met de leefomgeving maken?”

“Er wordt gesproken over een omnivereniging, hoe gaan we dat faciliteren?”

Het effect hiervan is dat fracties op het moment dat zij aan de oordeelsvorming beginnen, nog niet met hun fractie kunnen hebben overleggen op basis van alle informatie. Immers, een goed standpunt kan men pas vormen als alle benodigde informatie binnen is. Het gevaar is

dan ook dat het debat dat direct op deze beeldvormende vragenronde volgt, weinig van de grond komt. Dit is dan ook het geval tijdens de discussie over de sportnotitie op 13 februari: fracties debatteren weinig over standpunten en blijven spreken in termen van feiten en technische vragen.

Daarnaast wordt het onderscheid tussen de beeldvorming en oordeelsvorming nog kleiner, omdat er zelfs tijdens de eerste echte debattermijn nog technische vragen gesteld, bijvoorbeeld:

“Het lijkt alsof we nog geld terug krijgen, hoeveel geld is dit precies?”

Ook dit heeft hetzelfde gevolg: het uitgangspunt voor het debat staat nog niet vast door een gebrek aan informatie. Er is geen ruimte meer om dit nog te overleggen met de fractie om tot een voorlopig standpunt en specifieke doelen te komen. Hierdoor ontstaat er geen constructief debat.

Om dit te verbeteren, zijn er meerdere mogelijkheden. Een optie is dat fracties vooraf zelf per mogelijk antwoord van de wethouder een standpunt bepalen. Daarmee zijn zij op alle varianten voorbereid, zodat zij toch effectief de oordeelsvorming in kunnen gaan. In praktijk blijkt dit echter zelden haalbaar. Om deze reden is ons advies dan ook om de beeldvorming meer los te trekken van de oordeelsvorming. Zo worden fracties gedwongen alle benodigde informatie in de raadsontmoeting en met schriftelijke vragen op te halen, zodat zij in de fractie al vooraf een duidelijk standpunt kunnen vormen. Hiermee kunnen zij effectief en doelgericht de raadscommissie in en direct aan de slag met het overtuigen van de andere fracties.

Tweede termijn in plaats van schorsing

In de raadsvergadering van 27 februari wordt bij agendapunt 9b en 9c, na de eerste termijn en de reactie van de wethouder, de vergadering tot twee keer toe geschorst. Deze schorsing duurt telkens 5 minuten.

Bij agendapunt 9b dient GroenLinks, samen met de PRD, de motie “vreemd aan de orde inzake Initiatieven alternatieve woonvormen” in. Tijdens de eerste termijn blijkt dat er weinig

steun vanuit de raad komt voor deze motie. Ook de wethouder uit geen steun. Na de termijn van de wethouder vraagt GroenLinks een schorsing aan van 5 minuten. Na de schorsing zegt GroenLinks het volgende: *“Wij zijn blij met de toezeggingen van de wethouder voor later onderzoek. Hierom willen wij onze motie intrekken.”* De PRD zegt daarentegen dat het geen kwaad kan om vooronderzoek te doen maar dat zij ook achter het intrekken van de motie staan.

Bij dit agendapunt ontbreekt dus het debat, alle partijen hebben in eerste termijn gesproken maar vervolgens neemt de raad een besluit tijdens een schorsing. In de raadsvergadering is het echter de bedoeling om bij moties en amendementen het debat met elkaar aan te gaan, zodat u zich hiermee kunt onderscheiden van andere partijen. Door de schorsing krijgt buiten de raad niemand mee welke afwegingen er gedaan zijn en missen de toeschouwers het debat. Dit gaat ten koste van de transparantie en een duidelijke verantwoording naar uw burgers. Het gevaar daarvan is dat voor toeschouwers het politieke proces ondoorzichtig wordt en het minder duidelijk is waar u als partij voor staat.

Gebruik daarom de tweede termijn om nog eens het debat aan te gaan met de tegenstanders en maak gebruik van sturende interrupties waarin u uw standpunt helder naar voren brengt. Hierdoor onderscheidt u zich van de andere partijen.

“Ik hoor dat partij X het onderzoek steunt, alleen vinden zij dat dit later moet. Wij van Partij Y zijn van mening dat elk gebied een zo goed mogelijke functie krijgt in Renkum. Is Partij X het dan niet met ons eens dat vooronderzoek ervoor zorgt dat wij als raad een veel beter beeld krijgen, zodat we een zo goed mogelijk functie aan deze gebieden kunnen toekennen?”

Bij agendapunt 9c gebeurt hetzelfde, maar levert dit een ander resultaat op. Gemeente Belangen dient de motie *“vreemd aan de orde inzake Onderhoud & Veiligheid Sportpark De Waaijenberg te Doorwerth”* in. Uit de eerste termijn blijkt dat de raad zich geen verantwoordelijkheden betreft onderhoud wil opleggen en de fracties zijn het niet eens met bulletpoint 2.

Vervolgens wordt er weer een schorsing aangevraagd en wordt de motie zo aangepast dat deze door elke partij wordt ondersteund. Het debat in de tweede termijn ontbreekt opnieuw.

Hierdoor krijgt opnieuw geen enkele toeschouwer mee wat er is besproken en welke argumenten er tegen elkaar zijn afgewogen.

Als de fracties die tegen de motie zijn vanwege een bepaald punt niet direct uitspreken dat zij tegen zijn, maar gebruik maken van tactisch twijfelen kan dit hetzelfde eindresultaat opleveren met meer openheid tegenover de toeschouwers. Door dit in de eerste termijn te doen door in uw betoog te zeggen: *“Wij zijn voor, mits ...”* of *“Wij zijn tegen, tenzij ...”* stuurt u de motie en zien de toeschouwers dat u dit als partij voor elkaar hebt gekregen. Zo profileert u zichzelf en het politieke debat sterker naar de buitenwereld.

“Wij van partij X zien een aantal goede dingen in de motie staan, alleen punt 2 staat vol met aannames. Partij X staat voor realiteit en vindt dat wij niet uit kunnen gaan van dingen die we niet zeker weten. Wij zullen dan ook voor de motie stemmen mits punt 2 geschrapt wordt.”

Observaties en aanbevelingen: Cultuur

Voor de cultuur hebben wij gelet op de gebruiken en gewoontes van de raad van Renkum. Opvallend is dat de onderlinge omgang over het algemeen prettig en gemoedelijk is. Raadsleden gaan gastvrij en dankbaar om met insprekers en zorgen door middel van goede formuleringen en humor voor een prettige sfeer. Dit bevordert de motivatie en constructiviteit van de raad. Wel lijkt men het nog gewend te zijn zich erg op de wethouder te richten tijdens de oordeelsvorming. Hierdoor komt de raad al snel terecht in een vraag-en-antwoordspel en ontstaat er weinig onderling debat. Dit ligt in lijn met de observatie dat de kaderstellende rol weinig wordt gepakt. Wanneer er meer een cultuur komt waarin fracties elkaar aanspreken, met nieuwe ideeën komen en partijwaarden als uitgangspunten gebruiken, komt u als raad nog sterker te staan in de aansturing van het college. Hieronder vindt u de toelichting op deze punten.

Omgang met insprekers

Tijdens de raadsontmoeting zijn er diverse insprekers aanwezig. Deze worden door de voorzitter bij de opening van de vergadering welkom geheten. Ook stelt zij hen bij aanvang van het betreffende agendapunt goed voor. Na afloop van de bijdragen kunnen de raadsleden vragen stellen, waarbij zij ook regelmatig starten met een dankwoord:

“Bedankt voor uw betoog”

“Mooi verhaal”

Dit is prettig voor de insprekers, het maakt dat zij zich welkom en gehoord voelen. Het effect hiervan is dat zij gestimuleerd worden inbreng te geven en ook ander publiek zich meer uitgenodigd voelt in de toekomst te komen inspreken. Wij adviseren dit dan ook te blijven doen, ook wanneer insprekers al vaker zijn geweest of wanneer u hen al kent.

Sfeer

Tijdens de vergaderingen brengt men regelmatig luchtige opmerkingen of humor in. Met name tijdens de raadsontmoeting van 5 februari gebeurt dit, bijvoorbeeld met:

“Om daar even op voort te borduren: is er al een warme truien dag gepland?”

Ook formuleert men zaken op een voorzichtige, niet-aanvallende manier, zoals:

“Misschien een vervelende vraag, maar dat is echt niet vervelend bedoeld: wat kunnen jullie niet?”

Deze opmerkingen en luchtige formuleringen zorgen ervoor dat de andere deelnemers zich niet voor het hoofd gestoten of aangevallen voelen. Bovendien zorgt humor voor ontspanning en breekt het een gespannen sfeer. Wij raden dan ook aan om dit vaker te doen, ook tijdens de andere vergaderingen. Zo kunt u ook tijdens de raadscommissie en de raadsvergadering een grap maken of, wanneer de spanning oploopt, een de sfeer verbeteren met een relativerende opmerking. Hiermee zorgt u dat de deelnemers zich te allen tijde op hun gemak blijven voelen en ook het publiek een positieve indruk krijgt van u als raad.

Ook in de korte raadsvergadering van 27 februari is de sfeer erg goed. Op het moment dat blijkt dat de laatste motie van de avond unaniem aangenomen gaat worden, vraagt de voorzitter: *“Wilt u hierover dan nog een stemming?”* Het raadslid van gemeentebelangen zegt dan: *“Ja mevrouw de voorzitter we hebben nog niet gestemd vanavond, dat is toch helemaal niet leuk? Dus gewoon even stemmen graag.”* De raad reageert hier positief op, door te lachen en instemmende geluiden te laten horen. Deze situatie laat zien dat de raad een

enthousiaste instelling heeft betreft de vergaderingen. Ook dit stimuleert zowel raadsleden als publiek om betrokken te blijven bij uw vergaderingen.

Gericht op wethouder

Zoals bij de structuur beschreven, werkt de raad van Renkum met een onderscheid tussen beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. De oordeelsvorming vindt plaats in de raadscommissie en heeft als doel om andere fracties te overtuigen en samen stappen te zetten naar verbetering van het beleid. Tijdens de oordeelsvormende termijnen van de raadscommissievergadering van 13 februari richten de fracties zich hiervoor met name op de wethouder. Dit doen zij met vragen als:

“Wat we willen meegeven is om na te denken over: stel dat we inderdaad die basissporten gaan doen, wat betekent dat dan voor de maatschappelijke betrokkenheid en het verenigingsleven?”

Deze vraag is, net als vele andere eerste termijnen, gericht aan de wethouder. Men geeft aan het college iets mee te willen geven. Ook non-verbaal richt men zich hierbij op de wethouder. Het effect daarvan is dat de wethouder na de eerste termijn antwoord geeft op de gestelde vragen en veel punten die gemaakt zijn beaamt.

Het doel echter van de oordeelsvorming is om niet met de wethouder, maar met elkaar in gesprek te gaan. Daarom raden wij dan ook aan om de cultuur waarin men tijdens de oordeelsvorming zich richt op de wethouder, te veranderen in een cultuur die gericht is op elkaar. Dit kan door andere fracties specifieke vragen te stellen of draagvlak te zoeken voor uw eigen standpunt. Ook kunt u meer oogcontact maken met andere raadsleden en uw lichaam en gebaren richten op uw medefracties. Dit vergroot de kans dat anderen op u zullen reageren en u echt komt tot een oordeelsvorming waarin u elkaar aan het overtuigen bent. Met bovenstaande opmerking kan dat door te herformuleren tot:

“Onze fractie vindt het belangrijk dat de maatschappelijke betrokkenheid en het verenigingsleven goed blijven, vinden andere fracties dat ook? Graag hoor ik van jullie hoe jullie zien dat we dit hoog houden wanneer we de basissporten invoeren.”

Kaderstellende rol

Tijdens het agendapunt over de startnotitie sport- en beweegbeleid in de commissievergadering van 13 februari hoort de raad het verhaal van de wethouder aan over de startnotitie. Vervolgens geven zij diverse formuleringen als:

“Denk er even goed over na...”

“Maak hierover een goed besluit...”

“Wij hopen dat jullie een heldere afweging maken...”

Het effect hiervan is dat u als raad niets inhoudelijks bepaalt. Door het college enkel mee te geven dat ze goed moeten nadenken, maar niet waarover, geeft u het heft uit handen. Dat maakt dat u minder bepalend bent in het beleid en het college eerder u aanstuurt, dan andersom.

Naast een volksvertegenwoordigende en controlerende rol, heeft de gemeenteraad van Renkum ook een kaderstellende rol. Dit betekent dat de raadsleden onderling de kaders vaststellen waarbinnen het college en de ambtenaren hun uitvoering doen. Wanneer er een agendapunt is over het beleid, is het dan ook aan de raad om te bepalen wat de wethouders hierin wel en niet doen. De gemeenteraad van Renkum mag deze kaderstellende rol meer op zich pakken, door zelf ideeën in te brengen. Dit kan door deze te noemen en vervolgens andere fracties ervan te overtuigen, zodat de wethouder wordt gedwongen hierin mee te gaan. Wij adviseren dan ook om de cultuur te veranderen door meer zelf de touwtjes in handen te nemen met voorstellen.

Wat betreft bovenstaande formuleringen kunt u dat doen door deze gericht te maken. Een voorbeeld:

“Wij maken ons zorgen over de betrokkenheid van groep mensen met de laagste inkomens bij de sportverenigingen. Op dit staat in hier in de nota nog niets over, waardoor wij het gevaar zien dat zij de mogelijkheid niet krijgen om ook deel te nemen. Graag horen wij van andere fracties of zij het ermee eens zijn dat dit toegevoegd moet worden aan de startnotitie.”

Observaties en aanbevelingen: Vaardigheden

Ten derde hebben we de vaardigheden geobserveerd: wat kan de raad van Renkum al, en waaraan valt nog te werken? Op dit moment is de retorische kracht van de raadsleden regelmatig sterk in de eerste termijn. Met de AAA structuur kan men nog welsprekender worden, niet in het minst omdat de derde A voor appèl staat. Dit sluit aan bij de vaardigheden rondom interactie: raadsleden mogen elkaar meer uitnodigen tot gesprek. Dit kan door anderen op te roepen tot reageren of door politieke vragen te stellen. Op het gebied van technische vragen kunnen raadsleden nog meer bereiken door niet alleen de vraag, maar ook de motivatie daarvoor te noemen. Al met al valt te concluderen dat wanneer raadsleden hun zorgen en discussiepunten meer met elkaar delen, zij tot in de toekomst nog effectiever kunnen vergaderen.

Technische vragen

Zowel tijdens de raadsontmoeting als tijdens de eerste ronde van de agendapunten van de raadscommissie hebben raadsleden de gelegenheid om technische vragen te stellen. Dit doen zij door inderdaad inhoudelijke, feitelijke vragen te stellen. Bijvoorbeeld op 5 februari met:

“Ik krijg de indruk dat jullie zelf er heel hard mee bezig zijn. Hoeveel mensen zijn er nu mee bezig?”

Door de vraag zo te stellen, komt er een feitelijk antwoord. De inspreker zal u simpelweg het aantal mensen geven, dat is immers waar u om heeft gevraagd. Wanneer dat het enige is dat u wilde weten, is dat effectief. In dat geval raden wij aan de vraag op deze manier te blijven stellen.

Het geval wil echter dat mensen vaak een vraag stellen omdat zij een bepaalde zorg of een bepaald aandachtspunt in hun achterhoofd hebben. Het gevaar van enkel de feitelijke vraag stellen, is dat u op deze zorg nog niet echt een antwoord krijgt. Deze motivaties kunnen immers verschillen per persoon. Zo zou de zorg bij bovenstaande vraag kunnen zijn dat de spreker bang is dat de zaak zoveel aandacht krijgt, dat andere zaken naar de achtergrond gaan. Ook zou het juist kunnen zijn dat u bang bent dat er te weinig mensen op het project zitten, omdat de specifieke insprekers er zo druk mee zijn. Door deze motivatie bij de vraag te

noemen, geeft u de antwoorder de gelegenheid om u écht verder te helpen. Dit kan bijvoorbeeld met:

“Wij zien dat jullie er erg druk mee bezig zijn. Wij vragen ons af of er op dit moment ook nog op onze andere speerpunten wordt doorgewerkt en we geen zaken uit het oog verliezen. Hoeveel mensen zijn er nu mee bezig?”

Of

“Wij zien dat jullie er erg druk mee bezig zijn. Wij maken ons zorgen of de werkdruk niet te groot is en er niet meer mensen bij moeten komen. Hoeveel mensen zijn er nu mee bezig?”

Door uw technische vraag te formuleren als feitelijke vraag + motivatie, weet de inspreker nu precies wat hij of zij erbij moet vertellen. Hiermee krijgt u gericht antwoord. Bovendien voorkomt het dat u opnieuw vragen moet stellen, omdat u nog niet weet wat u wil weten, of dat u na afloop met onbeantwoorde zorgen achterblijft. Dat maakt het verloop van de vergadering dus vlotter en de voorbereiding op de oordeelsvorming effectiever.

Interactie aangaan

Zoals genoemd onder ‘cultuur’, is er nog weinig interactie onderling tijdens de raadscommissie. Deelnemers zijn vooral gericht op de wethouder en stellen nog regelmatig technische vragen tijdens de oordeelsvorming. Zij reageren weinig op elkaar en gaan vaker niet dan wel in op datgene wat andere fracties hebben gezegd. Dit maakt dat fracties minder bij elkaar bereiken. Bovendien werkt u hierdoor als raad minder samen om tot één beleid te komen, waardoor u minder sturing heeft bij het college.

Wij adviseren dan ook om tijdens de oordeelsvorming meer de interactie met elkaar op te zoeken. Dit kan bijvoorbeeld met het elkaar stellen van politieke vragen: vragen waarin u uw standpunt aangeeft en de ander vraagt om dit ook te doen. Dit kan bijvoorbeeld met losse vragen of interrupties. In plaats van:

“Denk eraan dat er voldoende verbinding blijft tussen de betrokken partijen. Wij vinden verbinding erg belangrijk. Tot zover.”

Wordt dat:

“Wij vinden verbinding erg belangrijk. Is fractie X het met ons eens dat dat in het huidige voorstel nog te weinig naar voren komt?”

Ook kunt u, wanneer u graag van andere fracties reacties wil, aan het einde van uw betoog een appel doen: u roep de andere fracties op tot een bepaalde actie of reactie op uw punt. Bijvoorbeeld:

“Wij horen graag van de andere fracties hoe zij tegen het punt van de duurzaamheid aankijken.”

Hierdoor zal er meer interactie tussen de fracties zijn, waardoor zij sterker staan in hun oordeelsvorming en in hun positie richting het college.

Welsprekendheid in eerste termijn

Er wordt veel gebruik gemaakt van retorische technieken in de speeches van de sprekers.

“Vanavond zitten we hier met z’n allen bij elkaar. We willen met z’n allen Renkum mooier maken. We willen met z’n allen Renkum beter maken.”

“Er moet meer tempo komen in het proces, maar het moet niet eindigen in paniekvoetbal.”

Drieslagen en contrasten worden veel gebruikt. Sommige sprekers maken meer gebruik van deze technieken dan anderen. De opbouw van uw speech is erg belangrijk, een juiste structuur zorgt dat de speech voor luisteraars beter is te volgen.

Om dit nog verder te versterken, kunt u gebruik maken van de A-A-A structuur. De eerste A staat voor aandacht, begin hier met een voorbeeld of anekdote die het probleem goed weergeeft. Hierdoor kan iedere luisteraar zich vinden in wat u gaat vertellen. Vervolgens volgt de A van Argument. Hier geeft u uw oplossing. Maak hier tevens gebruik van een krachtige kernboodschap. U benoemt hier uiteraard ook de argumenten voor uw voorstel. De laatste A staat voor Appel, benoem hier uw verwachtingen. Wat wilt u van de andere partijen horen?

Wilt u een reactie of juist antwoorden op een vraag? Door de laatste A goed uit te voeren is er duidelijk wat u verwacht van de anderen en vergroot u de kans dat anderen uw voorstel accepteren.

Samenvatting

Sterke punten aan de raad van Renkum:

- Omgang met sprekers
- Positieve sfeer
- Retorische kracht eerste termijn

Verbeterpunten voor de raad van Renkum:

- Minder herhaling in vragen
- Sterker onderscheid vergaderfases
- Gebruik van tweede termijn in raadsvergadering
- Meer gerichtheid op andere fracties
- Pakken van kaderstellende rol
- Zorg toevoegen aan technische vraag
- Onderling interactie aangaan
- Gebruik AAA-structuur