



Gemeente Renkum

Verantwoordelijke afdeling
ROM

- Inboeknummer: 132073
- Paragraaf begroting: 3
- Steller: M.J.L. Lammerée

Datum
6 oktober 2014

Geadviseerd besluit

1. De kaderstelling voor woningbouwproject WA Scholtenlaan vaststellen.
2. Bijgevoegd Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteit plan "Doorwerth, Scholtenlaan/ Houtsniplaan" vaststellen.

Samenvatting

Aanleiding

Op de hoek van de WA Scholtenlaan/ Houtsniplaan in Doorwerth ten zuiden van het voormalige RZR gebouw en het daarachter gelegen complex met wooneenheden en enkele medische functies ligt een ongebruikt, met bomen omgeven parkeerterrein. In bijlage 1 van dit voorstel treft u een kaart aan met daarop de ligging van het projectgebied in Doorwerth. Dit terrein is in eigendom bij Multiland Vastgoed BV. RVG Development BV vraagt namens Multiland Vastgoed BV of de gemeente of woningbouwontwikkeling op deze locatie kan rekenen op gemeentelijke ondersteuning.

Het bestemmingsplan staat de voorgestelde ontwikkeling van RVG Development BV niet toe. Voor het uitvoeren van het project zal de procedure voor een bestemmingsplanherziening gevolgd moeten worden.

Ontwikkelingstraject

Op 25 maart 2014 is het projectplan door het college vastgesteld. Vervolgens heeft de intentieovereenkomst twee weken bij u ter inzage gelegen. Na het verwerken van uw opmerkingen en beantwoording van uw vragen is op 20 mei 2014 de intentieovereenkomst ondertekend door partijen. In de overeenkomst is onder andere afgesproken dat aan u een stedenbouwkundig plan voorgelegd wordt voordat gewerkt wordt aan een bestemmingsplanherziening.

Voorstel aan raad

Raad ^{26/}11 '14

voorstel aangenomen

21 stemmen voor

2 stemmen tegen
(PRD + RZS)

Nummer
7

Raad d.d.
26 november 2014

- zie besluitenlijst

Portefeuillehouder
J. Verstand

Onderwerp
**Stedenbouwkundig ontwerp +
kaderstelling project WA
Scholtenlaan**

Conform de overeenkomst is een stedenbouwkundige invulling van het perceel van initiatiefnemer opgesteld (bijlage 2). Deze stedenbouwkundige invulling is getoetst door alle relevante ruimtelijke disciplines binnen de gemeentelijke organisatie.

Voor de ontwikkeling van de stedenbouwkundige invulling zijn wij uitgegaan van de nota Wonen en heeft RVG Development zich gericht op een ontwikkeling in het middensegment.

In bijlage 2 van dit voorstel treft u dit stedenbouwkundig plan inclusief beeldkwaliteitsplan aan. Het bodenonderzoek waar dit plan grotendeels op gebaseerd is en het parkeeronderzoek liggen ter inzage bij de griffie.

Beoogd effect

Door het stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit plan vast te stellen ontstaat de basis waarop het bestemmingsplan aangepast kan worden. U stemt dan in met de ontwikkeling van woningbouw op het perceel van initiatiefnemer.

Het college start dan met de voorbereidingen voor het in gang zetten van een bestemmingsplanprocedure.

Door kaders vast te stellen kunt u invloed uitoefenen op afspraken die voor de uitvoering van het woningbouwplan van belang zijn. Een voorbeeld hiervan is duurzaam bouwen. Deze kaderstelling nemen wij mee bij het opstellen van een samenwerkingsovereenkomst en het voorlopig ontwerp bestemmingsplan.

Kader

Gemeentelijk beleid

1. Op de regionale woningbouwplanning is dit project opgenomen als te realiseren project vóór 2020. Dit model is omgezet naar een zogenaamde "stoplichtenmodel" (zie nota Wonen). In dit nieuwe model is dit project ook opgenomen en afgestemd op regionaal niveau. Daarmee is deze toevoeging van de lokale woningbouwvoorraad op regionaal niveau afgestemd.
2. Op de visiekaart behorende bij de "Ruimtelijke Visie 2025" is deze locatie aangeduid als een gebied waar kwaliteitsverbetering in de vorm van herstructurering wordt beoogd. Hierbij wordt gedacht aan de functies wonen en werken, die kunnen bijdragen aan de verbreding van de bevolkingssamenstelling in Doorwerth.
3. In de nota Wonen is aangegeven dat bouwen naar behoefte belangrijk is voor de gemeente "De juiste woning op de juiste plek". Doorwerth kent veel goedkopere koopwoningen (appartementen), huurwoningen (particulieren en sociaal) en dure koopwoningen. Middel dure woningen ontbreken nagenoeg. Hier is dan ook toevoeging gewenst.

4. Dit besluit is conform de afspraken die gemaakt zijn over de uitvoering van projecten in de Methodiek project management RO-projecten 2012.

Vast te stellen ruimtelijke kaders project WA Scholtenlaan

Hieronder worden de kaders voor project WA Scholtenlaan aan u voorgelegd:

1. Voor het opstellen van een bestemmingsplan moeten alle relevante onderzoeken worden gedaan, om aan te tonen dat het plan qua ruimtelijke ordening kan worden onderbouwd.
2. De geldende relevante ruimtelijke beleidskaders voor wonen en bouwen zijn van toepassing.
3. De ontwikkeling moet voor de gemeente minimaal budget neutraal zijn.
4. Het vastgestelde Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteit plan "Doorwerth, Scholtenlaan/Houtsniplaan" vormt het kader voor de uitwerking van het bestemmingsplan.
5. Maximaal aantal woningen bedraagt 5.
6. Maximale goothoogte van 6 meter.
7. Maximale nokhoogte van 11 meter.
8. Woningbouwprogramma van woningen in het middensegment.
9. De woningen in het middensegment hebben een volume van 450 tot 550 m³.
10. Duurzaam bouwen en dit aantonen met een GPR berekening, het actuele verplichte cijfer opnemen in de samenwerkingsovereenkomst.

Argumenten

1. De kaderstelling voor woningbouwproject WA Scholtenlaan vaststellen. Deze kaderstelling biedt u de mogelijkheid invloed uit te oefenen op de voorbereidingen voor het aanpassen van het bestemmingsplan ten behoeve van dit project. Daarbij sluit het woningbouwprogramma van dit project aan op de Nota Wonen en de Ruimtelijke Visie 2025. Daarnaast is aangetoond dat marktbehoefte is aan deze woningen door een makelaar die dit heeft onderzocht. Het bericht van de makelaar ligt ter inzage bij de griffie.

2. Bijgevoegd Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteit plan "Doorwerth, Scholtenlaan/Houtsniplaan" vaststellen.

Dit woningbouwprogramma op deze inbreidingslocatie in Doorwerth geeft invulling aan de vraag uit de Nota Wonen voor meer woningen in het middensegment in Doorwerth.

Dit programma en de invulling daarvan is getoetst en geaccordeerd door bijna alle relevante ruimtelijke disciplines binnen de gemeentelijke organisatie. Stedenbouwkundig zijn de meningen verdeeld. De nota Wonen geeft echter aan dat de voorkeur uitgaat naar het middensegment.

Voordat het traject voor het wijzigen van een bestemmingsplan in gang gezet kan worden moeten de ruimtelijke kaders en een stedenbouwkundig plan vastgesteld worden door de raad. Dit is conform de Methodiek project management RO-projecten 2012.

Kanttelingen

Stedenbouwkundig lopen de meningen uiteen over een geschikte ontwikkeling op deze locatie. De stedenbouwkundige adviezen sluiten niet aan op de Nota Wonen die pleit voor een toevoeging van grondgebonden woningen in het middensegment in Doorwerth. De nota Wonen geeft aan dat woningen in het middensegment gewenst zijn in Doorwerth. Het hogere segment en appartementen zouden voldoende aanwezig zijn.

Stedenbouwkundige advisering

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is geen voorstander van het bouwen van losse woningen in deze groene setting. Zij pleit voor het samenvoegen van de individuele woningen tot één bouwvolume (appartementen met inpassing van het groen). Daarnaast is het gemeentelijke stedenbouwkundige advies om op deze locatie twee of drie (vrijstaande) woningen in de vrije sector te bouwen. De Woon Advies Commissie richt zich meer op het voorgestelde plan en geeft aan dat, hoewel de woningen goed aansluiten op de omgeving, zij een aantal kanttekeningen plaatst bij het behoud van het groen. Het behoud van het groen op deze plaats zou de kwaliteit van de woningen en het woongenot kunnen aantasten.

De adviezen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Woon Advies Commissie liggen ter inzage bij de griffie.

Draagvlak

Inwoners

Op 24 april 2014 is het projectvoornemen besproken met het Dorpsplatform Doorwerth. De reactie op de ontwikkeling was neutraal met enkele kritische opmerkingen met betrekking tot het groen en parkeren.

Diezelfde avond, 24 april 2014, is een eerste bewonersbijeenkomst gehouden. Tijdens deze bijeenkomst is een eerste opzet voor een stedenbouwkundig plan gepresenteerd aan omwonenden. Omwonenden hebben tijdens de avond met name bezwaren geuit over de verkeerssituatie en het behoud van bomen op het terrein van Multiland Vastgoed BV.

Aan de hand van deze opmerkingen heeft RVG Development een architect gevraagd een verder uitwerking op te stellen van het stedenbouwkundig plan.

Daarnaast hebben wij nader gekeken naar de verkeerssituatie en het groen en heeft RVG Development besloten een woning uit het programma te schrappen.

Op 18 september 2014 is een tweede bewonersbijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst is de verder uitgewerkte versie van het stedenbouwkundig plan gepresenteerd aan omwonenden. Daarnaast is tijdens de avond ook gereageerd op de opmerkingen die gemaakt zijn tijdens de eerste bijeenkomst. Omwonenden vragen zich af waarom op deze locatie gebouwd zou moeten worden en maken zich zorgen over de negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid en de parkeerdruk in de omgeving door de ontwikkeling van deze vijf woningen. Om die reden is aan een bureau gevraagd de verkeerssituatie nogmaals te beoordelen.

De notulen en presentaties van de bewonersavonden, de verslagen van de bespreking met het Dorpsplatform Doorwerth, het bomenonderzoek en de beoordeling van de verkeerssituatie liggen ter inzage bij de griffie.

Aanpak/Uitvoering

Als u beslist dat woningbouw mogelijk is op het perceel van initiatiefnemer, rekening houdend met de kaderstelling, dan kan gewerkt worden aan de voorbereidingen voor het opstellen van een gewijzigd bestemmingsplan.

In eerste instantie zullen wij met initiatiefnemers een samenwerkingsovereenkomst opstellen. De overeenkomst wordt twee weken voor u ter inzage gelegd voordat deze ondertekend wordt.

Vervolgens werken wij aan een voorlopig ontwerp bestemmingsplan en wordt daarmee de procedure voor het wijzigen van een bestemmingsplan in gang gezet. Het definitieve bestemmingsplan wordt ter vaststelling aan u voorgelegd.

Financiële consequenties

De planontwikkelingskosten komen ten laste van Multiland Vastgoed BV en worden geborgd in de samenwerkingsovereenkomst. Daarnaast zal Multiland Vastgoed BV een kleine hoeveelheid grond kopen van de gemeente om de ontwikkeling mogelijk te maken. Dit project zou daarmee afgesloten kunnen worden met een lichte opbrengst voor de gemeente. Bij de uitwerking van de samenwerkingsovereenkomst zullen partijen overeenkomen hoeveel grond verkocht moet worden en welke grondprijs hier aan verbonden wordt.

Juridische consequenties

n.v.t.

WMO-aspecten

Levensloopbestendig bouwen is een eis die de gemeente oplegt bij de ontwikkeling van woningbouw. Deze eis wordt conform de kaderstelling en gemeentelijk beleid nader uitgewerkt in de samenwerkingsovereenkomst.

Duurzaamheid

Duurzaamheid blijft een belangrijk kader voor de ontwikkeling van woningbouw. In de kaderstelling uit dit voorstel wordt hier ook op ingegaan. Deze eis wordt conform de kaderstelling en gemeentelijk beleid nader uitgewerkt in de samenwerkingsovereenkomst.

Effect op vermindering regeldruk

n.v.t.

Communicatie

Over dit besluit zal op de gebruikelijke wijze gecommuniceerd worden.

Alternatieven

U kunt niet akkoord gaan met een woningbouwontwikkeling op dit perceel van Multiland Vastgoed B.V.

U kunt afwijken van de nota Wonen en een programma met een ander woningtype vastleggen conform een van de stedenbouwkundige adviezen voor deze locatie in Doorwerth.

Gera Gerritsen

Van: Gera Gerritsen
Verzonden: donderdag 20 november 2014 14:46
Aan: Annemieke Nijeboer (annemieknijeboer@gmail.com); Bram Harmsen; Chretien Mali; Constant Sciarone (renkum@sciarone.nl); Eduard Schoevaars; Henk Valkhof (h.valkhof@planet.nl); Jeanette Derksen (jeanettederksen@planet.nl); Karin Methorst; Kees Van Dongen (k.i.vandongen@gmail.com); Kraak, P. (Peter) - DBO; Lies de Vries; Marlies de Groot; odiel nolet; Remco Sipman; Theo Modderkolk (Theo.modderkolk@hellessem.nl); Wouter Hoge; Burger, Raymond den (rjbdenburger@kpnmail.nl); Carel van de Rest; charlottegroenlinks@gmail.com; Coen van Dijk; d66renkum.bondt@gmail.com; d66renkum.bouwman@gmail.com; Ed Alofsen; Eveline Vink (evelinevink@hotmail.com); Frank Huizinga; Danielle Gerritsen; gijs.beekhuizen@gmail.com; hanneke.mijnhart@xs4all.nl; Henk Boon; Hermien Miltenburg (hermien.miltenburg@wur.nl); John Bartels; Karin Braam-Maters (karin.braam@planet.nl); marjolijnpols@planet.nl; Minderhoud, Pieter (pieter.minderhoud@kpnmail.nl); Peter van Pas (petervanderpas@cdarenkum.nl); Pieter van Lent (pietervanlent@planet.nl); Tiemens, Henk (h.j.tiemens@wxs.nl); tomerkens@kpnplanet.nl; ton.deboer@freeler.nl

CC: Renate Muller; Gera Gerritsen; Marte Smits-Jansen; Joyce Le Comte; Mary Lammerée

Onderwerp: Verklaringen politie en verkeer m.b.t. verkeersveiligheid WA Scholtenlaan
Bijlagen: 141120 - Advies verkeer project W.A. Scholtenlaan.pdf; 141119 - Advies politie verkeer - W.A. Scholtenlaan.pdf

Geachte commissie- en raadsleden,

In de commissie Leefomgeving op 11 november 2014 is onder andere het stedenbouwkundig plan voor project WA Scholtenlaan behandeld. Tijdens deze behandeling is gevraagd naar een verklaring van de politie en onze verkeerskundigen dat hier geen sprake is van een onveilige verkeerssituatie. Bijgaand treft u deze verklaringen aan.

Met vriendelijke groet,

Mary Lammerée
projectmanager

Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu
Telefoon (026) 33 48 450
Werkdagen maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Gemeente Renkum
Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek

Informatie, verzonden met dit e-mailbericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging en/of verspreiding is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Renkum, niet toegestaan. Indien deze informatie niet voor u bestemd is, wilt u dan de zender berichten en dit document uit uw bestanden verwijderen. De gemeente Renkum sluit het gebruik van e-mail uitdrukkelijk uit voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen.



• **Divisie Regionale Ondersteuning**

Postbus 30071
6803 AB ARNHEM

Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Renkum

Tav S Wolleghem

Postbus 9100

6860 HA Oosterbeek

Bezoekadres Beekstraat 39
6811 DW Arnhem
Doorkiesnummer 06-51122515
Email vincent.bleeker@politie.nl
Ons kenmerk
Uw kenmerk W.A. Scholtenlaan
Datum
Onderwerp
Bijlagen

Geacht college.

Op verzoek van de afdeling Verkeer van de gemeente Renkum heb ik V.M.M. Bleeker, verkeersadviseur van de Nationale Politie, Regio Oost-Nederland gekeken naar het ontwerpplan van de te bouwen woningen aan de W.A. Scholtenlaan, zoals omschreven in de bijgevoegde tekening.

De W.A. Scholtenlaan is gelegen binnen een 30km zone en zijn diverse verkeersmaatregelen genomen om deze snelheid af te dwingen.

Gelet op de ter plaatse geldende maximum snelheid en de aanleg van de uitritten zoals aangegeven op de tekening heb ik geen bezwaar tegen deze inritten. Ik denk dat de verkeersveiligheid is gewaarborgd.

De brigadier van politie

V.M.M. Bleeker
verkeersadviseur

Waakzaam en Dienstbaar



Gemeente Renkum

Van
Afdeling verkeer

Kenmerk
n.v.t.

Aan
Mary Lammerée

Kopie aan

Datum
20 november 2014

Onderwerp
Advies verkeer project W.A. Scholtenlaan

Voor het projectplan W.A. Scholtenaan in Doorwerth is gevraagd aan de afdeling verkeer gevraagd om een advies te geven ten aanzien van verkeersveiligheid.

In het project gaat het om een enkele woning en twee tweekappers welke gesitueerd worden tussen de Reigersberg en de Houtsniplaan. De W.A. Scholtenlaan is een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom met een snelheidsregime van 30 km/uur. Gezien de huidige situatie voorzien wij geen verkeersonveilige situaties door de locatie van de woningen en de uitritten van deze woningen op de W.A. Scholtenlaan.

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 11 NOVEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. T.T.M.G. Erkens (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. H.J. Tiemens (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. A. Nijeboer (PRD), mw. M.C.M.L. Pols-Haupt (RZS), mw. Derks (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. Alofsen (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte
Wethouders:

Inspreker(s): de heer Sikkema, mw. Zeldenrust, dhr. Vos, dhr. Ambrosius

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.57 uur en biedt meteen zijn excuus aan vanwege het feit dat er toch weer in de Hoog & Laag is vermeld dat de vergadering om 19.30 uur start in plaats van 20.00 uur</p> <p>Dhr. Tiemens wil een vraag stellen bij agendapunt 9 over de raadsbrief "Evaluatie onderhoudskwaliteit openbaar groen".</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>De bijdragen van de insprekers zijn na te luisteren via de website en voor zover aangeleverd bij dit verslag gevoegd.</p> <p>De heer Sikkema heeft aangegeven te willen inspreken m.b.t. de W.A. Scholtenlaan. Ook mw. Zeldenrust spreekt in over de W.A. Scholtenlaan.</p> <p>Dhr. Ambrosius spreekt in over het agendapunt Renkum Centrum. Dhr. Vos spreekt in namens het Platform sport, cultuur en welzijn Renkum-Heelsum, hierna te benoemen als Platform en richt zich eveneens tot de commissie n.a.v. van het collegebesluit van 4 november om in het centrum van Renkum een volwaardige bibliotheek te realiseren.</p>	
3.	<p>Actieve informatieplicht collegeleden.</p> <p>Wethouder Verstand heeft twee zaken te melden.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Voor wat betreft het uitvoeringsprogramma bij de ruimtelijke visie geeft hij aan dat dit niet voor eind dit jaar aan de raad kan worden overlegd. Het wordt april 2015.2. Er is 20 november a.s. een inloopavond gepland voor de Munninghoffaan voor buurt en raad. Over de bomenrij aan de Kloosterlaan zijn de experts bij elkaar gekomen en hebben zich gebogen over de vraag of de bomen bouwactiviteiten overleven. De conclusie is dat dit niet het geval is. Dat betekent dat er nieuwe bomen geplant moeten worden. Voordeel daarvan is dat je de inrichting dan zelf kunt regelen en de inritten breder kunt maken. De meningen van de buurt lopen hierover uiteen.	
4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Geen vragen.</p>	
5.	<p>Presentatie duurzaamheid en energie in nieuwbouwprojecten.</p> <p>Mw. Meulendijks W/E adviseurs geeft een presentatie over duurzaamheid. De presentatie is terug te zien via de website en wordt bij het verslag gevoegd.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Vragen worden gesteld door dhr. Den Burger (VVD), dhr. Alofsen (VVD), dhr Kraak (D66), mw. de Groot (GL) en dhr Erkens (PvdA).</p> <p>De vragen betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de definitie van duurzaamheid en de toekomstwaarde van gebouwen (VVD); - de waardering van energie en duurzaamheid volgend het GPR instrument (VVD); - de licentiekosten voor het instrument en de beschikbaarheid ervan voor particulieren (D66); - de mogelijkheden van het instrument; geeft het antwoord op vragen over het onderhoud dat woningen nodig hebben (schilderen en welk materiaal te gebruiken) (GL). - de intentieovereenkomst W.A. Scholtenlaan en wat actueel en verplicht is daarbij (PvdA). 	

6.	<p>Gebiedsontwikkeling centrum Renkum.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Modderkolk (PDR), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Huizinga (GB).</p> <p>De opmerkingen en de vragen staan verwerkt in de reactie van de wethouder. Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt hard gewerkt aan dit project en er ligt iets goed, misschien zelfs wel iets unieks, ook gezien de samenwerking tussen college, organisatie en werkgroep. - De afspraak is dat de voormalige werkgroep, nu als klankbordgroep bij elkaar komt om de voortgang van het project te monitoren. - Het project wordt zeker geëvalueerd. Uit dit proces gaan we een checklist destilleren. Als je die kunt gebruiken bij andere burgerinitiatieven, dan kun je valkuilen wellicht voorkomen. Het college gaat hierbij raadsleden betrekken. (Dit punt is commissie breed aangevoerd) - Het dictum van het raadsvoorstel luidt voor wat betreft het plan van de werkgroep "voor kennisgeving aannemen" en voor wat betreft het geamendeerde voorstel van het college "vaststellen". Het is wat vreemd om het plan van de werkgroep door de raad te laten vaststellen wanneer het college een geamendeerd voorstel heeft. - Wat betreft het draagvlak vindt de wethouder dit project een mooi voorbeeld hoe de werkgroep hiermee is omgegaan. Tijdens de drie georganiseerde avonden zag je het draagvlak toenemen en de angst wegebben. Wat wel tegenviel was de participatie van de ondernemers (RZS, VVD). Dat betreurt de wethouder ook. Voor de ondernemers is een extra avond georganiseerd en toen kwamen er 20 ondernemers. - Over de financiën is door alle fracties wel iets gezegd. Zorg is er voor het feit dat er voor het plan dat voorligt geen geld is en dat mensen teleurgesteld zijn wanneer het dan niet kan worden uitgevoerd. Er is meermalen aangegeven dat men er niet vanuit mag gaan dat er zomaar geld voor is. Ondanks-dat je dit vaak zegt, zie je toch een plan liggen waarvan men wel verwacht dat het wordt uitgevoerd en dat is lastig want dat past dus budgettair niet. Dit is een leerpunt voor de volgende keer. - Het college heeft nu de opdracht om het plan verder uit te werken. Niet alles zal op korte termijn gaan lukken. De VVD verzoekt een toezegging te doen dat het plan binnen redelijke termijn gerealiseerd kan worden en dus dat inkomsten worden gegenereerd in het plangebied. Rond Europalaan zou er gebouwd moeten kunnen worden. Hiervoor mogen geen blokkades worden opgeworpen voor de toekomst. Die toezegging wil de wethouder wel doen. Hij zal in de zomer/najaar naar raad komen met een dergelijk voorstel en ook dus met mogelijkheden waar nog gebouwd kan worden. Overigens juicht het college meer bebouwing niet toe. 	
----	--	--

- Het uitvoeringsplan is in het voorstel opgenomen en in april 2015 wordt het een en ander in het RUP meegenomen. Hoe een en ander in elkaar moet worden gevlochten, dat wordt nog bekeken. Het college wil graag nu aan de gang (CDA, RZS, PvdA).
- Het is niet gelukt het voorstel voor de bibliotheek parallel met dit voorstel aan de raad voor te leggen. Dit voorstel komt in december naar de raad. Het is dan een apart voorstel. Het betreft een politieke afweging voor de raad.
- Het voorstel van de werkgroep voor de locatie van de weekmarkt heeft het college niet overgenomen. Naar de locatie is al in een vroeg stadium met de marktkooplui gekeken en alle mogelijke locaties vielen vrij snel af. De Kerkstraat is wel aardig, maar de helft van de betrokkenen vindt dit geen goede locatie. Het loopt er schuin af en aan een kant zijn parkeerplaatsen die dan leeg moeten zijn. Bovendien is er een vernauwing en heeft de bloemist dan helemaal geen ruimte. Dus die keuze was niet verstandig. Het idee om de markt in het centrum te houden houdt ook verband met het versterken van het centrum. Een en ander is in samenspraak met marktkooplui besloten.
- Huisartsenpraktijk en parkeerplaatsen; er wordt gezocht naar een tussenweg namelijk om tegemoet te komen aan de wens van de klankbordgroep om het plein verkeersluw te maken en aan de wens van de huisartsen. Er is naar een compromis gezocht en nu ligt de bal bij de huisartsen en de apotheek om gebruik te maken van de faciliteiten. Eén huisarts is afgehaakt omdat ze niet onder een dak wil. Anderen willen dat wel en zoeken een locatie, liefst in het centrum.
- Fietsen in de Dorpsstraat leverde een boeiende discussie op tijdens informatieavonden. Er wordt nu al veel gefietst. Het college wil dit een jaar aankijken om te bezien of het centrum verlevendigd wordt hierdoor. Op de info avonden was er wel begrip voor de argumenten hiervoor. Uitgangspunt is dat de fietser te gast is in het centrum. Het wordt gemonitord.
- PRD vraagt naar een leegstandsverordening. Dit zal de wethouder nader bestuderen en het wordt meegenomen in de uitvoering.
- De vlinderroute wordt goed aangegeven en er komt een toeristische werkgroep die zich hierover buigt.
- Bomen op het dorpsplein; eenzelfde rij platanen die er nu ook al staat, komt aan de andere kant van het plein. Geen grote boom.
- De ISV gelden kunnen worden benut omdat de plannen tijdig tot uitvoering worden gebracht.
- Zowel PvdA als ook VVD geven voorkeur aan een andere volgorde van uitvoering. Daar kun je nog lang over doorpraten, maar het college heeft deze prioritering gemaakt. Interruptie van dhr. Dijk (D66) en vraagt naar de beschikbare middelen. De wethouder geeft aan dat er nu voldoende middelen zijn voor 1 en 2 dan houdt het op. Europaplein is 3 en komt daarna.
- Fontein onderhoud hier wordt kritisch naar gekeken. Het college onderkent de aandachtspunten hiervan. Het kan ook een speelplaats zijn i.p.v. een fontein.
- Wat betreft de rol van de gemeente bij het toeristisch actieplan, is er niet voor gekozen die rol als gemeente overal op te pakken. Het is goed als ondernemers ook een rol pakken.
- Bloementuin en oorlogsmonument. Er liggen voor wat betreft deze twee onderwerpen nu alweer initiatieven vanuit de werkgroep. GB zegt dat er niets gedaan is met de bezwaren van het Oranje comité over de locatie van het oorlogsmonument. Dat is niet bekend bij de wethouder. De locatie heeft veel mogelijkheden om toezicht te houden. Er zijn van drie kanten zichtlijnen op het monument.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Huizinga (GB), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Nijeboer (PRD).

	<p>De wethouder reageert op de tweede termijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er worden geen bomen gekapt. Er komen er juist meer bij, meent de wethouder, maar hij kijkt dit nog na. - Met de evaluatie wordt dit jaar gestart en dan komt die na een maand of twee (voorjaar 2015) naar de raad. Hoe gaat de voortgang in zijn algemeenheid en hoe zit het met de financieringsmogelijkheden? Daarmee komt het college terug naar de raad en daarvan wordt dan een plaatje gemaakt. - Het college gaat niet zelf deelnemen aan de klankbordgroep. Wel heeft het college hier korte lijntjes mee. - Activeren van ondernemers, dat is wellicht een rol voor de bedrijvencontactfunctionaris. - Het is niet de bedoeling dat er nieuwe winkels buiten het winkelgebied komen. Winkels horen in de Dorpsstraat. - Het Papiermuseum is op een andere locatie bezig, maar het college heeft de voorkeur om welzijn en cultuur op het Europaplein te lokaliseren. <p>Gaat als discussiestuk naar de raad. VVD overweegt een amendement.</p>	
<p>7.</p>	<p>Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project W.A. Scholtenlaan.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Tiemens (GB), dhr. Kraak (D66), mw. de Groot (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), mw. Nijeboer (PRD).</p> <p>De opmerkingen en de vragen staan verwerkt in de reactie van de wethouder. Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Over parkeren zijn bij de info avonden opmerkingen gemaakt. Een parkeerdrukmeting van SAB wijst uit dat er geen druk is. - Ook naar de verkeersveiligheid is meerdere malen gekeken. Er is geen rapport uitgekomen, wel ligt er een verklaring van de wijkagent en de verkeerskundige van de gemeente. De wethouder stuurt hun bevindingen aan de raad. - Wat betreft de uitritten geeft het voorstel een alternatief op bladzijde elf (plan spiegelen). Nadeel hiervan is dat er een hele grote boom staat en spiegel je het dan heeft dat consequenties voor de uitritten. - Wat is actueel en verplicht wat betreft duurzaam bouwen? In het Groen akkoord is hierover iets afgesproken, namelijk dat je verplicht een cijfer hanteert en dat is een zeven (dat is het actuele en verplichte cijfer). - Kosten van de woningen liggen tussen de € 225.000 en € 275.000. Na deze woningen is vraag, zo staat ook te lezen in de Nota Wonen. - Bijzondere diersoorten en flora hebben de aandacht van het college. Hier wordt zeker naar gekeken. - Waardevolle bomen kunnen bespaard worden. - Het bestemmingsplan komt na de zomer van 2015 naar de raad en dan kan daarna gebouwd gaan worden. Dat duurt dus nog wel eventjes. - Omwonenden worden in proces meegenomen. - Adviescolleges adviseerden tegenstrijdig over dit plan. <p>Woordvoerders in tweede termijn: mw. Braam (CDA), dhr. Kraak (D66), mw. De Groot (GL). Wethouder Verstand in tweede termijn.</p> <p>De prijs van de huizen wordt vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. Er is gekozen voor categorie twee huizen "geschikt voor rollator". Over de verkeersveiligheid krijgt de raad de informatie van de wijkagent en de verkeersdeskundige van de gemeente.</p>	

	Gaat als discussiestuk naar de raad. PRD, CDA en RZS vinden het geen ster stuk.	
8.	Verslaglegging van de vergadering van de gecombineerde commissie Leefomgeving/Bedrijvigheid van 15 oktober 2014.	Vastgesteld
9.	Ingekomen stukken. a. Evaluatie onderhoudskwaliteit openbaar groen; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 23 september 2014, inboekingsnummer 131313. b. Actualisatienota Wegbeheer 2015-2017; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 8 oktober 2014, inboekingsnummer 130167. c. Uitvoering maatregelen verbetering doorstroming Utrechtseweg; brief van het college van B&W d.d. 7 oktober 2014, inboekingsnummer 132164. Dhr. Tiemens heeft een vraag bij de evaluatie van het onderhoudskwaliteit openbaar groen. Hij vraagt of het college door gaat met het maken van (ambtelijke) kosten gezien de resultaten of gaat het college het nu anders doen. Wat is de oplossing? Het college zal de vraag schriftelijk beantwoorden.	
10.	Sluiting. De voorzitter sluit de vergadering om 22.26 uur	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 2 december 2014
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen

Bijdrage mw. Zeldenrust uitgesproken tijdens de vergadering van commissie Leefomgeving op 11 november 2014.
Betreft: project hoek Houtsnijlaan/ W.A. Scholtenlaan

Verlies van minimaal 36 parkeerplaatsen; waar is de gevraagde parkeernota?

Door de ziektekostenverzekering RZR werden in de periode van globaal 1980 tot 2000 op de gronden ingesloten door de van de Molenallee/Houtsnijlaan/ W.A. Scholtenlaan diverse kantoren, inclusief parkeerplaatsen en met behoud van groen gerealiseerd. Deze gronden behoorden en behoren nog steeds tot de bossen gelegen op de Cardanusgronden.

Nadat het RZR in het jaar 2000 haar huisvesting in Doorwerth inwisselde voor Wageningen kwamen de gebouwen leeg te staan. De herontwikkeling van dit complex is inmiddels met succes afgerond. De gebouwen gelegen aan de Houtsnijlaan 1 zijn ingenomen door het orthopedagogisch instituut Leo Kanner. Het gebouw aan de Houtsnijlaan 3 is deels in gebruik bij diverse medische diensten, deels in gebruik als appartementengebouw.

Met het hergebruik van de gebouwen vulden zich ook weer de parkeerplaatsen en wel zodanig dat de eigenaar in 2005 een kapvergunning aanvraag (7 inlandse eiken en 6 acacia's) om het aantal parkeerplaatsen op het parkeerterrein - gelegen aan de zuidzijde van het medisch centrum - te kunnen vergroten. Deze kapvergunning is verleend op 15 november 2005.

Na de kap van de 13 bomen werd het aantal parkeerplaatsen echter niet vergroot maar ingekrompen van 68 tot 32 parkeerplaatsen. Het overblijvende en dankzij de kap van 13 bomen praktisch kaalgeslagen stukje bos van ca. 25 x40 meter werd volledig omheind en verloor haar parkeerfunctie en werd op deze wijze voorbestemd als bouwterrein.

Gedurende de 2 bewonersbijeenkomsten over de voorgenomen bebouwing op de hoek Houtsnijlaan/W.A. Scholtenlaan is bij herhaling gewezen op het feit, dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen zowel bij het Leo Kannerhuis als bij de medische centra te krap is , waardoor personeel en patiënten parkeren op het parkeerterrein van het Winkelcentrum de Weerd en op de Houtsnijlaan zelf. Wie regelmatig bij de Weerd parkeert kan constateren dat deze vaak te vol is, waardoor mensen gedwongen worden om op de Beethovenlaan en de Bachlaan te parkeren zijn.

Om dit parkeerprobleem te analyseren is de gemeente op de bewonersbijeenkomst gevraagd hierover eerst een nota op te stellen.

Bijdrage van dhr. Vos namens het Platform sport, cultuur en welzijn Renkum-Heelsum

Dhr. Vos spreekt in namens het Platform sport, cultuur en welzijn Renkum-Heelsum, hierna te benoemen als Platform en richt zich tot de commissie n.a.v. van het collegebesluit van 4 november om in het centrum van Renkum een volwaardige bibliotheek te realiseren. Dit in plaats van een kind gerelateerde en mogelijk zelfs volwaardige bibliotheek in het MFC3b4. Ik zie deze realisatie als onderdeel van agendapunt 6 'Gebiedsontwikkelingsplan Centrum Renkum'. Hoewel het besluit m.b.t. de Bibliotheek niet aan de orde komt, maak ik van de gelegenheid gebruik u deelgenoot te maken van de visie van mij persoonlijk en van het Platform.

Het Platform is de afgelopen jaren bezig geweest de realisatie van het MFC voor te bereiden, samen met sport-, cultuur- en welzijn partners en de gemeente Renkum. Als cultuurpartner is de Bibliotheek onderdeel van het MFC. Het doet ons dan ook verdriet mogelijk van een betrouwbare en op voorhand een goede samenwerkingspartner in het MFC afscheid te moeten nemen. Jammer omdat;

- het Platform niet in het toegezegde onderzoek naar de realisatie van een volwaardige bibliotheek is meegenomen. Wij zijn per mail en via het persbericht geïnformeerd. Gezien de opgebouwde en open relatie tot nu toe tussen het college en het Platform, hadden wij deze wijze van handelen niet verwacht. Het verbaast ons dan ook dat juist dit College - die burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan - een dergelijk (in onze ogen belangrijk) besluit met betrekking tot het MFC zonder enig overleg met het Platform heeft genomen;
- het financiële tekort van het MFC van € 10.000,-- waarover in het persbericht wordt gerept m.i. genuanceerder ligt. Ik kan daar nu niet verder over uitweiden, omdat ik voor geheimhouding van de cijfers heb getekend. Maar het is i.i.g. niet lager;
- er buiten de horeca exploitatie is gerekend. Een voorbeeld; de Bibliotheek gaat uit van ca. 50.000 tot 80.000 klantbewegingen p/j. Vanuit de horeca exploitatie geredeneerd kan het niet anders zijn dat dit besluit tot omzetverlies leidt. In onze opinie zijn de financiële effecten voor het MFC onvoldoende meegenomen in de besluitvorming om de bibliotheek uit het MFC te plaatsen;
- de realisatie van het mfc een voorbeeld is van door de gemeente gepropageerde '**overheid op afstand**' waar het Platform samen met de gemeente voor de onderdelen, sport, cultuur en welzijn de voorbereiding treft. Op hoofdlijnen is dit uitgewerkt in het organisatieplan MFC 3b4. Wij zien dit besluit van het college als een risico voor 'een overheid op afstand'. Door dit besluit trekt het College de verantwoordelijkheid o.i. teveel naar zich toe;
- de Bibliotheek zorgt voor veel extra toeloop en klanten in het MFC. Daardoor komen verschillende soorten mensen met verschillende zaken in aanraking: sporters zien de bibliotheek; bibliotheekbezoekers zien dat er gesport wordt en zien sporten doet sporten; bezoekers van activiteiten van Solidez zullen makkelijker de weg naar de bibliotheek vinden; de leestafels zijn op de rand van de horeca en de pc-plekken zijn ook voor andere bezoekers dan bibliotheekleden in beeld; door dichterbij de klantpopulatie van de bibliotheek te staan, kan Solidez steviger inzetten op het versterken en ondersteunen van burgerinitiatief en burgerbetrokkenheid enz. enz. De wederzijdse 'bevlieging' wordt aanmerkelijk minder als de klantstroom van de bibliotheek er niet is;
- de Bibliotheek een belangrijke aandeel heeft in de programmatische invulling van het mfc. Juist de samenwerking zorgt voor nieuwe levendigheid in het mfc;
- nu niet voor een lange termijn oplossing gekozen wordt. Juist door de samenwerking aan te gaan tussen sport, cultuur en welzijn, inclusief de Bibliotheek, kiezen we in het MFC voor langere termijn oplossingen;
- er wordt voorbijgegaan aan de belangen van de scholen. Ook zij hebben aangegeven een voorkeur te hebben voor 3b4 als locatie voor de bibliotheek. Het bij elkaar hebben van alle faciliteiten qua Sport, Cultuur en Welzijn in één gebied heeft ook voor hen grote voordelen;
- er voorbij gegaan wordt aan de motie in de raad van 29 januari 2014 m.b.t. de Bibliotheek, zeker daar waar de motie aangeeft het Platform te betrekken, in het onderzoek naar de Bibliotheek. Zoals gezegd: "Dit is niet gebeurd".

Het Platform heeft het College gevraagd met ons in gesprek te gaan. Dat gesprek staat inmiddels gepland. We vragen aan u om het College te bewegen het voorstel nadrukkelijk te heroverwegen en terug te trekken. Overigens, het spreekt voor zich dat wij graag meedenken in andere mogelijkheden om ook de levendigheid in het centrum te bevorderen.

Bijdrage van de Werkgroep centrumplan Renkum m.b.t. agendapunt 6 gebiedsontwikkelingsplan Centrum Renkum.

Dit plan staat niet zomaar op de agenda. Het heeft zijn historie en hierdoor is het ook meteen bijzonder. 5 Jaar geleden is een burgerinitiatief "werkgroep Europlein" gestart, dit vanuit het Dorpsplatform Renkum-Heelsum. De samenwerking met de WUR en de inzet van veel burgers heeft een nieuw ontwerp voor het Europaplein opgeleverd. Dit heeft echter niet tot uitvoering ervan geleid. Wel heeft de raad in 2013, mede hierdoor, een tastforce Renkum ingesteld. Het is ook de raad die september 2013 het projectplan "gebiedsontwikkelingsplan centrum Renkum" heeft goed gekeurd. Een nieuwe werkgroep "centrumplan Renkum" werd opgericht. Deze werkgroep kreeg onder andere de opdracht:

- Het formuleren van oplossingen en richtingen voor het te produceren gebiedsontwikkelingsplan centrum Renkum.
- Te komen tot een herinrichting voor het Europaplein & Dorpsstraat.
- Het verzorgen van en toetsen van draagvlak rondom het centrum.

Hiermee was het burgerinitiatief van 2009 omgezet naar burgerparticipatie. Vervolgens is intensief samengewerkt tussen burgers, de werkgroep centrumplan Renkum en de gemeente. Het Gebiedsontwikkelingsplan centrum Renkum is het mooie resultaat van deze samenwerking.

Voor u ligt een collegevoorstel waar u vanavond over vergadert. Het voorstel bevat een visie en een plan dat besproken is in een drietal bewonersbijeenkomsten en vond daar haar instemming. Ook werd door de werkgroep invulling gegeven aan de opdracht om met concrete plannen te komen voor de verbetering van het Europaplein en het Winkelgebied Renkum Centrum. Tijdens de eerste bewonersavond is hiertoe een begeleidingsgroep samengesteld uit betrokken burgers en ondernemers, die samen met een architect tot een invulling zijn gekomen. Dit kan rekenen op een breed draagvlak zoals gebleken is tijdens de bewonersbijeenkomsten. Velen van u hebben hiervan kennis kunnen nemen tijdens uw aanwezigheid.

De werkgroep vraagt nog voor enkele punten uw aandacht:

1. Door het college is het voorliggende plan voorzien van een maatregelenplan, cruciaal hierbij is dat er nog onvoldoende middelen zijn om de totale plannen uit te voeren, maar een eerste grote stap kan worden gezet. Mede ook door de onlangs extra toegekende subsidie van de provincie. Wij doen een beroep op u om ook de resterende middelen, voor de overige fases op termijn ter beschikking te stellen. Deze middelen kunnen gevonden worden door gezamenlijk op zoek te gaan naar sponsors en/of subsidieverstrekkers.
2. Los van het plan is het van groot belang dat het centrum van buitenaf goed vindbaar is. Volgens ons is dit een verantwoordelijkheid van de gemeente.
3. Sommige maatregelen vergen een vervolgstudie. Ook lezen wij een aantal keren "is geen rol voor de gemeente" in het maatregelenplan. Juist bij het opknappen van panden, panden beschikbaar stellen voor andere uitingen bij leegstand, is ons inziens ook nadrukkelijk een rol voor de gemeente. Dit geldt ook voor de concentratie van winkels in het winkelgebied.
4. De intentie is dat de huisartsen en apotheek zich willen gaan vestigen aan de Europalaan. De werkgroep hoopt dat de huisartsen en apotheek een vliegwiel gaan zijn, zodat meer zorg- en maatschappelijke organisaties zich gaan vestigen in dit gebied. Een initiërende en voorwaarden scheppende gemeente Renkum zou dit kunnen versnellen.
5. Met betrekking tot het toerisme stelt het college voor om met een werkgroep toerisme te starten en maatregelen in te zetten vanuit het programma recreatie en toerisme. De werkgroep onderschrijft dit, omdat hier duidelijk kansen voor het centrum van Renkum liggen. Ten behoeve van het papiermuseum vragen wij om een minder afwachtende houding, maar juist een stimulerende richting de stichting Papiermuseum.

Tot slot mijnheer de voorzitter, de werkgroep centrum Renkum en begeleidingsgroep zijn uitgegaan van kansen voor het centrum van Renkum, laten wij die kansen dan nu ook benutten. We zijn op de goede weg en laat dit traject een voorbeeld zijn voor het heel gemeente Renkum (en misschien voor de omgeving) waar we nu en in de toekomst trots op kunnen zijn.

Ik dank u voor uw aandacht.

Werkgroep centrumplan Renkum

11-1-14 NOTITIES mbt PROJECT SCHOLTENLAAN te DOORWERTH(gem.Renkum);cie leefomgeving : door Paul Sikkema en Lia Mosterd; zij hebben een woning op 20m. van het project.

Welk belang heeft Renkum bij meer grondgebonden woningen aldaar? In de prijsklasse van het project staan er 30,resp. 27 woningen te koop in Doorwerth, waarvan inmiddels 15 in prijs verlaagd zijn; binnen 200 m.van het project staan 6 woningen jaren te koop.(bron: funda, huizenzoeker)

Welk belang heeft de investeerder bij dit project? Wanneer de gemeente de bestemming verandert van groen/parkeren, in bouwen zal er netto vermogenstoename zijn van 750.000 tot 1 miljoen euro.

Zijn toezeggingen(parkeren en veiligheid) nagekomen na de laatste voorlichtingsavond? NEE. De aanwezige en verantwoordelijke wethouder vertrok na de presentatie van de architect, een gemeentebambenaar leidde na zijn vertrek de discussie volgend op de presentatie.

Het parkeerprobleem door aanwezigen terecht ter tafel gebracht zou ten gemeentehuize weer bekeken worden. Een onderzoek met rapport bleek toen niet uitgevoerd te zijn.

Eveneens gold dit voor de verkeers(on)veiligheid, ivm de vele op-en afritten bij het onderhavige hoekperceel. Het oordeel van de wijkagent kan niet als een serieus rapport aangemerkt worden.Ook hier zou ten gemeentehuize eea opnieuw bekeken worden.Uitritten aan de overzijde van de Schoftenlaan waren uit verkeersveiligheid verboden door de gemeente.

Planologisch:

-er is geen onderzoek gedaan naar de woningbehoefte aldaar, cq naar de wenselijkheid van bebouwing aldaar; er is gekozen voor een architectenbureau, dat zich op internet aanprijst met "puzzelen zelfs op zeer kleine stukken grond". Op dit perceel vindt danook maximale bebouwing en totale kaalslag plaats; door de schakeling ontstaat in feite een rij huizen. Afwijkend van de directe omgeving.

-de zgn gemeentelijke groenstrook is door de vele op-en afritten een farce

-het tegenoverliggende project (2008) heeft oa een prijs gekregen, doordat het parkeren onder de woningen gebeurt, dat gebeurt hier op straat of op de op- of afrit.Een planologisch lelijk straatbeeld.

Procedure

Bezwaarmakers hebben geen inzage gekregen, ondanks expliciet verzoek, in het groenrapport ivm de kaalslag.We hadden graag na bestudering van het bomenrapport eventueel Wageningse contra-expertise willen inroepen tav beschermde en markante bomen.(wet openbaarheid van bestuur toepasbaar?

De schriftelijk toegezegde rapportage van de omwonenden bijeenkomst vanuit de gemeente is naar ons toe achterwege gebleven.(brief raadsgriffie 30.10.14) (en telefonisch herhaald verzoek)

Is het juridisch mogelijk de bewoners van het aanliggende appartementencomplex (op 15 m afstand) uit te sluiten van het maken van bezwaar , zoals de projectontwikkelaar heeft gedaan?

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 NOVEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Haupt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr. Verstand, mw. Ruwhof, dhr. Heinrich, mw. Van den Berg

Afwezig m.k.:

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur.</p> <p>De voorzitter spreekt een in memoriam uit in verband met het overlijden van dhr. Joop Verheij (oud raadslid en oud wethouder van de gemeente Renkum).</p> <p>Mw. Bondt (D66) doet een ordevoorstel om het minimabeleid van de agenda te halen in afwachting van het advies van de Wmo adviesraad.</p> <p>De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>De bode Marian is voor het laatst bij ons en de voorzitter dankt haar voor haar inzet.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Dhr. Sikkema, die ook heeft ingesproken bij de commissievergadering over het bouwproject in de W.A. Scholtenlaan, spreekt in. Hij heeft nog enkele nieuwe punten. Deze heeft hij ook per brief kenbaar gemaakt.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) vraagt dhr. Sikkema waar hij op dit moment woont. Dhr. Sikkema zegt te wonen aan de Beelaertslaan maar zegt wel plannen te hebben zich aan de W.A. Scholtenlaan te vestigen.</p> <p>Dhr. Ambrosius spreekt in over "gebiedsontwikkelingsplan centrum Renkum". Hij doet een voorstel het Europaplein om te dopen in Joop Verheij plantsoen. De voorzitter geeft aan dat hij dit voorstel ter overweging mee neemt naar het college.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
3.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 29 oktober en 5 november 2014.</p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje. Ze stelt vragen over rioolwerkzaamheden in de gemeente. Wethouder Ruwhof beantwoordt de vragen. Het rioolproject Renkum is op dit moment ongeveer wel het grootste project dat we dit jaar doen. Dit heeft een enorme impact op de gemeenschap, dat beseft de wethouder terdege. Als het klaar is, vindt iedereen het prachtig, maar onderweg gebeuren er altijd wel dingen die je niet hebt voorzien. De wethouder zegt toe dat elke suggestie om de communicatie met inwoners te verbeteren door haar wordt meegenomen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) stelt vragen over de brief van het college aan staatsecretaris Van Rijn (7 november). 13 november hebben wij vanuit uw ambtelijke organisatie een mail ontvangen over de 'procedure huishoudelijke toelage'. Daarbij zat een brief die op 7 november aan de staatsecretaris is gestuurd.</p> <p>Wat ons bevreemd is en dat is tevens onze eerste vraag; of u de bevreemding met ons deelt. Ons bevreemd het dat een dergelijk belangrijke mail via de ambtelijke organisatie verstuurd wordt en niet door het college, zo vaak sturen we denk ik geen brief aan staatsecretarissen. En ook dat het college tijdens de commissie Inwoners van 10 november geen melding heeft gemaakt van de brief en het daaraan gekoppelde probleem. Waar gaat het om. Gemeenten kunnen samen met zorgverzekeraars voor 15 oktober plannen indienen die vervolgens voor 1 december uitgewerkt moeten zijn. Deze plannen komen dan in aanmerking voor financiering en hiermee kunnen banen voor huishoudelijke hulpen bij de zorgaanbieders behouden blijven.</p> <p>Kunt u aangeven hoeveel medewerkers door uw ingediende plan, uw actie, met voor de gemeente Renkum beschikbaar gestelde bedrag van 177.792 euro, hun baan per 1 januari kunnen behouden? En heeft hierover al communicatie plaatsgevonden? Dan nu de inhoud van de mail en de brief aan de staatsecretaris. Als ik het goed begrijp hebben alle wethouders WMO van alle gemeenten op 17 september om 17.21 uur een mail van de staatsecretaris gekregen. Daarin geeft hij u een extra mogelijkheid om nog meer te doen voor o.a. het behoud van werkgelegenheid van huishoudelijke hulpen. Ik citeer uit de mail: Op deze wijze wil ik bevorderen dat 'tempo' wordt beloofd zonder dat de voorlopig gereserveerde budgetten een belemmering vormen. Het voor uw gemeente gereserveerde budget blijft beschikbaar. In het in te dienen plan dient aangegeven te worden op welke wijze de extra middelen worden ingezet. En dient concreet aangegeven te worden hoeveel volwaardige banen daarmee behouden kunnen worden bij deze aanbieders. Ik hoop van harte dat u hiermee voldoende uitgedaagd bent om op korte termijn, dus uiterlijk 30 september een plan in te dienen. Dan worden er in de mail, als een soort bijlage, nog een vijftal punten genoemd waarin opnieuw staat dat het om extra middelen gaat en dat het voor 30 september naar een bepaald e-mail adres verzonden moet zijn. Wat is hier nu onduidelijk aan? Daarmee, en nu citeer ik uw brief aan de staatsecretaris, is het toch hartstikke helder dat voor gemeenten die later een plan indienen deze ruimere voorwaarden niet gelden. Tevens wil ik u wijzen op de brief van de minister en staatsecretaris aan de 2^e kamer van 3 oktober waarin de eerste resultaten van de extra actie benoemd worden. Veertien duizend huishoudelijke hulpen extra kunnen hun werk behouden! Overigens staat Arnhem wel in het lijst van 154 gemeenten die kans hebben gezien een extra aanvraag in te dienen. Waarom dan toch deze brief op 7 november aan de staatsecretaris gestuurd of zien we iets over het hoofd? Is er al een reactie van de staatsecretaris en zo ja, wat is zijn antwoord? Klopt het dat u in deze niet samen met Arnhem bent opgetrokken. We werken toch op vele facetten van de WMO samen met de gemeente Arnhem. Kunt u uitleggen waarom dit samen optrekken niet heeft plaatsgevonden? Hoeveel huishoudelijke hulpen kunnen door dit misverstand volgens uw inschatting nu per 1 januari niet meer aan het werk?</p> <p>Dhr. Van der Pas (CDA) heeft over hetzelfde onderwerp vragen als de PvdA. Maar trekt het breder en geeft aan dat het CDA de indruk heeft dat er meer zaken zijn voorgevallen</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>die niet zorgvuldig zijn voorbereid en/of opgepakt (vertrekregeling, rechtspositieregeling, wet markt en overheid).</p> <p>De voorzitter reageert op de vraag van het CDA en geeft aan dat gemeenten en ook onze gemeente zo onnoemlijk veel op hun bordje krijgen dat er enorm veel gevraagd wordt van de ambtelijke organisatie en dat het niet verwonderlijk is dat dan niet alles zo loopt als je dat graag zou willen zien.</p> <p>Wethouder van den Berg beantwoordt de vragen van de PvdA (en CDA). Over de vorm van de mailwisseling, geeft ze aan dat het niet de vorm was zoals ze verwacht had. In de drukte is het niet in de goede vorm verstuurd. Ze biedt hiervoor haar excuses aan. Dat ze geen melding heeft gedaan in de commissie is omdat ze dacht dat de raad de brief van 7 november al ontvangen had. Dit heeft ze niet gecheckt, dat had ze moeten doen. De PvdA citeert uit de mailwisselingen, maar er zijn meer emails geweest. De wethouder zegt dat andere gemeenten in de regio een en ander net zo hebben opgevat als onze gemeente. Alleen Arnhem heeft een uitzonderingspositie omdat het een grote gemeente is en zij zijn op het ministerie uitgenodigd. We werken verder goed samen maar je kunt niet afdwingen dat informatie wordt uitgewisseld. Er is nog geen reactie van de staatssecretaris en de wethouder gaat ervan uit dat gemeente Renkum het bedrag alsnog krijgt. Zoals de plannen eruit zien, levert dat dan 9 fte extra op. Dhr. Beekhuizen (PvdA) reageert op de beantwoording van de wethouder.</p>	
5.	<p>Jongerenraad.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Gerritsen (GB), dhr. Erkens (PvdA), mw. Pols (RZS).</p> <p>PvdA vraagt naar het aantal kandidaten dat zich heeft aangemeld en de diversiteit van de kandidaten. RZS vindt het belangrijk dat de jongerenraad op korte termijn op eigen benen kan staan.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) geeft antwoord. Er zijn 10 serieuze kandidaten. Samen met dhr. Van der Pas (CDA) en de betrokken ambtenaar zullen er gesprekken worden gevoerd met deze kandidaten. Wat betreft de diversiteit c.q. het draagvlak geeft ze aan dat alle dorpen op eentje na vertegenwoordigd zijn en de kandidaten verschillende leeftijden hebben. Het betreft vooral schoolgaande jongeren en een enkeling werkt en gaat daarnaast nog naar school. Er is jeugd vertegenwoordigd vanuit vijf verschillende scholen, waarvan twee van het Dorenweerd college komen. Het blijft een aandachtspunt om te zoeken naar nieuwe leden. De jongerenraad wordt de eerste tijd begeleid door mw. Gerritsen en dhr. Van der Pas en het is de bedoeling dat ze langzaamaan worden losgelaten en op eigen benen gaan staan.</p> <p>Er ligt een raadsbreed amendement voor waarvan het dictum luidt: Besluit het Raadsvoorstel als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het dictum "Instemmen met de oprichting van een Jongerenraad als adviesorgaan van de gemeenteraad en het college van B&W" te wijzigen in "Vaststellen van de Verordening Jongerenraad Renkum 2014"; - in het dictum "Instemmen met een jaarlijks budget ten behoeve van de Jongerenraad ter beschikking te stellen van € 10.500,- (zie begroting" te vervangen door "Vaststellen van de begroting zoals bij bijlage gevoegd"; - in het kopje "Kader" de tekst "Met de komst te benoemen" te schrappen; - in het kopje "Argumenten" te schrappen: <ul style="list-style-type: none"> punt 6: het volstaan van de cliënt-participatie in het kader van de nieuwe jeugdwet; - in het kopje "Argumenten" de nummering als volgt te wijzigen: punt 	<p>Het amendement wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt eveneens unaniem aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>7 wordt punt 6, punt 8 wordt punt 7 en punt 9 wordt punt 8;</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het kopje "Financiële consequenties" de 2^e alinea als volgt te wijzigen: "Samen met(zie bijlage begroting)" wordt vervangen door "In de jaarlijkse evaluatie in mei wordt conform artikel 8 van de Verordening Jongerenraad tevens het beschikbare budget geëvalueerd". - in het kopje "Juridische consequenties" de tekst te vervangen door: "Artikel 149 van de Gemeentewet geeft de gemeenteraad de bevoegdheid verordeningen vast te stellen. Met het vaststellen van de Verordening Jongerenraad regelt de raad de bevoegdheden en werkwijze van de Jongerenraad." - De tekst onder het kopje "WMO-aspecten" wijzigen in: "Vanuit de organisatie is de wens gekomen om de Jongerenraad tevens te betrekken bij onderwerpen op het gebied van jeugdwet. De jongerenraad kan mede worden ingeschakeld bij bijvoorbeeld het beoordelen van nieuw beleid t.a.v. onderwerpen jeugdwet, echter nooit als enige beoordelende partij". - in het kopje "Alternatieven" het 2^e aandachtsstreepje te schrappen ("De ondersteuning Griffie") <p>Besluit de Verordening Jongerenraad als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de aanhef van de verordening de tekst: "Gelet op artikel 84, eerste lid van de gemeentewet en artikel 2.7, eerste lid van de Jeugdwet" te wijzigen in "Gelet op artikel 149 van de gemeentewet". - Artikel 1 sub a te laten vervallen; - In artikel 7 "adviescommissie" te vervangen door "Jongerenraad"; - Artikel 8 lid 1 te vervangen door: "De voorzitter, secretaris, penningmeester en de overige leden van de Jongerenraad hebben voor het bijwonen van een vergadering van de Jongerenraad recht op vacatiegeld conform een door de gemeenteraad vastgestelde begroting". <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt eveneens unaniem aangenomen.</p>	
6.	<p>Gebiedsontwikkelingsplan Centrum Renkum.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (RZS), dhr. Huizinga (GB), dhr. Bartels (PRD), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA).</p> <p>RZS vindt het niet verantwoord om fietsen in de Dorpsstraat mogelijk te maken. GemeenteBelangen blijft zorg houden over de locatie van het herdenkingsmonument en vraagt wederom aandacht voor de argumenten van de Oranjevereniging. Betrek de vereniging bij de uitvoering van de plannen.</p> <p>PRD wil verder dat de voorzitter twee besluitpunten apart in stemming brengt (een voor het maatregelenplan en een voor het gebiedsontwikkelingsplan), omdat PRD tegen fietsen in de Dorpsstraat is. Verder verwijst de woordvoerder nog naar een mail over het papiermuseum, die hij de raadsleden heeft toegestuurd. Tot slot heeft PRD een motie voorbereid met betrekking tot de leegstand. Het dictum hiervan luidt: verzoekt het College te bezien of de mogelijkheden vervat in een leegstandverordening mee kunnen helpen het probleem te verkleinen en de raad hierover uitsluitel te geven.</p>	Unaniem vastgesteld

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Interrupties zijn er van dhr. Van Dijk (D66) en dhr. Den Burger (VVD). PvdA is verheugd dat er een plan ligt. GL vindt dat als fietsen in de Dorpsstraat wordt toegestaan dat dit geëvalueerd moet worden. D66 vindt het goed dat het een project is dat uit de samenleving komt en vindt het een prachtig plan. Zorgpunt blijft het vinden van budgetten, maar D66 heeft er vertrouwen in dat dit gaat lukken. VVD legt de nadruk op de markt en de volgorde van de fasering (Dorpsstraat naar voren halen, 1 t/m 7 zo snel mogelijk). CDA sluit zich aan bij de aandachtspunten van de voorgaande sprekers en is voor het voorstel.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Wat betreft de motie over de "leegstandsverordening" vindt hij deze overbodig, omdat dit namelijk al wordt meegenomen. Hij wijst er op dat dit overigens wel een zwaar instrument is. Gedurende het proces zijn alle ondernemers uitgenodigd om hen te informeren en te betrekken bij de plannen. Wat betreft het Papier museum is er sprake van een misverstand. Het is de bedoeling dat activiteiten die elkaar versterken geclusterd worden, maar er is niet gezegd dat dit in het centrum moet zijn. Over het herdenkingsmonument is het college in overleg met de Oranjevereniging. Het college vindt de gekozen locatie overigens goed in het zicht liggen en voorziet geen problemen met vandalisme. Dit overleg met de Oranjevereniging zal overigens niet leiden tot een geheel andere locatie of invulling.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD). De motie van PRD wordt ingetrokken. Als het voorstel in stemming wordt gebracht voelt PRD zich genoodzaakt tegen te stemmen, terwijl PRD wel akkoord kan gaan met het uitvoeringsplan Europaplein, alleen niet met uitvoeringsplan centrum Renkum. De voorzitter doet de suggestie aan PRD om een stemverklaring af te leggen. PRD maakt hier gebruik van. Dhr. Bartels (PRD) gaat akkoord met het voorstel m.u.v. het onderdeel fietsen in de Dorpsstraat en neemt de aanbeveling van het college ter kennisgeving aan. Dhr. Tiemens (GB) legt een stemverklaring af met betrekking tot het herdenkingsmonument. Hij wil opkomen voor mensen die waarde hechten aan de dodenherdenking van 4 mei en vindt dat er weinig oor is voor hun bezwaren. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem vastgesteld.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering.</p>	
7.	<p>Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. De Roo. (GL)</p> <p>Aandachtspunten die naar voren zijn gebracht, betreffen vooral de verkeersveiligheid en het parkeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tussen de commissie en de raad heeft de raad de verslagen van verkeersdeskundigen gekregen. Deze stukken maakten een niet erg professionele indruk (RZS). - De woningen aan de overkant zijn verplicht hun uitritten te verplaatsen. Wat betreft het draagvlak (of het gebrek hieraan) is niets terug te vinden in voorstel (PRD). - CDA wil graag de reactie van de wethouder horen op hetgeen de inspreker naar voren heeft gebracht. - Ook GB wacht de reactie van de wethouder af. - D66 en GL brengen de veiligheidsaspecten naar voren en de duurzaamheid (GL). <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het gaat hier over een stedenbouwkundig plan, maar soms krijgt hij het idee dat het over een bestemmingsplan gaat. Onderwerpen die ter sprake worden gebracht, zoals archeologie, verkeersafwikkeling en afwatering komen straks allemaal ter sprake bij het</p>	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Het voorstel wordt met 21 stemmen voor en twee tegen (PRD en RZS) aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>bestemmingsplan. Maar omdat het zo veelvuldig ter sprake wordt gebracht, heeft hij de discussie hierover naar voren getrokken, Eens in de zoveel tijd is er een verkeersoverleg waarbij een verkeersdeskundige van de politie aanwezig is. Er wordt dan mondeling afgestemd of er gevaarlijke situaties zijn en indien gewenst wordt dit vervolgens kort op papier gezet. Dat "rapportje" heeft de raad ontvangen.</p> <p>Er is een onderzoek gedaan naar de parkeersituatie door een extern bureau en daarbij is ook gekeken naar de verkeersveiligheid. De huizen aan de andere kant dateren uit de jaren 70. Toen had men een ander beeld bij stedenbouw. De huizen zijn benaderbaar via het hofje. Deze huizen liggen ook hoger. Dat er hoogteverschil is, is daarom niet zo raar. Hij heeft navraag gedaan naar de bomen die gekapt zouden zijn. Dit moet voor 2007 zijn gebeurd, want er is geen sprake van recent kappen. Verkeer en groen bestemmingen worden vastgelegd in het bestemmingsplan. De inwoners worden meegenomen in het proces. Dat vindt de wethouder ook belangrijk. Inspraak heeft er nu bijvoorbeeld ook toe geleid dat het aantal woningen is verkleind.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: mw. Braam (CDA), dhr. Bartels (PRD). Het uitstel van besluitvorming tot december waar PRD om vraagt, is niet nodig. Alle punten uit de brief van dhr. Sikkema zijn besproken.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt met 21 stemmen voor en twee tegen (PRD en RZS) aangenomen.</p>	
8.	<p>Beleidskeuzes en Verordeningen Maatregelen WWB.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. De Boer (VVD), mw. Mijnhart (D66), mw. Vink (GL).</p> <p>Het CDA en PRD hebben een motie voorbereid. Het dictum van de motie luidt: Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alles in het werk te stellen om bij stapeling van uitkeringen op één adres en deling van kosten de negatieve effecten voor mantelzorgers met een WWB uitkering zoveel als mogelijk weg te nemen, • Voorts te komen met beleid om de aantoonbare kosten voor mantelzorgers te compenseren. <p>De VVD zou een amendement voorbereiden om de tegenprestatie regels zodanig te wijzigen dat het aantal uren van mantelzorgers en vrijwilligers gelijk zou worden getrokken. Zij zien hiervan af en wachten de evaluatie af. D66 geeft aan dat het de voorkeur heeft dat de eigen kracht van mensen wordt ontwikkeld en dat er geen sprake is van dwang. De vrijstelling van de tegenprestatie voor mantelzorgers staat buiten kijf. Wat betreft de invoering van de kostendelers norm gaat D66 ervanuit dat in schrijnende gevallen het budget kan worden ingezet. Het ultieme doel is uitstroom uit de bijstand. Welke lokale afspraken worden gemaakt met het bedrijfsleven over ervaringsplekken en hoe worden bedrijven betrokken. Het is nog onduidelijk. D66 vraagt het college de raad op de hoogte te houden.</p> <p>Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijn. De motie die voorligt is gebaseerd op het verslag van de commissie Inwoners en de tekst hierin klopt niet helemaal met zoals zij het toen bedoeld heeft. Wat er moet staan, is: De situatie rond mantelzorgers en de kostendelersnorm kan op dit moment niet exact beantwoord worden. Overigens wil de wetgever dat een en ander via de Wmo wordt geregeld en niet via de Participatiewet. We willen de Wmo vertalen in beleid dat passend is voor de gemeente Renkum. Dan nu deze motie aannemen, is niet verstandig. Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat de motie de intentie heeft om nadrukkelijk naar de positie van mantelzorgers te kijken. CDA handhaaft de motie.</p> <p>In tweede termijn: dhr. van Lent (CDA) en mw. Mijnhart (D66).</p>	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen.</p> <p>De motie wordt in stemming gebracht en met vijf stemmen (PRD, RZS en CDA) voor en 18 stemmen tegen verworpen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De wethouder reageert op de tweede termijnen. Er wordt een Werkgevers service punt gevormd. In het kader van het nieuwe werkbedrijf wordt er ook gekeken naar mogelijkheden in regionaal verband. Ze komt er nog op terug bij de raad.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. De motie wordt in stemming gebracht en met vijf stemmen (PRD, RZS en CDA) voor en 18 stemmen tegen verworpen.</p>	
9.	<p>Minimabeleid.</p> <p>Komt terug op de agenda van de raad van 17 december a.s. met een advies van de Wmo adviesraad en de reactie van het college hierop.</p>	Van de agenda afgevoerd
10.	<p>APV Renkum 2015.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Boon (GL).</p> <p>D66 wil met minder regels doorgaan. Wat het amendement regelt is een laatste redmiddel. Buurtbemiddeling lijkt een beter middel om dit soort overlast op te lossen. PRD, RZS en CDA hebben een amendement voorbereid en het dictum hiervan luidt: besluit:</p> <p>1. Na artikel 4:6 een nieuw artikel toe te voegen, dat luidt:</p> <p>Artikel 4:6a (Geluid)hinder door dieren</p> <p>Degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt.</p> <p>2. Artikel 2:60 Houden van hinderlijke of schadelijke dieren te schrappen.</p> <p>De raad gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>PRD PvdA RZS</p> <p>Achtergrond</p> <p>Al tijdens een werkbezoek van raadsleden aan de Politie Gelderland-Midden, Unit Renkum-Wageningen, d.d. 18 oktober 2007 vertelde de politie niet te kunnen optreden tegen eigenaren van overlast gevende dieren, omdat in de APV daarover niets geregeld was. Tot op heden werd er nagenoeg jaarlijks in de raad bij herhaling zonder succes getracht de APV op dat onderdeel bij te stellen. De mate waarin de politie met het probleem geconfronteerd wordt neemt aanzienlijk toe.</p> <p>De politie krijgt maandelijks klachten binnen over (geluid)hinder door dieren in de gemeente Renkum. Het betreft dan vooral overlast van blaffende honden. De politie heeft aangegeven dat zij hiertegen wil optreden. Op dit moment heeft zij daarvoor echter in onze gemeente nog geen (directe) bevoegdheid. Die bevoegdheid bestaat wel, als wij aan de APV een artikel toevoegen over (geluid)overlast door dieren conform de model-APV. Als de politie constateert dat een dierenbezitter ondanks waarschuwingen geen actie heeft ondernomen om de geluidhinder die omwonenden ondervinden van zijn dier te verminderen, dan zal zij de betreffende dierenbezitter bekeuren. De ervaring elders leert dat de afschrikkende werking die hiervan uit gaat, ervoor zorg draagt dat de hinder vermindert of zelfs stopt.</p>	<p>Het amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>APV-artikel (geluid)hinder door dieren</p> <p>In de toelichting op de model-APV van de VNG is de volgende bepaling opgenomen:</p> <p>Artikel 4:6b (Geluid)hinder door dieren</p> <p>Degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt.</p> <p>De politie geeft aan dat zij strafrechtelijk gezien direct kan bekeuren bij overtreding van dit artikel. Voordat de politie bekeurt, geeft zij eerst een waarschuwing af.</p> <p>Kanttekening:</p> <p>Mochten inwoners kiezen voor de bestuursrechtelijke weg om op te komen tegen geluidhinder door dieren, dan levert dit een hoop rompslomp voor de gemeente op. Volgens jurisprudentie moet de gemeente namelijk geluidsmetingen verrichten n.a.v. een handhavingsverzoek.</p> <p>Vergelijking APV-bepalingen over hinder door dieren</p> <p>De model-APV kent twee artikelen waarmee kan worden opgetreden tegen hinder door dieren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 2:60 APV het houden van hinderlijke of schadelijke dieren - Artikel 4:6b APV (geluid)hinder door dieren. <p>APV artikel 4.6b APV artikel 2:60</p> <p>Direct verbod Indirect verbod (eerst aanwijzingsbesluit nodig)</p> <p>Gericht tot individuele dierenbezitters Ziet toe op dierenbezit in een bepaald gebied. Dit gebied zou kunnen bestaan uit een enkele woning.</p> <p>Adressant is degene die de zorg heeft voor een dier. Hiermee worden discussies voorkomen of iemand juridisch gezien een dier houdt (zie kader hiernaast). Adressant is de 'houder' van een dier. Blijkens de toelichting op de APV is dit aspect wel eens aan de orde geweest bij overlastgevende kikkers. De adressant houdt die kikkers niet, dus hiertegen kon niets worden gedaan.</p> <p>Politie kan bij overtreding bekeuren Politie kan pas bekeuren, op het moment dat het college een gebied heeft aangewezen waar geen hinderlijke of schadelijke dieren mogen worden gehouden</p> <p>Algemeen door de raad gesteld verbod, geen bevoegdheid voor college hiervan af te wijken. Mogelijkheid voor het college om ontheffing te verlenen. Dit suggereert dat het college toe kan staan dat iemand in een bepaald gebied hinderlijke of schadelijke dieren mag houden.</p> <p>Portefeuillehouder Gebben reageert op de eerste termijnen. Hij geeft aan dat je niet alles hoeft te handhaven wat in de APV staat, maar het geeft je wel de mogelijkheid om dit te doen. Er zijn met enige regelmatig klachten over hanengekraai in de gemeente. Je wilt als gemeente wel een mogelijkheid hebben om te kunnen handhaven als dit mogelijk is. Dit is vrij eenvoudig te regelen door art 4 lid 6 toe te voegen, en natuurlijk geldt dat als laatste redmiddel. We gaan altijd eerst in gesprek, maar er komt een moment dat je een prent moet kunnen uitdelen. Het is dus het verzoek van de burgemeester om het amendement goed te keuren.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wat betreft het carbid schieten, gaan we dit zeker evalueren.</p> <p>Dhr. Van Dijk vraagt om schorsing.</p> <p>Na de schorsing krijgt dhr. Minderhoud het woord. D66 heeft haar hoop gezet op buurtbemiddeling en denkt dat dit een essentieel onderdeel is om regelgeving in te dammen en de kracht bij de burgers zelf neer te leggen. Dhr. Van Lent geeft aan dat het een ander niet uitsluit. U neemt nu stukje gereedschap weg voor de sterke arm.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL).</p> <p>Het amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	
11.	<p>Vaststellen werkwijze RTA.</p> <p>De voorzitter geeft mw. De Roo het woord als lid van de begeleidingscommissie RTA.</p> <p>Er is in de gemeente al lang gesproken over een RTA en er is geëxperimenteerd met een aantal thema's (samenspraak). Tijdens de heidag zijn verschillende thema's door de raads- en commissieleden naar voren gebracht. Die staan nu verwoord in het raadsvoorstel. We willen flexibel omgaan met de onderwerpen en willen de RTA naast de LTA leggen om de best mogelijke afstemming te krijgen met de organisatie. Elke werkgroep die een thema oppakt, schrijft eerst een startnotitie. De gereedschapskist die de werkgroepen tot hun beschikking krijgen, is zeer gevarieerd. In januari zal een kick off sessie worden georganiseerd waar deze werkvormen worden belicht. Eind resultaat van een RTA traject is een besprekstuk in de raad.</p> <p>Portefuillehouder Gebben geeft een reactie vanuit het college. Het is een prima initiatief, maar er moet wel aandacht voor zijn dat het procesmatig goed verloopt. De planning van de raad moet wel de planning van het college raken. Goed afstemmen betekent ook het managen van verwachtingen van raad en organisatie.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. Het lijkt erop alsof de voorzitter de planning van de organisatie prioriteit geeft, maar de raad is in deze leidend. De voorzitter geeft aan dat hij alleen wil waarschuwen dat er geen mis-match kan ontstaan.</p> <p>Mw. De Roo (GL) geeft aan dat de RTA flexibel wordt opgepakt. Vanochtend heeft al een gesprek plaatsgevonden met de griffie en de ambtelijke organisatie. We gaan het samen met de organisatie oppakken.</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p>	Unaniem vastgesteld
12.*	<p>Benoeming lid en plv. lid in het AB van de GR MRA.</p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld
13.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.25 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 december 2014

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.J.M. le Comte

de heer J.P. Gebben



Gemeente Renkum

Onderwerp	Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan
------------------	--

Voorgestelde beslispunten

De raad voorstellen:

1. De kaderstelling voor woningbouwproject WA Scholtenlaan vaststellen;
2. Bijgevoegd Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteit plan "Doorwerth, Scholtenlaan/ Houtsniplaan" vaststellen.

Deze voorstellen aanbieden aan de hand van bijgevoegd raadsvoorstel.

Datum	6 oktober 2014	Ja	Nee
Kenmerk	132072	Openbaar	X
Team	Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu	Bevat raadsvoorstel	X
Steller	M.J.L. Lammerée		

Portefeuillehouder	J. Verstand	Ja	Nee	Paraaf
Programma begroting	82	Financieel advies	X	6/10/14
		Juridisch advies		X
		P&O advies		X
		Paraaf hoofd		
		Paraaf directeur		

Concerncontroller A.G. van Ommeren

Secretaris A.E.J. Steverink Hamervoorstel / Bespreekvoorstel

Burgemeester en wethouders	Akkoord	Bespreken in college	Paraaf
Burgemeester J.P. Gebben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Wethouder H.J. van den Berg-van Zijl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Wethouder E. Heinrich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Wethouder A.D. Ruwhof	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Wethouder J. Verstand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Datum vergadering 14-10-2014

Agendapunt 8.10

Besluit

Voorstel

De raad voorstellen:

1. De kaderstelling voor woningbouwproject WA Scholtenlaan vaststellen;
2. Bijgevoegd Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteit plan "Doorwerth, Scholtenlaan/ Houtsniplaan" vaststellen.

Deze voorstellen aanbieden aan de hand van bijgevoegd raadsvoorstel.

Inleiding

Op de hoek van de WA Scholtenlaan/ Houtsniplaan in Doorwerth ten zuiden van het voormalige RZR gebouw en het daarachter gelegen complex met wooneenheden en enkele medische functies ligt een ongebruikt, met bomen omgeven parkeerterrein. In bijlage 1 van dit voorstel treft u een kaart aan met daarop de ligging van het projectgebied in Doorwerth. Dit terrein is in eigendom bij Multiland Vastgoed BV. RVG Development BV legt namens Multiland Vastgoed BV de vraag bij de gemeente neer of woningbouwontwikkeling op deze plek kan rekenen op gemeentelijke ondersteuning.

Het bestemmingsplan staat de voorgestelde ontwikkeling van RVG Development BV niet toe. Voor het uitvoeren van het project zal de procedure voor een bestemmingsplanherziening gevolgd moeten worden.

Ontwikkelingstraject

Op 25 maart 2014 is het projectplan door u vastgesteld. Vervolgens heeft de intentieovereenkomst twee weken bij de gemeenteraad ter inzage gelegen. Na het verwerken van hun opmerkingen en beantwoording van de vragen is op 20 mei 2014 de intentie overeenkomst ondertekend door partijen. In de overeenkomst is onder andere afgesproken dat een stedenbouwkundig plan voorgelegd wordt aan de gemeenteraad voordat gewerkt wordt aan een bestemmingsplanherziening.

Conform de overeenkomst is een stedenbouwkundige invulling van het perceel van initiatiefnemer opgesteld (bijlage 2). Deze stedenbouwkundige invulling is getoetst door alle relevante ruimtelijke disciplines binnen de gemeentelijke organisatie.

Voor de ontwikkeling van de stedenbouwkundige invulling zijn wij uitgegaan van de nota Wonen en heeft RVG Development zich gericht op een ontwikkeling in het middensegment.

In bijlage 2 van dit voorstel treft u dit stedenbouwkundig plan inclusief beeldkwaliteitsplan aan. Het bomenonderzoek waar dit plan grotendeels op gebaseerd is en het verkeersonderzoek liggen ter inzage bij het collegesecretariaat.

Argumenten

De raad voorstellen:

1. De kaderstelling voor woningbouwproject WA Scholtenlaan vaststellen.

Deze kaderstelling biedt de raad de mogelijkheid invloed uit te oefenen op de voorbereidingen voor het aanpassen van het bestemmingsplan ten behoeve van dit project. Daarbij sluit het woningbouwprogramma van dit project aan op de Nota Wonen en de Ruimtelijke Visie 2025.

Onderwerp

Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan

Datum

6 oktober 2014

Kenmerk

Pagina

3 van 6

Daarnaast is aangetoond dat marktbehoefte is aan deze woningen door Spitman makelaars. Het bericht van Spitman makelaars ligt ter inzage bij de griffie.

2. Bijgevoegd Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteit plan "Doorwerth, Scholtenlaan/Houtsniplaan" vaststellen.

Dit woningbouwprogramma op deze inbreidingslocatie in Doorwerth geeft invulling aan de vraag uit de Nota Wonen voor meer woningen in het middensegment in Doorwerth. Dit programma en de invulling daarvan is getoetst en geaccordeerd door bijna alle relevante ruimtelijke disciplines binnen de gemeentelijke organisatie. Stedenbouwkundig zijn de meningen verdeeld. De nota Wonen geeft echter aan dat de voorkeur uitgaat naar het middensegment.

Voordat het traject voor het wijzigen van een bestemmingsplan in gang gezet kan worden moeten de ruimtelijke kaders en een stedenbouwkundig plan vastgesteld worden door de raad. Dit is conform de Methodiek project management RO-projecten 2012.

Kanttekeningen

Stedenbouwkundig lopen de meningen uiteen over een geschikte ontwikkeling op deze locatie. De stedenbouwkundige adviezen sluiten niet aan op de Nota Wonen die pleit voor een toevoeging van grondgebonden woningen in het middensegment in Doorwerth. De nota Wonen geeft aan dat woningen in het middensegment gewenst zijn in Doorwerth. Het hogere segment en appartementen zouden voldoende aanwezig zijn.

Stedenbouwkundige advisering

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is geen voorstander van het bouwen van losse woningen in deze groene setting. Zij pleiten voor het samenvoegen van de individuele woningen tot één bouwvolume (appartementen met inpassing van het groen). Daarnaast is het gemeentelijke stedenbouwkundige advies om op deze locatie twee of drie (vrijstaande) woningen in de vrije sector te bouwen. De Woon Advies Commissie richt zich meer op het voorgestelde plan en geeft aan dat hoewel de woningen goed aansluiten op de omgeving zij een aantal kanttekeningen plaatsen bij het behoud van het groen. Het behoud van het groen op deze plaats zou volgens hen de kwaliteit van de woningen en het woongenot aan kunnen tasten.

De adviezen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Woon Advies Commissie liggen ter inzage bij het collegesecretariaat.

Draagvlak

Inwoners

Op 24 april 2014 is het projectvoornemen besproken met het Dorpsplatform Doorwerth. Zij reageerden neutraal op de ontwikkeling met wel enkele kritische opmerkingen met betrekking tot het groen en parkeren.

Diezelfde avond, 24 april 2014, is een eerste bewonersbijeenkomst gehouden. Tijdens deze bijeenkomst is een eerste opzet voor een stedenbouwkundig plan gepresenteerd aan omwonenden. Omwonenden hebben tijdens de avond bezwaren geuit over de verkeerssituatie en het behoud van bomen op het terrein van Multiland Vastgoed BV.

Onderwerp

Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan

Datum

6 oktober 2014

Kenmerk

Pagina

4 van 6

Aan de hand van deze opmerkingen heeft RVG Development architect E. van Dijk gevraagd een verder uitwerking op te stellen van het stedenbouwkundig plan. Daarnaast is intern bij de gemeente nader gekeken naar de verkeerssituatie en het groen en heeft RVG Development besloten een woning uit het programma te schrappen.

Op 18 september 2014 is een tweede bewonersbijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst is de verder uitgewerkte versie van het stedenbouwkundig plan gepresenteerd aan omwonenden. Daarnaast is tijdens de avond ook gereageerd op de opmerkingen die gemaakt zijn tijdens de eerste bijeenkomst. Omwonenden vragen zich af waarom op deze locatie gebouwd zou moeten worden en maken zich zorgen over de negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid en de parkeerdruk in de omgeving door de ontwikkeling van deze vijf woningen. Om die reden is aan bureau SAB gevraagd de verkeerssituatie nogmaals te beoordelen.

De notulen en presentaties van de bewonersavonden, de verslagen van de bespreking met het Dorpsplatform Doorwerth, het bomenonderzoek en de beoordeling van de verkeerssituatie liggen ter inzage bij het collegesecretariaat.

Aanpak/Uitvoering

Als u akkoord gaat met dit voorstel dan wordt bijgaand raadsvoorstel in routing gebracht en , na behandeling in de commissie leefomgeving, op de agenda van de septemberraad geplaatst.

Communicatie

Over dit besluit zal op de gebruikelijke wijze gecommuniceerd worden.

Financiële consequenties

De planontwikkelingskosten komen ten laste van initiatiefnemer en worden geborgd in de samenwerkingsovereenkomst. Daarnaast zal Multiland Vastgoed BV een kleine hoeveelheid grond kopen van de gemeente om de ontwikkeling mogelijk te maken. Dit project zou daarmee afgesloten kunnen worden met een lichte opbrengst voor de gemeente. Bij de uitwerking van de samenwerkingsovereenkomst zullen partijen overeenkomen hoeveel grond verkocht moet worden en welke grondprijs hier aan verbonden wordt.

Juridische consequenties

n.v.t.

Personele consequenties

n.v.t.

WMO-aspecten

Levensloopbestendig bouwen is een eis die de gemeente oplegt bij de ontwikkeling van woningbouw. Deze eis wordt conform de kaderstelling en gemeentelijk beleid nader uitgewerkt in de samenwerkingsovereenkomst.

Duurzaamheid

Onderwerp

Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan

Datum

6 oktober 2014

Kenmerk

Pagina

5 van 6

Duurzaamheid blijft een belangrijk kader voor de ontwikkeling van woningbouw. In de kaderstelling in bijgaand raadsvoorstel wordt hier ook op ingegaan. Deze eis wordt conform de kaderstelling en gemeentelijk beleid nader uitgewerkt in de samenwerkingsovereenkomst.

Effect op vermindering regeldruk

n.v.t.

Standpunt O.R.

n.v.t.

Alternatieven

n.v.t.

Onderwerp

Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan

Datum

6 oktober 2014

Kenmerk

Pagina

6 van 6

Voorlegger "Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan"

Onderwerp : Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan
 Datum voorstel : 6 oktober 2014
 Datum vergadering : Commissie Bedrijvigheid 11 november 2014
 Raad 26 november 2014
 Portefeuillehouder : Wethouder Verstand
 Contactpersoon griffie : Renate Muller (commissiegriffier)
 Contactpersoon ambtelijke organisatie : M. Lammerée (afdeling ROM)
 Contactpersoon Email : m.lammeree@renkum.nl
 Contactpersoon Telefoon : 026 3348450
 Programmanaam en nummer : Programma 3

Type voorstel: <input checked="" type="checkbox"/> Kaderstellend <input type="checkbox"/> Budgetrecht <input type="checkbox"/> Controlerend <input type="checkbox"/> Verordenend <input type="checkbox"/> Evaluatie <input type="checkbox"/> Oriënterend bespreken <input type="checkbox"/> Richting aangevend <input type="checkbox"/> Consulterend <input checked="" type="checkbox"/> Vaststellen <input type="checkbox"/> Overig	Rijp voor behandeling Tijdig aangeleverd ja Leesbaar/begrijpelijk ja Helder dictum ja Alternatieven ja Evt. wijzigingen zichtbaar aangegeven ja Integraliteit/kader ja																					
Zijn in het voorstel een of meer van de volgende aspecten van toepassing? <table> <tr> <td>Zijn doelen en/of effecten beschreven</td> <td>Ja</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Financiële consequenties</td> <td>x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Inspraak</td> <td>x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bezwaar/beroep</td> <td></td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>Openbaar</td> <td>x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Duurzaamheidsaspecten</td> <td>x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Wmo</td> <td>x</td> <td></td> </tr> </table>	Zijn doelen en/of effecten beschreven	Ja	Nee	Financiële consequenties	x		Inspraak	x		Bezwaar/beroep		x	Openbaar	x		Duurzaamheidsaspecten	x		Wmo	x		Begrotingskader: Programma 3
Zijn doelen en/of effecten beschreven	Ja	Nee																				
Financiële consequenties	x																					
Inspraak	x																					
Bezwaar/beroep		x																				
Openbaar	x																					
Duurzaamheidsaspecten	x																					
Wmo	x																					

Beoogd effect en geadviseerd besluit

Uw raad wordt gevraagd:

1. De kaderstelling voor woningbouwproject WA Scholtenlaan vast te stellen.
2. Bijgevoegd Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteitplan "Doorwerth, Scholtenlaan/Houtsnipplan" vast te stellen

Met het vaststellen van deze beslispunten ontstaat de basis om het bestemmingsplan aan te passen en komt t.z.t. een gewijzigd bestemmingsplan uw kant op. Uw raad stemt dan in met de mogelijkheid van woningbouw op dit perceel van de initiatiefnemer.

Wettelijk en overig kader

- Wet ruimtelijke ordening
- Structuurvisie
- Nota Duurzaamheid
- Welstandsnota
- Watervisie
- Nota wonen

- Vastgesteld bestemmingsplan Doorwerth 2013 (raad van 26 juni 2013)
- Ruimtelijke visie 2025
- Parkeernota

Procesgeschiedenis

- **26 juni 2013 Raadsvergadering:** de raad stelt het beheersgerichte Bestemmingsplan Doorwerth 2013 vast.
- **25 maart 2014:** het college stelt het projectplan vast.
- **24 april 2014:** het college bespreekt het projectvoornemen met het Dorpsplatform Doorwerth en is een bewonersbijeenkomst georganiseerd.
- **20 mei 2014:** de intentieovereenkomst wordt ondertekend door betrokken partijen, nadat deze bij de griffie ter inzage heeft gelegen voor de raad en de vragen zijn beantwoord en de opmerkingen zijn verwerkt.
- **18 september 2014:** een tweede bewonersbijeenkomst is georganiseerd waar het uitgewerkte stedenbouwkundig plan wordt gepresenteerd. Vooral de negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid en de parkeerdruk baren de aanwezigen zorgen.

Raadsbevoegdheid en beleidsvrijheid

Uw raad is bevoegd de kaderstelling in vast te stellen. Met het instemmen met de beslispunten, gaat u akkoord met de kaders die vervolgens verwerkt worden in een aangepast bestemmingsplan. Uiteindelijk bent u als raad het bevoegde orgaan dat de bestemmingsplannen vaststelt.

Advies agendacommissie

Rijp voor behandeling volgens de criteria die hiervoor gelden.

Aandachtspunten

- Het vigerende bestemmingsplan 'Doorwerth 2013' (vastgesteld in de raad van 26 juni 2013) bevat alle aaneensluitende woningen en bebouwing, inclusief de sportvelden van sportpark De Waayenberg en het Dorenweerd College en omgeving, van het dorp Doorwerth, met uitzondering van de wijk Kievitsdel. Dus van de Utrechtseweg in het noorden tot aan de Oude Oosterbeekseweg in het zuiden en van de Kasteelweg / W.A. Scholtenlaan in het westen tot aan de Italiaanseweg / Kerklaan in het oosten.
- Dit bestemmingsplan "Doorwerth 2013" is een zogenaamd beheersgericht plan. Dat wil zeggen dat het is gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie. In het raadsvoorstel bij dit bestemmingsplan stond opgenomen dat het beheersgerichte karakter echter niet inhoudt dat voornoemde ruimtelijke situatie voor de komende tien jaar wordt bevroren. "Onnodige starheid van het plan moet worden voorkomen. Het is niet zinvol om voor elke wijziging een afzonderlijk bestemmingsplan te maken. Kleinschalige ontwikkelingsmogelijkheden, veelal op perceelsniveau, zoals bijvoorbeeld uitbreiding, zijn dan ook meegenomen in voorliggend beheersgericht bestemmingsplan. Overige nieuwe ontwikkelingen op perceelsoverschrijdend niveau zijn niet meegenomen. Hiervoor wordt zo nodig een afzonderlijk bestemmingsplan gemaakt." In het nu voorliggende voorstel staat een bestemmingsplan aanpassingsprocedure beschreven. Hoe verhoudt zich dat tot het beheersgerichte bestemmingsplan Doorwerth 2013?
- In de kanttekening is te lezen dat de stedenbouwkundige meningen over de geschikte ontwikkeling op deze locatie uiteen lopen. Het gaat hier om de meningen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, het gemeentelijke stedenbouwkundig advies en de Woon Advies Commissie.
- Ook sluiten de stedenbouwkundige adviezen niet aan op onze Nota Wonen waar staat dat woningen in het middensegment op deze locatie gewenst zijn. Het voorstel gaat niet in op de afweging die het college heeft gemaakt in deze.
- Naar aanleiding van de tweede bewonersbijeenkomst is aan een bureau gevraagd de verkeerssituatie nogmaals te beoordelen. Het resultaat van deze vraag is niet in de stukken terug te vinden.

Advies commissie Leefomgeving 11 november 2014:

Over de verkeersveiligheid krijgt de raad de informatie van de wijkagent en de verkeersdeskundige van de gemeente.

Gaat als discussiestuk naar de raad. PRD, CDA en RZS vinden het geen ster stuk.

Raad 26 november 2014

Gera Gerritsen

Van: Gera Gerritsen
Verzonden: donderdag 13 november 2014 12:53
Aan: Annemieke Nijeboer (annemieknijeboer@gmail.com); Bram Harmsen; Chretien Mali; Constant Sciarone (renkum@sciarone.nl); Eduard Schoevaars; Henk Valkhof (h.valkhof@planet.nl); Jeanette Derksen (jeanettederksen@planet.nl); Karin Methorst; Kees Van Dongen (k.i.vandongen@gmail.com); Kraak, P. (Peter) - DBO; Lies de Vries; Marlies de Groot; odiel nolet; Remco Sipman; Theo Modderkolk (Theo.modderkolk@hellessem.nl); Wouter Hoge; Burger, Raymond den (rjbdenburger@kpnmail.nl); Carel van de Rest; charlottegroenlinks@gmail.com; Coen van Dijk; d66renkum.bondt@gmail.com; d66renkum.bouwman@gmail.com; Ed Alofsen; Eveline Vink (evelinevink@hotmail.com); Frank Huizinga; Danielle Gerritsen; gijs.beekhuizen@gmail.com; hanneke.mijnhart@xs4all.nl; Henk Boon; Hermien Miltenburg (hermien.miltenburg@wur.nl); John Bartels; Karin Braam-Maters (karin.braam@planet.nl); marjolijnpols@planet.nl; Minderhoud, Pieter (pieter.minderhoud@kpnmail.nl); Peter van Pas (petervanderpas@cdarenkum.nl); Pieter van Lent (pietervanlent@planet.nl); Tiemens, Henk (h.j.tiemens@wxs.nl); tomerkens@kpnplanet.nl;

CC: ary

Onderwerp:

Bijlagen:

Hoi mary,
sup bij stukken
voegen.
Gr.
Gera

Van: Ina Zeldenrust [mailto:ina.zeldenrust@wur.nl]

Verzonden: woensdag 12 november 2014 14:58

Aan: griffie

Onderwerp: Re: project Leefomgeving

Geachte mevrouw Muller,

Hierbij verzoek ik u vriendelijk om de aan deze mail toegevoegde bijlage aan de Voorzitter en de leden van de Commissie Leefomgeving door te sturen.

Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,
Ina Zeldenrust.

Doorwerth, 12 november 2014.

Aan de voorzitter van de Commissie Leefomgeving.

Gisteravond heb ik in uw commissie vergadering gebruik mogen maken van het Burgerspreekrecht, maar heb mijn weerwoord op uw plannen niet genoeg onderbouwd.

Vanuit m'n hart wil u graag nog wijzen op het belang van het Leo Kanner Huis voor Doorwerth.

In deze tijd waarin participeren hoog in het vaandel staat van vele instellingen zou het fijn zijn als ook de gemeente Renkum aan het belang van het Leo Kanner Huis voor Doorwerth denkt.

Vanuit mijn ervaring, als Toezichthouder in de Geestelijke Gezondheidszorg, weet ik dat dit instituut het belangrijkste kenniscentrum in Nederland is op het gebied van autisme.

Ik zou er niet aan moeten denken dat deze instelling vanwege parkeerproblemen uit Doorwerth zou moeten vertrekken. Hetzelfde lot is immers eerder de RZR overkomen, die niet kon uitbreiden. Leegstand is dan weer het gevolg, met alle gevolgen vandien voor de middenstand in Doorwerth.

Laten we de instellingen die goed en waardevol zijn in Doorwerth koesteren; mogelijkheden bieden voor de toekomst wanneer uitbreiding van personeel noodzakelijk mocht zijn.

Wie er ook in de toekomst in het enorm grote pand van de Duno Staete zullen gaan werken, er zal altijd parkeerbehoefte zijn voor het personeel omdat Doorwerth nou eenmaal langs de A50 ligt.

Het lijkt mij daarom zó simpel voor de gemeente om het betreffende bosgebied, met nog steeds de status van parkeerplaats, te blijven handhaven. Anticiperen op ... is altijd belangrijk gebleken. Korte termijn oplossingen blijken vaak voor de toekomst grote consequenties te hebben.

Ik hoop dat u zich met het bovenstaande kunt verplaatsen in mijn toekomstbeeld van Doorwerth en mijn argumenten nog in uw overwegingen tot besluitvorming zult kunnen meenemen.

Met vriendelijke groet,

Ina Zeldenrust.

A.J.Zeldenrust

W.A.Scholtenlaan 132

6865VZ Doorwerth

Gera Gerritsen

Van: Ina Zeldenrust <inazeldenrust@gmail.com>
Verzonden: woensdag 12 november 2014 15:40
Aan: griffie
Onderwerp: Re: project Houtsniplaan/W.A.Scholtenlaan, Cie.Leefomgeving 11.11.2014
Bijlagen: Cie.Leefomgeving.docx

Geachte mevrouw Muller,

Hierbij verzoek ik u vriendelijk om de aan deze mail toegevoegde bijlage aan de Voorzitter en de leden van de Commissie Leefomgeving door te sturen.

Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,
Ina Zeldenrust.

Op 11 november 2014 12:26 schreef Ina Zeldenrust <inazeldenrust@gmail.com>:
Geachte mevrouw Muller,

Voor de vergadering van vanavond heb ik spreektijd aangevraagd voor het onderwerp: verkeersveiligheid. Dit in verband met de 5 nieuw te bouwen woningen aan de W.A.Scholtenlaan, waarvoor de op- en uitrit dicht op de kruising zijn gepland.

Een schriftelijk rapport over de event. te ontstane situatie is niet gemaakt door de politie. Hierom is wel gevraagd op de laatste Bewonersbijeenkomst.

Ter informatie stuur ik u ook een notitie omtrent de geschiedenis van de bosgrond en de daarmee samenhangende verkeersproblemen in de buurt.

Met vriendelijke groet,
Ina Zeldenrust.