

## Bomenverordening gemeente Renkum 2009

### Wetstechnische informatie

#### Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	gemeente Renkum
Officiële naam regeling	Bomenverordening gemeente Renkum 2009
Citeertitel	Bomenverordening gemeente Renkum 2009
Besloten door	gemeenteraad
Deze versie is geldig tot (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Onderwerp	Wijzigingen 2016

#### Opmerkingen m.b.t. de regeling

Geen.

#### Grondslagen

Artikel 149 van de Gemeentewet.

#### Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

- Besluit vergunningsvrij kappen

#### Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking-treding	Terug-werkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening; bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening; bron bekendmaking	Voorstel gemeenteraad
2016	-	Wijziging regeling	-	-	-
01-10-2010		Wijziging regeling	02-06-2010, Veluwepost, 01-10-2010	02-06-2010, Veluwepost, 01-10-2010	Onbekend
14-09-2009		nieuwe regeling	22-04-2009 Veluwepost, 11-09-2009	22-04-2009 Veluwepost, 11-09-2009	Onbekend.

## Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

### Artikel 1 Definities

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
  - a. *College*: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Renkum.
  - b. *Boom*: een houtachtig, overblijvend en opgaand gewas.
  - c. *Houtopstand*: één of meer bomen of boomvormers, of andere houtachtige gewassen, mogelijk onderdeel uitmakend van hakhout, een houtwal, een grotere (lint)begroeiing van heesters en struiken, een beplanting van bosplantsoen, een struweel of een heg, met een minimale omtrek van meer dan 60 cm op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld, herplant daaronder begrepen.

- d. *Waardevolle boom*: een boom die is opgenomen in de door het college vastgestelde lijst van waardevolle bomen.
  - e. *Vellen*: rooien; kappen; verplanten; het snoeien van meer dan 20 procent van de kroon of het wortelgestel, met inbegrip van kandelaberen; het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood, ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben.
  - f. *Boomwaarde*: de monetaire waarde van een boom zoals getaxeerd volgens de meest recente richtlijnen van Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen.
  - g. *Knotten*: bomen van de top of van zijscheuten ontdoen.
  - h. *Kandelaberen*: een boom snoeien tot op de hoofdtakken.
  - i. *openbare weg*: de voor publiek en/of verkeer toegankelijke wegen, stoepen, paden, parkeerterreinen en pleinen.
  - j. *Besluit vergunningsvrij kappen*: het door het college vastgestelde besluit, waarin criteria zijn opgenomen voor het vergunningsvrij vellen van houtopstand.
  - k. *Herplant*: vervangende houtopstand op grond van een voorschrift uit de omgevingsvergunning of een aanschrijving van het college.
  - l. *Herplantcompensatie*: de omvang en de waarde van de herplant die door het college wordt opgelegd.
  - m. *Dunning*: velling, welke uitsluitend als een verzorgingsmaatregel ter bevordering van de groei van de overblijvende houtopstand moet worden beschouwd.
  - n. *Beheervlakken*: vlakken als zodanig aangewezen binnen het Groenstructuurplan.
  - o. *Boomstructuur*: in het Groenstructuurplan aangewezen hoofdgroenstructuur een lijnvormige beplanting van houtopstanden die een functioneel geheel vormen.
  - p. *Iepziekte*: de aantasting van iepen door de schimmel *Ophiostoma ulmi* (Buism.) Nannf. (syn. *Ceratocystis ulmi* (Buism.) C. Moreau);
  - q. *Iepenspintkever*: het insect, in elk ontwikkelingsstadium, behorende tot de soorten *Scolytus scolytus* (F.) en *Scolytus multistratus* (Marsch) en *Scolytus pygmaeus*.
2. De definitie van de hieronder genoemde begrippen zijn overeenkomstig het Besluit omgevingsrecht en de daarbij behorende bijlagen:
- Bevoegd gezag, erf, achtererfgebied, voorerfgebied, hoofdgebouw, openbaar toegankelijk gebied

## **Artikel 2 Kapverbod**

1. Het is verboden zonder vergunning (omgevingsvergunning) van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.
2. Het in lid 1 van dit artikel gestelde verbod geldt niet voor houtopstand dat voldoet aan de criteria zoals genoemd in het *Besluit vergunningsvrij kappen*. Het college is bevoegd tot het wijzigen van het *Besluit vergunningsvrij kappen*.
3. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt verder niet voor de houtopstanden, zoals bedoeld in artikel 15, tweede lid van de Boswet, dan wel artikel 4.1 van de Natuurbeschermingswet, nadat deze in werking is getreden.
4. Het is verboden zonder vergunning (omgevingsvergunning) van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen, voor zover deze is aangeplant ter voldoening van de herplantplicht, zoals bedoeld in artikel 8 en 9 van deze verordening, ook voor zover deze een omtrek heeft van minder dan 60 cm op 1,3 m hoogte boven het maaiveld.

## **Artikel 3 Meldingsplicht**

(vervallen)

## **Artikel 4 Aanvraag vergunning**

1. De vergunning moet schriftelijk en gemotiveerd worden aangevraagd door of namens degene, die krachtens zakelijk recht of door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de houtopstand te beschikken.

2. Wanneer namens de Minister van Economische Zaken aan het college een afschrift is toegezonden van de ontvangstbevestiging als bedoeld in artikel 2 van de Boswet, beschouwt het college dit afschrift mede als een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

#### **Artikel 5 Criteria vergunning**

1. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning weigeren dan wel (onder voorschriften) verlenen.
2. Een omgevingsvergunning kan slechts en moet worden verleend indien:
  - a. de houtopstand aantoonbaar onevenredige overlast veroorzaakt;
  - b. de houtopstand aantoonbaar onevenredige schade veroorzaakt;
  - c. het dunning betreft;
  - d. de vergunning noodzakelijk is voor de realisering van een bouw- of civieltechnisch werk.
3. Een omgevingsvergunning voor het vellen van een waardevolle boom wordt geweigerd, tenzij er sprake is van een uitzonderlijke situatie waardoor instandhouding niet langer verantwoord is.

#### **Artikel 6 Procedure**

(vervallen)

#### **Artikel 7 Vervaltermijn vergunning**

(vervallen)

#### **Artikel 8 Bijzondere vergunningvoorschriften**

1. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Een voorschrift kan zijn dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen moet worden herplant. Het bevoegd gezag bepaalt tevens de omvang van de herplant.
2. In het voorschrift als bedoeld in het eerste lid van dit artikel wordt tevens bepaald binnen welke termijn na de herplant en op welke wijze niet aangeslagen herplant moet worden vervangen.
3. Indien naar het oordeel van het bevoegd gezag het vellen van een houtopstand ter plaatse niet voldoende kan worden gecompenseerd door herplant, kan aan een vergunning het voorschrift worden verbonden dat de herplant in de nabijheid van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft moet worden uitgevoerd.
4. Indien een vergunning wordt aangevraagd ter realisering van een bouwplan kan aan de vergunning het voorschrift worden verbonden dat volgens aanwijzingen van het bevoegd gezag tijdens de werkzaamheden de te handhaven bomen afdoende worden beschermd.
5. Indien een herplantplicht is opgelegd in de vergunning, dan geldt hiervoor een instandhoudingsplicht totdat de houtopstand een omtrek heeft van meer dan 60 cm.

#### **Artikel 9 Herplantplicht bij overtreding van het kapverbod**

1. Bij overtreding van het verbod, zoals genoemd in artikel 2, eerste lid, kan het bevoegd gezag aan de overtreder en de zakelijk gerechtigde van de grond de verplichting opleggen te herplanten overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen binnen een door het bevoegd gezag te stellen termijn.
2. Indien een houtopstand, waarop het verbod tot vellen van toepassing is in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd cq. teniet is gegaan door moedwillige vernieling of verwaarlozing, kan het bevoegd gezag aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevindt dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen om overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen binnen een door hem te stellen termijn voorzieningen te treffen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen, dan wel een herplantplicht opleggen, zoals bedoeld in het eerste lid.
3. Artikel 8, tweede, derde en vijfde lid is van overeenkomstige toepassing bij de herplantplicht bij overtreding van het kapverbod, zoals bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat waar 'vergunning' staat, moet worden gelezen: 'verplichting'.

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

#### **Artikel 10 Afstand tot de erfgrans**

De afstand als bedoeld in artikel 5:42 van het Burgerlijk Wetboek wordt vastgesteld op 1 meter voor bomen en op nihil voor heesters en heggen.

#### **Artikel 11 Bestrijding van iepziekte en andere boomziekten**

1. Indien zich op een terrein één of meer iepen bevinden die naar het oordeel van het college gevaar opleveren van verspreiding van de iepziekte of voor vermeerdering van de iepenspintkevers, is de rechthebbende, indien hij daartoe door het college is aangeschreven, verplicht binnen de bij aanschrijving vast te stellen termijn:
  - a. indien de iepen in de grond staan, deze te vellen;
  - b. de iepen te ontbasten en de bast te vernietigen;
  - c. de niet ontbasten iepen of delen daarvan te vernietigen of zodanig te behandelen dat verspreiding van de iepziekte wordt voorkomen.
2. Het is verboden geveldes iepen of delen daarvan voorhanden of in voorraad te hebben. Dit verbod is niet van toepassing op geheel ontbast iepenhout en op iepenhout met een doorsnede kleiner dan 4 centimeter.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het onder lid 2 gestelde verbod.
4. Indien gevaar voor besmetting door ander ziekte of voor vermeerdering van ziekteverspreiders, zoals insecten, het noodzakelijk maakt, kan het college de rechthebbende verplichten binnen de bij aanschrijving vast te stellen termijn de daarin genoemde maatregelen te nemen.
5. Indien niet wordt voldaan aan de aanschrijving zoals bedoeld in lid 1 en lid 4 van dit artikel, dan is het college bevoegd tot het nemen van een herstelsanctie, zoals bedoeld in titel 5.3 van de Algemene wet bestuursrecht.

#### **Artikel 12 Lijst met waardevolle bomen**

1. Het college is bevoegd tot de vaststelling van een *Lijst met waardevolle bomen*. Op deze lijst staan alle waardevolle bomen binnen de gemeente opgesomd.
2. Op de vaststelling van de lijst, zoals bedoeld in het vorige lid, is de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Deze procedure is eveneens van toepassing op de toevoeging, wijziging of verwijdering van houtopstanden op de lijst.
3. De lijst bevat minimaal de volgende gegevens, inzake de te beschermen waardevolle houtopstand:
  - een omschrijving;
  - standplaats;
4. Om te voorkomen dat de aan te wijzen bo(o)m(-en) onvoldoende zijn beschermd, kan bij het ontwerp-besluit tevens worden bepaald dat het verboden is de bo(o)m(-en) te kappen, zoals bedoeld in deze verordening. Deze voorbereidingsbescherming vervalt van rechtswege, indien na verloop van een jaar na vaststelling van het ontwerp-besluit geen definitief besluit is genomen.
5. Op het college rust een bijzondere onderhoudsplicht ten aanzien van de gemeentelijke waardevolle bomen, zoals een goed beheerder betaamt.

#### **Artikel 13 Bescherming gemeentelijke houtopstand**

1. Het is verboden om houtopstanden, die gemeentelijk eigendom zijn:
  - a. te beschadigen, te bekladden of te beplakken;
  - b. daaraan snoeiwerk te verrichten, behoudens door het college opgedragen boomverzorgende taken.
2. Het is verboden om één of meer voorwerpen in of aan een publieke houtopstand aan te brengen of anderszins te bevestigen, behoudens vergunning van het college.

#### **Artikel 14 Verplichtingen en strafbepaling**

(vervallen)

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

## **Artikel 15 Toezichthouders**

1. Met toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de bij besluit van het college aangewezen personen.
2. Met de opsporing van de in deze verordening strafbaar gestelde feiten zijn behalve ambtenaren genoemd in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering belast de daartoe door het college aangewezen ambtenaren.
3. De bevoegdheden van de aangewezen toezichthouders zijn overeenkomstig titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

## **Artikel 16 Betreden van gebouwen en terreinen**

(vervallen)

## **Artikel 17 Overgangsbepalingen**

1. Vergunningen, alsmede de daarin opgenomen voorschriften, krachtens een voorheen geldende Bomenverordening blijven van kracht voor zover niet eerder vervallen of ingetrokken.
2. Verplichtingen opgelegd krachtens de voorheen geldende Bomenverordening blijven van kracht, voor zover zij niet eerder zijn vervallen of ingetrokken.
3. Aanvragen om omgevingsvergunning waarop ten tijde van de inwerkingtreding van deze verordening nog niet is beslist, worden overeenkomstig deze verordening behandeld.
4. Op aanvragen om omgevingsvergunning waarop voor inwerkingtreding van deze verordening reeds in primo is beslist blijven de bepalingen van toepassing, zoals die golden voor inwerkingtreding van deze verordening, zoals bedoeld in artikel 18.

## **Artikel 18 Slotbepaling**

1. Deze verordening kan worden aangehaald als "Bomenverordening gemeente Renkum 2009, wijzigingen 2016".
2. Deze verordening treedt in werking op de dag na publicatie hiervan.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergaderingen 22 april 2009, 2 juni 2010 en ...,

DE RAAD VAN DE GEMEENTE RENKUM

De griffier,

de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

mr. H.L.M. Bloemen

## **Besluit vergunningsvrij kappen**

Dit besluit bevat criteria omtrent het vellen van houtopstanden waarvoor het vereiste van omgevingsvergunning niet geldt.

### **Artikel 1 Criteria vergunningsvrij kappen**

- 1) Een vergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Bomenverordening is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:
  - a) Het vellen of doen vellen van een houtopstand met een omtrek van de stam van maximaal 60 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de omtrek van de dikste stam.
  - b) Het vellen of doen vellen van een houtopstand in het achtererfgebied en het voorerfgebied, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- i) de afstand van de stam (op 1.3 meter) tot een gevel van een bestaand hoofdgebouw minder is dan 3 meter, of;
- ii) het niet een van de volgende soorten betreft:
  - (1) **eik** (Quercus alle variëteiten)
  - (2) **beuk** (Fagus alle variëteiten)
  - (3) **esdoorn** (Acer alle variëteiten)
  - (4) **linde** (Tilia alle variëteiten)
  - (5) **grove den** (Pinus sylvestris)
  - (6) **acacia** (Robina pseudoacacia)
- c) Het vellen of doen vellen van een houtopstand:
  - i) in een beheervlak, zoals bedoeld in het Groenstructuurplan, mits is voldaan aan de eis dat vooraf op enige wijze inspraak is verleend.
- d) Het vellen of doen vellen van de volgende soorten:
  - i) leiboom, indien de hoogte daarvan minder bedraagt dan 3 meter;
  - ii) Amerikaanse vogelkers;
  - iii) wegbepantingen en eenrijige bepantingen op of langs landbouwgronden, beide voorzover bestaande uit populieren of wilgen, tenzij deze zijn geknot;
  - iv) vruchtbomen en windschermen om boomgaarden;
  - v) fijnsparren, niet ouder dan twaalf jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
  - vi) kweekgoed.
- e) Het vellen of doen vellen van een houtopstand die dood is
- f) Het vellen of doen vellen van een houtopstand die naar oordeel van het college direct gevaar oplevert (gevaarstelling), danwel ziek of ernstig aangetast is.
- g) Een houtopstand die aantoonbaar moet worden verwijderd op grond van artikel 5:42 Burgerlijk Wetboek;
- h) Een houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het college, onverminderd het bepaalde in de verordening.
  - i) Het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
  - j) Het periodiek knotten of kandelaberen als noodzakelijke beheermaatregel bij knotbomen, gekandelaberde bomen of leibomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
- k) het vellen of doen vellen van een houtopstand die:
  - i) deel uitmaakt van een geregistreerde bosbouwonderneming, en;
  - ii) niet gelegen is binnen een bebouwde kom, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt en ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are of, in geval van rijbepanting, gerekend over het totale aantal rijen, niet meer dan 20 bomen omvat.

## Memorie van toelichting bij de Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

### 1. Algemene toelichting bij de wijzigingen

De raad besloot op 31 oktober 2012 om de bomenverordening af te schaffen, met uitzondering van een lijst met monumentale bomen. In het coalitieakkoord 2014-2018 – *Veranderend Renkum* – is opgenomen dat dit besluit wordt heroverwogen. In het coalitieakkoord is de opdracht geformuleerd dat gezocht moet worden naar een alternatief dat betere bescherming biedt tegen ongewenste kap, maar eveneens uitgaat van meer verantwoordelijkheid van de inwoners en lagere kosten.

De zoektocht naar dit alternatief heeft geresulteerd in een aantal substantiële wijzigingen van de bestaande Bomenverordening. Daarbij is beoogd om de groene kwaliteit in het publiek domein te behouden en zelf te versterken, terwijl in het private domein eigenaars meer verantwoordelijkheid krijgen voor de bij hen in bezit zijnde bomen en andere houtopstanden. Praktisch betekent dit dat inwoners veel meer mogelijkheden hebben om bomen in de tuin te kappen. Daarbij is aangesloten bij de terminologie van de Wabo, zodat het vergunningsvrij kappen niet geldt op grotere bospercelen. Hierdoor blijft de groene kwaliteit van deze percelen van overheidswege gewaarborgd.

Overigens zijn ook niet alle bomen in het voor- en achtererfgebied vergunningsvrij, maar is er een uitzondering gemaakt voor een aantal (voornamelijk inheemse) bomen. Desondanks wordt verwacht dat deze verruiming voor een aanzienlijke vermindering van administratieve lasten voor inwoners en bestuur zal zorgen. Veel aanvragen zien immers op bomen in de voor- of achtertuin, meestal met als argument de overlast die de bewoners/omwonenden hiervan ervaren (o.m. door bladverlies, wortelopdruk, boompollen, schaduwwerking). Ook leidden geweigerde vergunningen – als gevolg van de strenge toetsingscriteria – met betrekking tot bomen in de voor- of achtertuin, veelal tot bezwaarschriften.

Het standpunt van de raad om te komen tot een lijst met monumentale bomen is gehandhaafd. De bomen die op deze lijst staan krijgen, naast de toch al strenge toetsingscriteria, extra bescherming, wat inhoudt dat slechts in uitzonderlijk gevallen hiervoor een vergunning zal worden afgegeven. Wel is de naam aangepast tot 'lijst met waardevolle bomen' om uit te drukken dat niet slechts monumentale bomen op de lijst staan, maar ook de bomen die om andere reden waardevol zijn.

Overigens treedt de lijst met waardevolle bomen pas in werking nadat het college hiertoe een besluit heeft genomen. Ter voorbereiding van dit besluit dient zij de uitgebreide voorbereidingsprocedure te doorlopen, zodat m.n. particulieren de mogelijkheid hebben om hun zienswijzen te uiten indien zij geconfronteerd worden met plaatsing van een boom op hun perceel op de lijst met waardevolle bomen. Nadat het college deze lijst definitief heeft vastgesteld, hebben belanghebbenden de mogelijkheid hiertegen in beroep te gaan bij de rechtbank te Arnhem (geen bezwaar). Overigens gaat dit maar om een beperkte groep.

Ook voor bomen in het publieke domein is een bijzondere regeling getroffen. De raad krijgt de mogelijkheid om in het Groenstructuurplan zgn. 'beheervlakken' aan te wijzen. Binnen deze beheervlakken (en onder de daar genoemde voorwaarden) is het vergunningsvrij om bomen te kappen. De ratio van deze regeling is, dat indien de kap plaats vindt door een door de raad vastgestelde en goedgekeurde visie op onderhoud en beheer in een bepaald gebied, de verordening daaraan niet in de weg zou moeten staan. Daarmee kan kwalitatief en slagvaardig groenbeheer plaats vinden. Wel dient altijd de mogelijkheid voor inspraak aangeboden te worden, zodat omwonenden de mogelijkheid hebben hun zienswijzen naar voren te brengen. In de praktijk blijkt dit vaak tot gedragen oplossingen te leiden.

De verwachting is dat met dit pakket wijzigingen zal worden voldaan aan het gestelde in het coalitieakkoord.

### 2) Gevolgde procedure

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

Op 24 mei 2016 heeft het college het ontwerp van de *Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016* en het ontwerp van het *Besluit vergunningsvrijrij kappen* vastgesteld. Tevens heeft het college een *Lijst met waardevolle bomen* voorbereid en bepaalt dat deze Lijst gelijktijdig in werking treedt met het *Besluit vergunningsvrijrij kappen*.

Het college heeft verder bepaald dat, alvorens het voorstel tot vaststelling van de *Bomenverordening* voor te leggen aan de raad, het ontwerp hiervan ter inzage wordt gelegd, zodat inwoners en belangenorganisaties zich hierover konden uitspreken. Daarbij is de inspraakprocedure gevolgd.

De genoemde ontwerpen zijn ter inzage gelegd voor de duur van 6 weken met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Dit is bekend gemaakt via de publicatie in de *Hoog en Laag* op 1 juni 2016 en via op de website van de gemeente Renkum. De inspraakperiode liep van 1 juni 2016 tot en met 14 juli 2016.

De Vereniging Vijf dorpen in 't Groen zijn actief geïnformeerd over het ontwerp en de inspraakmogelijkheden. De achtergrond daarbij is de sterke betrokkenheid die de vereniging heeft bij deze verordening. Tot slot is de Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) verzocht om een reactie, aangezien zij als uitvoeringsorganisatie verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de verordening.

### 3 *Inspraakreacties burgers en belangenorganisaties*

Het college heeft vijf reacties ontvangen van inwoners en twee reacties van belangenorganisaties. Ook van de ODRA is een reactie ontvangen. De inspraakreacties zijn op volgorde van ontvangstdatum weergegeven.

De reacties en de beantwoording hiervan zijn in paragraaf 3.1 en 3.2 weergegeven. De reacties zijn samengevat beschreven. Bij het raadsvoorstel zijn de zienswijzen als bijlagen toegevoegd, zodat de raad volledig kennis kan nemen van de ingediende stukken.

#### **Zienswijze 1**

---

Naam : De heer L. Broers  
Ontvangstdatum : 2 juni 2016

#### **Samenvatting van de reactie:**

Reclamant vraagt aandacht voor de kosten die particulieren hebben voor onderhoud van bijzondere bomen op hun privé grond hebben en die door de Gemeente beschermd worden en waar het gemeenschapsbelang boven die van de eigenaar gaat.

Reclamant heeft in 2014 om een tegemoetkoming gevraagd. Hierop is geantwoord dat dat subsidie was afgeschaft, maar in het coalitieakkoord zou worden opgenomen dat zou worden heroverwogen om de subsidie voor onderhoud van monumentale bomen op particulier grondgebied, weer in te voeren. Reclamant wil de gemeente op deze uitspraak wijzen.

Reclamant heeft 4 grote bomen in zijn tuin staan, die beeldbepalend zijn voor de gemeenschap. De kosten zijn aanzienlijk. Omdat de bomen voor algemeen belang zijn, vindt reclamant dat de gemeente ook een deel van de kosten in onderhoud voor zijn rekening zou moeten nemen. Als het aan reclamant ligt mag de gemeente de zeggenschap en kosten van onderhoud in zijn geheel overnemen.

#### **Beantwoording van de reactie:**

*Het is juist dat er voorheen een subsidiestelsel gold. Deze had een subsidieplafond van 5000 euro. Hiervan is destijds door diverse particulieren gebruik gemaakt. Momenteel zijn er geen mogelijkheden voor een dergelijke subsidie. Dit staat ook overigens los van deze verordening en brengt ook geen negatieve wijziging voor reclamant met zich mee ten opzichte van de voorgaande verordening.*

*Het is ook juist dat de gemeente er met de voorgestelde verordening voor kiest om een groot aantal bomen op particulier terrein vergunningsvrijrij te verklaren, wat inhoudt dat de particulier meer*

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016



*zeggenschap krijgt over die bomen. Tegelijkertijd wensen we een aantal boomsoorten blijvend te beschermen, omdat we van oordeel zijn dat deze bomen kenmerkend zijn voor het groene karakter van Renkum. Dat een dergelijk oordeel voor discussie vatbaar is – en in zekere zin ook arbitrair – vinden we acceptabel.*

*Het is verder juist dat in de brief van 7 oktober 2014 is opgemerkt dat de herinvoering van de subsidie voor het onderhoud van monumentale bomen zou worden heroverwogen. Het college ziet echter geen budgettaire ruimte om hiertoe een voorstel te doen aan de raad.*

*De gemeente zal niet de zeggenschap en kosten van onderhoud overnemen; dit is geheel een particuliere verantwoordelijkheid. Wel is de gemeente bereid om met tips en advies ondersteuning te bieden op andere wijze.*

## **Zienswijze 2**

---

Naam : C. Beverloo  
Ontvangstdatum : 15 juni 2016

### **Samenvatting van de reactie:**

Reclamant is van oordeel dat ten onrechte beperkingen worden ingevoerd wat betreft de kap van bomen op het eigen terrein. Reclamant heeft een zestal bomen die hij graag kwijt zou willen, maar deze bomen zijn uitgezonderd van het vergunningsvrij kappen. Reclamant vraagt om een verordening dat weer niet opnieuw een vaag, complex en prijzig gekleurd-politiek compromis is. Dus geen restricties en beperkingen en vooral geen idiote puntenlijsten.

### **Beantwoording van de reactie:**

*Het college meent dat het groene karakter van de gemeente Renkum bescherming verdient en dat het daarom onwenselijk is om het kappen volledig vrij te geven. Het is ook juist dat de gemeente er met de voorgestelde verordening voor kiest om een groot aantal bomen op particulier terrein vergunningsvrij te verklaren, wat inhoudt dat de particulier meer zeggenschap krijgt over die bomen.*

*Tegelijkertijd wensen we een aantal boomsoorten blijvend te beschermen, omdat we van oordeel zijn dat deze bomen kenmerkend zijn voor het groene karakter van Renkum. Dat een dergelijk oordeel voor discussie vatbaar is – en in zekere zin ook arbitrair – vinden we acceptabel. Het college is echter van oordeel dat hiermee een goede balans is gevonden, zoals geformuleerd in het coalitieakkoord.*

## **Zienswijze 3**

---

Naam : De heer P. Hofschreuder  
Ontvangstdatum : 28 juni 2016

### **Samenvatting van de reactie:**

1. Reclamant zou graag zien dat de kastanjabloedziekte op een gelijk niveau wordt behandeld als de iepziekte.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*In geval van vaststelling van de kastanjabloedziekte zal een omgevingsvergunning worden verleend om deze te kappen. De iepziekte wordt veroorzaakt door een larve, waardoor kappen en vernietiging urgent is, gezien het besmettingsgevaar. Dit gevaar is bij de kastanjabloedziekte minder aanwezig, nu dit wordt veroorzaakt door een bacterie. De urgentie om te kappen en te vernietigen is daarbij minder urgent. Er is daarmee geen reden om ook een bijzondere regeling te treffen voor voor de kastanjabloedziekte.*

2. Er is sprake van een arbitraire keuze van soorten die nooit vergunningsvrij gekapt mogen worden. Als het "inheems zijn" een leidend criterium betreft, zouden er soorten als berk en hulst bij horen, terwijl (afhankelijk van de periode waarop wordt teruggekeken) vraagtekens

**Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016**

kunnen worden gezet bij grove den en Robinia pseudoacacia. De laatste wordt hier abusievelijk Acacia genoemd. De Latijnse naam met daarachter de populaire naam in de volksmond zou duidelijker zijn. Een leeftijds criterium per soort zou een optie kunnen zijn

*Gemeentelijke reactie:*

*Leidend bij het bepalen welke bomen bescherming verdienen, is het karakter van het Renkumse groen. Tegelijkertijd is ook niet geheel voorbij aan veel geuite bezwaren van inwoners tegen een aantal boomsoorten. Dit treft met name de berk. Weliswaar is dat een inheemse, veel voorkomende, boom, maar is deze relatief vaak overlast gevend door zijn vele berkenpluizen. Daarnaast is een berk vlot aan het eind van zijn levenscyclus (ca 60 jaar), terwijl andere inheemse bomen een veel langer groeitijd hebben. Wat betreft de berk is er derhalve de keuze gemaakt om inwoners zelf te laten bepalen of men deze wil behouden of kappen.*

*De hulst is meer een struik dan een boom, waarvoor veelal zal gelden dat de omvang van de stam minder is dan 60cm is, zodat deze sowieso vergunningsvrij is te kappen.*

*Het gemeentebestuur erkent dat daarin een subjectief element schuilt, maar meent dat een keuze om bepaalde boom te mogen kappen en andere niet (zonder vergunning) dit nu eenmaal met zich meebrengt.*

*De suggestie de Latijnse naam te noemen met daarachter de populaire naam wordt overgenomen.*

3. Reclamant vraagt om ook andere schade dan schade aan de gebouwde omgeving als lichtinval in woningen en op zonnepanelen in beschouwing te nemen. Hij verzoekt als criterium op te nemen dat het kappen ook kan worden geweigerd, indien door de kap houtopstanden, die behouden moeten blijven, worden blootgesteld aan directe zonne-instraling op de bast en die soorten daar niet tegen kunnen (beuken en sommige soorten esdoorns).

*Gemeentelijke reactie:*

*Nee, indien zou blijken dat daarvan sprake is, zullen er in de vergunning voorschriften ter bescherming worden opgelegd.*

4. Reclamant verzoekt op te nemen dat, indien bestaande houtopstanden zich binnen 1 m van de erfgrans bevinden en eigenaren van belendende percelen bezwaar hebben tegen deze houtopstand, een kapvergunning wordt afgegeven, tenzij het een houtopstand betreft welke is opgenomen in de lijst waardevolle bomen.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit is privaatrechtelijk al geregeld. In artikel 5:42 van het Burgerlijk wetboek is opgenomen dat het niet is geoorloofd om binnen 2 meter van de erfgrans bomen, heesters of heggen te hebben, tenzij de eigenaar van het naastliggende perceel daartoe toestemming heeft gegeven. De wet biedt geen ruimte voor een aanvullende regel. In artikel 10 van de verordening is deze afstand beperkt tot 1 meter vanaf de erfgrans.*

5. Reclamant wil meer garanties dat waardevolle bomen ook bij de gemeente in goede handen is (nu keurt deze slager zijn eigen vlees!). Een bindende uitspraak van omwonenden en onafhankelijk deskundige over een voornemen tot kap door de gemeente zou de druk op de gemeente om zorgvuldig met waardevolle bomen om te gaan stimuleren.

*Waardevolle bomen worden juist extra beschermd met de voorgestelde verordening. Ook indien deze in een beheervlak ligt, zal hiervoor een vergunning noodzakelijk blijven. Voor overige bomen in beheervlakken geldt dat de gemeenteraad hierover beslist, terwijl het college uitvoering hieraan geeft. Op die manier vindt dit op democratische wijze invulling.*

## Zienswijze 4

---

Naam : Vereniging Vijf dorpen in 't Groen, de heer G.J.B. Renes  
Ontvangstdatum : 3 juli 2016

### Samenvatting van de reactie:

- 1) Reclamant concludeert dan het ontwerp financieel gezien op drijfzand is gebaseerd en meent vanwege het ontbreken van een financiële onderbouwing dit ontwerp zeer waarschijnlijk geen optimale bescherming van het bomenbestand oplevert.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*Het gemeentebestuur is van oordeel dat met de voorgestelde verordening de verantwoordelijkheid voor de groene omgeving meer bij de inwoners van Renkum komt te liggen. Tegelijkertijd geeft deze verordening meer bescherming dan zou volgen uit het besluit van de gemeenteraad uit 2012. Het college is daarmee van oordeel dat een goed evenwicht is gevonden met deze verordening. Uiteraard brengt dit nog steeds situaties met zich mee waarbij de ene burger (of belangenbehartiger) een ander oordeel is toegedaan dan de andere burger. Nu leidt dit vaak tot juridische procedures over de vergunning/weigering. Met deze verordening wordt meer duidelijkheid gegeven over welke boom gekapt mag worden en welke bescherming verdient.*

- 2) Reclamant vindt het argument meer verantwoordelijkheid van de inwoners eigenlijk nogal triest. De meeste inwoners van deze gemeente wonen hier omdat ze wel van een groene omgeving houden. "Onze burens moeten dus hun bomen niet kappen, maar die ene lastige boom in mijn tuin verwijderen, dat moet toch kunnen". Dat is de overwegende houding van de bewoners tegenover bomen.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*Deze opmerking wordt voor kennis aangenomen. Het gemeentebestuur heeft vertrouwen in het oordeelsvormend vermogen van haar inwoners.*

- 3) Reclamant maken ons grote zorgen over de gang van zaken wat betreft de lijst van monumentale bomen. De betrokkenheid van reclamant om tot actualisatie te komen heeft niet tot een resultaat geleid, vooral omdat de gemeente niet bereid was de bestaande, extreem beknopte, criteria van wat een monumentale boom is aan te passen. De gemeente kan nu alle kanten op kan bij het vaststellen welke bomen aan die "criteria" voldoen. Het lijkt er nu op dat als in het najaar de nieuwe bomenverordening de 'procedure' ingaat er nog geen lijst met monumentale/waardevolle bomen is. Dat is een zeer ongewenste situatie.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*Met het raadsvoorstel zal tevens een concept van de lijst met waardevolle bomen worden meegezonden. Deze kan uiteraard pas worden vastgesteld, nadat de verordening in werking is getreden. Voorafgaand aan de vaststelling zal aan belanghebbenden, waaronder de eigenaren van de bomen, worden verzocht zienswijzen in te dienen tegen/voor plaatsing van hun boom op de lijst. Het staat reclamant vrij om bomen aan te dragen voor plaatsing op de lijst. Uiteraard maakt het college vervolgens de afweging om de aangedragen boom wel of niet op de lijst te zetten.*

*Het gemeentebestuur is verder van oordeel dat de criteria voldoende zijn. Het uitputtend beschrijven van criteria is niet zonder meer mogelijk en leidt zelden tot eenduidigheid.*

- 4) De kapbeperkingen vanwege het broedseizoen worden nergens genoemd.

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit wordt terecht aangedragen. Dit zal alsnog worden toegevoegd aan de toelichting. Kapbeperkingen worden in de voorschriften van een concrete vergunning opgenomen.*

- 5) De memorie van toelichting, met name de algemene toelichting, zit vol met type- en taalfouten.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit wordt terecht aangedragen. Dit zal alsnog worden verbeterd.*

- 6) Reclamant heeft de volgende opmerkingen per artikel:

Artikel 1.

c. Het gebruik van het woord *Houtopstand* is niet meer van deze tijd. Het is verwarrend en miskent de vele functies die een boom heeft afgezien van houtproductie. Zijn er juridische redenen om dit woord te gebruiken? De toevoeging *met een minimale omtrek van 60 cm....* geeft een wat potsierlijk eind aan dit artikel.

d. *Waardevolle boom*. Wij zien graag een echte definitie.

*Gemeentelijke reactie:*

*De Bomenverordening verstaat onder houtopstanden meer dan alleen bomen. Het kan gaan om één of meerdere bomen, fruitbomen, hakhout, houtwallen en houtsingels, beplanting van bosplantsoen, maar ook een begroeiing van hagen, heesters en struiken.*

*Wat betreft de definitie van waardevolle boom is het gemeentebestuur dat dit voldoende is omschreven. Een dergelijk begrip valt nooit helemaal te objectiveren.*

Artikel 2.

In de memorie van toelichting wordt hier verwezen naar artikel 15. Dat moet zijn artikel 15 van de Boswet. De Eerste Kamer heeft de nieuwe Natuurwet, waarin enkele wetten waaronder de Boswet zijn samengevoegd, aangenomen. De Boswet wordt op 1 januari 2017 opgeheven.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit wordt terecht aangedragen. Dit zal alsnog worden toegevoegd.*

Artikel 3.

Een inhoudelijke rechtvaardiging van het schrappen van dit artikel is niet genoemd. De gemeente heeft nooit onderzoek gedaan naar de kosten van de verschillende onderdelen van het toepassen van de Bomenverordening.

*Gemeentelijke reactie:*

*In de praktijk bleek dat dat een vergunningsvrijaanvraag en een melding feitelijk tot dezelfde handelingen leidde, zowel in het meldings- als toezichtsproces. Met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid valt daarmee vast te stellen dat dit onderscheid geen zichtbare tijdswinst opleverde. Ook voor de inwoner leidde dit systeem eerder tot verwarring (vanwege de meerdere mogelijkheden: vergunning, melding of vergunningsvrij) dan tot een vermindering van de regeldruk.*

Artikel 4.

De suggestie dat de gemeente invloed heeft op de uitvoering van de Boswet is onjuist.

*Gemeentelijke reactie:*

*De gemeente suggereert niet invloed te hebben op de uitvoering van de Boswet.*

#### Artikel 5.

- Bij lid 2 is toegevoegd in de eerste regel ... *en moet worden* .... Waarom deze dwingende toevoeging?

##### *Gemeentelijke reactie:*

*Deze toevoeging houdt in dat een vergunning daadwerkelijk verleend zal worden, indien men aan de daarbij genoemde criteria voldoet. Deze duidelijkheid draagt bij aan de verwachting die de aanvrager mag hebben over de uitkomst van zijn aanvraag. Dat is een materiele vermindering van de regeldruk.*

- Memorie van toelichting (Algemene toelichting). Het kan niet de bedoeling van de bomenverordening zijn dat eigendomssituatie en wortelopdruk kunnen leiden tot rechtsverschillen.

##### *Gemeentelijke reactie:*

*Het college heeft niet de indruk leidt tot rechtsgeschillen; gelijke gevallen worden met deze regel ook gelijk behandeld.*

- Dunning is vergunningsvrij. Dat er geen controle meer plaatsvindt vindt reclamant een ongewenste situatie. Voor de opheffing meldingsplicht voor dunning wordt geen inhoudelijk rechtvaardiging gegeven.

##### *Gemeentelijke reactie:*

*Dunning is op grond van artikel 5, lid 2 sub c een criteria op basis waarvan een vergunning kan worden verleend. Het is niet vergunningsvrij, behalve bij bomen waarvoor het kappen eveneens vergunningsvrij zou zijn. Er vindt dus de gebruikelijke controle op plaats.*

- Reclamant is van oordeel dat schaduw op zonnepanelen geen reden voor het afgeven van kapvergunningen kan zijn.

##### *Gemeentelijke reactie:*

*Dit wordt voor kennis aangenomen. Wat betreft zonnepanelen zal in het kader van een aanvraag maatwerk moeten worden verricht door te overwegen of de boom tot onevenredige overlast leidt in relatie tot de zonnepanelen. In de praktijk zal dit slechts zeer zelden het geval zijn en zal de vergunning geweigerd worden. Het college heeft echter geen reden dit categorisch uit te sluiten. Daarnaast geldt echter dat veel bomen vergunningsvrij zijn, zodat de kap zonder verdere vergunningverlening plaats kan vinden.*

#### Artikel 7.

Reclamant vindt het schrappen een slecht idee. Het kan goed zijn dat bij langdurig uitstel van het gebruik van de vergunning de boom intussen een hoger niveau van bescherming heeft bereikt.

##### *Gemeentelijke reactie:*

*Dit blijft vervallen*

#### Artikel 8.

Reclamant is het niet eens met het schrappen van het oude artikel 8 lid 1, waarin staat dat pas twee weken na het afgeven van de kapvergunning gebruik van mag worden gemaakt daarvan. Daarmee is de mogelijkheid om kap te voorkomen zolang er een bezwaarprocedure loopt in principe niet meer mogelijk. Reclamant staan wel geheel achter het nieuwe artikel 8 lid 4. Wat

betreft lid 5 vraagt reclamant zich af wie dat gaat controleren en hoe vaak er gaat worden gecontroleerd.

*Gemeentelijke reactie:*

*Deze bepaling was overbodig, nu dit is geregeld via de Wabo. Daarin is opgenomen dat een vergunning voor het kappen pas in werking treedt op de dag nadat de bezwaartermijn van 6 weken is verstreken (artikel 6.1, tweede lid Wabo).*

#### Artikel 9.

Als artikel 14 wordt geschrapt is artikel 9 lid 1 nu volstrekt onvoldoende geworden. Sancties op overtreden van de Bomenverordening worden hiermee gereduceerd tot vrijwel nihil.

*Gemeentelijke reactie:*

*Artikel 14 was al geschrapt, zodat de huidige verordening daarin geen verandering brengt. Het kappen van een boom zonder vergunning is een economisch delict op grond van de Wet economische delicten (artikel 1a, sub 2o WED). Dit kan worden bestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (maximaal € 20.500).*

#### Artikel 11.

Reclamant kan zich geen voorstelling maken van 'iepen die in de grond staan'. De tekst in de memorie van toelichting is verwarrend.

*Gemeentelijke reactie:*

*De tekst zal worden aangepast.*

#### Artikel 12.

- De introductie van het begrip *waardevolle bomen* is een goede gelegenheid dit begrip zo helder mogelijk te definiëren aan de hand van een aantal criteria. Reclamant meent dat in de verordening duidelijk moet komen te staan dat de gemeente verantwoordelijk is voor het regelmatig updaten van de lijst.

*Gemeentelijke reactie:*

*Het gemeentebestuur is verder van oordeel dat de criteria voldoende zijn. Het uitputtend beschrijven van criteria is niet zonder meer mogelijk en leidt zelden tot eenduidigheid. Het zal voor inwoners mogelijk zijn om de bij hen in eigendom zijnde houtopstanden aan te dragen als waardevolle boom.*

- In de memorie van toelichting (1, vijfde alinea) staat dat de concept-lijst is toegevoegd, maar dat is niet het geval. Verder wordt er gesproken over een beperkte groep. Wat betekent dat? Reclamant vindt het onacceptabel als de lijst van monumentale bomen, in 2013 aangebracht door de bewoners van de gemeente Renkum, grotendeels terzijde wordt geschoven.

*Gemeentelijke reactie:*

*Met het raadsvoorstel is tevens het concept van de waardevolle lijst van bomen meegezonden. Uiteraard kan deze pas vastgesteld worden nadat de verordening in werking is getreden.*

- Lid 4. Er wordt gesteld dat tot voorbereidingsbescherming *kan* worden overgegaan ter bescherming van bomen die in de procedure zijn om op de waardevolle bomen lijst te komen. Naar onze mening *moeten* deze bomen voorbereidingsbescherming krijgen.

*Gemeentelijke reactie:*

*Nee, dit zal per geval beoordeeld worden.*

Artikel 14.

Reclamant vindt het schrappen van dit artikel een ernstige fout, want de bomenverordening wordt zo een tandeloze verordening.

*Gemeentelijke reactie:*

*Zie de reactie onder artikel 9.*

Artikel 15.

In artikel 14 is de strafbepaling geschrapt, maar hier wordt juist over *strafbaar gestelde feiten* gepraat.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dat is in overeenstemming met de Wabo en de Wet economische delicten.*

7) Reclamant heeft een aantal opmerkingen over het Besluit vergunningsvrij kappen:

Artikel 1.

- Artikel 1.b. ii. Voor eik, beuk, esdoorn, linde, grove den en acacia is bij kap een vergunning nodig. Over welke Quercus en Tilia gaat het (wetenschappelijke namen)? Berk, Taxus, Douglas, mammoetboom, alle Picea, Abies, Thuja enz. zijn nu zonder vergunning te kappen.

*Gemeentelijke reactie:*

*Terecht opgemerkt. Bij elke boom zal zowel de latijnse naam als de dagelijkse benaming worden benoemd.*

- De gemeente heeft hier geen enkele controle op indien deze bomen niet op de lijst van monumentale bomen voorkomen. Waarom staan esdoorn en acacia in het rijtje waarvoor vergunning nodig is en niet berk? Acacia (*Robinia pseudoacacia*) is een houtsoort die van nature niet in Nederland voorkomt terwijl de verschillende berken hier wel van nature aanwezig zijn.

*Gemeentelijke reactie:*

*De berk is een inheemse, veel voorkomende, boom, maar geeft relatief vaak overlast. Tegen berken op particulier terrein worden veel bezwaren geuit. Daarnaast is een berk vlot aan het eind van zijn levenscyclus (ca 60 jaar), terwijl andere inheemse bomen een veel langere groeitijd hebben.*

- Niet alleen het belang van de lijst van waardevolle bomen maar ook het actualiseren ervan is nu veel belangrijker geworden dan onder de oude bomenverordening.

*Gemeentelijke reactie:*

*Zie het gestelde hierboven hierover.*

Artikel 1.c.

Aan dit artikel wordt speciale aandacht besteed in Hoog en Laag en op de website van de gemeente. Indien vergunningsvrij wordt gekapt in een zg. beheervak is de Inspraakverordening van toepassing. Die meldt dat inspraakgerechtigden ingezetenen en belanghebbenden zijn. Wij gaan er hierbij vanuit dat niet alleen de omwonenden maar ook relevante maatschappelijke

organisaties van een voornemen op de hoogte worden gesteld en een zienswijze kunnen indienen.

*Gemeentelijke reactie:  
Dat klopt.*

Artikel 1.k.  
Dit artikel blinkt niet uit in duidelijkheid.  
*Gemeentelijke reactie:  
Dit zal worden verduidelijkt*

## Zienswijze 5

---

Naam : De heer E. Leegwater  
Ontvangstdatum : 13 juli 2016

### **Samenvatting van de reactie:**

Reclamant geeft aan dat het zonlicht in de tuin steeds minder is geworden door een uitgroeiende eik op onze eigen grond en diverse andere bomen op gemeentegrond. Dit heeft de volgende gevolgen:

- bepaalde planten in de tuin willen niet meer groeien, dus verarming van het aantal soorten in de tuin/omgeving
- veel groene aanslag op het terras die weer (chemisch) bestreden moet worden. Slecht voor het milieu dus.
- veel vocht rondom en in het huis waardoor het leefklimaat verslechtert
- veel vocht bij de houten gevel van het huis waardoor er meer moet worden geschilderd en dus meer chemicaliën worden gebruikt, wat weer slecht voor het milieu is.
- koud in huis en op het terras waardoor het energieverbruik weer toeneemt.

Het woonplezier is hierdoor flink minder geworden.

Reclamant zou dan ook willen pleiten voor de volgende mogelijkheden:

- kappen van grote eik op eigen terrein indien deze veel zonlicht uit de tuin wegneemt.
- mogelijkheid tot snoei van grote bomen op gemeentegrond indien deze veel zonlicht uit de tuin wegnemen. Zeker als deze overhangende takken boven de tuin hebben.

### **Beantwoording van de reactie:**

*Het college is van oordeel dat er een balans moet zijn tussen het particuliere belang enerzijds en het gemeenschappelijke belang anderzijds. Het particuliere belang ziet veelal op het gebruik van het eigendom zoals men dat zelf wenst, zonder overheidsinterventie, terwijl het algemene gemeenschappelijk belang nu juist op overheidsinterventie kan zien.*

*Het college heeft zich ten doel gesteld met deze verordening om de balans tussen die die belangen in evenwicht te brengen. Enerzijds betekent dit dat de mogelijkheden voor vergunningsvrij kappen zijn vergroot, terwijl anderzijds het groene karakter van de gemeente behouden blijft. De eik is en blijft een boom die kenmerkend wordt geacht voor het karakter van Renkum. Het kappen daarvan mag enkel door middel van een vergunning. Het college acht het onwenselijk om op enige wijze – behoudens een stamomtrek van minder dan 60 cm – een uitzondering te maken voor de eik en deze vergunningsvrij te maken.*

*Voor overhangende takken geldt dat deze zelfstandig mogen worden verwijderd (5:44 Burgerlijk wetboek), maar dat voorafgaand de eigenaar moet worden gemaand te doen.*

## Zienswijze 6

---

Naam : De heer A.L. ten Hoeve namens mevrouw G.G.H. Jansen  
Ontvangstdatum : 14 juli 2016

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016



### **Samenvatting van de reactie:**

1. Zowel de huidige als ontwerpverordening biedt onvoldoende bescherming voor de instandhouding van het beeld van de gemeente. De stamomtrek die bepalend is voor het vergunningsvrij kappen moet worden verminderd tot 30 cm.

*Gemeentelijke reactie:*

*De stamomtrek is gelijk aan de voorgaande verordening, zodat hierin niets is gewijzigd.*

2. Voorgesteld wordt om 'artikel 2.1, eerste lid van de Bomenverordening' te wijzigen naar 'artikel 2, eerste lid van de Bomenverordening gemeente Renkum 2009, wijzigingen 2016'.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit is inderdaad duidelijker. Dit wordt gewijzigd.*

3. Het is onvoldoende duidelijk naar de omtrek van welk deel van het gewas wordt verwezen wat betreft de omtrek van maximaal 60 cm.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit is verduidelijkt.*

4. Tot slot verdient het aanbeveling om criteria voor opname in de lijst van waardevolle bomen op te nemen.

*Gemeentelijke reactie:*

*De criteria zijn in de toelichting benoemd en uitgelegd. Het gemeentebestuur is verder van oordeel dat de criteria voldoende zijn. Het uitputtend beschrijven van criteria is niet zonder meer mogelijk en leidt zelden tot eenduidigheid.*

### **Zienswijze 7**

---

Naam : Stichting Environmental Justice, mevrouw mr. E. Hegeman  
Ontvangstdatum : 14 juli 2016

### **Samenvatting van de reactie:**

- Reclamant is van oordeel dat kapvergunningplicht voor bomen met een stamomtrek tot 60 cm behouden moet blijven.

*Gemeentelijke reactie:*

*De stamomtrek is gelijk aan de voorgaande verordening, zodat hierin niets is gewijzigd.*

- Reclamant is van oordeel dat de mogelijkheid voor vergunningsvrij kappen in particuliere tuinen leidt tot aantasting en uitholling van het bomenbestand, omdat men meestal denkt vanuit een persoonlijk belang. Dat brengt de karakteristiek van de gemeente Renkum in gevaar. De verantwoordelijkheid voor natuurbehoud wordt bij de burgers gelegd, maar de zorgplicht en het toezicht op de natuur betreft een overheidstaak. De vraag is of de gemeente Renkum de negatieve gevolgen van het besluit kapvergunningsvrij kappen wel voldoende kan beoordelen.

*Gemeentelijke reactie:*

*Het college deelt dit oordeel niet. Het gemeentebestuur heeft vertrouwen in het oordeel vormend vermogen van haar inwoners. Bovendien geldt voor de soorten die de gemeente het meest karakteriseren, dat deze beschermd blijven.*

- Als er vrij mag worden gekapt neemt toezicht en controle op de houtopstand ook af, waardoor aantasting van de natuur wordt vergroot. Ook voor de dieren heeft dat gevolgen.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit is een onjuiste aanname. De nadruk in het toezicht kan gelegd worden op dat deel van het bomenbestand die karakteristiek zijn voor de gemeente. De verminderde toezichtscapaciteit wordt daarmee beter benut.*

- Het ontwerp van bomenverordening is niet inzichtelijk, onvoldoende onderbouwd met gegevens over de gevolgen en gebaseerd op verwachtingen en onzekerheden. Er wordt verwezen naar het concept Groenstructuurplan, terwijl het plan nog niet definitief is vastgesteld. Ook wordt verwezen naar de lijst met monumentale bomen die nog niets vastgesteld. Dat is niet acceptabel. De bomenverordening kan en mag niet worden vastgesteld als de lijst van monumentale niet onherroepelijk is vastgesteld. Die bomen zijn dan vogelvrij.

*Gemeentelijke reactie:*

*De bomenverordening en het Groenstructuurplan worden gelijktijdig behandeld in de raad. Daarbij zal dan ook een concept van de lijst met waardevolle bomen zijn gevoegd. Die kan uiteraard pas worden vastgesteld nadat de gewijzigde verordening in werking is getreden. De lijst vloeit immers uit de verordening voort.*

- Voor bomen in het publieke domein wordt verwezen naar beheervakken die worden aangewezen in het Groenstructuurplan. Er wordt gesteld dat de Bomenverordening het beheer en onderhoud in een bepaald gebied (bij voorbeeld een park, een begraafplaats etc.) niet in de weg mag staan. Een dergelijke vrijheid is weinig democratisch en zeker niet toetsbaar. Ook de overheid moet toetsbaar blijven. Overigens ontbreekt de noodzaak.

*Gemeentelijke reactie:*

*Het democratisch gehalte is juist toegenomen, aangezien de raad via het Groenstructuurplan de beheervlakken vaststelt.*

*Artikel 5 lid 2 sub c Criteria vergunning:*

Hoe wordt voorkomen dat bosstroken met o.a. inheemse soorten door dunning alsnog worden omgevormd tot een parkstrook?

*Gemeentelijke reactie:*

*Indien dat onwenselijk is, gebeurt dat via de voorschriften in de vergunning.*

*Artikel 5 lid 2 sub d Criteria vergunning (en memorie van toelichting pagina 6):*

Artikel 5 lid 2 sub d betekent dat ALLE bomen op een bouwlocatie zonder meer mogen worden gekapt als ze niet op de lijst met waardevolle bomen staan. Compensatie kan niet meer worden opgelegd. Dit punt d schrappen. Voorstel is om zo vroeg mogelijk in de fase van de planontwikkeling een verplichte bomeninventarisatie eisen met een afwegingsmoment in de verkennings- en ontwerpfasen van planontwikkeling bouw- of civieltechnische werken'.

*Gemeentelijke reactie:*

*Dit is onjuist. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt:*

*"In geval van een bouwwerk moet het echter wel gaan om de bouw van een hoofdmassa. Ten behoeve van de bouw van een bijbehorend bouwwerk, zoals een garage of een schuurtje zal geen vergunning worden verleend. Dit betekent bovendien evenmin dat voor alle bomen op de bouwlocatie een vergunning zal worden verleend; het gaat slechts om die bomen die nu eenmaal noodzakelijk zijn om de hoofdmassa te realiseren.*

*In de gevallen dat vergunning wordt verleend gelden aanvullende eisen, zoals genoemd in deze verordening, in de regel inhoudende een herplantplicht, in een omvang die gebaseerd is op de boomwaarde, zoals bepaald volgens de meest recente richtlijnen van Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen."*

*Artikel 5 Criteria vergunning (memorie laatste alinea pag. 6)*

*De daar genoemde begrippen, zoals 'zeer grote belangen', 'bedreiging van de openbare orde' of een 'andere uitzonderlijke situatie' zijn onvoldoende gedefinieerd.*

*Gemeentelijke reactie:*

*Hierin ligt inderdaad enige beoordelingsruimte voor het college. Dat zal per beschikking moet worden gemotiveerd. Het college is daarmee in staat gesteld om per geval maatwerk te verlenen.*

*Artikel 13 Bescherming gemeentelijke houtopstand*

*Artikel 13 aanpassen door "particuliere houtopstanden" toe te voegen.*

*Gemeentelijke reactie:*

*Deze bepaling is ongewijzigd ten opzichte van de voorgaande verordening. Er is geen aanleiding om dit aan te passen. Niet is gebleken in de praktijk dat hiermee onvoldoende bescherming plaats vindt.*

*Graag ook de bomen in de beheervakken vastleggen op de waardekaart van het Groenstructuurplan en onder bomenverordening blijven vallen.*

*Gemeentelijke reactie:*

*De beheervakken zijn opgenomen in het Groenstructuurplan. Het vormt daarmee onderdeel van het beleid van het Groenstructuurplan.*

### **Reactie Omgevingsdienst**

*De Omgevingsdienst merkt op goed naar de formulering van de 60 cm te kijken. Bij het besluit vergunningsvrij mag je een boom die maximaal 60 cm is (dus ook exact 60 cm is) vergunningsvrij kappen. En bij de definitie alsook bij artikel 8 geef je aan een minimale omtrek van 60 cm en totdat de houtopstand een omtrek heeft van 60 cm (dat zou betekenen dat je de boom dan toch nog mag kappen gelet op de formulering bij vergunningsvrij).*

*Gemeentelijke reactie:*

*Daar kunnen we mee instemmen. Dit wordt aangepast.*

*Ook is het goed om nog even te kijken naar het gebruik van houtopstand en boom in de tekst.*

*Gemeentelijke reactie:*

*Akkoord*

*Werd nu in het groenstructuurplan ook een particuliere begraafplaats meegenomen?*

*Gemeentelijke reactie:*

*Nee, het gaat enkel om publiek domein.*

*Is het (nog) nodig om de aanwijzing van waardevolle bomen in de Wkpb op te nemen?*

*Gemeentelijke reactie:*

*Ja, dat is wenselijk ter bescherming.*

*Is het handig om bij stuk aan de raad ook een kaart van de bebouwde kom vast te laten stellen?*

*Gemeentelijke reactie:*

*Nee, de bebouwde kom, zoals bedoeld in de Boswet, is vastgelegd via de bouwverordening. Ter verduidelijking is die kaart aan de toelichting toegevoegd.*

**Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016**

### 3 Overzicht van wijzigingen bij de Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

#### *Artikel 1 Definities*

- Algehele omnummering.
- Sub d: monumentale boom is gewijzigd in waardevolle boom.
- Verplaatste begrippen: bestaand hoofdgebouw en bevoegd gezag zijn verplaatst naar lid 2 en aangepast aan Wabo.
- Vervallen begrippen: Melding, Besluit melding bomenkap, besluit herplant, aanvraagformulier en boomwaarderingstabel.
- Nieuwe begrippen: beheervlakken, boomstructuur, iepziekte en iepenspintkever
- Nieuw lid 2 opgenomen met daarin gebruikte begrippen uit het omgevingsrecht.

#### *Artikel 2 Kapverbod*

Lid 3 (oud) verwijderd

Lid 3 (nieuw) toegevoegd, met betrekking tot de Boswet.

Lid 4 toegevoegd

#### *Artikel 3 Meldingsplicht*

Vervallen

#### *Artikel 4 Aanvraag vergunning*

Vernummerd. Lid 3 is lid 2 geworden

#### *Artikel 5 Criteria vergunning*

Lid 2, sub c (toetsingscriteria) is gewijzigd.

#### *Artikel 7 Vervaltermijn*

Vervallen

#### *Artikel 8 Bijzonder voorschriften*

- Vernummerd, lid 2 is lid 1 geworden etc.
- Lid 5 (oud) is vervallen.
- Lid 4 en 5 (nieuw) ingevoegd.

#### *Artikel 9 Herplant-/instandhoudingsplicht*

- Lid 1 en 2 zijn gewijzigd (verbeterd).
- Lid 3 t/m 6 (oud) zijn verwijderd.
- Lid 3 ingevoegd waarbij artikel 8 van overeenkomstig toepassing wordt verklaard.

#### *Artikel 11 Bestrijding van iepziekte en andere boomziekten*

Geheel gewijzigd ter verbetering

#### *Artikel 12 Lijst waardevolle bomen*

- Lid 1 (oud) is vervallen
- Lid 1 t/m 6 (nieuw) ingevoegd
- Lid 2 en 3 (oud) omgenummerd naar lid 7 en 8
- Aan lid 7 toegevoegd dat de lijst ook een foto bevat van de waardevolle boom.

#### *Artikel 15 Toezichthouders*

Lid 3 ingevoegd

#### *Artikel 16 Betreden van gebouwen en terreinen*

Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016

Vervallen

COINTEGREREN

### 3. Artikelgewijze toelichting

#### Artikel 1 Definities

##### Lid 1.

d. *Waardevolle boom:* Op grond van artikel 12 heeft het college een lijst met waardevolle bomen vastgesteld.

e. *Vellen:* Om elk misverstand te voorkomen is een ruime beschrijving gegeven van het begrip vellen. Alle handelingen die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand tot gevolg kunnen hebben worden daaronder begrepen.

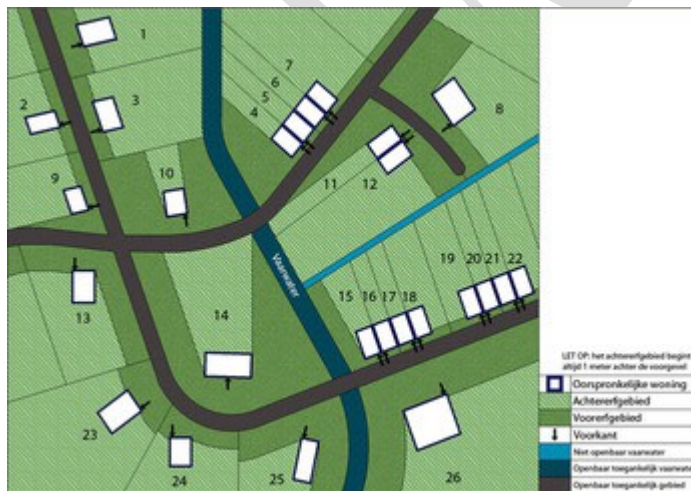
m. *Dunning:* velling, welke uitsluitend als verzorgingsmaatregel moet worden beschouwd ter vergroting van de stabiliteit, vitaliteit of groei van de overblijvende houtopstand, waarbij de te vellen houtopstand van mindere kwaliteit is dan de overblijvende houtopstand. Het begrip dunning moet dus zeer terughoudend worden toegepast, waarbij de intentie tot kap uitsluitend voortkomt uit de wens om andere houtopstanden te beschermen.

n. *Beheervlakken:* De raad heeft de mogelijkheid om beheervlakken aan te wijzen in het Groenstructuurplan. Dit plan geeft een visie op het groen – en het beheer hiervan – in de komende jaren. Dat kan gaan om parken, sportparken, begraafplaatsen en overige publieke groene ruimten en zones. Indien dat is gebeurd, bestaat er binnen deze vlakken een apart regime. Kappen kan dan veelal vergunningsvrij plaats vinden. Dit geldt overigens niet voor waardevolle bomen; daarvoor blijft de vergunningsplicht onverkort van kracht. Beheervlakken in het Groenstructuurplan dienen duidelijk zichtbaar en zorgvuldig afgebakend ingetekend en/of omschreven te zijn, zodat daarover geen misverstand kan bestaan. Indien er onduidelijkheid is of een bepaald boom zich in het beheervlak bevindt, moet dit worden geacht niet zo te zijn

##### Lid 2.

Het erf is volgens het Besluit omgevingsrecht: al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden;

Omdat de begrippen voor- en achtererfgebied – waar vergunningsvrij mag worden gekapt – een gedeelte is van het erf, is van belang dat het begrip 'erf' niet gelijk staat aan 'perceel'. Hierover is veel rechtspraak ontstaan in de afgelopen jaren. Zo worden gronden met de bestemming 'tuin' tot het erf gerekend en grond met de bestemming 'groen' veelal niet, ondanks dat het op hetzelfde perceel is gelegen. Hiermee is in de Renkumse bestemmingsplannen rekening gehouden, zodat wat tot het erf behoort en wat niet. Grotere bospercelen hebben bijvoorbeeld een dergelijke groenbestemming. Om die reden is het (vergunningsvrij) kappen op deze percelen niet toegestaan, voor zover de boom op de groenbestemming is gelegen.



Het begrip achtererfgebied is volgens het Besluit omgevingsrecht: erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 m achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen. Voor een toelichting hierop wordt verwezen naar de memorie van toelichting bij het Besluit omgevingsrecht (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2014-333.html>). Bijgaande tekening geeft het achtererfgebied aan.

## **Artikel 2 Kapverbod**

*In gemeente Renkum is het in beginsel verboden om te kappen, tenzij in deze verordening en de daarbij behorende besluiten expliciet anders is bepaald. Uitzondering vormt het gestelde in het Besluit vergunningsvrij kappen. Ook zijn de bomen, zoals genoemd in artikel 15 Boswet (vanaf 2017: artikel 4.1 Natuurbeschermingswet) uitgezonderd van de verbodsstelling. Het niet regelen hiervan zou de bepaling in gevallen onverbindend maken.*

*Tot slot is in het vierde lid een verbod ingesteld in het geval een herplantplicht is opgelegd. Ook bomen met een omtrek 60 cm en minder mogen in dat geval niet gekapt worden. Zie verder bij artikel 8 en 9 over de herplantplicht.*

## **Artikel 3 Meldingsplicht**

*De meldingsplicht bleek in de praktijk niet de gewenste lastenverlichting met zich mee te brengen. Inwoners moesten immers nog steeds – hoewel minder – een aantal gegevens aanleveren. Ook de bestuurlijke lasten werden niet minder; er vond nog steeds een administratieve controle en feitelijk toezicht plaats – bijvoorbeeld op de vraag of het daadwerkelijk om een meldingsplichtige boom ging – zodat de doelen met het meldingsstelsel niet werd gehaald. Besloten is dan ook om dit te laten vervallen.*

## **Artikel 4 Aanvraag vergunning**

1. *De bepaling dat een aanvraag kan worden ingediend door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de houtopstand te beschikken is opgenomen in verband met gevallen waarin een overheidsorgaan, bijvoorbeeld de provincie of het waterschap, bij wijze van bestuursdwang bomen wil vellen die in strijd met een verordening of een waterschapskeur zijn geplant. Het bevoegd gezag kan in die gevallen vergunning verlenen aan een ander dan de zakelijk gerechtigde.*

3. *Bepaalde houtopstanden buiten de bebouwde kom kunnen zowel onder de Boswet als onder de bomenverordening vallen. Dit betekent dat in die gevallen het voornemen tot vellen moet worden gemeld aan het Ministerie van Economische Zaken (EZ) en dat een vergunning moet worden gevraagd bij het college. In dit artikel is bepaald dat een kennisgeving aan het ministerie van EZ wordt beschouwd als een aanvraag om vergunning aan het college. Aangezien het afschrift van de melding alle gegevens bevat die het college nodig heeft voor de beoordeling van een aanvraag is dit een effectieve werkwijze. De genoemde kaart van de bebouwde kom, is de kaart, zoals opgenomen in de bouwverordening.*

## **Artikel 5 Criteria vergunning**

*Het aantal gevallen waarin een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen kan worden verleend is beperkt. Een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen wordt slechts – en moet worden - verleend in de in dit artikel genoemde gevallen.*

*Eventuele schade of overlast moeten duidelijk aantoonbaar zijn. Ook moet het gaan om onevenredige schade en/of overlast. Volgens vaste jurisprudentie wordt dit niet snel aangenomen. In zijn algemeenheid is het een algemeen maatschappelijk gegeven is dat bewoners enige overlast van bomen dienen te accepteren. Een dergelijke overlast weegt op tegen het nut en genot dat een boom verschaft. De hinder mag echter niet zodanig zijn dat er sprake is van onevenredige overlast.*

*Voor zover de schade en/of overlast het gevolg is van normale eigenschappen van een boom, zal dit in de regel niet tot de conclusie leiden dat dit onevenredig is. Vergunningverlening kan dan niet plaats vinden. Voorbeelden van normale eigenschappen van een boom zijn o.m. blad- en takverlies, wortelopdruk, boompollen, vruchten en schaduwwerking. Dit zal slechts anders zijn indien de aard, de ernst, de duur van de overlast en/of schade en de verdere (plaatselijke) omstandigheden dermate uitzonderlijk zijn, dat dit alsnog als onevenredig moet worden beoordeeld. Meestal is een dergelijke*

**Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016**

situatie voor (vrijwel) iedereen evident. Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn indien wordt aangetoond dat de wortelopdruk leidt tot een duurzame ontwrichting van de woning of bijbehorende bouwwerken.

Verder moet de (dreigende) schade of overlast uitsluitend kunnen worden weggenomen door het vellen van de houtopstand. Er moet daarom zijn onderzocht of andere oplossingen ook mogelijk zijn. Tot slot is bij dit criterium ook van belang of de bewoners de woning pas hebben betrokken nadat de houtopstand al tot volle wasdom was gekomen – en dus met de wetenschap dat de houtopstand aanwezig was – of dat de houtopstand pas naderhand is ontstaan. In het eerste geval zal van onevenredige overlast en/of schade nog minder snel sprake zijn.

Dunning was voorheen meldingsplichtig en is nu als criterium weer opgenomen onder c. De meldingsplicht is vervallen in deze verordening omdat het nauwelijks leidde tot minder werk voor burger en gemeente. Ook is er wat onzekerheid ontstaan wat betreft de rechtsgevolgen van een melding in het kader van bezwaar en beroep, als gevolg van de uitspraken van de Raad van State 14 januari 2015 (zaaknummers 201304895/1 (Stein) en 201303069/1 (Leeuwarden)). De overige meldingsplichtige activiteiten zijn vergunningsvrij geworden.

In geval van een bouwwerk moet het echter wel gaan om de bouw van een hoofdmassa. Ten behoeve van de bouw van een bijbehorend bouwwerk, zoals een garage of een schuurtje zal geen vergunning worden verleend. Dit betekent bovendien evenmin dat voor alle bomen op de bouwlocatie een vergunning zal worden verleend; het gaat slechts om die bomen die nu eenmaal noodzakelijk zijn om de hoofdmassa te realiseren.

In de gevallen dat vergunning wordt verleend gelden aanvullende eisen, zoals genoemd in deze verordening, in de regel inhoudende een herplantplicht, in een omvang die gebaseerd is op de boomwaarde, zoals bepaald volgens de meest recente richtlijnen van Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen.

In dit artikel is een criteria verwijderd (maatschappelijk belang bouwwerk) nu dit tevens binnen het criterium onder d. (bouw- en civieltechnische werken) valt. Die bepaling was dus overbodig.

Voor waardevolle bomen geldt een ander regime: die kunnen in beginsel niet worden geveld. Op het college rust een bijzondere instandhoudingsplicht voor waardevolle bomen. Alleen wanneer sprake is van zeer grote belangen, een ernstige bedreiging van de openbare orde, een noodtoestand of een andere uitzonderlijke situatie kan een vergunning worden verleend. Wanneer een boom door schade of anderszins niet langer als waardevol aan te merken is, kan dit bij de actualisering van de lijst met waardevolle bomen worden betrokken. Zolang een boom echter op deze lijst staat gelden de bijzondere verplichtingen ten aanzien van die houtopstand.

#### **Artikel 6 Procedure**

De procedure voor het afhandelen van de vergunning is vastgelegd in de Wabo. De bepaling is daarom vervallen.

#### **Artikel 7 Vervaltermijn vergunning**

Dit artikel is vervallen, omdat het vooral belemmerend werkte in gevallen dat de bouwplannen nog in ontwikkelingen waren en de vervaltermijn werd overschreden. In die situatie moest opnieuw een vergunning worden aangevraagd.

#### **Artikel 8 Bijzondere vergunningvoorschriften**

1. Het bevoegd gezag kan voorschriften stellen. Deze kunnen divers van aard zijn, afhankelijk van de situatie. Een voorschrift kan bijvoorbeeld betrekking hebben op het broedseizoen, zodat de vergunninghouder hiermee rekening dient te houden. In het broedseizoen zijn vogels extra gevoelig voor verstoring. De Flora- en faunawet regelt onder meer de bescherming van vogels in het broedseizoen: het verstoren van broedende vogels en jongen, of het vernielen van nesten en eieren is verboden.



Wanneer het bevoegd gezag van mening is dat het vellen van houtopstand moet worden gecompenseerd, kan daartoe een verplichting tot het uitvoeren van herplant worden opgelegd aan degene aan wie de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen wordt verleend.

2. Om te voorkomen dat niet-aangeslagen herplanting tot gevolg heeft dat het doel van de herplantplicht ("groen-voor-groen") niet slaagt, is hier opgenomen dat een voorschrift zal worden opgenomen in de vergunning dat de herplant vervangen moet worden.
3. Wanneer door het uitvoeren van herplant op het betreffende perceel niet voldoende kan worden gecompenseerd, kan in plaats van daarvan een herplant in de nabijheid van het perceel worden voorgeschreven.
4. In deze bepaling is de mogelijkheid opgenomen om afdoende beschermingsmaatregelen af te dwingen via een omgevingsvergunning.

In dit artikel is de bepaling verwijderd dat het bevoegd gezag in de vergunning de omvang van de herplant baseert op de te kappen houtopstand, indien deze in de boomwaarderingstabel meer dan 65 punten scoort. Deze scoretabel is sowieso verwijderd. Het college kan overeenkomstig het eerste lid de omvang van de herplant bepalen. Daarbij zal zij meestal aansluiten bij de omvang van de te kappen boom.

#### **Artikel 9 Herplant-/instandhoudingsplicht**

1. Als een houtopstand waarvoor een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen of melding is vereist zonder geldige vergunning of melding is geveeld, kan het college een herplantplicht opleggen.
2. Deze bepaling regelt twee situaties. In de eerste plaats de situatie dat de boom in het voortbestaan wordt bedreigd door moedwillige vernietiging of verwaarlozing, maar nog niet dood is. Het bevoegd gezag kan dan de rechthebbende een aanwijzing geven bepaalde voorzieningen te treffen met het doel de boom weer vitaal te krijgen. De kosten van deze voorzieningen zijn uiteraard voor rekening van de rechthebbende. In de tweede situatie is de boom dood en kan alsnog een herplantplicht worden opgelegd. In beide situaties geldt dat de bewijslast aan de zijde van het bestuursorgaan ligt, zodat hieraan een zware motiveringsplicht ten grondslag ligt.
3. In het derde lid is bepaald dat het tweede lid van artikel 8 (niet aangeslagen herplant), het derde lid (herplant elders) en vijfde lid (instandhoudingsplicht tot 60 cm) ook van toepassing is in de situatie dat herplant wordt opgelegd als gevolg van een situatie, zoals bedoeld in artikel 9. Het artikel is daarmee versoerd.

#### **Artikel 10 Afstand tot de erfgrans**

Door de afstand van heesters en heggen op nul meter te leggen, is het mogelijk om de natuurlijke erfbegrenzingsen te beschermen.

#### **Artikel 11 Bestrijding van boomziekten**

De iep is in deze verordening veelal vergunningsvrij. Het is echter wenselijk om het college een aanschrijvingsbevoegdheid te geven om in geval van iepziekte voortvarend op te treden en verspreiding te voorkomen. In enkele gevallen moet de houtopstand direct worden behandeld om verspreiding van ziekte te voorkomen. Een voorbeeld hiervan is de bestrijding van de iepziekte. De in dit artikel opgenomen bepalingen zien op de bestrijding van dergelijke ziekten.

#### **Artikel 12 Lijst waardevolle bomen**

Waardevolle houtopstanden leveren een bijzondere bijdrage aan de kwaliteit van de woonomgeving en het milieu. De houtopstanden die voorkomen op de lijst voor waardevolle houtopstanden geldt een bijzondere zorgplicht. De samenstelling van de lijst dient ook om die reden zorgvuldig te gebeuren. Deze houtopstanden moeten voldoen aan de criteria voor waardevolle houtopstanden. Hierbij gaat het om de volgende criteria:

- a. de houtopstand is een aangeboden of geschonken boom;
- b. de houtopstand is een herdenkings- of herinneringsboom;
- c. de houtopstand heeft dendrologische waarde;
- d. de houtopstand is beeldbepalend voor (het karakter van) de omgeving.

*De eerste twee criteria spreken voor zich, zodat deze niet nader hoeven te worden toegelicht. Een houtopstand is van dendrologische waarde als de soort of afgeleide variëteit op gemeentelijk of landelijk niveau weinig voorkomt, of de boom heeft een bijzondere groeivorm als gevolg van natuurlijke oorzaken. Een houtopstand is door zijn verschijning en omvang beeldbepalend voor de omgeving als deze onvervangbaar is. Deze kwaliteit is alleen meetbaar als de betreffende houtopstand zichtbaar is van de openbare weg. Voorbeeld: bosrestanten zijn in nagenoeg alle dorpen aanwezig. Uitzondering hierop vormt het dorp Renkum. Een Conifeer of een Prunus (de soorten die vergunningsvrij zijn) kan op bepaalde locaties het verschil maken voor de omgeving.*

*Het college kan bepalen dat op aan te wijzen houtopstanden een voorbereidingsbescherming rust. Dit om te voorkomen dat een eigenaar een boom voortijdig velt. Wat de voorbereidingsbescherming inhoudt zal uit het besluit moeten blijken, maar veelal dat daarop dezelfde bepalingen van toepassing zijn, als voor houtopstanden geldt die op de lijst staan.*

*Tegen een dergelijke aanwijzing staat beroep (rechtbank) en hogerberoep (Raad van State) open. Omdat de aanwijzing met de uitgebreide voorbereidingsprocedure is voorbereid staat bezwaar niet open.*

**Artikel 16      Betreden van gebouwen en terreinen**

*Dit is al geregeld in artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht, zodat dit kon vervallen.*