

Duurzame afvalinzameling



Inhoud

Samenvatting van de enquête	2
Toelichtingen vraag 1	12
Toelichtingen vraag 1a	23
Toelichtingen vraag 1b	30
Toelichtingen vraag 2	38
Toelichtingen vraag 3	45
Toelichtingen vraag 4	54
Toelichtingen vraag 5	62
Toelichtingen vraag 6	65
Toelichtingen vraag 7	72

Samenvatting van de enquête

De gemeente Renkum bereidt het nieuwe beleid voor op het gebied van afvalinzameling en afvalscheiding. Een uitgangspunt is om het nieuw afvalbeleidsplan beter te laten aansluiten op de wensen van inwoners. Dit afvalbeleidsplan wordt nu gemaakt en komt naar verwachting in januari 2015 in de gemeenteraad aan de orde. Het is aan de raad om het nieuwe beleid vast te stellen.

In het proces ter voorbereiding van het nieuwe afvalbeleidsplan heeft de gemeente een aantal enthousiaste inwoners benaderd die affiniteit hebben met duurzaamheid en afvalinzameling. Deze 14 vrijwilligers maakten deel uit te maken van een klankbordgroep. Door deze vorm van burgerparticipatie is de gemeente Renkum beter in staat om de kennis en ervaring van de inwoners aan te wenden voor de wijze waarop het afvalbeleidsplan tot stand komt.

De eerste bijeenkomst had als doel om de inwoners na te laten denken over mogelijke inzamelmethoden voor het huishoudelijke afval. Er is gebruik gemaakt van 6 scenario's ofwel oplossingsrichtingen, waarbinnen de klankbordgroep ideeën kon bedenken. De oplossingsrichtingen waren:

- Scenario 1 - Minder service voor restafval
- Scenario 2 - Meer service voor gewenste stromen
- Scenario 3 - Meer service voor gewenste stromen én minder service voor restafval
- Scenario 4 - Financiële consequenties: betalen
- Scenario 5 - Financiële consequenties: belonen
- Scenario 6 - Voorkomen van afval / bewustwording

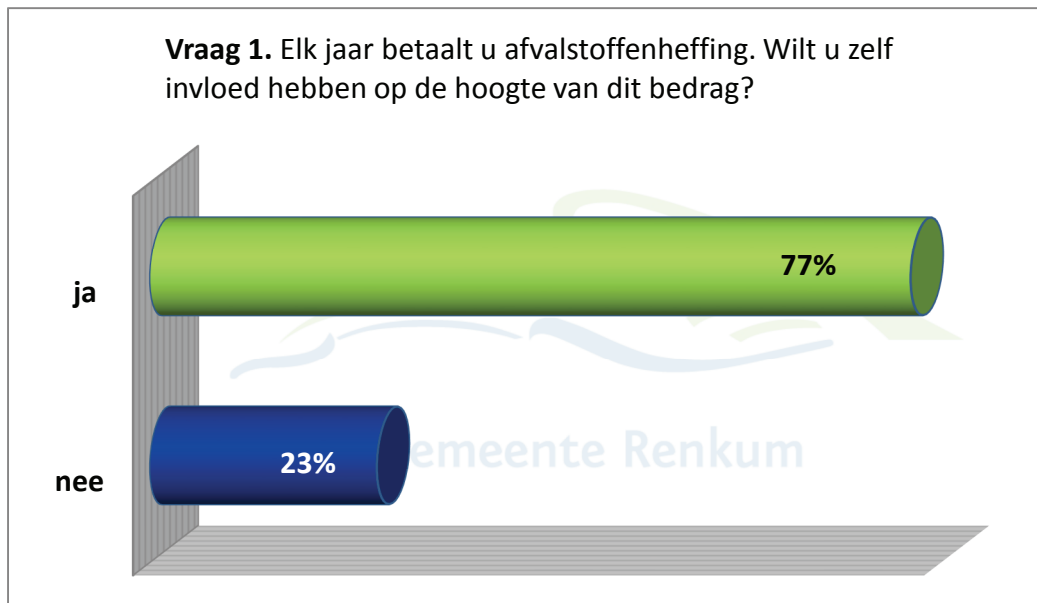
Deze eerste bijeenkomst leverde na discussie 36 unieke ideeën op voor duurzame afvalinzameling.

Vervolgens werden deze 36 ideeën door de leden van de klankbordgroep via internet gevalideerd op basis van twee criteria. Het eerste criterium had betrekking op de mate waarin het idee een bijdrage levert aan de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente Renkum. Het tweede criterium had betrekking op de mate waarin het idee realiseerbaar is in de ogen van een inwoner. Het resultaat van deze online ronde was een top 10 aan ideeën die zowel veel bijdragen aan de duurzaamheidsdoelstelling én ook realiseerbaar waren.

In de tweede bijeenkomst heeft de klankbordgroep deze top 10 aan ideeën uitgewerkt en hebben de leden aangegeven wat er nodig is om de ideeën te kunnen realiseren.

De resultaten van de bijeenkomsten zijn gebruikt als belangrijkste bouwstenen voor de enquête die bij de inwoners van de gemeente Renkum is uitgezet. De enquête bestaat uit 9 vragen en in totaal hebben 690 respondenten deelgenomen aan deze online enquête van de gemeente Renkum.

De belangrijkste uitkomsten van de reacties van de deelnemers aan deze enquête zijn samengevat. De respondenten hadden per vraag de mogelijkheid om een eventuele toelichting te geven op de stelling. Daar is over het algemeen goed gebruik van gemaakt. In totaal zijn er ruim 1.600 toelichtingen gegeven, waardoor er niet alleen een algemeen beeld is van de mening van de inwoners van Renkum ten aanzien van de duurzame afvalinzameling, maar ook de onderbouwing van het resultaat. Onderstaand zijn de resultaten weergegeven.

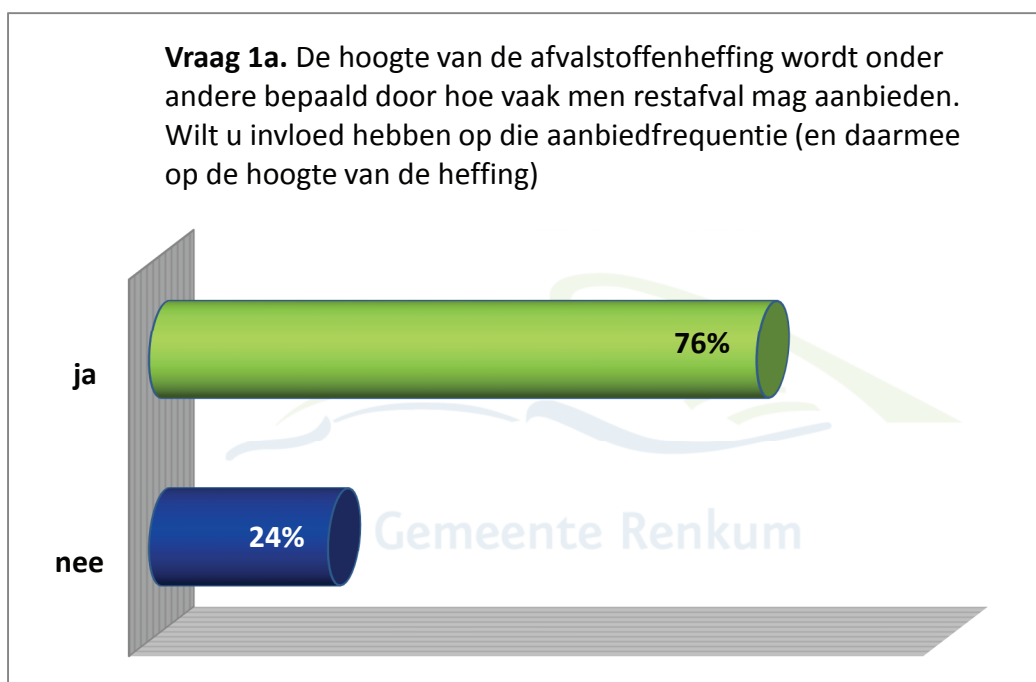


Toelichting voor JA

- Het afvalinzamelingssysteem zou gericht moeten zijn op het belonen van positieve bijdragen aan duurzame afvalinzameling, dus goed scheiden of minder afval produceren. Het moet een stimulans zijn om meer te gaan recyclen.
- Bewustwording van de kosten van restafval aanzetten tot betere afvalscheiding, wanneer dit direct ten goede komt aan de inwoners van de gemeente Renkum door middel van lagere heffingen.
- Wanneer er sprake is van een klein huishouden vindt men het billijk dat er minder aan heffingen wordt betaald op basis van het principe 'de vervuiler betaalt'.
- Het meten van het aantal kilo's afval vindt men een eerlijk systeem, omdat dit de daadwerkelijke hoeveelheid restafval per huishouden weergeeft.
- Veel inwoners van de gemeente Renkum zijn nu al erg duurzaam met afvalinzameling en-scheiding, dus positief gedrag mag worden beloond.

Toelichting voor NEE

- Er is een verwachting dat invloed op de hoogte van de heffing ook kan betekenen dat dit ongewenst gedrag in de hand gaat werken. Er zal illegaal afval kunnen worden gedumpt voor een lagere heffing.
- Het systeem van nu werkt prima en geeft minder administratieve rompslomp dan wanneer afval per huishouden zou moeten worden gemeten.

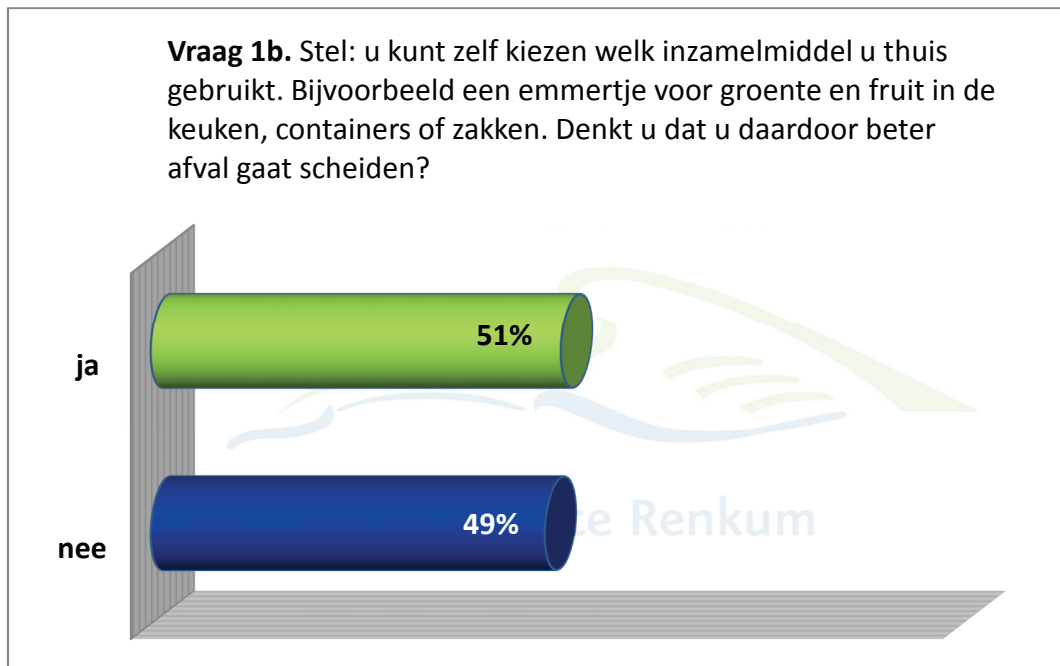


Toelichting voor JA

- Invloed op de frequentie betekent voor de inwoner dat er enerzijds minder restafval wordt opgehaald vanwege de lage hoeveelheid restafval, waardoor de afvalstoffenheffing kan dalen.
- Anderzijds geeft de inwoner aan dat de frequentie mag worden verhoogd op het moment dat er meer behoefte is aan vaker inzamelen, bijv. bij perioden met seizoensgebonden tuinafval.
- Wanneer in het huidige systeem de klike pas na 3 weken vol is, heeft dit dezelfde financiële consequenties als iemand die iedere week een volle container aanbiedt.
- Afval zou je moeten kunnen aanbieden wanneer dat nodig is. Dat maakt het juist aantrekkelijk om afval goed te scheiden; Je hoeft het niet weg te zetten, op te stapelen, mee lopen leuren enz., maar maak het de burger wel makkelijk om afval te kunnen aanbieden.

Toelichting voor NEE

- Het komt voor dat burens gebruik maken van de restruimte in elkaars afvalcontainer. Wanneer de kosten variabel worden door een gewijzigde frequentie is deze burendienst niet meer mogelijk.
- Wanneer er sprake is van een lagere frequentie voor GFT afval kan de inhoud gaan stinken en zorgen voor onhygiënische situaties.

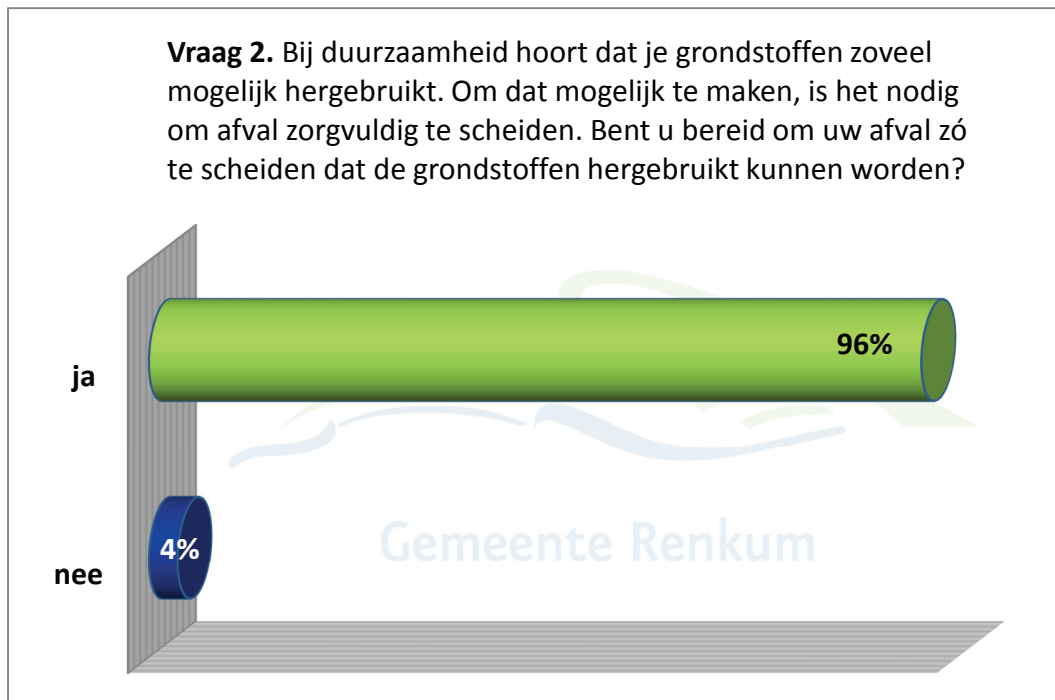


Toelichting voor JA

- Inwoners geven aan dat ze in het huidige systeem al veel aan afvalscheiding doen.
- In meerdere huishoudens wordt momenteel geen gft in huis gescheiden (alleen tuin afval los), omdat dat te bewerkelijk is en een vieze afvalton oplevert. Een kleine gft ton voor de keuken, die wordt gereinigd zou ervoor zorgen dat er ook in de keuken gft wordt gescheiden.
- Er zijn positieve ervaringen met de papiercontainer en de plasticzak, waardoor het scheiden van het afval beter is verlopen.
- De voorkeur voor een inzamelmiddel is erg divers, variërend van emmertjes voor keukenafval door de beperkt beschikbare ruimte in en om het huis tot grotere containers waarbij er sprake is van meer beschikbare ruimte. Dit geldt ook voor het inzamelen van plastic afval.
- De inzamelmethode zou moeten aansluiten op de mogelijkheden van opslag van restafval voor het soort bewoning.

Toelichting voor NEE

- Kleine huishoudens hebben nu al moeite om de container vol te krijgen. Bij meerdere inzamelmethoden wordt de frequentie nog lager, waardoor het afval als tussenopslag langer aanwezig blijft.
- Veel inwoners scheiden nu al maximaal het restafval in het huidige systeem, dus er is weinig winst te behalen.

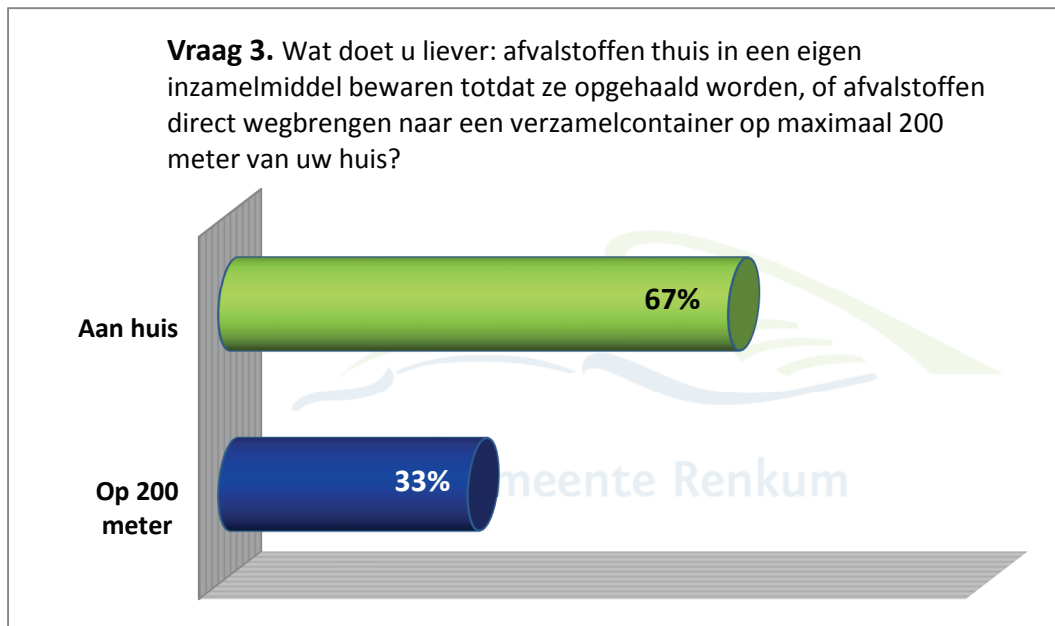


Toelichting voor JA

- Het is goed om alles zoveel mogelijk te hergebruiken, zodat minder nieuwe grondstoffen nodig zijn.
- De inspanning om het afval goed te kunnen scheiden moet wel in verhouding staan met wat het oplevert. Teveel drempels kan voor een afname van de motivatie zorgen.
- In Zuid-Holland doen een aantal gemeenten mee met het project 'afval loont'. Dat zou ook in de gemeente Renkum een experiment waard zijn! Misschien iets voor Veentjesbrug samen met de repair cafés.
- Als er voldoende mogelijkheden zijn om elk afzonderlijke grondstof goed in te leveren.
- Een belangrijke rol hierin spelen de industrieën en producenten. Zij kunnen verpakkingen maken die veel milieuvriendelijker zijn en waarop duidelijk staat wat voor soort afval het is.

Toelichting voor NEE

- De vraag is of scheiding van het afval door huishoudens wel effectief is. Het is ook mogelijk het afval pas na inzameling te laten scheiden. Door de voortschrijdende technologie kan een betere scheiding en dus meer hergebruik bewerkstelligen.
- Afvalscheiding is goed! Echter er komt steeds meer verpakkingsmateriaal. Het kabinet wil graag het percentage omhoog, maar schaft wel het statiegeld af. Het hele beleid te veel gericht op de producenten en te weinig voor de consument, die wel opgezadeld wordt met nog meer regels etc. Begin bij de bron!

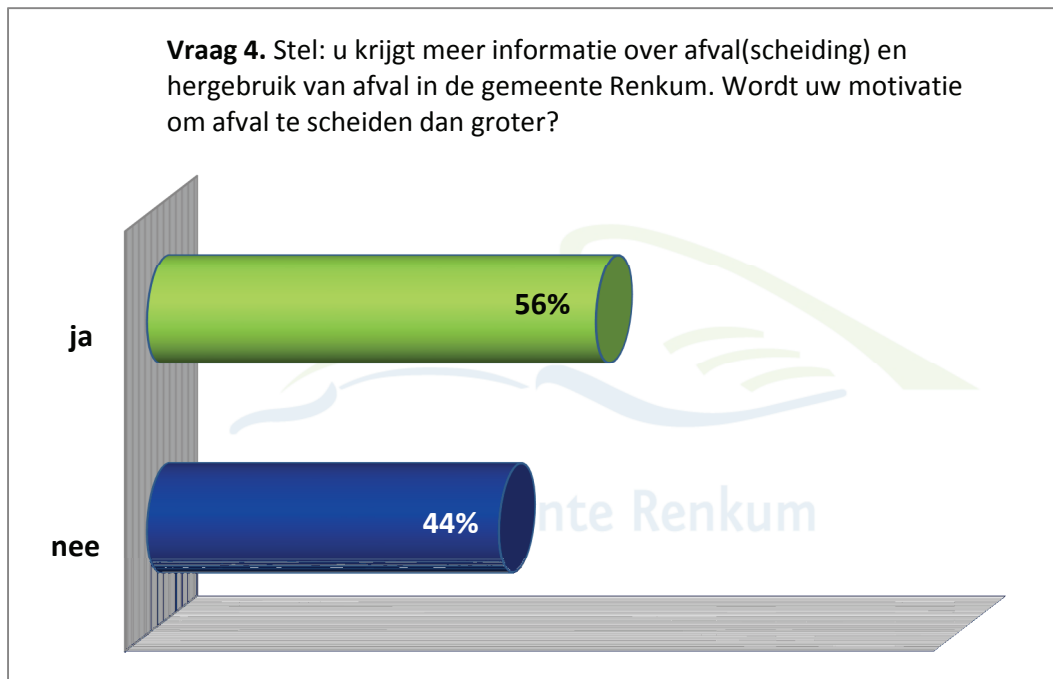


Toelichting voor afvalinzameling aan huis

- Voor inwoners die minder mobiel zijn door ouderdom of beperkingen, zeker in winterse omstandigheden is de optie voor een verzamelcontainer op 200 meter afstand een lastige oplossing.
- De combinatie van beiden kan best, want inzamelaars rijden dan sneller door de straat en hebben in tijd meer kilometers met minder adressen.
- Het is over het algemeen niet prettig om met afval te moeten sjouwen, en het is luxe dat het wordt opgehaald. Aan de andere kant is het ook wel prettig om stante pede van je afval af te zijn (zeker in de zomermaanden). Die afweging is persoonlijk.
- Te vaak is bij de verzamelcontainers in de buurt dat de capaciteit te klein is, waardoor er naast de container gestort wordt. Hierdoor ontstaat er een grotere kans op een onhygiënische omgeving.
- Dit is het meest comfortabel en geeft de minste extra inspanning. Verzamelcontainer is alleen interessant als er ook een financieel voordeel tegenover staat.

Toelichting voor een verzamelcontainer op maximaal 200 meter

- Een verzamelcontainer is handig als je daar vaker naartoe mag, dus zonder restricties.
- Alles thuis scheiden vraagt teveel ruimte. Glas en plastic zijn afvalstromen die goed naar een verzamelcontainer kunnen worden gebracht.
- Het voordeel van een verzamelcontainer is dat er geen stank en rommel in huis is. In een week is er wel eens wat meer afval. Dan kan het direct worden weggebracht wanneer er bijv. boodschappen worden gedaan.
- Er is dan geen sprake meer van vaste ophaalschema's aan huis en dus kun het afval op elk moment worden aangeboden.



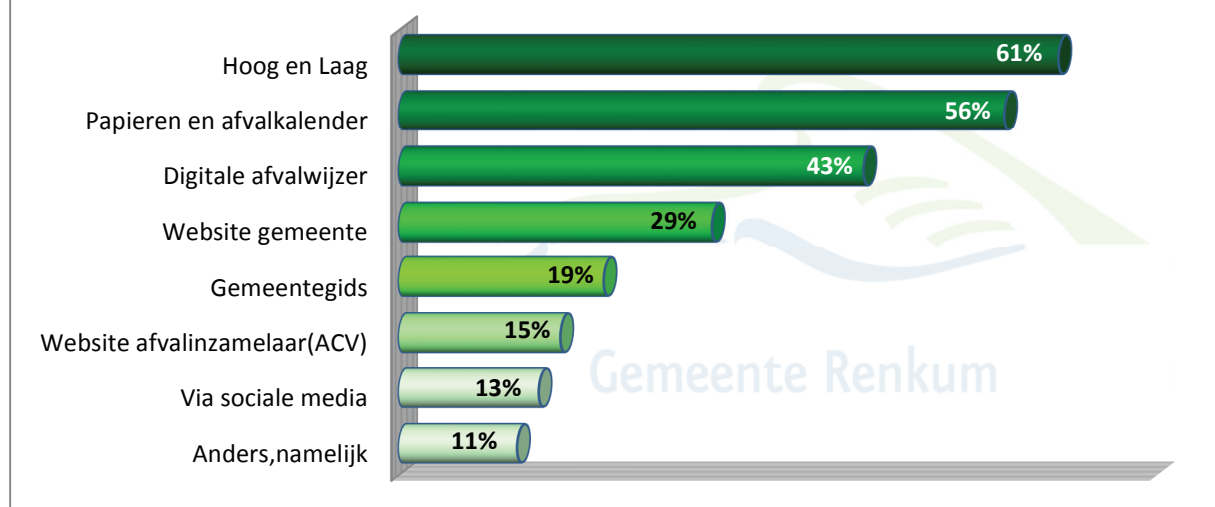
Toelichting voor JA

- Bewustzijn is nodig om mensen in beweging te krijgen. Beloning helpt daarbij, als in de gemeente de afvalscheiding collectief verbetert en je daar duidelijk over communiceert dan stimuleert dat. Laat zien wat gemeente door de besparing op afval dan op andere vlakken kan realiseren.
- Van belang is dat de resultaten periodiek kenbaar worden gemaakt aan de burger, zowel materieel en financieel.
- Ook educatie op de basisscholen kan nuttig zijn: "jong geleerd , oud gedaan". Kinderen kunnen daarbij de ouders motiveren!

Toelichting voor NEE

- Motivatie om afval te scheiden is meer afhankelijk van de aangeboden faciliteiten. Afval scheiden moet natuurlijk bekend zijn, maar het mag de inwoner gemakkelijk worden gemaakt (faciliteiten) en zeker ook worden beloond.
- De praktische toepasbaarheid/uitvoerbaarheid is van groter belang dan informatie.
- Het overgrote deel van de inwoners geeft aan al zeer gemotiveerd te zijn, dus extra informatie leidt niet direct tot gedragsverandering.

Vraag 5. Hoe wilt u geïnformeerd worden over afvalscheiding en duurzaam inzamelen? (meerdere opties mogelijk)



Toelichting voor Anders, namelijk

Andere manieren om naast de bovenstaande opties geïnformeerd te worden, hebben hoofdzakelijk betrekking op:

- Email
- Flyers of brochures, waarin duidelijk is aangegeven om welke materialen het gaat.
- Met een kraampje op een milieu of duurzaamheidsmarkt.
- Via een brief die eenmalig aan de inwoners per post wordt bezorgd.
- Het is een kunst om dit soort onderwerpen vrolijk onder de aandacht te brengen. Dat kan huis aan huis, op school. Het is immers van iedereen.

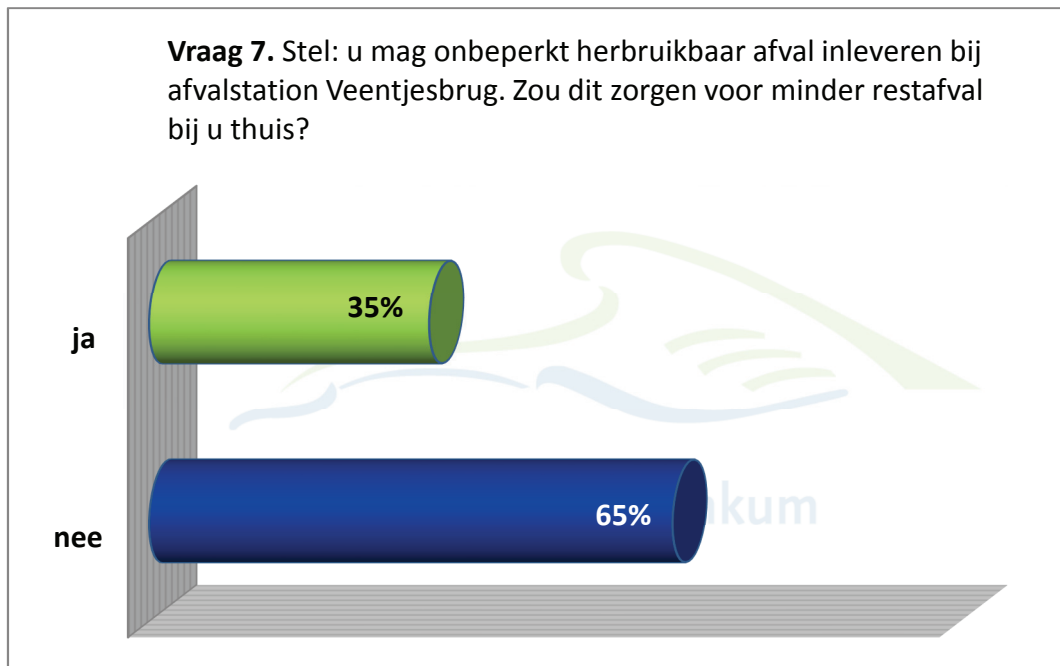


Toelichting voor JA

- Indien dit gemakkelijk te doen is en dit te maken heeft met hoeveel er moet worden betaald voor het afval.
- Dan wordt het een sport om dit zo laag mogelijk te houden.
- Na de toevoeging van drankverpakkingen aan het plastic verpakkingsmateriaal wordt de hoeveelheid (en vooral het volume) restafval aanzienlijk kleiner, maar het blijft interessant te weten hoeveel er overblijft.
- Een opgave van de "productiviteit" is een prikkel om het volgende jaar het (nog) beter te doen. De individualisering kan opgevoerd worden indien vergelijking met andere individuen in de gemeente mogelijk is.
- Het wordt dan een uitdaging om te zorgen dat het nog minder wordt. Koppeling aan een spaarpuntensysteem (of zoiets, een soort beloning) motiveert nog meer omdat mensen dan direct voordeel hebben, in plaats van de vaak ver-van-mijn-bed-motivatie van klimaatverandering.

Toelichting voor NEE

- Een persoonlijke registratie houdt over het algemeen in dat er een te duur, administratief complex systeem moet komen, waarin het de vraag is wat de consequenties zijn van het vastleggen van privacy gevoelige gegevens.
- Een deel van de inwoners geeft aan niet meer te kunnen doen dan nu al gebeurt, dus extra persoonlijke informatie leidt niet tot nog meer afvalscheiding.



Toelichting voor JA

- Het aantal malen toegang tot de Veentjesbrug is beperkt op jaarbasis. Het afval wordt verzameld tot het de moeite waard is om eenmaal toegang tot het stort te gebruiken. Bij onbeperkt toegang kun je gemakkelijker tussendoor iets inleveren, waardoor er wordt voorkomen dat er nu recyclebaar afval in het restafval beland.
- De huidige bezoekbeperking nodigt uit tot opsparen en tot minder zorgvuldig scheidingsgedrag.
- De openingstijden van het afvalstation mogen dan wel worden verruimd op zaterdag.

Toelichting voor NEE

- Over het algemeen is het 12 keer per jaar gratis storten voor de meeste inwoners ruim voldoende om hun restafval kwijt te raken, waardoor er thuis nauwelijks restafval is.
- Voor een deel van de inwoners geldt dat de afstand tot Veentjesbrug een te grote overbrugging is om daar ieder keer naar toe te rijden.