



Kern van de voorstellen die er nu liggen is dat er nog 1,5 jaar geen beslissingen worden genomen, de vermindering van overaanbod zal op deze manier nog jaren op zich laten wachten. De aanpak van de overprogrammering die de regio heeft afgesproken in het kader van de MIRT-agenda, wordt op deze manier niet opgelost.

### **Relatie met provinciale inzet programmering**

In het strategisch uurtje van 25 oktober jl. hebben we gesproken over het 'waarom en hoe' van programmering bij wonen en werken. Daarbij is uitgesproken dat we de rol van doorzetter omarmen. Dit betekent dat we ook daadkrachtig zijn als er geen keuzes gemaakt worden of keuzes vooruitgeschoven worden.

*De doorzetter handelt vanuit kracht. Denk en praat in gemeenschappelijke doelen. Weet de doelen helder te stellen en stuurt op een gemeenschappelijk resultaat. De doorzetter is vasthoudend op de doelen. Hij geeft anderen het podium als de gemeenschappelijke doelen zijn gerealiseerd. Het is typerend voor de doorzetter om anderen te laten floreren vanuit zijn kracht, zonder dat de doorzetter hierin bevestiging hoeft te krijgen. Hij zorgt ervoor dat partners met elkaar in gesprek komen en met elkaar in gesprek blijven.*

Omdat de voorstellen tot nu toe niet aan de vastgestelde Uitgangspuntennotities (die vastgesteld zijn in alle 19 colleges van B&W) voldoen en wat ons betreft dus niet bevredigend zijn, is het voorstel om een steviger positie innemen in dit dossier.

### **3 Consequenties:**

- Financieel
- Juridisch
- Beleidsmatig

#### **Toelichting consequenties:**

Beleidsmatig.

Het onderwerp heeft een directe relatie met de beantwoording van motie 42 (ruimtelijke transformatieopgaven in Gelderland). Eind van deze maand is er in de commissie RLW een debatverzoek over deze motie. Hierin zal o.a. stilgestaan worden bij het provinciale instrumentarium. Met deze brief wordt al stelling genomen. Het proces in de regio Arnhem-Nijmegen vraagt hier ook om. Op het moment dat de regio niet uit het RPW proces komt of er een voor ons onbevredigende uitkomst ligt geven we aan dat we onze verantwoordelijkheid nemen en ingrijpen. Dit vraagt ons om hierop voldoende voorbereid te zijn.

### **4 Risico's**

Als de regio medio febr. 2017 een concept RPW ter bespreking voorlegt aan het Portefeuillehoudersoverleg wat niet aan de zelf vastgestelde uitgangspunten voldoet, dan is dat dus niet voldoende voor de provincie. De provincie zal dan ook vervolgstappen moeten zetten. Dit kan inhouden het zelf opstellen van een RPW waarin lokaties aanwezig worden waar afscheid van moet worden genomen. Dit kan risico's voor planschade met zich meebrengen. Dit is te ondervangen door de voorzienbaarheid te creëren nl. door gemeenten en particuliere eigenaren nog 2 jaar de tijd te geven om de bestemming alsnog te realiseren.

### **5 Vervolgproces en communicatie**

In de brief geven we de regio tot medio februari om zelf met een voorstel te komen. Op het moment dat dit voorstel aansluit bij de gezamenlijke uitgangspunten dan start het besluitvormingstraject in de

colleges van B&W en gemeenteraden. Vervolgens zal het RPW ter vaststelling aan GS worden aangeboden. Op het moment dat er geen voorstel ligt of een voorstel dat onvoldoende aansluit bij de gezamenlijke uitgangspunten is een actievere rol vanuit de provincie noodzakelijk. Met het 'why, how, what' traject en bijbehorende aanpassing van ons ruimtelijk-economisch instrumentarium zijn we ons hierop aan het voorbereiden.

Arnhem, 16 november 2016 - zaaknummer 2016-015569