



Raad 26/11/14:
amendement
unaniem
aangenomen
JCC

Amendement APV 2015

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 26 november 2014, behandelend de Algemene Plaatselijke Verordening

constaterende dat

- In de APV geen bepaling is opgenomen over (geluid)hinder door dieren;
- De VNG in de toelichting op de model-APV een voorbeeldbepaling heeft opgenomen die een regeling bevat over (geluid)hinder door dieren;

overwegende dat

- De politie regelmatig klachten van burgers krijgt over (geluid)hinder door dieren;
- De politie heeft aangegeven hiertegen te willen optreden maar dat zij daarvoor in de gemeente Renkum geen bevoegdheid heeft;
- Met het toevoegen van artikel 4:6b uit de model-APV de politie hiertoe wel bevoegd is;
- Het huidige artikel 2:60 en de daarop gebaseerde Richtlijn (geluid)overlast door dieren hiermee kan komen te vervallen;
- Het wenselijk is in de APV van de gemeente Renkum een artikel over geluidhinder op te nemen gelijkloidend aan artikel 4:6b van de model-APV;

besluit:

1. Na artikel 4:6 een nieuw artikel toe te voegen, dat luidt:

Artikel 4:6a (Geluid)hinder door dieren

Degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt.

2. **Artikel 2:60 Houden van hinderlijke of schadelijke dieren te schrappen.**

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD
John Bartels

PvdA
Tom Erkens

RZS
Marjolein Pols

Achtergrond

Al tijdens een werkbezoek van raadsleden aan de Politie Gelderland-Midden, Unit Renkum-Wageningen, d.d. 18 oktober 2007 vertelde de politie niet te kunnen optreden tegen eigenaren van overlastgevende dieren, omdat in de APV daarover niets geregeld was. Tot op heden werd er nagenoeg jaarlijks in de raad bij herhaling zonder succes getracht de APV op dat onderdeel bij te stellen. De mate waarin de politie met het probleem geconfronteerd wordt neemt aanzienlijk toe.

De politie krijgt maandelijks klachten binnen over (geluid)hinder door dieren in de gemeente Renkum. Het betreft dan vooral overlast van blaffende honden. De politie heeft aangegeven dat zij hiertegen wil optreden. Op dit moment heeft zij daarvoor echter in onze gemeente nog geen (directe) bevoegdheid. Die bevoegdheid bestaat wel, als wij aan de APV een artikel toevoegen over (geluid)overlast door dieren conform de model-APV. Als de politie constateert dat een dierenbezitter ondanks waarschuwingen geen actie heeft ondernomen om de

geluidhinder die omwonenden ondervinden van zijn dier te verminderen, dan zal zij de betreffende dierenbezitter bekeuren. De ervaring elders leert dat de afschrikkende werking die hiervan uit gaat, ervoor zorg draagt dat de hinder vermindert of zelfs stopt.

APV-artikel (geluid)hinder door dieren

In de toelichting op de model-APV van de VNG is de volgende bepaling opgenomen:

Artikel 4:6b (Geluid)hinder door dieren

Degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt.

De politie geeft aan dat zij strafrechtelijk gezien direct kan bekeuren bij overtreding van dit artikel. Voordat de politie bekeurt, geeft zij eerst een waarschuwing af.

Kanttekening:

Mochten inwoners kiezen voor de bestuursrechtelijke weg om op te komen tegen geluidhinder door dieren, dan levert dit een hoop rompslomp voor de gemeente op. Volgens jurisprudentie moet de gemeente namelijk geluidsmetingen verrichten n.a.v. een handhavingsverzoek.

Vergelijking APV-bepalingen over hinder door dieren

De model-APV kent twee artikelen waarmee kan worden opgetreden tegen hinder door dieren:

- Artikel 2:60 APV het houden van hinderlijke of schadelijke dieren
- Artikel 4:6b APV (geluid)hinder door dieren.

APV artikel 4:6b	APV artikel 2:60
Direct verbod	Indirect verbod (eerst aanwijzingsbesluit nodig)
Gericht tot individuele dierenbezitters	Ziet toe op dierenbezit in een bepaald gebied. Dit gebied zou kunnen bestaan uit een enkele woning.
Adressant is degene die de zorg heeft voor een dier. Hiermee worden discussies voorkomen of iemand juridisch gezien een dier <i>houdt</i> (zie kader hiernaast).	Adressant is de 'houder' van een dier. Blijkens de toelichting op de APV is dit aspect wel eens aan de orde geweest bij overlastgevende kikkers. De adressant houdt die kikkers niet, dus hiertegen kon niets worden gedaan.
Politie kan bij overtreding bekeuren	Politie kan pas bekeuren, op het moment dat het college een gebied heeft aangewezen waar geen hinderlijke of schadelijke dieren mogen worden gehouden
Algemeen door de raad gesteld verbod, geen bevoegdheid voor college hiervan af te wijken	Mogelijkheid voor het college om ontheffing te verlenen. Dit suggereert dat het college toe kan staan dat iemand in een bepaald gebied hinderlijke of schadelijke dieren mag houden

Een overeenkomst tussen beide artikelen is dat een bewoner een handhavingsverzoek aan het college *kan* doen. Bij de behandeling van dit verzoek moeten geluidmetingen worden verricht.

Als aan de APV het artikel 4:6b (in onze nummering wordt dit artikel 4:6a) wordt toegevoegd, kan het huidige artikel 2:60 eigenlijk wel geschrapt worden. Dan is er formeel ook geen aanwijzingsbevoegdheid voor het college meer en is in zoverre de bemoeienis van de gemeente bij geluidhinder teruggebracht naar nul. Daarnaast kan het college ook de Richtlijn (geluid)hinder door dieren intrekken.

Deze richtlijn stuurde erop aan dat de volgende procedure wordt gevolgd bij hinder door dieren:

1. De klager moet eerst zelf contact opnemen met de betreffende dierenbezitter.
2. Vervolgens moet de klager buurtbemiddeling inschakelen.
3. Daarna moet de klager proberen de situatie op te lossen met het burendrecht (Boek 5 BW).
4. Dan past zal de gemeente een procedure op grond van artikel 2:60 APV opstarten.

Conclusie

Gelet op de ervaringen en informatie van de politie, kan artikel 4:6b aan de APV worden toegevoegd. Met de politie kan afgesproken worden dat de gemeente meldingen over hinder door dieren direct naar hen kunnen doorverwijzen. Met het toevoegen van het artikel wordt zodoende naar verwachting geen beroep gedaan op de handhavingscapaciteit van de gemeente. Hiermee kan de oude werkwijze (zie hierboven bij de Richtlijn) worden verlaten.