

# Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	De heer P.G. Janssen	
	<b>Commissiegriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	<b>Commissieleden</b>	Mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
		De heer T.A. de Boer	VVD
		De heer R.J.B. den Burger	VVD
	De heer F.T.M. Cuppen	D66	
	De heer T.T.M.G. Erkens	PvdA	
	De heer C.F. Geerdes	CDA	
	Mevrouw F. Gerritsen-van Lent	CDA	
	Mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks	
	De heer W. Hoge	VVD	
	De heer O.H. Hollink	VVD	
	De heer P.W. Kraak	D66	
	De heer T. Modderkolk	PRD	
	De heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen	
	De heer O.P. Velthuis	GemeenteBelangen	
	Mevrouw E.L. Vink	GroenLinks	
	Mevrouw H.J. Weeda	PvdA	
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw A.M.J. Schaap	
	<b>Insprekers</b>	Dhr. R. Barends (Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen)	

De commissievergadering en bijdragen van insprekers en fracties kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl).

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
<b>Agenda</b> Vastgesteld.	
<b>Mededelingen</b> Geen .	
<b>2</b>	<b>Burgerspreekrecht.</b>
Dhr. Barends van Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen houdt een warm betoog voor de samenwerking binnen de Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem Nijmegen. Hij vraagt de commissie aandacht te besteden aan artikel 15 van de regeling waarin de commissies van advies (bijvoorbeeld de Regio Agendacommissie) zijn geregeld en dan vooral het inspraakrecht in die commissies, zodat insprekers niet in alle 18 gemeenten apart moet komen inspreken. Verzoek is om hier in het reglement van orde aandacht voor te hebben en een opdracht in die richting mee te geven aan de vertegenwoordiger in het AB.	
<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>3</b>	<b>Informatieplicht collegeleden.</b>
Wethouder Mulder neemt de commissie mee in de stand van zaken rond een aantal door de raad aangenomen moties en amendementen. <ul style="list-style-type: none"><li>Amendement januari 2014 m.b.t. tot beheer en toezicht MFC Doelum. Dit beheer is, conform de opdracht van de raad, geëvalueerd. De bedoeling was dat zou worden toegevoegd naar o.a. een Raad van Toezicht. Conclusie van de evaluatie is dat het huidige bestuursmodel nog steeds het beste past bij het</li></ul>	

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 november 2020

beheer en toezicht van Doelum. Een meewerkend bestuur werkt goed voor de Doelum. Wel wil het bestuur meer afstand gaan nemen van de werkvloer. Naar aanleiding van vragen uit de commissie zegt de wethouder toe dat over twee jaar opnieuw wordt geëvalueerd.

- Amendement 2016 m.b.t. Kalimera-pad, de werkzaamheden zijn uitgevoerd en dit project is afgerond.
- Motie 1 juli 2020 Grip op Gemeenschappelijke regelingen naar aanleiding van de notitie van de RTA werkgroep. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de provincie. De uitkomst was ietwat teleurstellend. Aansluiting op het dashboard van de provincie behoort niet in de mogelijkheden. Zij vinden principieel dat het niet hun rol is om een GR inhoudelijk te beoordelen. Voorbeeld uit Rivierenland is interessant (app ontwikkeld). Het college kijkt er nu naar om klein te beginnen en gaat hierover in gesprek met De Connectie.
- Motie oktober 2020 m.b.t. Poort van Doorwerth waarbij het college de opdracht heeft gekregen met het Stichtingsbestuur van de Poort van Doorwerth in gesprek te gaan. Het bestuur heeft geen vertrouwen in de uitkomst van een dergelijk gesprek laten zij weten in een brief en nemen niet deel aan het gesprek. De wethouder wilde ook in gesprek over de inventaris van de Poort. Ook dit is niet bespreekbaar. Er komt nu een procesvoorstel met een agenda om aan de opdracht van de raad te kunnen voldoen. De raad wordt hierover deze of volgende week geïnformeerd.

Wethouder Maouche neemt de commissie mee in de stand van zaken omtrent Parenco en de omgevingsdialoog. Op 26 oktober jl. vond een bestuurlijk overleg plaats met de provincie en de procesregisseur. Die is bezig met het vormgeven van de omgevingsdialoog. Op 16 december a.s. is er opnieuw een bestuurlijk overleg en daar worden afspraken gemaakt over de communicatie rondom de omgevingsdialoog. Het is belangrijk dat de raad weet dat tijdens zo'n omgevingsdialoog om de communicatie naar buiten te beperken.

Een ander punt is een dilemma en dat gaat over de openbare verlichting in Heveadorp, meer specifiek 20 nostalgisch uitzierende armaturen. Deze worden deze week vervangen. Een aantal inwoners heeft de wethouder benaderd met het verzoek eenzelfde soort armatuur hiervoor terug te plaatsen. Daar zitten meerkosten aan van € 8.000 tot € 10.000 die niet begroot zijn. Hij kijkt ernaar of er een oplossing voor te vinden is, maar vreest dat het budgettair niet haalbaar is. De planning is dat de armaturen deze week worden vervangen. Er zit iets ruimte in maar niet veel. Alleen in de Weverstraat zijn net zulke armaturen. Die worden betaald uit de pot Herstructurering Weverstraat. VVD stelt voor dat als er een fractie is die het benodigde bedrag vrij wil maken dan moet dit deze week gemeld worden. VVD wijst verder op mogelijke precedentwerking en maant tot voorzichtigheid.

PvdA wijst op een petitie die aangeboden is aan de wethouder over dit onderwerp waarin gerept wordt over crowdfunding. PvdA vindt dat er extern moet worden gezocht naar oplossingen (externe financier, crowdfunding, e.d.). Het is niet aan de commissie hierover een "besluit" te nemen. CDA vraagt of het mogelijk is de oude situatie te behouden. De wethouder zegt dat dit geen optie is, vervanging moet gebeuren. GB vraagt of er op het gebied van Cultuur en Erfgoed bij de provincie nog iets kan. De wethouder weet dit niet. Het verkennen daarvan kost tijd en die tijd is er niet.

De voorzitter stelt voor dat als er fracties zijn die ideeën hebben om dit op te lossen dit deze week met elkaar delen.

<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	Fracties die ideeën hebben om het armaturen probleem van Heveadorp op te lossen dit deze week met elkaar delen.
<b>Toezegging</b>	Wethouder Mulder zegt toe dat het bestuursmodel van de Doelum over twee jaar opnieuw wordt geëvalueerd en zal dit in het eerstvolgende bestuursoverleg aan het bestuur voorstellen.
<b>4</b>	<b>Rondvraag.</b>

Woordvoerders zijn: dhr. Geerdes (CDA), dhr. Erkens (PvdA)

CDA:

Vorige week is de begroting vastgesteld. Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden van de beoordeling door de provincie (ook inhoudelijk) en wat is het tijdpad daarvan?

Wethouder Mulder antwoordt dat zij de raad informeert op het moment dat het college ook geïnformeerd wordt. Dit is doorgaans eerder dan dat de brief van de provincie komt (januari 2021).

PvdA:

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 november 2020

Het beeldkwaliteitsplan Vera Eijbershof wordt in de volgende raad behandeld. In dit plan wordt gerefereerd aan het door het college vastgestelde bestemmingsplan. Op Funda worden inmiddels al enkele te bouwen woningen aangeboden. Is dit niet te voorbarig?

Wethouder Maouche geeft aan dat de raad het vastgestelde bestemmingsplan volgende week kan verwachten. Het college is bevoegd het bestemmingsplan vast te stellen. Ontwikkelaars hebben zich te houden aan de door de raad vastgestelde stedenbouwkundige kaders. Een omgevingsvergunning kan pas worden afgegeven wanneer het bestemmingsplan in werking is getreden. Ook de wethouder vindt het wat prematuur om de woningen nu al op Funda te plaatsen, maar als wethouder gaat hij daar niet over.

De aangekondigde vraag over Glasvezel van de VVD is niet meer aan de orde.

### Besluit

### Actie

### Toezegging

Wethouder Mulder zegt toe de raad te informeren over het oordeel van de provincie m.b.t. de begroting op het moment dat ook het college hierover is geïnformeerd.

### 5 Rapport Onderzoekscommissie Horsa Glider.

De onderzoekscommissie geeft een toelichting op het rapport. De presentatie wordt als bijlage toegevoegd aan dit verslag en is terug te zien op raad.renkum.nl.

Afgesproken wordt dat na de presentatie door de onderzoekscommissie verhelderende vragen kunnen worden gesteld aan de onderzoekscommissie en aan het college. Aansluitend daarop kan de oordeelsvorming plaatsvinden. Het debat over het rapport vindt plaats in de raadsvergadering.

De onderzoekscommissie presenteert het rapport. De presentatie maakt deel uit van dit verslag en kan terug gevonden worden op raad-renkum.nl.

Woordvoerders zijn: mw. Gerritsen (CDA), dhr. Kraak (D66), mw. Van Bentem (GB), mw. Vink (GL), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Weeda (PvdA), dhr. Hoge (VVD)

Er zijn complimenten voor de onderzoekscommissie voor het vele werk dat zij verricht hebben. De onderzoekscommissie beantwoordt de vragen die aan hen zijn gesteld. Het college neemt de vragen gesteld aan hen mee in hun reactie.

#### Antwoorden op vragen aan de onderzoekscommissie:

- De onderzoekscommissie heeft zich strikt gehouden aan de onderzoeksopdracht die de raad heeft meegekregen. Zodoende is er ook geen aanbeveling gedaan over de bestuurscultuur in onze gemeente.
- Alle relevante documenten liggen ter inzage bij de griffie en zijn openbaar.
- In een heel vroeg stadium is overleg geweest met de organisatie en de interim gemeentesecretaris en heeft de commissie ingestemd met het op papier aanleveren van alle documenten. De stukken worden nu niet meer gedigitaliseerd. Dit kost tijd en geld. Iedereen kan de stukken Corona proof inzien bij de griffie.
- Waarom er gekozen is voor project en niet voor een inwonersinitiatief? Het projectenboek is door de raad aangenomen en dient volgens de commissie als uitgangspunt te worden genomen bij een dergelijk project.
- Er is in de negen aanbevelingen geen selectie gemaakt op basis van prioriteit omdat de onderzoekscommissie van mening is dat dit aan de raad is om te bepalen.
- Waarom is gekozen voor het normenkader zoals dat is neergelegd in het rapport? Feitelijk is de Gemeentewet in deze de belangrijkste norm, Daarin staat klip en klaar welke verplichtingen het college heeft wat betreft het geven van inlichtingen aan de raad. De commissie heeft verder gezocht naar uitwerkingen van de Gemeentewet en vonden de betreffende documenten. Dit zijn uitwerkingen van afspraken tussen raad en college wat betreft het verstrekken van informatie en werkwijzen. Het Draaiboek projecten is nog steeds vigerend.
- Op zienswijzen van gehoorde is door de commissie gereageerd zowel waar het de verslagen van de hoorzittingen betreft als ook wat betreft zienswijzen op het concept rapport. De reactie is aan de gehoorde toegestuurd en daarin is tevens met redenen omkleed aangegeven welke zienswijzen zijn overgenomen en welke niet. Deze zienswijzen en de reactie liggen tevens ter inzage bij de griffie.
- Wat betreft het budget merkt de commissie op dat dit met € 850,- is overschreden in verband met de

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 november 2020

onderbezetting van de griffie en derhalve inhuur van een externe notulist en vanwege hogere kosten door een andere manier van werken door de Corona maatregelen. In het raadsvoorstel is een kopje gewijd aan de financiën.

- De vertraging in het onderzoek zijn veroorzaakt door o.a. het aanleveren van de documenten. Documenten werden later aangeleverd dan toegezegd en dat was reden voor het uitstellen van de verhoren. Ook Corona heeft geleid tot vertraging. De heren van de Stichting wilden niet fysiek aanwezig zijn voor het verhoor, vandaar dat dit verhoor pas veel later plaats kon vinden.
- De commissie is niet ingegaan op het verzoek om mensen opnieuw te horen omdat de commissie zich wilde houden aan de onderzoeksopdracht van de raad. Wat betreft de integriteitsvraagstukken heeft de commissie advies gevraagd aan de Kabinetschef van de provincie. Dit advies sterkte de commissie in haar besluit om niet opnieuw mensen te horen.
- Het is de commissie niet bekend of er in andere gemeenten ook voorbeelden zijn van initiatieven die door een Stichting worden uitgevoerd.
- Als de regelgeving zoals die toen was gevolgd was, wat was er dan gebeurd? Dat kan de commissie niet voorspellen. Er is geconstateerd dat bestaande afspraken niet zijn gevolgd.
- Aanbevelingen over het beleid past dat binnen de onderzoeksopdracht? Met enige ruime interpretatie wel. Er is al aangegeven dat de raad hierover uiteindelijk een besluit over neemt.
- Wat is de reden dat er geen aanbevelingen zijn op het gebied van samenwerking (praktische uitvoering van het beleid)? Iets van een stukje cultuur heeft de commissie niet mee genomen omdat dit niet in de onderzoeksopdracht past. Er is wel degelijk over gesproken en naar verwezen in de interviews. De commissie verwijst naar de afspraken die gemaakt zijn in het fractievoorzittersoverleg aangaande het verbetertraject dat wordt opgestart.
- De voorzitter van de raad gaat de raad informeren over de uitkomsten van het onderzoek naar de integriteit naar aanleiding van het advies van de Kabinetschef.
- Wat betreft de mail van wethouder Mulder die is in het interview met haar aan de orde gekomen. De conclusies hierover zijn ook verwoord in het rapport.
- Actualiseren van beleidsdocumenten is een inhaalslag en de prioritering hierin is aan de raad en het college.
- De commissie heeft de "verouderde" stukken gehanteerd als backbone, maar ze vigeren. In de Grondwet is bepaald dat wetten gelden totdat ze achterhaalt zijn, totdat de raad een besluit neemt dat ze worden vervangen.
- Wat betreft de adressering van raad en college wat betreft het normen- en toetsingskader merkt de commissie op dat in eerste instantie het college een inlichtingenplicht heeft richting de raad. En af en toe staat er het college, en soms het college en de voorzitter dat heeft ermee te maken waar de bevoegdheden zijn neergelegd ten aanzien van een specifiek punt.

### Vragen gericht aan het college:

- Is er een aanleiding te veronderstellen dat deze werkwijze vaker voorkomt? Immers de bevindingen zijn vrij algemeen geformuleerd waarbij de idee zou kunnen ontstaan dat het Horsa project exemplarisch is voor de werkwijze.
- Heeft er uiteindelijk niemand aan de noodrem getrokken?
- Wat zegt een en ander over de bestuurskracht van het college?
- Besluiten moeten vastgelegd worden. Over de Horsa zijn geen besluiten terug te vinden. Wie heeft er nu besloten over de steun aan dit project?
- Wat is de reden achter twee identieke subsidieaanvragen die zijn ingediend voor dit project?
- Waarom ontbreken verslagen van bijvoorbeeld portefeuille overleggen? Is dit een gebruikelijke manier van werken?
- Is er onenigheid over de financiële afwikkeling met de Stichting? Mocht de raad niet om financiële gegevens hebben gevraagd, hoe zou dan het Horsa project afgerond worden?

### Tweede termijn:

#### VVD

- Politieke duiding van het rapport is stevig. Er zijn zaken niet goed gelopen. Dat betreurt de VVD. VVD is benieuwd of de aanbevelingen makkelijk kunnen worden opgevolgd zodat dit niet nog een keer gebeurt. Gelukkig weten we ook dat veel projecten goed lopen. Dus we moeten het niet generaliseren. De VVD vindt het lastig dat de wethouder die hoofdrolspeler is in dit project niet meer aanwezig is. De vraag ligt nog hoe het college kijkt naar het aspect of hier sprake is van een inwonersinitiatief of een project.

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 november 2020

### PvdA

- Het normenkader is een objectieve grond om binnen de opdracht van de raad een goed antwoord te geven op zaken die spelen. De PvdA vraagt hoe de burgemeester omgaat met de suggestie van de Kabinetschef om onderzoek te doen naar de integriteit. Welke lessen trekt het college zelf uit het rapport. Heeft het college zich wel goed in staat gevoeld om besluiten te nemen. Er is zeven keer niet voldaan en twee keer beperkt voldaan aan het normenkader. Dat is een onthutsende conclusie. De raad heeft zijn kaderstellende en controlerende taak niet naar behoren kunnen uitoefenen. Dat is in het verkeer tussen raad en college een politieke doodzonde. Dat het een mooi evenement is geweest valt niet te ontkennen maar toch blijft het beeld dat er onvoldoende besef was bij het college dat er ondanks meermalen gestelde vragen vanuit de raad in financieel barre tijden niet zo'n financieel risico had mogen worden genomen zonder overleg met en instemming van de raad. Er was sprake van een ongestructureerde procesgang en onduidelijkheid over rollen en bevoegdheden. De PvdA onderschrijft de conclusies van de onderzoekscommissie en neemt de aanbevelingen over.

### PRD

- De PRD voelt mee met de opmerking van de PvdA wat betreft het normenkader en de beoordeling daarop. Wel wil de PRD eerst de reactie van het college afwachten voordat zij een politieke uitspraak hierover doen. PRD vraagt wethouder Mulder nog waarom ze niet rechtstreeks naar de raad is gegaan om haar dilemma aan de raad voor te leggen.

### GL

- In de basis van het rapport ziet GL de intentie van het college om iets goeds te doen, maar ook veel optimisme. Dit leidt tot slordigheid en kwetsbaarheid in de samenwerking. Afspraken worden niet opgeschreven. Is optimistische slordigheid de kern van het probleem? En gaan de herziening van beleid die problemen dan oplossen. Hoe was het gelopen als de afspraken en regels wel waren gevolgd. Dat is een vraag aan het college. Was het er dan wel gekomen dit project? Meer dan theoretisch oplossingen zijn nodig volgens GL. Denk aan het verbetertraject bestuurscultuur. Dit is een botsing over het serieus nemen van de raad (er zijn echt dingen mis gegaan), maar nu vooral kijken hoe we het voortaan beter kunnen doen.

### GB

- Het leek op een gegeven moment wel door te moeten gaan. Je had toch kunnen aanvoelen dat dit een groot project zou zijn (vervoer, Defensie tent, etc.) en dat je het projectmatig op moet pakken. GB is benieuwd naar de reactie van het college daarop. Waarom is er nooit een formeel collegebesluit genomen ondanks ook de uitgesproken twijfel van wethouder Mulder.

### D66

- D66 is niet eens met de inhoud van het rapport. De fractie gaat alle stukken nog een keer doornemen die bij de griffie ter inzage liggen. De wijze van formulering van de onderzoeksvragen vindt D66 niet goed. Het is wel volgens de regels verlopen maar D66 stelt een motie op om de verordening Onderzoeksrecht aan te passen op dit punt. D66 wil dat de raad, en niet een onderzoekscommissie, over de nadere precisering van deze vraagstelling besluit. D66 komt met een voorstel aan de raad om de verordening aan te passen. Volgens D66 zit de crux van het rapport in de vraag of hier sprake is van een inwonersinitiatief of van een project. De onderzoekscommissie concludeert dat het een project was. Maar in dit rapport wordt dit niet onderbouwd. Deze vraag blijft open. Dat maakt nogal wat uit volgens D66. Conclusies en aanbevelingen die hierop gericht zijn, zijn onvolledig onderbouwd. De documenten worden niet gedigitaliseerd, D66 begrijpt dat dit kostentechnisch bezwaarlijk is. D66 is niet blij met de verhoren. De onderzoekscommissie heeft onvoldoende objectieve en feitelijke vragen gesteld. D66 heeft alle sturende vragen in een document vastgelegd. Voor het verhoren van mensen heb je een opleiding of cursus nodig. Dat doe je niet zomaar even. Met deze wijze van werken is de onderzoekscommissie ernstig in gebreke gebleven. Er loopt een aantal onderzoeken naar de integriteit in overleg met het Kabinet van de Commissaris van de Koning. Jammer dat het Horsa rapport en het onderzoek naar de integriteit niet gelijktijdig kunnen worden behandeld. D66 wacht het rapport van de burgemeester af. In het rapport worden ingrijpende maatregelen opgesomd. In het debat van de gemeenteraad zal een prioritering komen van de negen aanbevelingen. Ook D66 komt met een prioritering. De onderzoek systematiek van de commissie is niet goed volgens D66. D66 begrijpt dat er een kader nodig is voor het onderzoek om de gestelde vragen te beantwoorden. Het is eigenlijk heel raar dat deze raad nooit een normenkader heeft vastgesteld. D66 verwijst naar het normenkader voor de rechtmatigheid controle. D66 vindt dat de raad in gebreke is gebleven om dit vast te stellen. Nu moest de onderzoekscommissie zelf met een kader komen. Er wordt veel verwezen naar de

# Verslaglegging

## Raadscommissie 10 november 2020

Gemeentewet, dat is niet toereikend vindt D66. Volgens D66 is het normenkader drijfzand. De toetsing dus ook. Als er sprake is van een inwonersinitiatief dan kan nooit het Draaiboek projecten gebruikt worden in het normenkader. Het is niet helder welke zienswijzen verwerkt zijn in het rapport. De reacties op het rapport zijn kwalijker. Eén persoon kan zich in het geheel niet vinden in het rapport. De commissie moet duidelijk maken welke zienswijzen zijn opgenomen. Over de kosten is de raad niet geïnformeerd. D66 wil meer inzicht in de kosten. Het rapport kan niet zomaar in de prullenbak. Het is duidelijk dat op basis van het onderzoek dat er fouten zijn gemaakt. Maar met dit rapport en de wijze waarop dit is geschreven kan je de conclusies niet schragen. D66 gaat dan ook niet mee in het besluit om het rapport aan te nemen en de onderzoekscommissie van decharge te voorzien. D66 komt met een motie om de Verordening Onderzoeksrecht aan te vullen.

### CDA

- Wil graag antwoorden op de vragen gesteld aan het college. Is het college geschrokken van het beeld dat geschetst is in het rapport of is het meer business as usual?

### Reacties vanuit het college:

Burgemeester Schaaap geeft een korte reactie op hetgeen besproken is. Deze week krijgt de raad een uitgebreidere reactie van het college op schrift. De conclusies van het rapport laten zien dat de raad heeft ervaren dat het college de raad niet voldoende en tijdig heeft meegenomen in het verloop van deze expositie en ook de financiële afwikkeling daarvan. Dat is zeker niet onze intentie geweest en voor de toekomst willen we hier lering uit trekken. Het was een markante expositie met een mooi resultaat maar ook voor ons was het een bijzonder verloop van alle voorbereiding en dat in een tijd dat het ook financieel spannend was met het oog op de begroting. In dat opzicht hadden we u als raad ook beter erin mee kunnen nemen. We willen hier lering uit trekken en een schriftelijke reactie aan u sturen zodat we er een debat over kunnen voeren over wat dit voor te toekomst betekent. Daarlangs wil ik als burgemeester een reactie geven op de vragen over de integriteitsvraagstukken. Natuurlijk ga ik de raad informeren over het onderzoek wanneer dit is uitgevoerd. Op welke termijn kan ik nog niet zeggen. Het moet zorgvuldig gebeuren.

Wethouder Mulder reageert nog op de vragen die aan haar gesteld zijn. Het college is collegiaal verantwoordelijk en als penningmeester van de club reflecteert ik op mijn rol. De mail die ik heb gestuurd daar heb ik mijn zorgen in geuit als schatbewaarder van deze gemeente. In de hoorzitting heb ik aangegeven dat de vragen die ik daar stelde die zijn op een goede manier die week daarop weggehaald. Belangrijkste bezwaar van mij was de inzet van de reserve van € 25.000. We waren met een begroting bezig. Ik vond dat daar een integrale afweging over moest worden gemaakt. Het bleek dat die reserve was gevuld met middelen van derden, specifiek bedoeld voor de Airborne herdenking. Waarom er geen college besluit is genomen is dat dit project onderdeel was van een groter geheel namelijk Herdenking Airborne 75. Daar was geen college besluit voor nodig, maar in een volgend project zouden we dat wel graag hebben gedaan. Dat is één van de leerpunten, zo wordt ook het goede gesprek gefaciliteerd in het college.

### Ordevoorstel voorzitter verder verloop commissie:

De voorzitter doet een ordevoorstel om de vergadering te schorsen en agendapunten 6 t/m 10 op dinsdag 17 november a.s. verder te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.51 uur.

<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	De uitgebreide reactie van het college op het rapport wordt deze week aan de raad gestuurd.
<b>6</b>	<b>Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem Nijmegen.</b>
	De opgestelde motie wordt vooruitlopend op de bespreking van dit agendapunt op 17 november a.s. al wel op 11 november 2020 rondgestuurd aan de andere gemeenten die betrokken zijn bij de GR Arnhem Nijmegen. De commissie is met dit voorstel akkoord gegaan.
<b>Besluit</b>	De opgestelde raadsbrede motie wordt 11 november 2020 rondgestuurd aan de andere gemeenten die betrokken zijn bij de GR Arnhem Nijmegen.

# Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

<b>Actie</b>	De griffie stuurt de motie rond.
<b>7</b>	<b>Beleidsmatige verankering rioleringsbeheer.</b>
Woordvoerders zijn:	
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>8</b>	<b>Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 13 oktober 2020.</b>
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>9</b>	<b>Ingekomen stukken:</b> a. Covid 19; raadsinformatiebrieven van burgemeester Schaap van 28 september en 1 oktober 2020, zaaknummer 126350. b. Nieuwe regeling voorschoolse educatie en peuteropvang; brief van het college van B&W van Renkum van 28 september 2020. c. Aanleg glasvezel in de kernen; brief van het college van B&W van Renkum van 29 september 2020, zaaknummer 125684.
<b>Besluit</b>	
<b>Actie</b>	
<b>10</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om TIJD uur.	