

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Aanwezig	Voorzitter	De heer P.G. Janssen	
	Commissiegriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte	
	Commissieleden	Mevrouw C.D. van Bentem De heer T.A. de Boer De heer R.J.B. den Burger De heer F.T.M. Cuppen De heer T.T.M.G. Erkens De heer C.F. Geerdes Mevrouw F. Gerritsen-van Lent Mevrouw M.E.C.S. de Groot De heer W. Hoge De heer O.H. Hollink De heer P.W. Kraak De heer T. Modderkolk De heer J.C.J. Streefkerk De heer O.P. Velthuisen Mevrouw E.L. Vink Mevrouw H.J. Weeda	GemeenteBelangen VVD VVD D66 PvdA CDA CDA GroenLinks VVD VVD D66 PRD GemeenteBelangen GemeenteBelangen GroenLinks PvdA
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw A.M.J. Schaap	
	Insprekers	Dhr. R. Barends (Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen)	

De commissievergadering en bijdragen van insprekers en fracties kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl.

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.	
Agenda Vastgesteld.	
Mededelingen Geen.	
2	Burgersprekrecht.
Dhr. Barends van Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen houdt een warm betoog voor de samenwerking binnen de Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem Nijmegen. Hij vraagt de commissie aandacht te besteden aan artikel 15 van de regeling waarin de commissies van advies (bijvoorbeeld de Regio Agendacommissie) zijn geregeld en dan vooral het insprekrecht in die commissies, zodat insprekers niet in alle 18 gemeenten apart moet komen inspreken. Verzoek is om hier in het reglement van orde aandacht voor te hebben en een opdracht in die richting mee te geven aan de vertegenwoordiger in het AB.	
Besluit	n.v.t.
Actie	n.v.t.
3	Informatieplicht collegeleden.
Wethouder Mulder neemt de commissie mee in de stand van zaken rond een aantal door de raad aangenomen moties en amendementen. <ul style="list-style-type: none">Amendement januari 2014 m.b.t. tot beheer en toezicht MFC Doelum. Dit beheer is, conform de opdracht van de raad, geëvalueerd. De bedoeling was dat zou worden toegevoegd naar o.a. een Raad van Toezicht. Conclusie van de evaluatie is dat het huidige bestuursmodel nog steeds het beste past bij het beheer en toezicht van Doelum. Een meewerkend bestuur werkt goed voor de Doelum. Wel wil het bestuur meer afstand gaan nemen van de werkvloer. Naar aanleiding van vragen uit de commissie zegt	

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

de wethouder toe dat over twee jaar opnieuw wordt geëvalueerd.

- Amendement 2016 m.b.t. Kalimera-pad, de werkzaamheden zijn uitgevoerd en dit project is afgerond.
- Motie 1 juli 2020 Grip op Gemeenschappelijke regelingen naar aanleiding van de notitie van de RTA werkgroep. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de provincie. De uitkomst was ietwat teleurstellend. Aansluiting op het dashboard van de provincie behoort niet in de mogelijkheden. Zij vinden principieel dat het niet hun rol is om een GR inhoudelijk te beoordelen. Voorbeeld uit Rivierenland is interessant (app ontwikkeld). Het college kijkt er nu naar om klein te beginnen en gaat hierover in gesprek met De Connectie.
- Motie oktober 2020 m.b.t. Poort van Doorwerth waarbij het college de opdracht heeft gekregen met het Stichtingsbestuur van de Poort van Doorwerth in gesprek te gaan. Het bestuur heeft geen vertrouwen in de uitkomst van een dergelijk gesprek laten zij weten in een brief en nemen niet deel aan het gesprek. De wethouder wilde ook in gesprek over de inventaris van de Poort. Ook dit is niet bespreekbaar. Er komt nu een procesvoorstel met een agenda om aan de opdracht van de raad te kunnen voldoen. De raad wordt hierover deze of volgende week geïnformeerd.

Wethouder Maouche neemt de commissie mee in de stand van zaken omtrent Parenco en de omgevingsdialoog. Op 26 oktober jl. vond een bestuurlijk overleg plaats met de provincie en de procesregisseur. Die is bezig met het vormgeven van de omgevingsdialoog. Op 16 december a.s. is er opnieuw een bestuurlijk overleg en daar worden afspraken gemaakt over de communicatie rondom de omgevingsdialoog. Het is belangrijk dat de raad weet dat tijdens zo'n omgevingsdialoog om de communicatie naar buiten te beperken.

Een ander punt is een dilemma en dat gaat over de openbare verlichting in Heveadorp, meer specifiek 20 nostalgisch uitzierende armaturen. Deze worden deze week vervangen. Een aantal inwoners heeft de wethouder benaderd met het verzoek eenzelfde soort armatuur hiervoor terug te plaatsen. Daar zitten meerkosten aan van € 8.000 tot € 10.000 die niet begroot zijn. Hij kijkt ernaar of er een oplossing voor te vinden is, maar vreest dat het budgettair niet haalbaar is. De planning is dat de armaturen deze week worden vervangen. Er zit iets ruimte in maar niet veel. Alleen in de Weverstraat zijn net zulke armaturen. Die worden betaald uit de pot Herstructurering Weverstraat. VVD stelt voor dat als er een fractie is die het benodigde bedrag vrij wil maken dan moet dit deze week gemeld worden. VVD wijst verder op mogelijke precedentwerking en maant tot voorzichtigheid.

PvdA wijst op een petitie die aangeboden is aan de wethouder over dit onderwerp waarin gerept wordt over crowdfunding. PvdA vindt dat er extern moet worden gezocht naar oplossingen (externe financier, crowdfunding, e.d.). Het is niet aan de commissie hierover een "besluit" te nemen. CDA vraagt of het mogelijk is de oude situatie te behouden. De wethouder zegt dat dit geen optie is, vervanging moet gebeuren. GB vraagt of er op het gebied van Cultuur en Erfgoed bij de provincie nog iets kan. De wethouder weet dit niet. Het verkennen daarvan kost tijd en die tijd is er niet.

De voorzitter stelt voor dat als er fracties zijn die ideeën hebben om dit op te lossen dit deze week met elkaar delen.

Besluit	
Actie	Fracties die ideeën hebben om het armaturen probleem van Heveadorp op te lossen dit deze week met elkaar delen.
Toezegging	Wethouder Mulder zegt toe dat het bestuursmodel van de Doelum over twee jaar opnieuw wordt geëvalueerd en zal dit in het eerstvolgende bestuursoverleg aan het bestuur voorstellen.
4	Rondvraag.

Woordvoerders zijn: dhr. Geerdes (CDA), dhr. Erkens (PvdA)

CDA:
Vorige week is de begroting vastgesteld. Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden van de beoordeling door de provincie (ook inhoudelijk) en wat is het tijdpad daarvan?
Wethouder Mulder antwoordt dat zij de raad informeert op het moment dat het college ook geïnformeerd wordt. Dit is doorgaans eerder dan dat de brief van de provincie komt (januari 2021).

PvdA:
Het beeldkwaliteitsplan Vera Eijbershof wordt in de volgende raad behandeld. In dit plan wordt gerefereerd aan het door het college vastgestelde bestemmingsplan. Op Funda worden inmiddels al enkele te bouwen woningen aangeboden. Is dit niet te voorbarig?

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Wethouder Maouche geeft aan dat de raad het vastgestelde bestemmingsplan volgende week kan verwachten. Het college is bevoegd het bestemmingsplan vast te stellen. Ontwikkelaars hebben zich te houden aan de door de raad vastgestelde stedenbouwkundige kaders. Een omgevingsvergunning kan pas worden afgegeven wanneer het bestemmingsplan in werking is getreden. Ook de wethouder vindt het wat prematuur om de woningen nu al op Funda te plaatsen, maar als wethouder gaat hij daar niet over.

De aangekondigde vraag over Glasvezel van de VVD is niet meer aan de orde.

Besluit

Actie

Toezegging

Wethouder Mulder zegt toe de raad te informeren over het oordeel van de provincie m.b.t. de begroting op het moment dat ook het college hierover is geïnformeerd.

5 Rapport Onderzoekscommissie Horsa Glider.

De onderzoekscommissie geeft een toelichting op het rapport. De presentatie wordt als bijlage toegevoegd aan dit verslag en is terug te zien op raad.renkum.nl.

Afgesproken wordt dat na de presentatie door de onderzoekscommissie verhelderende vragen kunnen worden gesteld aan de onderzoekscommissie en aan het college. Aansluitend daarop kan de oordeelsvorming plaatsvinden. Het debat over het rapport vindt plaats in de raadsvergadering.

De onderzoekscommissie presenteert het rapport. De presentatie maakt deel uit van dit verslag en kan terug gevonden worden op raad-renkum.nl.

Woordvoerders zijn: mw. Gerritsen (CDA), dhr. Kraak (D66), mw. Van Bentem (GB), mw. Vink (GL), dhr. Modderkolk (PRD), mw. Weeda (PvdA), dhr. Hoge (VVD)

Er zijn complimenten voor de onderzoekscommissie voor het vele werk dat zij verricht hebben. De onderzoekscommissie beantwoordt de vragen die aan hen zijn gesteld. Het college neemt de vragen gesteld aan hen mee in hun reactie.

Antwoorden op vragen aan de onderzoekscommissie:

- De onderzoekscommissie heeft zich strikt gehouden aan de onderzoeksopdracht die de raad heeft meegekregen. Zodoende is er ook geen aanbeveling gedaan over de bestuurscultuur in onze gemeente.
- Alle relevante documenten liggen ter inzage bij de griffie en zijn openbaar.
- In een heel vroeg stadium is overleg geweest met de organisatie en de interim gemeentesecretaris en heeft de commissie ingestemd met het op papier aanleveren van alle documenten. De stukken worden nu niet meer gedigitaliseerd. Dit kost tijd en geld. Iedereen kan de stukken Corona proof inzien bij de griffie.
- Waarom er gekozen is voor project en niet voor een inwonersinitiatief? Het projectenboek is door de raad aangenomen en dient volgens de commissie als uitgangspunt te worden genomen bij een dergelijk project.
- Er is in de negen aanbevelingen geen selectie gemaakt op basis van prioriteit omdat de onderzoekscommissie van mening is dat dit aan de raad is om te bepalen.
- Waarom is gekozen voor het normenkader zoals dat is neergelegd in het rapport? Feitelijk is de Gemeentewet in deze de belangrijkste norm, Daarin staat klip en klaar welke verplichtingen het college heeft wat betreft het geven van inlichtingen aan de raad. De commissie heeft verder gezocht naar uitwerkingen van de Gemeentewet en vonden de betreffende documenten. Dit zijn uitwerkingen van afspraken tussen raad en college wat betreft het verstrekken van informatie en werkwijzen. Het Draaiboek projecten is nog steeds vigerend.
- Op zienswijzen van gehoorde is door de commissie gereageerd zowel waar het de verslagen van de hoorzittingen betreft als ook wat betreft zienswijzen op het concept rapport. De reactie is aan de gehoorde toegestuurd en daarin is tevens met redenen omkleed aangegeven welke zienswijzen zijn overgenomen en welke niet. Deze zienswijzen en de reactie liggen tevens ter inzage bij de griffie.
- Wat betreft het budget merkt de commissie op dat dit met € 850,- is overschreden in verband met de onderbezetting van de griffie en derhalve inhuur van een externe notulist en vanwege hogere kosten door een andere manier van werken door de Corona maatregelen. In het raadsvoorstel is een kopje gewijd aan de financiën.

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

- De vertraging in het onderzoek zijn veroorzaakt door o.a. het aanleveren van de documenten. Documenten werden later aangeleverd dan toegezegd en dat was reden voor het uitstellen van de verhoren. Ook Corona heeft geleid tot vertraging. De heren van de Stichting wilden niet fysiek aanwezig zijn voor het verhoor, vandaar dat dit verhoor pas veel later plaats kon vinden.
- De commissie is niet ingegaan op het verzoek om mensen opnieuw te horen omdat de commissie zich wilde houden aan de onderzoeksopdracht van de raad. Wat betreft de integriteitsvraagstukken heeft de commissie advies gevraagd aan de Kabinetschef van de provincie. Dit advies sterkte de commissie in haar besluit om niet opnieuw mensen te horen.
- Het is de commissie niet bekend of er in andere gemeenten ook voorbeelden zijn van initiatieven die door een Stichting worden uitgevoerd.
- Als de regelgeving zoals die toen was gevolgd was, wat was er dan gebeurd? Dat kan de commissie niet voorspellen. Er is geconstateerd dat bestaande afspraken niet zijn gevolgd.
- Aanbevelingen over het beleid past dat binnen de onderzoeksopdracht? Met enige ruime interpretatie wel. Er is al aangegeven dat de raad hierover uiteindelijk een besluit over neemt.
- Wat is de reden dat er geen aanbevelingen zijn op het gebied van samenwerking (praktische uitvoering van het beleid)? Iets van een stukje cultuur heeft de commissie niet mee genomen omdat dit niet in de onderzoeksopdracht past. Er is wel degelijk over gesproken en naar verwezen in de interviews. De commissie verwijst naar de afspraken die gemaakt zijn in het fractievoorzittersoverleg aangaande het verbetertraject dat wordt opgestart.
- De voorzitter van de raad gaat de raad informeren over de uitkomsten van het onderzoek naar de integriteit naar aanleiding van het advies van de Kabinetschef.
- Wat betreft de mail van wethouder Mulder die is in het interview met haar aan de orde gekomen. De conclusies hierover zijn ook verwoord in het rapport.
- Actualiseren van beleidsdocumenten is een inhaalslag en de prioritering hierin is aan de raad en het college.
- De commissie heeft de "verouderde" stukken gehanteerd als backbone, maar ze vigeren. Net als de Grondwet die ongeveer 250 jaar geleden is vastgesteld door het toenmalig parlement gelden wet- en regelgeving totdat ze achterhaald zijn. Regelgeving van de raad blijft gelden totdat de raad een besluit neemt dat een afspraak niet meer geldt en deze vervangen heeft door een ander document.
- Wat betreft de adressering van raad en college wat betreft het normen- en toetsingskader merkt de commissie op dat in eerste instantie het college een inlichtingenplicht heeft richting de raad. En af en toe staat er het college, en soms het college en de voorzitter dat heeft ermee te maken waar de bevoegdheden zijn neergelegd ten aanzien van een specifiek punt.

Vragen gericht aan het college:

- Is er een aanleiding te veronderstellen dat deze werkwijze vaker voorkomt? Immers de bevindingen zijn vrij algemeen geformuleerd waarbij de idee zou kunnen ontstaan dat het Horsa project exemplarisch is voor de werkwijze.
- Heeft er uiteindelijk niemand aan de noodrem getrokken?
- Wat zegt een en ander over de bestuurskracht van het college?
- Besluiten moeten vastgelegd worden. Over de Horsa zijn geen besluiten terug te vinden. Wie heeft er nu besloten over de steun aan dit project?
- Wat is de reden achter twee identieke subsidieaanvragen die zijn ingediend voor dit project?
- Waarom ontbreken verslagen van bijvoorbeeld portefeuille overleggen? Is dit een gebruikelijke manier van werken?
- Is er onenigheid over de financiële afwikkeling met de Stichting? Mocht de raad niet om financiële gegevens hebben gevraagd, hoe zou dan het Horsa project afgerond worden?

Tweede termijn:

VVD

- Politieke duiding van het rapport is stevig. Er zijn zaken niet goed gelopen. Dat betreurt de VVD. VVD is benieuwd of de aanbevelingen makkelijk kunnen worden opgevolgd zodat dit niet nog een keer gebeurt. Gelukkig weten we ook dat veel projecten goed lopen. Dus we moeten het niet generaliseren. De VVD vindt

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

het lastig dat de wethouder die hoofdrolspeler is in dit project niet meer aanwezig is. De vraag ligt nog hoe het college kijkt naar het aspect of hier sprake is van een inwonersinitiatief of een project.

PvdA

- Het normenkader is een objectieve grond om binnen de opdracht van de raad een goed antwoord te geven op zaken die spelen. De PvdA vraagt hoe de burgemeester omgaat met de suggestie van de Kabinetschef om onderzoek te doen naar de integriteit. Welke lessen trekt het college zelf uit het rapport. Heeft het college zich wel goed in staat gevoeld om besluiten te nemen. Er is zeven keer niet voldaan en twee keer beperkt voldaan aan het normenkader. Dat is een onthutsende conclusie. De raad heeft zijn kaderstellende en controlerende taak niet naar behoren kunnen uitoefenen. Dat is in het verkeer tussen raad en college een politieke doodzonde. Dat het een mooi evenement is geweest valt niet te ontkennen maar toch blijft het beeld dat er onvoldoende besef was bij het college dat er ondanks meermalen gestelde vragen vanuit de raad in financieel barre tijden niet zo'n financieel risico had mogen worden genomen zonder overleg met en instemming van de raad. Er was sprake van een ongestructureerde procesgang en onduidelijkheid over rollen en bevoegdheden. De PvdA onderschrijft de conclusies van de onderzoekscommissie en neemt de aanbevelingen over.

PRD

- De PRD voelt mee met de opmerking van de PvdA wat betreft het normenkader en de beoordeling daarop. Wel wil de PRD eerst de reactie van het college afwachten voordat zij een politieke uitspraak hierover doen. PRD vraagt wethouder Mulder nog waarom ze niet rechtstreeks naar de raad is gegaan om haar dilemma aan de raad voor te leggen.

GL

- In de basis van het rapport ziet GL de intentie van het college om iets goeds te doen, maar ook veel optimisme. Dit leidt tot slordigheid en kwetsbaarheid in de samenwerking. Afspraken worden niet opgeschreven Is optimistische slordigheid de kern van het probleem? En gaan de herziening van beleid die problemen dan oplossen. Hoe was het gelopen als de afspraken en regels wel waren gevolgd. Dat is een vraag aan het college. Was het er dan wel gekomen dit project? Meer dan theoretisch oplossingen zijn nodig volgens GL. Denk aan het verbetertraject bestuurscultuur. Dit is een botsing over het serieus nemen van de raad (er zijn echt dingen mis gegaan), maar nu vooral kijken hoe we het voortaan beter kunnen doen.

GB

- Het leek op een gegeven moment wel door te moeten gaan. Je had toch kunnen aanvoelen dat dit een groot project zou zijn (vervoer, Defensie tent, etc.) en dat je het projectmatig op moet pakken. GB is benieuwd naar de reactie van het college daarop. Waarom is er nooit een formeel collegebesluit genomen ondanks ook de uitgesproken twijfel van wethouder Mulder.

D66

- D66 is niet eens met de inhoud van het rapport. De fractie gaat alle stukken nog een keer doornemen die bij de griffie ter inzage liggen. De wijze van formulering van de onderzoeksvragen vindt D66 niet goed. Het is wel volgens de regels verlopen maar D66 stelt een motie op om de verordening Onderzoeksrecht aan te passen op dit punt. D66 wil dat de raad, en niet een onderzoekscommissie, over de nadere precisering van deze vraagstelling besluit. D66 komt met een motie aan de raad om de verordening aan te passen.
- Verwijzing naar de Gemeentewet is geen goede onderbouwing voor het vaststellen van het normenkader, aangezien in dat geval ook verwezen zou kunnen worden naar bijvoorbeeld de Grondwet of het Europees Verdrag van de rechten van de mens.
- Volgens D66 zit de crux van het rapport in de vraag of hier sprake is van een inwonersinitiatief of van een project. De onderzoekscommissie concludeert dat het een project was. Maar in dit rapport wordt dit niet onderbouwd. Deze vraag blijft open. Dat maakt nogal wat uit volgens D66. Conclusies en aanbevelingen die hierop gericht zijn, zijn onvolledig onderbouwd. De documenten worden niet gedigitaliseerd, D66 begrijpt dat dit kostentechnisch bezwaarlijk is. D66 is niet blij met de verhoren. De onderzoekscommissie heeft onvoldoende objectieve en feitelijke vragen gesteld. D66 heeft alle sturende vragen in een document vastgelegd. Voor het verhoren van mensen heb je een opleiding of cursus nodig. Dat doe je niet zomaar even. Met deze wijze van werken is de onderzoekscommissie ernstig in gebreke gebleven. Er loopt een aantal onderzoeken naar de integriteit in overleg met het Kabinet van de

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Commissaris van de Koning. Jammer dat het Horsa rapport en het onderzoek naar de integriteit niet gelijktijdig kunnen worden behandeld. D66 wacht het rapport van de burgemeester af. In het rapport worden ingrijpende maatregelen opgesomd. In het debat van de gemeenteraad zal een prioritering komen van de negen aanbevelingen. Ook D66 komt met een prioritering. De onderzoek systematiek van de commissie is niet goed volgens D66. D66 begrijpt dat er een kader nodig is voor het onderzoek om de gestelde vragen te beantwoorden. Het is eigenlijk heel raar dat deze raad nooit een normenkader heeft vastgesteld. D66 verwijst naar het normenkader voor de rechtmatigheid controle. D66 vindt dat de raad in gebreke is gebleven om dit vast te stellen. Nu moest de onderzoekscommissie zelf met een kader komen. Dhr. Kraak geeft aan dat een verwijzing naar de gemeentewet geen juiste motivering is voor het vaststellen van het normenkader, aangezien er in dat geval ook verwezen zou kunnen worden naar de grondwet of het Europees verdrag ter bescherming van de rechten van de mens.

- Volgens D66 is het normenkader drijfzand. De toetsing dus ook. Als er sprake is van een inwonersinitiatief dan kan nooit het Draaiboek projecten gebruikt worden in het normenkader. Het is niet helder welke zienswijzen verwerkt zijn in het rapport. De reacties op het rapport zijn kwalijker. Eén persoon kan zich in het geheel niet vinden in het rapport. De commissie moet duidelijk maken welke zienswijzen zijn opgenomen. Over de kosten is de raad niet geïnformeerd. D66 wil meer inzicht in de kosten. Het rapport kan niet zomaar in de prullenbak. Het is duidelijk dat op basis van het onderzoek dat er fouten zijn gemaakt. Maar met dit rapport en de wijze waarop dit is geschreven kan je de conclusies niet schragen. D66 gaat dan ook niet mee in het besluit om het rapport aan te nemen en de onderzoekscommissie van decharge te voorzien. D66 komt met een motie om de Verordening Onderzoeksrecht aan te vullen.

CDA

- Wil graag antwoorden op de vragen gesteld aan het college. Is het college geschrokken van het beeld dat geschetst is in het rapport of is het meer business as usual?

Reacties vanuit het college:

Burgemeester Schaap geeft een korte reactie op hetgeen besproken is. Deze week krijgt de raad een uitgebreidere reactie van het college op schrift. De conclusies van het rapport laten zien dat de raad heeft ervaren dat het college de raad niet voldoende en tijdig heeft meegenomen in het verloop van deze expositie en ook de financiële afwikkeling daarvan. Dat is zeker niet onze intentie geweest en voor de toekomst willen we hier lering uit trekken. Het was een markante expositie met een mooi resultaat maar ook voor ons was het een bijzonder verloop van alle voorbereiding en dat in een tijd dat het ook financieel spannend was met het oog op de begroting. In dat opzicht hadden we u als raad ook beter erin mee kunnen nemen. We willen hier lering uit trekken en een schriftelijke reactie aan u sturen zodat we er een debat over kunnen voeren over wat dit voor te toekomst betekent. Daarlangs wil ik als burgemeester een reactie geven op de vragen over de integriteitsvraagstukken. Natuurlijk ga ik de raad informeren over het onderzoek wanneer dit is uitgevoerd. Op welke termijn kan ik nog niet zeggen. Het moet zorgvuldig gebeuren.

Wethouder Mulder reageert nog op de vragen die aan haar gesteld zijn. Het college is collegiaal verantwoordelijk en als penningmeester van de club reflecteert ik op mijn rol. De mail die ik heb gestuurd daar heb ik mijn zorgen in geuit als schatbewaarder van deze gemeente. In de hoorzitting heb ik aangegeven dat de vragen die ik daar stelde die zijn op een goede manier die week daarop weggehaald. Belangrijkste bezwaar van mij was de inzet van de reserve van € 25.000. We waren met een begroting bezig. Ik vond dat daar een integrale afweging over moest worden gemaakt. Het bleek dat die reserve was gevuld met middelen van derden, specifiek bedoeld voor de Airborne herdenking. Waarom er geen college besluit is genomen is dat dit project onderdeel was van een groter geheel namelijk Herdenking Airborne 75. Daar was geen college besluit voor nodig, maar in een volgend project zouden we dat wel graag hebben gedaan. Dat is één van de leerpunten, zo wordt ook het goede gesprek gefaciliteerd in het college.

Ordevoorstel voorzitter verder verloop commissie:

De voorzitter doet een ordevoorstel om de vergadering te schorsen en agendapunten 6 t/m 10 op dinsdag 17 november a.s. verder te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord. De voorzitter schorst de vergadering om 22.51 uur.

Besluit

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Actie	De uitgebreide reactie van het college op het rapport wordt deze week aan de raad gestuurd.
-	Vervolg commissievergadering 10 november 2020.
	<p>De voorzitter heropent de vergadering op 17 november, om 20:00 uur en stelt vast dat de volgende raads- en commissieleden aanwezig zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mevr. Van Bentem (GB)- Dhr. Den Burger (VVD)- Dhr. T. Erkens (PvdA)- Dhr. C. Geerdes (CDA)- Dhr. F. Gerritsen-van Lent (CDA)- Mevr. M. Groothuizen (GL)- Dhr. P. Kraak (D66)- Dhr. T. Modderkolk (PRD)- Dhr. Velthuisen (GB)- Mevr. Vink (GL)
6	Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem Nijmegen.
	<p>Dhr. Den Burger geeft een toelichting op aangekondigde motie inzake de GR Regio Arnhem-Nijmegen (zie bijlage 1) en leest het dictum voor. Alle fracties hebben aangegeven dat zij ermee kunnen instemmen. Omdat het voorstel vastgesteld moet worden door 18 gemeenteraden is gevraagd om de motie vroegtijdig te verspreiden aan de raden in de regio. Dat is inmiddels gebeurd.</p> <p>Mevr. Vink (GB) geeft aan dat bij het vaststellen van de begroting een amendement is aangenomen, waarmee de bijdrage aan de Economic Board uit de begroting is gehaald. Omdat dit gevolgen heeft voor het aannemen van dit voorliggende voorstel heeft GroenLinks een amendement (zie bijlage 2) opgesteld, waarmee punt 6 uit het dictum wordt geschrapt.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>Sprekers in de eerste termijn: dhr. Geerdes (CDA), dhr. Kraak (D66), dhr. Velthuisen (GB), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mevr. Vink (GL).</p> <p>CDA</p> <ul style="list-style-type: none">- Dhr. Geerdes wijst op het belang van een krachtige regio voor de gemeente Renkum. Als de regio bloeit zal Renkum daarvan mee profiteren, al is dat niet altijd direct meetbaar. Als gemeente kun je je niet terugtrekken op een eilandje. Belangrijk is om te kijken hoe samenwerkingsverbanden beter benut kunnen worden. We moeten goed voor ogen hebben wat de overeenkomsten zijn van de regionale agenda en de agenda van onze gemeente. Waar zit de uitvoeringskracht van de regionale agenda en hebben we voldoende kracht in huis om er uit te halen wat er in zit? <p>D66</p> <ul style="list-style-type: none">- Dhr. Kraak geeft aan dat D66 grote voorstander is van regionale samenwerking. Als gemeente moeten we alert zijn op de meerwaarde die de samenwerking heeft voor onze inwoners. Daar moeten we als gemeente alert op zijn. De regionale samenwerking is zo vorm gegeven dat gemeenten kunnen kiezen om aan te sluiten bij bepaalde opgaven. Voor Renkum is het van belang om kansen optimaal te benutten.- D66 vraagt het college om de raad mee te nemen in het proces en vaak terug te koppelen. Laat ook zien wat de betekenis voor de gemeente Renkum.- Bij begrotingsbehandeling is besloten om de bijdrage van de EC te schrappen en D66 zal dat amendement steunen. Verder kan D66 instemmen met de voorgestelde besluiten.- D66 stelt voor om een raadsbrede werkgroep in te stellen die o.a. kan bijdragen aan de contacten met de andere gemeenten in het samenwerkingsverband. <p>GemeenteBelangen</p> <ul style="list-style-type: none">- Dhr. Velthuisen benadrukt dat GB waarde hecht aan samenwerken en samenwerkingsverbanden, maar wel onder voorwaarden: de kosten moeten opwegen tegen de baten.- Bij de stadsregio Arnhem-Nijmegen is GB kritisch geweest. Verschillende vragen aan het college om te laten

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

zien welke concrete resultaten de samenwerking heeft opgeleverd voor onze inwoners en onze dorpen, zijn nooit beantwoord gekomen. Daarom stelt GB deze vraag nogmaals.

- Het college stelt dat samenwerking noodzakelijk is voor het realiseren van opgaven. Om welke concrete opgaven gaat het?
- Waarom moeten we als gemeente indruk maken op de provincie?
- Kan het college inzichtelijk maken wat de voor- en nadelen zijn van participatie in de regio Arnhem-Nijmegen ten opzichte van de regio food Valley (Wageningen).
- Het college heeft eerder aangegeven dat je als gemeente maar aan één regio kunt deelnemen, maar de gemeente Mook en Middelaar participeert wel in twee regio's deelnemen en draagt daarom minder bij aan deze regio. Hoe kan dat?
- GB vindt de bijdrage van € 50.000 euro die oploopt naar € 75.000 veel geld in deze financieel krappe tijden. Dhr. Velthuisen vraagt waar de andere fracties meerwaarde van dit samenwerkingsverband zien? Zijn er zaken die GB over het hoofd ziet?
- GB vindt sommige zaken moeilijk uit te leggen, zoals een het houden van regioreizen.
- Renkum heeft € 41.000 bijgedragen aan het mobiliteitsfonds, zonder hier iets concreet voor terug te krijgen.
- GB zal het aangekondigde amendement samen mee indienen.
- De gemeente stapt nu in in een basispakket, hoe groot is de financiële bijdrage van de gemeente, als de gemeente wil meedoen met alle opgaven. Is dat begroot?

PRD

- Dhr. Modderkolk geeft aan dat de gemeenten in de regio, de provincie en the Economic Board een bestuursakkoord willen sluiten en vraagt wat dit betekent voor de gemeente Renkum na stopzetten van de bijdrage aan the Economic Board.
- Wat gaat deze samenwerkingsverband concreet opleveren voor de gemeente Renkum? Op welke wijze gaat het college de raad meenemen en op welke momenten wordt de raad betrokken in de jaarcyclus?
- Wat zijn de gevolgen van het stopzetten van de bijdrage aan the Economic Board?
- PRD is zich ervan bewust dat de gemeente Renkum geen eiland en dat het belangrijk is om te werken aan regionale opgaven. Daar staat echter wel een financiële bijdrage van de gemeente tegenover en de legitimiteit van de samenwerking neemt toe als je naar inwoners kunt uitleggen wat de samenwerking concreet oplevert voor de gemeente.

PvdA

- Dhr. Erkens wijst erop dat het een lang traject is geweest, van aftasten, vallen en opstaan. Voordat dat je zo'n traject ingaat heb je als gemeente nog geen concreet beeld wat de samenwerking moet en kan opleveren. De laatste maanden is meerwaarde concreter geworden en plotseling ligt er een voorstel. Als raad kun je alleen nog maar ja of nee zeggen en je moet dan van goede huize komen om nee te kunnen zeggen
- PvdA heeft een zorgvuldige afweging gemaakt en is tot de conclusie gekomen dat de noodzaak voor samenwerking is er. Regionale samenwerking is ook een vorm van solidariteit: het gaat niet alleen om de concrete opbrengst van de eigen gemeente, maar om de belangen van de hele regio als geheel. Voordelen zijn soms indirect of gelden voor de lange termijn.
- Van belang is dat de raden goed gepositioneerd worden. Regionale samenwerking moet niet ten kosten gaan van de rol van de raden. Ook moet samenwerking geen aanzet zijn voor bestuurlijke schaalvergroting.
- PvdA vindt dit voorstel acceptabel. De tijd moet leren of deze samenwerking zijn vruchten gaat afwerpen en PvdA is hier niet pessimistisch over.

VVD

- Dhr. Den Burger geeft aan dat VVD de noodzaak onderstreept van regionale samenwerking voor het realiseren van grote opgave, als duurzaamheid, energieopwekking of woningbouw. Aangezien dit samenwerkingsverband ook een beleidsagenda heeft, is het van belang dat de rol van de raden goed wordt geborgd. Dat is ook aanleiding geweest voor het indienen van de motie.
- Dhr. Den Burger wijst ook op het belang van adequaat taalgebruik voor het duiden van de samenwerking. De term 'Metropoolregio' is overladen. Het streven naar een metropool is twijfelachtig en de vraag is ook hoeveel inwoners van Renkum de behoefte hebben om in een metropool te wonen.
- VVD is enthousiast over cafetariamodel, waarmee het aan raad is om te bepalen bij welke ambities en prioriteiten we willen aanhaken.
- De vraag of deelname aan deze GR concrete meerwaarde heeft voor de gemeente is van belang, maar

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

deelname is ook onvermijdelijk. In de regio worden beslissingen gemaakt die onze gemeente Renkum en daar wil je ook zeggenschap over hebben.

- VVD wil het amendement van GL mee indienen en heeft hiervoor een aantal suggesties voor tekstuele aanpassingen
- VVD kan zich vinden in de suggestie van D66 voor een raadsbrede werkgroep.

GroenLinks

- Mevr. Vink geeft aan dat GL voorstander is van samenwerking in deze vorm: het gaat om samen grensoverschrijdende belangen en opgaven aan te pakken, maar samenwerking heeft ook directe meerwaarde voor onze gemeente. Voorbeelden hiervan zijn: de lobby voor de spoorwegondergang Wolfheze, de regiodeal, de woondeal, het realiseren van een fietsverbinding. Samenwerking levert meer op dan het kost en het moet gewoon.
- De rol van de raden is belangrijk en zij dankt collega den Burger voor zijn oplettendheid en het opstellen van de motie mbt de rol van de raadsagendacommissie. Samenwerking binnen een GR vraagt een solide juridische basis.
- GL moet nog denken over het voorstel van D66 voor het instellen van een werkgroep.

Burgemeester Schaap reageert vanuit haar portefeuille op de vragen die zijn gesteld in de eerste termijn

- Zij geeft aan dat de provincie heeft besloten dat er voor 2020 en 2021 € 1,2 mln beschikbaar wordt gesteld voor de regio.
- De burgemeester kan de motie ondersteunen. Het is belangrijk dat de raden goed zijn vertegenwoordigd en dat dit ook goed wordt geborgd voor de toekomst. De burgemeester zegt toe zich hiervoor sterk te maken.
- De burgemeester vindt het belangrijk om samen op te trekken met de raad en zal regelmatig informeren en betrekken. Het is belangrijk om onze eigen doelen te benoemen.
- Samenwerking heeft voor Renkum al eerder concrete resultaten opgeleverd, zoals: de woondeal, de lobby nu plaatsvindt voor spoorwegondergang bij Wolfheze, gezamenlijk aanbesteding van grondweg- en waterbouw, het gezamenlijk inkopen van groene energie, de snelfietspaden, de Trolley 2.1. Daarnaast vindt er Kennisdeling plaats, bijvoorbeeld over stikstof problematiek.
- Als gemeente van deze omvang maak je onderdeel uit van de regio en kun je het niet alleen.
- Burgemeester is één van de trekkers van de ontspannen regio.
- De raad kan zelf beslissen aan welke opgaven wordt meegedaan.
- De provincie hecht waarde aan de deelname van Renkum, ook in het kader van financiële afspraken die worden gemaakt. Provincie draagt in toenemende mate financieel bij op regionaal niveau en minder op lokaal niveau.
- Het is juist dat de gemeente nu meedoet aan een basispakket, en de raad kan zelf kiezen in welke opgave wordt gestapt. Voor iedere opgave wordt een plan gemaakt en wordt inzichtelijk gemaakt wat de kosten zijn. Dat is nu nog niet opgenomen in de begroting.
- Op dit moment gaan we een intentieovereenkomst tekenen voor een bestuursakkoord. Op dat moment wordt ook duidelijk welke gemeenten wel en niet willen meedoen in de EC> niet alle gemeenten zullen mee doen. EC is een stichting, en het schrappen van onze bijdrage heeft geen gevolgen voor het voortbestaan van de stichting.
- Er wordt eerst een intentieovereenkomst getekend als opmaat voor het bestuursakkoord met de Economic Board. Dan komt aan de orde welke gemeenten wel en niet meedoen in de Economic Board. De Economic Board is een stichting zonder democratische legitimering.
- Met het stoppen van de bijdrage aan the Economic Board doet de gemeente niet mee ook aan het bestuursakkoord. Dit is een keuze die ook andere gemeenten maken. De Economic Board is een stichting.

Tweede termijn

- Dhr. Modderkolk (PRD) geeft aan dat PRD nog geen definitief standpunt heeft ingenomen. PRD erkent het belang van regionale samenwerking, maar de financiële bijdrage moet wel gelegitimeerd worden door concrete meerwaarde voor onze inwoners.
- Dhr. Geerdes (CDA) geeft aan dat we soms moeten accepteren dat er niet altijd concrete voorbeelden zijn van meerwaarde voor de gemeente. Meerwaarde is soms vooral een regionaal belang. Een punt van aandacht is de democratische sturing van de gemeenteraden. De Raad van state heeft onlangs aangegeven dat de wijzigingen in de Wgr niet het beoogde resultaat zullen hebben voor een betere positionering van de raden.

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Dit raakt de

fundamentele discussie over hoe democratie kan worden opgetild tot regionaal niveau. CDA vindt dat we intern scherp moeten blijven om het maximale uit te halen van de samenwerking te halen. De vraag is of hier nog intern voor moet worden geregeld.

- Dhr. Kraak (D66) geeft aan dat D66 groot voorstander is van regionale samenwerking en dit voorstel zal ondersteunen. De RTA-groep heeft eerder uitstekende aanbevelingen gedaan over de sturende rol van de raad in GR'en die nog steeds van toepassing zijn. Hij pleit voor een goede afstemming tussen de raden en te leren van best practices. Een gezamenlijke werkgroep van de raad kan hieraan bijdragen.
- Dhr. Velthuis (GB) geeft aan dat GB de inbreng van de fracties zal afwegen. Participatie is een belangrijke voorwaarde om mee te doen. De regio moet ook zichtbaar zijn voor de inwoners en je moet kunnen uitleggen waar het geld aan wordt besteed.
- Dhr. Erkens (PvdA) zegt nog geen ja of nee tegen een werkgroep, wellicht kunnen de voormalige leden van de RTA hieraan bijdragen. Wellicht kunnen er ook andere manieren worden gevonden om als raad goed geïnformeerd te blijven.
- Dhr. Den Burger (VVD) wijst op het verschil in enthousiasme tussen bestuurders en raadsleden. Het gaat niet alleen om het n=meenemen van raadsleden, maar vooral om het meenemen van inwoners. Hier hoort ook een goed taalgebruik bij. Hij vraagt de portefeuillehouder hier aandacht voor te hebben.

Burgemeester Schaap kan zich hier wel in vinden. Het is iedere keer zoeken naar de woordkeuzes. Er moet gekozen worden voor goed taalgebruik dat aansluit bij wat je bedoelt en de ambities voor de regio. Ook van belang is een goede aansluiting bij de eigen organisatie: hoe kunnen we onze organisatie krachtig in zetten om het maximale eruit te halen.

Advies	<ul style="list-style-type: none">- De opgestelde raadsbrede motie wordt 11 november 2020 rondgestuurd aan de andere gemeenten die betrokken zijn bij de GR Arnhem Nijmegen.- De commissie adviseert dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 25 november.
Actie	De griffie stuurt de motie rond.
7	Beleidsmatige verankering rioleringsbeheer.
g	
advies	De commissie adviseert om dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 25 november.
Toezegging	Het ambitieniveau voor het rioolbeheer wordt in het eerste kwartaal van 2021 besproken met de raad voordat het beheerplan wordt opgesteld.
8	Verslaglegging van de vergadering van de raadscommissie van 13 oktober 2020.
Besluit	Het verslag van de vergadering van de raadscommissie van 13 oktober 2020 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.
Actie	
9	Ingekomen stukken: <ul style="list-style-type: none">a. Covid 19; raadsinformatiebrieven van burgemeester Schaap van 28 september en 1 oktober 2020, zaaknummer 126350.b. Nieuwe regeling voorschoolse educatie en peuteropvang; brief van het college van B&W van Renkum van 28 september 2020.c. Aanleg glasvezel in de kernen; brief van het college van B&W van Renkum van 29 september 2020, zaaknummer 125684.
	Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.
Besluit	
Actie	
10	Sluiting

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

De voorzitter sluit de vergadering om 22.08 uur.



Amendement GR Arnhem Nijmegen - The Economic Board

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 25 november 2020, behandelend GR Regio Arnhem Nijmegen 2020,

Constaterende dat

- Gemeente Renkum de lasten van de inwoner heeft moeten verhogen om de meerjarenbegroting 2021-2024 sluitend te krijgen;
- De activiteiten van The Economic Board tot doel hebben samen met het onderwijs de regionale economie te stimuleren;
- De concrete bijdrage van The Economic Board aan de lokale economie uitermate gering is;

Overwegende dat

- We de lasten voor inwoners alleen verhogen als we ook zeer kritisch naar de uitgaven hebben gekeken;
- Het in tijden van financiële krapte geen goed signaal naar inwoners is om belastinggeld te investeren in gratis (commerciële) dienstverlening aan grote ondernemingen;
- The Economic Board de indruk wekt een verlengstuk te zijn van onderwijsinstellingen die projecten zoeken voor de derde geldstroom – een gesubsidieerde geldstroom;
- The Economic Board geen maatschappelijk relevante invulling weet te geven aan haar eigen rol, gezien de activiteiten die zij ontplooit, zoals het bemiddelen tussen bedrijven en venture capitalists, het zoeken voor subsidies voor bedrijven en andere activiteiten die ondernemingen gebruikelijk zelf behoren te kunnen doen, al dan niet met behulp van bestaande adviesbureaus;

Besluit

- Punt 6 van het Geadviseerd besluit te schrappen;
- De inwonerbijdrage aan The Economic Board te schrappen uit de tabel bij Financiële consequenties;

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GroenLinks

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

Motie inzake de GR Regio Arnhem-Nijmegen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 25 november 2020, behandelend de toetreding tot de GR Regio Arnhem-Nijmegen:

Constaterende dat,

1. Het college op 6 oktober 2020 heeft ingestemd met het treffen van een nieuwe Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem-Nijmegen;
2. In het raadsvoorstel de democratische legitimering als volgt verwoord wordt:
"De nieuwe GR voorziet in een grotere transparantie en betere aansluiting en sturingsmogelijkheden voor gemeenteraden. Er zijn vaste momenten in het jaar waarop raden kunnen sturen en kiezen. Via raadsontmoetingen blijven raden op de hoogte van de voortgang van de opgaven. Daarnaast functioneert de raadsagendacommissie als verbindende communicatieve schakel tussen het regiobestuur en de lokale raden. Hierdoor komen de raden beter in positie."
3. In de Regeling (bijlage 3 van het raadsvoorstel) de genoemde raadsontmoetingen niet genoemd worden;
4. Ook de raadsagendacommissie niet in de Regeling voorkomt, maar er in art.15.2 wel sprake is van een regioagendacommissie;
5. Blijkens art.15.2 van de Regeling deze regioagendacommissie door het Algemeen Bestuur van de op te richten GR wordt ingesteld;
6. Niet in de Regeling is vastgelegd wie lid kunnen zijn van de Regioagenda-commissie, door welk orgaan de leden benoemd worden en wat de taak is van deze commissie;
7. Tijdens de voorgaande raadsontmoetingen (tweemaal in Lent, tweemaal digitaal) het beeld is opgeroepen door de betrokken bestuurders dat de Regioagendacommissie zou bestaan uit bijvoorbeeld twee raadsleden per participerende gemeente en deze commissie de verbinding zou vormen tussen de GR en de betrokken gemeenteraden;
8. In het verlengde van de laatste radenbijeenkomst op 5 oktober er een aparte sessie is geweest waarin vragen van betrokken raden zijn beantwoord (<https://www.regioan.nl/versterkingsproces#raadsvragen>);
9. De gemeenteraad alleen zijn goedkeuring kan onthouden aan het voorliggende besluit als er sprake is van strijd met het recht of het algemeen belang;
10. In de Wgr art. 17 staat:
"De regeling houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop door het bestuur van het openbaar lichaam of de bedrijfsvoeringsorganisatie of door het gemeenschappelijk orgaan aan de raden van de deelnemende gemeenten de door een of meer leden van die raden gevraagde inlichtingen worden verstrekt."
11. In de Regeling wel is vastgelegd welke inlichtingen het bestuur van de GR verstrekt aan de raden, maar niet op welke wijze en dat daarmee de Regeling in strijd is met art.17 van de Wgr;
12. Democratische legitimering van een gemeenschappelijke regeling als de nu voorliggende als een algemeen belang beschouwd dient te worden;
13. De Regeling in ten minste één gemeente al is vastgesteld,

Overwegende dat:

- De nu voorliggende Regeling het juridisch en bestuurlijk kader vormt van de GR en daarmee bepalend is voor het toekomstig functioneren van de GR;
- Dat blijkens de in constatering 8 genoemd antwoordsessie het oogmerk van de regeling is dat de raden structureel betrokken blijven bij het functioneren van de GR;
- Maar dat in de Regeling, in tegenstelling tot de suggestie uit het raadsvoorstel, op geen enkele wijze een democratische legitimering, in de vorm van betrokkenheid van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten, is opgenomen;

Verslaglegging

Raadscommissie 10 november 2020

- In art.19.3 wel is voorzien in de mogelijkheid om de wijze van informeren en betrekken van gemeenteraden vast te leggen in een Reglement van Orde van het Algemeen Bestuur, maar er ontwerpreglement geen onderdeel van het voorliggende voorstel is;
- De voorliggende Regeling vaststelling behoeft van alle deelnemende gemeenten voor inwerkingtreding;
- Het tijdschema waarbinnen de betrokken gemeentebesturen tot besluitvorming komen te weinig ruimte laat om de, in onze ogen noodzakelijk, verbeteringen in de Regeling aan te brengen,

Draagt het College op om:

Zo mogelijk voor inwerkingtreding van de GR de Regeling de volgende wijzigingen voor te leggen aan de deelnemende gemeenten of bij onmogelijkheid hiervan zo spoedig mogelijk na inwerkingtreding voorstellen te doen aan het Algemeen Bestuur om een in die zin aangepaste Regeling aan de raden ter goedkeuring voor te leggen:

A. de Regeling als volgt aan te passen:

- *Toe te voegen na 15.2:*

15.3 De regioagendacommissie bestaat uit vier raadsleden namens de raden van Arnhem en Nijmegen en twee, per overige deelnemende gemeente, aan te wijzen door de betreffende gemeenteraad. 15.4

De regioagendacommissie kiest uit haar midden een voorzitter.

15.5 De regioagendacommissie beschikt over alle stukken van het Algemeen Bestuur.

15.6 Het lidmaatschap van de regioagendacommissie eindigt zodra het lid ophoudt raadslid van de vertegenwoordigde gemeente te zijn.

- *Art. 15.3 wordt vernummerd tot 15.7*

B. in, het in art.19.3 van de Regeling genoemde, Reglement van Orde de, in het raadsvoorstel genoemde, raadsontmoetingen vast te leggen met een minimale frequentie van tweemaal per jaar,

Besluit de Griffie op te dragen deze motie op zo kort mogelijke termijn ter kennis te brengen van de gemeenteraden van de bij de GR betrokken gemeenten,

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van

VVD

GroenLinks

Gemeente
Belangen

PvdA

D66

PRD

CDA