

Van: griffie <griffie@renkum.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 09:15
Aan: Liselot Jansen; Erik Miedema; M. van den Berg; Merijn Biemans; Ilja van Seters; varjagen; Ellen van Wettum
Onderwerp: Technische vraag - Keerwand aan de Schelmseweg

Beste leden van GroenLinks,

Onderstaande **technische vragen** van de fractie GL zijn ontvangen op 14-5-2025 over keerwand aan de Schelmseweg:

Vraag:

"Er is een verzoek gedaan voor het legaliseren van een keerwand aan de Schelmseweg 1, op de hoek met de Utrechtseweg.

GroenLinks Renkum heeft naar aanleiding hiervan de volgende technische vragen.

- 1. Gaat de Odra/gemeente Renkum anders om met dergelijke verzoeken als dit vooraf gevraagd was?*
- 2. Komt het vaker voor dat er bouwsels achteraf gelegaliseerd worden? Zo ja, kunt u daar voorbeelden van geven?*
- 3. Wordt er wel eens negatief beslist op legalisering achteraf? Zo ja, wordt op grond hiervan dan ook overgegaan tot het laten afbreken van dergelijke bouwsels?"*

Antwoord:

- 1. Gaat de Odra/gemeente Renkum anders om met dergelijke verzoeken als dit vooraf gevraagd was?*

Op de specifieke locatie stond vanwege het hoge en steile hoogteverschil aldaar (op de hoek tussen twee lager gelegen wegen) een hoge keerwand. Die was begroeid met klimop en daarom niet zichtbaar. Bij de verbouwing van het pand is het buitenterrein ook aangepakt en is de bestaande oude keermuur weggehaald. Vervolgens is daar een nieuwe hoge keerwand geplaatst die iets langer was dan de oude. Echter voor die keerwand was eerder nog geen vergunning aangevraagd. Vervolgens heeft de gemeente aan de eigenaren aangegeven dat hier een vergunning voor nodig was en dat de gemeente voornemens is die te verlenen onder de strikte voorwaarde dat de keerwand weer groen aangekleed (bijvoorbeeld klimop) wordt en ook groen blijft zodat de keermuur, die ter plaatse noodzakelijk is vanwege het hoogteverschil, uit het zicht blijft.

In het algemeen dient in het kader van een handhavingprocedure altijd een legaliseringsonderzoek plaats te vinden. Dit betekent dat, alvorens handhavend wordt opgetreden, altijd eerst moet worden onderzocht of een illegale activiteit alsnog vergund kan worden. Een overtreder kan ook altijd alsnog een aanvraag doen. Deze aanvraag wordt vervolgens, net zoals dat bij iedere andere aanvraag het geval is, getoetst aan de geldende kaders. Indien uit deze toetsing blijkt dat de illegaal uitgevoerde activiteit past binnen de kaders van het omgevingsplan, dan wel er sprake is van ETFAL (cq. goede ruimtelijke ordening), zal de vergunning worden verleend. Indien dit niet het geval is zal de vergunning worden geweigerd. Er is dus in zoverre geen verschil in hoe een aanvraag wordt beoordeeld. Wat uiteraard wel verschilt is dat bij een aanvraag naar aanleiding van een handhavingprocedure het (bouw-)werk reeds is opgericht. In het kader van een handhavingprocedure moet ook altijd een afweging plaatsvinden of cq. in hoeverre handhaving redelijk is. Dat kan in voorkomend geval tot gevolg hebben dat er in enige mate concessies worden gedaan, bijvoorbeeld vanuit redelijke eisen van welstand of beperkte overschrijdingen e.d. Het gaat dan om gevallen of aspecten waarvan het belang van handhaving redelijkerwijs niet opweegt tegen de persoonlijke belangen van de aanvrager.

- 2. Komt het vaker voor dat er bouwsels achteraf gelegaliseerd worden? Zo ja, kunt u daar voorbeelden van geven?*

In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat het "illegaal zijn" slechts volgt uit het feit dat een activiteit is uitgevoerd zonder dat hiervoor een vergunning is verleend of zonder dat deze activiteit vergunningvrij is. Dit zegt in beginsel nog niets over de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan. Zo komt het regelmatig voor dat een activiteit is uitgevoerd omdat men in de veronderstelling was dat voor het (bouw-)werk geen vergunning vereist is en men er niet van bewust is dat sprake is van een overtreding. Vaak gaat het dan om bouwwerken van een wat beperktere omvang. Voorbeelden daarvan zijn uitbouwen, bijgebouwen, gevelwijzigingen e.d. De ervaring leert dat in veel gevallen een activiteit alsnog kan worden vergund.

- 3. Wordt er wel eens negatief beslist op legalisering achteraf? Zo ja, wordt op grond hiervan dan ook overgegaan tot het laten afbreken van dergelijke bouwsels?"*

Indien een bouwwerk niet kan worden gelegaliseerd dan zal de vergunning worden geweigerd. In dat geval wordt de handhavingprocedure voortgezet. Daarbij geldt overigens dat de *strijdigheid* moet worden weggenomen. Handhaving mag niet verder gaan dan hetgeen waar de strijdigheid op ziet. Het mag dus niet zien op delen voor zover die wel binnen de kaders passen. Indien een bouwwerk slecht gedeeltelijk in strijd is dient het terug worden gebracht tot hetgeen wel is toegestaan. Indien een geheel bouwwerk in strijd is kan handhaving wel zien op gehele afbraak.

Tijdsbesteding:

1 uur

Met vriendelijke groet,

Joos Lanckohr | Griffiemedewerker | Griffie
werkdagen: dinsdagochtend, donderdag en vrijdagochtend



Gemeente Renkum
Telefoon (026) 33 48 111 – 06 48343928
Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Bezoekadres Generaal Urquhartlaan 4, Oosterbeek
www.renkum.nl

Voor digitale communicatie gelden er regels. Kijk hiervoor op www.renkum.nl/digitaal