

**Technische vragen inzake Begroting 2021 gemeente Renkum**

VVD

Nr.	Fractie	Progr./product	Blz.	
				<b>Beleidsbegroting</b>
1	VVD		7	<p>Uit het overzicht van tarieven lezen wij dat voor woningen het rioolrecht met 7% verhoogd wordt, terwijl dat voor niet-woningen andermaal gelijk blijft. Vorig jaar was er sprake van 15% verhoging en toen hebben wij gewezen op de in onze ogen bijzonder hoge reserve (toen al het beoogd niveau van 2025). Ook spraken wij onze twijfel uit over het steeds weer ontzien van de niet-woningen. Uiteindelijk hebben wij dienaangaande geen amendement en motie ingediend op basis van de toezegging van de wethouder dat wij in de eerste helft van 2020 een voorstel tegemoet konden zien aangaande de tarifiering in verband met de noodzakelijk actualisering van het GRP+. Dit voorstel heeft ons niet bereikt en inmiddels ligt er een voorstel van het college bij de raad om de actualisatie van het GRP+ uit te stellen tot 2021 en het nog een jaar door te laten lopen. In dit licht vragen wij u om voor ons de effecten inzichtelijk te maken als de rioolheffingstijging beperkt blijft tot het niveau van de inflatie en welke mogelijkheden er zijn om te stoppen met het verder ontzien van de niet-woningen.</p>
				<p><b>Antwoord:</b>                      Indien de verhoging beperkt blijft tot het niveau van de inflatie dan is er geen sprake meer van 100% kostendekking bij de rioolheffing. Dit heeft te maken dat naast de inflatie ook andere effecten zijn meegenomen in bepaling van de totale opbrengst rioolheffing. Als alleen de inflatie wordt toegepast op de totale te realiseren opbrengst van de rioolheffing daalt de opbrengst van € 4.242.000 naar € 4.236.000. Dit is een nadeel in de begroting 2021. Het ontzien van de niet-woningen is een bestuurlijke keuze dus kan door het bestuur weer worden aangepast. Hierdoor worden alle tarieven verhoogd; dus de tarieven van niet-woningen gaan omhoog en van woningen gaan iets minder omhoog dan in de begroting voorzien. Om de begrote opbrengst van € 4.236.000 te realiseren is er door verandering van aantallen (woningen, niet-woningen en huishoudens) een extra tariefsverhoging van 0,25% nodig. In de bijlage zijn de tarieven opgenomen waarbij alleen de inflatie is verwerkt.</p>
2	VVD	2C	40/41	<p>Op pagina 41 lezen we over de noodzaak om al 2021 een omgevingsplan op te stellen, waarvoor extra inhuur van personeel nodig zou zijn. Tegelijkertijd wordt er doorgewerkt aan bestemmingsplannen, zoals het BP Buitengebied waar al jaren lang sprake van is (als er geen overgangsrecht geweest zou zijn met de komst van de Omgevingswet zou dit in 2018 zijn geldigheid hebben verloren). Al jaren hebben wij ervoor gepleit om juist dit BP op te vatten als een leertraject voor de Omgevingswet. steeds weer waren er echter argumenten om traditioneel te blijven werken. Als we onderscheid maken tussen BP's die tot stand moeten komen als gevolg van een initiatief van derden en die welke door initiatief van de gemeente ontstaan kan in ieder geval van de laatste gesteld worden dat deze naast het nu op te stellen</p>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<p>Omgevingsplan een dubbele belasting voor de organisatie betekenen. Weliswaar met de gedachte om deze BP's naast vele andere al bestaande visies bouwstenen te laten zijn van dit Omgevingsplan betekent dit toch een verdubbeling van vele stappen: tervisielegging/inwonerparticipatie, afhandeling van zienswijzen en mogelijke bezwaarprocedures.</p> <p>Is het om reden niet logischer en verstandiger om alle energie te richten op de Omgevingsvisie en ons de kosten van BP's (voortkomend uit gemeentelijk initiatief) te besparen?</p> <p>Zo ja, hoeveel kan dat voor 2021 en volgende jaren schelen?</p>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <p>Het antwoord op de gestelde vraag is in hoofdlijnen juist het tegenovergestelde van hetgeen in de vraag wordt gesteld. Het is juist logischer en verstandiger om energie te steken om de actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied af te maken. Juist dit bespaart tijd en geld voor de komende jaren. Het omgevingsplanbudget hoeft minder hoog te zijn na inwerkingtreding van de Omgevingswet dan in de situatie wanneer het bestemmingsplan voor het buitengebied niet verder wordt afgemaakt en vastgesteld. Daarnaast zou in die laatste situatie al het reeds uitgegeven geld (ongeveer gelijk het beperkte budget voor bestemmingsplannen voor 2021) weggegooid zijn. Het budget voor bestemmingsplannen / omgevingsplannen is dus juist deze jaren (2020, 2021, 2022) al erg laag waardoor daar niet meer op te besparen is.</p> <p>(voor uitgebreide uitleg zie de bijlage)</p>
3	VVD	1C / 20	17 / 59	<p>Er bestaat het voornemen om onderhoud van sportparken onder te brengen bij de verenigingen. Op Sportpark Wilhelmina zouden 5 velden voldoende zijn voor aanwezige sportclubs. Indien nog maar 5 velden worden onderhouden ipv huidige 9, wat zou dit aan bezuiniging kunnen opleveren? En wat zou het opleveren als deze velden voor ander doeleinden worden bestemd?</p>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <p>Er loopt een traject om beheer en onderhoud van de sportparken Wilhelmina en De Bilderberg onder te brengen bij een beheerstichting. Op sportpark Wilhelmina is op basis van de richtlijn van NOC*NSF sprake van overcapaciteit. Deze overcapaciteit is aanzienlijk minder dan 4 velden.</p> <p>Er worden op dit moment verschillende scenario's doorgerekend (met en zonder vv Duno). Hieruit komt een advies over het aantal velden en/of stroken er afgestoten kunnen worden. Dit wordt meegenomen bij de besluitvorming over overdracht beheer en onderhoud sportpark en de sportvisie in het 2<sup>e</sup> kwartaal 2021.</p> <p>Er rust op dit moment geen taakstelling op de sportparken. De besparing bij het afstoten van velden zit hem voornamelijk in lagere onderhoudskosten. Daarnaast zijn er mogelijkheden om opbrengsten te realiseren op vrijgekomen velden, denk bijvoorbeeld aan het opwekken van duurzame energie.</p>

Nr.	Fractie	Progr./product	Blz.	
				<b>Paragrafen</b>
4	VVD	2. Risico's	94	Het risico dat de gemeente loopt bij De Connectie is toegenomen, zelf structureel vanaf 2022. U geeft aan dat dit het gevolg is van mogelijke wijziging in bekostigingssystematiek dat leidt tot onvoorziene kaderwijzigingen. Kunt u dit toelichten?
				<b>Antwoord:</b> Momenteel wordt gewerkt aan een voorstel voor het overstappen op outputfinanciering. In dit voorstel worden de financiële effecten in beeld gebracht. Op dit moment is nog niet duidelijk of deze effecten voordelig of nadelig zullen uitpakken.
5	VVD	3. Gebouwen	108	In de reserve Gebouwen zit een bedrag van € 2.390.000 dat uit de voorziening onderhoud gebouwen is gekomen. Dit bedrag zal weer worden ingezet als er een nieuw onderhoudsplan gebouwen wordt voorgesteld. Kunt u aangegeven wanneer wij een onderhoudsplan gebouwen kunnen verwachten?
				<b>Antwoord:</b> Het nieuwe duurzaam meerjaren onderhoudsplan (DMJOP) wordt meegenomen in het vastgoedplan-uitvoeringsdeel. De planning is om het vastgoedplan in maart 2021 ter besluitvorming aan uw raad voor te leggen.
6	VVD	4.	109	Aangegeven wordt dat de gemeente voor 2021 kan voldoen aan de kasgeldlimiet. Daarnaast geeft u aan dat de gemeente in 2021 t/m 2024 nieuwe langlopende leningen moeten afsluiten oplopend van € 1,2 miljoen naar € 14 miljoen (Hierbij gaan wij ervan uit dat o.a. ook rekening is gehouden met de door de gemeente af te sluiten financiering voor de spoortunnel in Wolfheze!). Deze nieuw af te sluiten leningen hebben gevolgen voor de maximale kasgeldlimiet vanaf 2021. Kunt u aangeven wat hiervan de gevolgen zullen zijn voor de begrotingen vanaf 2022?
				<b>Antwoord:</b> De kasgeldlimiet houdt in dat de gemeente voor maximaal 8,5% van haar begrotingsomvang kortlopende financiering mag aantrekken. Op basis van de begroting 2021 is dat maximaal € 7,2 miljoen. Achterliggende gedachte is dat het werken met kort geld renterisico's met zich meebrengt. Bij herfinanciering kan immers sprake zijn van rentestijgingen. Wanneer het verwachte financieringstekort in de meerjarenbegroting boven de kasgeldlimiet uitkomt, stellen wij dat het noodzakelijk is om langlopende leningen af te sluiten. Dit zijn de bedragen die u in uw vraag benoemd. Wanneer we deze leningen aantrekken, heeft dit tot gevolg dat we ook vanaf 2022 voldoen aan de kasgeldlimiet. In de berekening van het financieringstekort is het meerjareninvesteringsplan meegenomen dat is opgenomen op pagina 165 / 166 van de begroting. De spooronderdoorgang Wolfheze zit niet in deze bedragen, omdat hiervoor geen middelen zijn opgenomen in de begroting.

Nr.	Fractie	Progr./product	Blz.	
7	VVD	5.	120	Bij de toelichting op de formatieontwikkeling wordt een structureel ontwikkelbudget opgenomen van 100K jaarlijks. Vanaf welk jaar wordt rekening gehouden met dit bedrag en maakt dit bedrag al deel uit van het op bladzijde 119 gegeven financieel overzicht?
				<b>Antwoord:</b> Dit bedrag wordt met ingang van 2021 opgenomen in de begroting. Dit bedrag zit niet in het financiële overzicht op blz. 119 omdat dit bedrag niet wordt toegevoegd aan het formatiebudget maar aan het centrale personeelskostenbudget. Dit bedrag maakt wel onderdeel uit van de saldi van 3C op blz. 72.
				<b>Overige vragen</b>
8	VVD			Het VNG lidmaatschap opzeggen zou een bezuiniging kunnen opleveren van 130k per jaar. Vraag: wat zijn gevolgen indien het lidmaatschap wordt opgezegd?
				<b>Antwoord:</b> Zie hiervoor de beantwoording van de gestelde vragen over de voortgang van de bestuursperiode (vraag 27 PRD).
9	VVD			Voor 2021 bestaat de mogelijkheid voor het belasten van zgn. precariorechten aan energie- en watermaatschappijen. Wat zou dit kunnen opleveren?
				<b>Antwoord:</b> Op basis van wetgeving omtrent precariobelasting is het niet mogelijk om na 10/2/2016 nog nieuwe precarioheffingen in te voeren. De mogelijkheden voor precarioheffing zijn reeds vanaf 2016 maximaal benut na grondig onderzoek in samenwerking met de VNG.

## Bijlagen

### Vraag 1

#### Tarieven rioolheffing

De tarieven worden daarmee als volgt:

Tarieven rioolheffing	2021	2020	2019
<i>Bedragen in euro's</i>			
<b>Woning</b>			
Eigenaar, per aansluiting per jaar	119,27	113,08	98,51
Gebruiker, 1 persoon	75,13	71,23	62,13
Gebruiker, 2 personen	150,27	142,46	124,25
Gebruiker, 3 of meer personen	225,39	213,69	186,38
<b>Niet-woning</b>			
Eigenaar per aansluiting per jaar	372,73	353,38	353,38
Gebruiker, per 250 m <sup>3</sup> afgevoerd water	203,26	192,70	192,70
Stijging t.o.v. vorig jaar (woningen)	<b>5,45%</b>	<b>14,8%</b>	<b>4,5%</b>
Stijging t.o.v. vorig jaar (niet-woningen)	<b>5,45%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>

De geraamde opbrengsten voor de rioolheffingen 2021 op basis van bovengenoemde tarieven bedragen € 4.236.000.

## Vraag 2

### **Omgevingswet-Omgevingsplan**

De Omgevingswet treedt naar verwachting op 1 januari 2022 in werking. Nieuwe ruimtelijke initiatieven van na die datum die niet passen in huidige regelgeving (o.a. bestemmingsplan) kunnen dan niet meer mogelijk gemaakt worden met een nieuw bestemmingsplan. Daarvoor dient dan een omgevingsplan gemaakt te worden. Een omgevingsplan is veel omvangrijker en ingewikkelder en bevat naast bestemmingsplanregels o.a. ook kapregels, milieuregels en apv-regels.

Net als elke nieuwe grote wetwijziging kent ook de Omgevingswet een overgangstermijn. Vooralsnog tot 1 januari 2029 (de verwachting is dat deze datum nog zal doorschuiven in de tijd). Vanaf die laatste datum moet de gemeente volledig voldoen aan de regels van de Omgevingswet. In de tussentijd zullen gefaseerd (gebiedsgericht en / of facetgericht) langzaam steeds meer gebieden een omgevingsplan krijgen. Omdat de wetgeving van de Omgevingswet nog steeds niet helemaal af is weet nu nog niemand exact hoe een omgevingsplan er uit zal zien en hoe die gemaakt moet worden. Dat zal een leerproces zijn. Het nu maken van een soort omgevingsplan, terwijl we niet weten of dat een plan is wat straks voldoet aan wetgeving, heeft dan ook niet zoveel zin. Rond 1 januari 2022 zal er meer zekerheid zijn en kunnen omgevingsplannen gemaakt worden. Dat zullen dan in eerste instantie vooral hele kleine plannen zijn (kleine locatie of facetbeleidgericht), waarschijnlijk als eerste ook nog eens voor een ontwikkelingsinitiatief van derden. Die kleine omgevingsplannen zijn daarmee die nog 'behapbaar'. Een groot plan(gebied) zoals voor het buitengebied is de eerste jaren echt onmogelijk om te maken en zal dan ook heel erg duur zijn. Dergelijke grote plannen zullen in Nederland (en ook in onze gemeente) pas vlak voor (enkele jaren voor) het vervallen van de overgangstermijn gemaakt worden, op het moment dat in Nederland veel ervaring is opgedaan in het maken van dergelijke omgevingsplannen. Tegen die tijd zijn de kosten voor het maken van een dergelijk groot plan ook veel lager.

Dat leert ook de ervaring bij de overgang van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in juli 2008 naar de huidige naar de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Vanaf toen moesten bestemmingsplannen voldoen aan landelijke standaarden en digitaliseringseisen. De gemeente Renkum had overigens destijds in 2009 het eerste digitale bestemmingsplan (een heel klein plan van een particulier initiatief) van Nederland. Pas in 2012 en later werden door de gemeente Renkum (maar ook in andere gemeentne) de eerste grote bestemmingsplannen gemaakt en vastgesteld conform de nieuwe wetgevingseisen. Toen is in Renkum ook bewust als eerste gestart met een relatief klein plan, namelijk die van Heveadorp. Dit om daarmee te oefenen hoe nog grotere plannen te maken. Die praktijk zal ook nu met de Omgevingswet worden voortgezet. Dat houdt in dat in Renkum pas na enkele jaren na inwerkingtreding van de Omgevingswet gestart zal worden met bijvoorbeeld (kleine) dorpsgerichte gemeentelijke omgevingsplannen. Dit omdat het tijd kost om kennis en ervaring op te doen in het maken van die plannen (ook bij in te huren externe adviesbureaus), de omgevingsplannen in het begin daarom erg duur zullen zijn en later minder zullen kosten en de ambtelijke capaciteit in Renkum beperkt is om dergelijke plannen te maken.

De wetgever heeft heel bewust een (ruime) overgangstermijn ingesteld omdat het onmogelijk is om in een paar jaar volledig te kunnen voldoen aan de eisen van de nieuwe wet. Ook bij de overgang naar de Wro gold een overgangstermijn (toen 10 jaar). Zoals gezegd is de verwachting dat de overgangstermijn van de Omgevingswet ook verlengd zal worden richting 10 jaar. Daarnaast zullen uit de nu in wording zijnde Omgevingsvisie ook nog wensen volgen om op te nemen in het omgevingsplan.

Samengevat: het is dus (op basis van de Omgevingswet, kosten en ervaring) de komende jaren onmogelijk om het bestemmingsplan voor het buitengebied (enorm gebied en dan dus ook heel complex) te gebruiken als eerste (oefen)locatie voor een omgevingsplan.

### *Tijdelijk omgevingsplan*

Om een hiaat in wetgeving te voorkomen en om te voorkomen dat al het huidige beleid / de huidige regels vervallen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (ook vanwege de overgangstermijn in de Omgevingswet) heeft de wetgever bepaald dat de huidige wetgeving / de huidige gemeentelijke beleidsregels en verordeningen overgaan in een 'tijdelijk omgevingsplan' tot het moment dat, bijvoorbeeld locatiegewijs, een omgevingsplan voor de betreffende locatie is gemaakt.

Het 'tijdelijke omgevingsplan' bestaat uit:

- 1- een set regels vanuit het rijk, genaamd 'de bruidsschat' (vanuit huidige wetgeving),
- 2- de gemeentelijke bestemmingsplannen (dit zijn er veel en ook met een redelijk verschil),
- 3- diverse gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (dit zijn veel verschillende).

De regels uit de 'tijdelijke bruidsschat' moeten later (per aan te passen locatie) omgezet worden in een omgevingsplan (voor die betreffende locatie). Dan moeten al die verschillende regels uit het 'tijdelijke omgevingsplan' overgezet worden in (eventueel met, kleine, beleidsmatige / politiek aangepaste keuzes en voldoende aan nieuwe wetgevingseisen) in een omgevingsplan.

Op dit moment hebben we:

- veel verschillende verordeningen, met soms tegenstrijdige regels en wellicht overbodige regels;
- veel verschillende bestemmingsplannen met allemaal eigen (deels andere) regels.

Om soepeler (beleidsmatig, geld en tijd) over te gaan naar de Omgevingswet-regels in een omgevingsplan is het heel verstandig (en daar wordt nu capaciteit en deels budget op ingezet) om voor 2022 alle gemeentelijke verordeningen en bestemmingsplannen te screenen en tot een eenheid te vormen. Dan wordt het een heel stuk eenvoudiger (en het kost minder geld) om daarna na 2022 en verder omgevingsplannen te maken.

Dat wil zeggen dat we nu inzetten om de huidige verordeningen (nagenoeg beleidsneutraal) samen te voegen tot één 'omgevingsverordening'. Daarbij worden dan dubbelingen en tegenstrijdige en overbodige regels geschrapt. Dan is er dus voor 2022 slechts ongeveer één gemeentelijke verordening die overgaat in het 'tijdelijk omgevingsplan'. Hetzelfde geldt voor de bestemmingsplannen.

Om dit moment voldoen bijna alle bestemmingsplannen in Renkum die aan de digitale eisen van de Wro, behalve het bestemmingsplan voor het buitengebied. Daarnaast zijn de regels in de verschillende (digitale) bestemmingsplannen niet altijd helemaal gelijk (als gevolg van de opeenvolging in tijd en nieuwe (juridische)inzichten en ervaringen). Het is dus het doel om zo weinig mogelijk bestemmingsplannen te hebben voor 2022 en ook dat de regelingen in de bestemmingsplannen een eenheid vormen en dat ze actueel zijn. In die situatie is ook dat deel van het 'tijdelijk omgevingsplan' helder en eenduidig en kan het soepel en zonder te veel kosten later omgezet worden naar een echt omgevingsplan. De actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied is dus juist een actie om ons soepel voor te bereiden op de Omgevingswet.

### *Bestemmingsplan buitengebied en actualisatie daarvan*

Zoals vermeld is het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied ('Buitengebied, (correctieve) herziening 2008') niet digitaal beschikbaar en voldoet die niet aan de huidige digitale eisen van de Wro. Een paar jaar geleden is de eis vervallen dat bestemmingsplannen niet ouder dan 10 jaar mochten zijn (de sanctie daarop was het vervallen van het innen ven (bouw)leges). Het bestemmingsplan voor het buitengebied is eigenlijk een bestemmingsplan uit 2000 (vastgesteld in 2001) die slechts op kleine onderdelen en locaties iets is aangepast in 2008. Vandaar de naam van het plan '(correctieve) herziening 2008'. Dus het plan is daarom al zeer oud en qua systematiek (en wetgeving, waaronder de huidige vergunningvrije bouwregels) achterhaald. Het plan is dus niet digitaal beschikbaar en mede vanwege het grote schaalniveau (1:5000 i.p.v. huidige plannen in 1:1000) slecht leesbaar en toetsbaar. Ook is het plan slecht georeferentieerd. Dat wil zeggen dat blijkt dat vaak bestemmingen niet helemaal goed liggen op de ondergrond en feitelijke situatie. Kortom, het is al jaren hoog tijd dit plan te actualiseren te digitaal te maken (maar vanwege beperkte ambtelijke capaciteit en kosten heeft het lang geduurd om dit te actualiseren).

Doordat in Renkum heel veel werk voor bestemmingsplannen zelf wordt gedaan (en zo min mogelijk wordt uitbesteed aan externe adviesbureaus) scheelt dat de gemeente heel veel geld (bestemmingsplannen voor bijvoorbeeld het buitengebied in andere kleine gemeenten die het uitbesteden aan adviesbureaus kosten al snel een ton of meer).

Deze werkwijze heeft als nadeel dat de ambtelijke capaciteit beperkingen kan opleveren in de snelheid van het actualiseren van de bestemmingsplannen, zoals voor de actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied wat al eind 2018 is gestart maar een tijd heeft stilgelegen vanwege de tijd die o.a. de voorbereiding van de nieuwe Omgevingswet kostte. Inmiddels is de afronding van de actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied weer in gang gezet. Deze werkwijze levert als voordeel op dat de kosten (budget voor bestemmingsplannen) relatief laag zijn, de gemeente volledige regie heeft over de inhoud en de kan zorgen dat de verschillende bestemmingsplan een eenheid vormen qua regels en opmaak. De gemeente Wageningen besteedt bijvoorbeeld alles uit aan verschillende adviesbureaus. Hierdoor wijken de bestemmingen per bestemmingsplan daar erg van elkaar af gaat er bij actualisaties van de verschillende bestemmingsplannen niet alles even goed (omdat de gemeente niet voldoende overzicht / regie heeft).

In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, wat overigens al in een vergevorderd stadium is en waarvoor al circa € 20.000,-- aan is uitgegeven vanuit het daarvoor beschikbare budget, worden meteen ook diverse digitale bestemmingsplan in opgenomen om zo een zo groot en eenduidig mogelijk bestemmingsplan te maken. Zo zijn in ieder geval de kernen Wolfheze, Doorwerth (en Kievitsdel) en Heveadorp opgenomen in dit bestemmingsplan. Het omzetten van de die digitale plannen kost(e) nagenoeg niets, want die plannen zijn digitaal beschikbaar en dus met een 'druk op de knop' overgezet. Daarmee ontstaat een zo groot mogelijk plan met een eenduidige regelgeving (als het ware een soort facet omgevingsplan).

Veel grondeigenaren wachten overigens met smart op de actualisatie van het bestemmingsplan.

#### *Budget*

Het budget voor het maken van bestemmingsplannen is niet enkel voor het sec maken van een bestemmingsplan, maar ook voor diverse (kleine) onderzoeken / onderzoeksvragen en (juridische) adviesvraagstukken op gebied van ruimtelijke ordening en kosten voor planschadeadvies.

Het structurele budget voor bestemmingsplannen is bij de taakstelling in de Begroting 2020 verlaagd voor de jaren 2020, 2021, 2022, 2023. Dit mede vanwege de komst van de Omgevingswet. Maar ook vanwege het gegeven dat, zoals eerder is beschreven, in 2020 en 2021 nog slechts beperkte kosten zijn aan o.a. het actualiseren van het bestemmingsplan en na 2022 pas langzaamaan gestart zal worden met het maken van gemeentelijke omgevingsplannen. Het is dus gebaseerd op de verwachting dat pas vanaf 2023 en verder in fasen (conserverende) gemeentelijke omgevingsplannen gemaakt zullen worden. Daarom is er voor een korte tijd (paar jaar) wat minder budget nodig.

Het budget voor bestemmingsplannen wordt na de inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2022 het budget voor het maken van een omgevingsplan. Dis zijn dus niet de kosten die de implementatie van de Omgevingswet kost. Dat is een apart budget.

Zo is het structurele jaarlijkse budget (bestemmingsplan/omgevingsplan) van € 65.000,-- met de taakstelling in de Begroting 2020 verlaagd naar:

- 2020;	€ 30.000,--
- 2021;	€ 20.000,--
- 2022;	€ 25.000,--
- 2023;	€ 45.000,--
- 2024 (en volgende);	€ 61.000,--

Dit houdt in dat in 2021 het budget voor bestemmingsplannen al zeer beperkt is. Verder beperken van het budget is niet mogelijk. Daarnaast levert het afronden van de al ingezette actualisatie van het bestemmingsplan voor o.a. het buitengebied weinig op financieel. Ook is het dan daarvoor reeds uitgegeven geld weggegooid geld.

Daarnaast zorgt het niet gebruiken van het budget van bestemmingsplannen voor 2020 op korte termijn en zeker op de lange termijn tot veel hogere kosten voor het maken van omgevingsplannen (meer dan het huidige budget voor bestemmingsplannen voor 2020).

### *Conclusie*

Het antwoord op de gestelde vraag is in hoofdlijnen juist het tegenovergestelde van hetgeen in de vraag wordt gesteld. Het is juist logischer en verstandiger om energie te steken om de actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied af te maken. Juist dit bespaart tijd en geld voor de komende jaren. Het omgevingsplanbudget hoeft minder hoog te zijn na inwerkingtreding van de Omgevingswet dan in de situatie wanneer het bestemmingsplan voor het buitengebied niet verder wordt afgemaakt en vastgesteld. Daarnaast zou in die laatste situatie al het reeds uitgegeven geld (ongeveer gelijk het beperkte budget voor bestemmingsplannen voor 2021) weggegooid zijn. Het budget voor bestemmingsplannen / omgevingsplannen is dus juist deze jaren (2020, 2021, 2022) al erg laag waardoor daar niet meer op te besparen is.