

## Technische vragen inzake Begroting 2021 gemeente Renkum

CDA

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<b>Beleidsbegroting</b>
1	CDA	1J	33	<p>In 2022 wordt een daling op dit product voorzien van 500.000,- euro. Is dat wel realistisch, zeker nu we verwachten dat het aantal aanvragen door Corona zal toenemen.</p> <p>Kengetallen op dit product zijn summier en er is geen specifieke activiteit benoemd. Waarom wordt in 2021 en 2022 200.000,- euro onttrokken uit de reserve op dit product ?</p>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <p>De daling op dit product wordt niet veroorzaakt door een verwachte daling van het aantal aanvragen voor bijstand maar door verschillende mutaties.</p> <p>In 2020 hebben diverse incidentele mutaties geleid tot een incidenteel resultaat 2020, waaronder diverse mutaties in de reserve. Het is reëler de begroting 2021 te vergelijken met de saldi uit de daarop volgende jaren. De daling van het product van 5.625.000 naar 5.351.000 (274.000) tussen 2021 en 2022 wordt voor het grootste gedeelte veroorzaakt door een drietal zaken: de laatste ombuiging op de inkomensvoorziening (137.000) en de daling van de lasten WSW (115.000). Voor wat betreft de lasten WSW worden tevens een lagere rijksbijdrage verantwoord in programma 4 Algemene dekkingsmiddelen, product 4A Algemene uitkering. Daarnaast is er op dit moment voor het jaar 2022 nog een daling verwacht van de rijksbijdrage en de lasten voor inkomensvoorzieningen. Dit vertaalt zich in een lager eigen risico van 19.000.</p>
2	CDA	1I	32	<p>De lasten WMO stijgen in 2022 met ruim 200.000,- om daarna weer naar het niveau van 2021 te gaan in de raming. Wat is de reden van deze stijging ? Hoe verhouden de kosten WMO van Renkum zich ten opzichte van een vergelijkbare gemeente ?</p>
				<p><b>Antwoord:</b></p> <p>De lasten in 2022 stijgen voor het grootste gedeelte door de in de MJB meegenomen lastenstijging van doelgroepenvervoer (indexering, verlaging subsidie provincie en kleine volumegroei) en de laatste bijstelling van het tarief voor Huishoudelijke Ondersteuning in verband met de hogere uurvergoeding/inschaling van de medewerkers huishoudelijke ondersteuning. De verlaging in 2023 heeft betrekking op de verwachting dat wij vanaf 2023 de zorg voor Beschermd wonen-Lvb weer binnen de bestaande budgetten kunnen uitvoeren.</p>
3	CDA	1H	27	<p>Op dit programma worden de lasten naar 2024 ook ruim 500.000,- euro lager ingeschat. Wat is de reden van deze verwachte daling ?</p> <p>Op verschillende producten en ook op dit product wordt aangegeven dat er dorpsgericht wordt gewerkt. Dat is een specifieke ambitie van dit college, kan inzichtelijk worden gemaakt wat de totale kostenverhoging van deze aanpak</p>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				is ?
				<p><b>Antwoord:</b> Op blz. 178 van de begroting is te zien dat de taakstelling voor jeugd van 2021 tot 2024 oploopt. De reden van de daling van de lasten, is dan ook de taakstelling op het budget jeugd, die in mindering gebracht wordt met de lasten. De kosten dorpsgericht werken bestaan uit de kosten voor de inzet van de projectleider dorpsgericht werken. Deze formatie is meegenomen in programma 01, omdat er vanuit deze projectleider inzet wordt gepleegd op het sociaal domein.</p>
4	CDA	1B	17	De baten op dit programma fluctueren waardoor het resultaat op dit product jaarlijks wisselt. Waar wordt dit door veroorzaakt en wat zijn de baten in 2021 en 2023 ?
		1C	17	Voor de beoogde overdracht van de sportparken is geen voorziening meer opgenomen. Denkt het college dat overdracht met gesloten beurs kan plaatsvinden?
				<p><b>Antwoord:</b> Voor het grootste gedeelte is dit te verklaren als gevolg van de opbrengstwaarde van de diverse voormalige schoolpercelen die in verschillende jaren worden herontwikkeld.  Op dit moment worden verschillende scenario's doorgerekend. Hieruit blijkt straks welk budget nodig is om een overdracht te realiseren waarbij het kwaliteitsniveau redelijk kan worden gehandhaafd. Dit wordt meegenomen bij de besluitvorming over overdracht beheer en onderhoud sportpark en de sportvisie in het 2<sup>e</sup> kwartaal 2021.</p>
5	CDA	2N	57	Afval: Totaal surplus per jaar bijna 1,1 miljoen. Betalen de inwoners te veel? De inzamelingsfrequentie is gedaald, maar de totale lasten ten opzichte van 2019 niet. Hoe zit dit?
				<p><b>Antwoord:</b> Dit surplus wordt veroorzaakt omdat naast de directe kosten voor afval ook indirecte kosten worden meegenomen bij de bepaling van de totale opbrengst van de afvalstoffenheffing. Zowel de directe kosten als de indirecte kosten worden weergegeven in de paragraaf lokale heffingen van de begroting met betrekking tot de dekkingspercentage (zie blz. 84). Dit betekent dat de inwoners niet te veel betalen. Vanaf 2020 zijn door uw raad een aantal maatregelen genomen om de afvalstoffenheffing niet teveel te laten stijgen. Dit vanwege kostenstijgingen van met name de verbranding van restafval. Daarnaast is de opbrengst van afvalstromen met een restwaarde minder geworden. In de begroting van 2020 is hier uitleg aan gegeven. Door het serviceniveau te verlagen is de stijging van de afvalstoffenheffing uiteindelijk beperkt gebleven. Zonder aanpassingen aan het serviceniveau was de stijging van de afvalstoffenheffing groter geweest.</p>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
6	CDA	20	59	Naar 2024 wordt op dit product een besparing geboekt van 500.000,-. Dit terwijl het groenonderhoud al jarenlang op een laag pitje staat. Hoe wil het college dit realiseren. Nog minder onderhoud ?
				<b>Antwoord:</b> Dit betreft de door u verstrekte middelen voor het wegwerken van achterstallig groen onderhoud.
7	CDA	2P	61	In 2019 en 2020 worden baten gerealiseerd op dit product. Wat betreft dit en waarom worden deze niet voor de lopende begrotingsjaren verwacht?
				<b>Antwoord:</b> Dit betreft de door u verstrekte middelen voor het wegwerken van achterstallig wegen onderhoud.
8	CDA	3C	69	Naar 2024 wordt op dit product een besparing verwacht van ruim 700.000,-. Waar bestaat deze bezuiniging uit en waarom is dat niet eerder te realiseren ?
				<b>Antwoord:</b> Deze besparing bestaat uit een besparing op materieel budget van € 275.000 en € 475.000 op formatiebudget. Alle bezuinigingen zijn ingeboekt. De bezuiniging op het formatiebudget is oplopend* ingeboekt om voldoende tijd te hebben om taken anders te organiseren en te sturen op mobiliteit. * ingeboekte bezuiniging op formatiebudget: 2020 67.000 2021 175.000 2022 327.000 2023 475.000
				<b>Paragrafen</b>
9	CDA	Grondbeleid	143	Uit de paragraaf grondbeleid blijkt dat de gemeente nog over 1 grondexploitatie beschikt. Opgemerkt wordt verder (ook in andere stukken) dat hier naar opbrengsten wordt gezocht. Hoe? En waar kunnen we dat in de begroting terugvinden?
				<b>Antwoord:</b> Zoals u kunt zien in de tabel op pagina 143 betreft dit 3B4 in Renkum. 3B4 bestond uit een aantal gebiedsdelen. Inmiddels zijn alle deelgebieden verkocht, en zijn woningen gerealiseerd of in aanbouw.
10	CDA	Bedrijfsvoering	119	Er is een blijvende honger vanuit de naar een toenemende formatie. Bijvoorbeeld de extra formatie die nodig is op communicatie. <i>Daarnaast</i> is er structureel budget voor organisatie ontwikkeling. Op welke wijze gaan we nu meer met minder doen?
				<b>Antwoord:</b> Dit is geen technische vraag. Voor een toelichting op de extra formatie en het organisatieontwikkelingsbudget verwijzen we u naar pag. 120/121.
11	CDA	Financiering	111	In 2020 is een lening verstrekt van 10.000,-. Aan wie is deze lening verstrekt ?
				<b>Antwoord:</b> Dit betreft een lening die is aangetrokken door de gemeente om nieuwe investeringen te financieren.

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<b>Financiële begroting</b>
12	CDA		182	De kosten voor de connectie zijn zowat even hoog als de kosten de gemeente zelf maakt voor financiën en P&O. Wat waren de totale formatieve kosten F&C en FA en HRM voordat de connectie in het leven werd geroepen? Wat heeft het nu bespaard?
				<b>Antwoord:</b> Organisatieveranderingen en- verschuivingen, de cao ontwikkelingen en mutaties in sociale lasten maken een vergelijking met de situatie voor de oprichting van de Connectie lastig. Voor de gerealiseerde besparing verwijzen wij u naar de uitgevoerde evaluatie van de Connectie eerder dit jaar.
				<b>Overige vragen</b>
13	CDA		99	Pagina 99 tabel bovenaan. Renkum scoort matig, maar zit tegelijkertijd in de hoogste categorie landelijk ten aanzien gemeentelijke lasten. Dat lijkt erop dat de gemeente een gat in de hand heeft. Wat is de belangrijkste verklaring?!
				<b>Antwoord:</b> Voor het kengetal "Woonlasten t.o.v. landelijke gemiddelde voorgaand jaar" worden de gemiddelde woonlasten voor een meerpersoonshuishouden vergeleken met het landelijk gemiddelde van het <i>voorgaande</i> jaar. Bij normale inflatie zal de gemiddelde gemeente boven het landelijke gemiddelde van het voorgaande jaar scoren. Renkum zit daar echter wel wat verder boven. Volgens de Atlas van de lokale lasten 2020 van Coelo betaalt een huishouden met een eigen woning in 2020 gemiddeld 776 euro aan de gemeente (295 euro ozb, 283 euro afvalstoffenheffing, 199 euro rioolheffing). In Renkum betaalt een meerpersoons huishouden in 2021 gemiddeld 1.055 euro (386 euro ozb, 320 euro afvalstoffenheffing, 349 euro rioolheffing).  Er zijn meerdere redenen te noemen waarom de gemeente hoog scoort op de woonlasten. Met behulp van het dashboard op <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">www.waarstaatjegemeente.nl</a> ( <a href="https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/gemeentelijke-financi%C3%ABn">https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/gemeentelijke-financi%C3%ABn</a> ) zijn de woonlasten in Renkum in 2020 nader te duiden ten opzichte van het gemiddelde: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het OZB-tarief van Renkum lag in 2020 vrijwel op het landelijk gemiddelde (0,1139 % Renkum tov 0,1136 % landelijk). Dat wil zeggen dat de hogere OZB wordt veroorzaakt door de WOZ-waarden en niet door de tarieven. De gemeente heeft geen invloed op de waarde van de woningen binnen haar gemeente. Wel worden we als gemeente via de algemene uitkering gekort voor ons belastingpotentieel op basis van de WOZ-waarden. In die zin wordt een gemeente met hoge WOZ-waarden dus 'gestimuleerd' om ook meer OZB op te leggen.</li> <li>• Voor de afvalstoffenheffing lag ons tarief voor een meerpersoonshuishouden in 2020 7 euro boven het gemiddelde, voor een eenpersoonshuishouden ligt het tarief 10 euro hoger dan het gemiddelde. Gezien het hoge kwaliteitsniveau van onze afvalinzameling lijkt het</li> </ul>

Nr.	Fractie	Progr./ product	Blz.	
				<p>verschil beperkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor de rioolheffing ligt het tarief voor een meerpersoonshuishouden in 2020 131 euro boven het gemiddelde, voor een eenpersoonshuishouden is het tarief gelijk aan het landelijk gemiddelde. Blijkbaar kiezen wij daar voor een andere verdeling van de kosten dan landelijk gebruikelijk is.</li> </ul> <p>Aan de uitgaven kant zijn er een aantal oorzaken te noemen waardoor we voorstellen om de OZB verder te verhogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Binnen het sociaal domein worden we geconfronteerd met hoge lasten op de uitvoering van wettelijke taken. We proberen daarop bij te sturen, maar zien toch dat de rijksmiddelen ontoereikend zijn om deze taken te bekostigen.</li> <li>• Daar waar we op niet-wettelijke taken meer dan gemiddeld uitgeven, betreft dit een bewuste keuze. Zo willen we ons graag profileren als Airborne- en kunstenaarsgemeente. Willen we een groene gemeente zijn in een bosrijke omgeving. En willen we investeren in milieu en klimaat.</li> </ul> <p>Ons inziens is er dus geen sprake van een "gat in de hand" maar van een gat tussen wettelijke taken en ambities enerzijds en inkomsten vanuit het rijk en belastingen anderzijds.</p>
14	CDA			<p>In 2021 is er een tekort staat van ongeveer 1.885.000 en de jaren daarna 1.000.000. Waarom is het tekort na 2021 niet hoger, althans wat zijn de belangrijkste oorzaak van de verschillen?</p>
				<p><b>Antwoord:</b>  Het verschil tussen 2021 wordt deels verklaard uit incidentele baten en lasten in die jaren. Deze zijn opgenomen in het overzicht op pagina 160 en 161. Het resterende verschil wordt met name verklaard uit het dekkingsplan van de begroting 2020. De ombuigingen die daarin waren opgenomen laten een toename zien tussen 2021 en 2022 van circa 900.000. Zie het overzicht "bijstellingen en ombuigingen" in de begroting 2020. Daarnaast laten de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de belastingopbrengsten een groei zien door de jaren heen. Deze wordt echter grotendeels teniet gedaan door de reservering voor loon- en prijsstijgingen. Tot slot zitten er mutaties in rente- en afschrijvingslasten in de begroting doordat enerzijds oude investeringen zijn afgeschreven en anderzijds nieuwe investeringen worden begroot.</p>