



Gemeente Renkum

Van
College van B & W

Kenmerken
144494 & 150236

Aan
Gemeenteraad

Kopie aan
College
M. Reijnen
A. Ruiter

Datum
14 maart 2023

Onderwerp
Uitspraken Raad van State 1 maart 2023

Beste raadsleden en raadscommissieleden,

Zoals uw waarschijnlijk al heeft gehoord heeft, heeft de Raad van State vorige week woensdag (1 maart 2023) twee uitspraken gedaan over (hoger) beroepszaken die speelden voor onderwerpen in de gemeente Renkum waarbij u (in)direct betrokken was. Hierna geven wij u uitleg over die uitspraken en wat die voor een gevolgen hebben. Als laatste gaan wij kort in op de daarover tijdens de raadsvergadering op 1 maart 2023 gestelde vragen van de fractie van D66.

Het gaat om:

1- Overkapping bij Valkenburglaan 1 in Oosterbeek (zaak 202105688/1/R4):

Dit betrof een procedure over een door derden tegen de gemeente ingediend handhavingsverzoek. Hierbij ging het over de vraag of de gebouwde overkapping (= bouwwerk met dak en maximaal 2 wanden) op het terrein wel of niet vergunningvrij was qua locatie op het perceel. De hoogte daarvan stond bij de Raad van State niet meer ter discussie.

De Raad van State oordeelt in haar besluit van 1 maart 2023 dat de overkapping inderdaad vergunningvrij is en dus geheel op het vergunningvrije achtererf staat. Daarmee heeft de Raad van State de gemeente gelijk gegeven in haar standpunt.

De gemeente had het daarover door derden ingediende handhavingsverzoek (1 mei 2019) over de overkapping, ook na bezwaar (23 februari 2020), afgewezen omdat de gemeente van mening was dat die overkapping vergunningvrij op te richten was. De rechtbank Gelderland oordeelde op 27 juni 2021 echter dat de overkapping deels niet in het achtererfgebied stond en daarmee als geheel vergunningplichtig was.

Tegen dat besluit van de rechtbank is door de gemeente (net als door de eigenaar) hoger beroep ingesteld. Daarover hebben wij u op in 7 september 2021 de bijgevoegde brief gestuurd.

De Raad van State heeft de gemeente vervolgens gelijk gegeven in haar standpunt dat de overkapping vergunningvrij was en dat daartegen niet handhavend opgetreden kon worden.

Over de overkapping bij de Valkenburglaan 1 bent u indirect betrokken geweest doordat die discussie over de overkapping ook indirect een rol speelde bij uw besluitvorming over vaststellen van het bestemmingsplan 'Valkenburglaan 1, 2022'. Dat bestemmingsplan heeft u, na een eerder weigering, op 23 februari 2022 vastgesteld. In dat bestemmingsplan is ter plaatse van de toen reeds gebouwde overkapping een aanduiding opgenomen waarmee de overkapping, maar dan met toevoeging van een extra wand (3^e wand), werd toe gestaan Tegen het bestemmingsplan

'Valkenburglaan 1, 2022' loopt nog een beroepsprocedure bij de Raad van State. Een datum van de hoorzitting is nog niet gepland. Voor die beroepsprocedure over het bestemmingsplan betekent deze uitspraak dat daar over dit onderdeel in principe nu alleen nog het toestaan van een derde wand in die overkapping ter discussie kan staan.
Het is nu wachten op de hoorzitting.

2- Bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' in Renkum (zaak 202108045/2/R4):

U heeft op 26 mei 2021 besloten het bestemmingsplan voor de bouw van een woning ter vervanging van de bestaande schuur en het tegelijkertijd realiseren van natuur aan de Hartenseweg 7 niet vast te stellen. Daarbij heeft u geen ruimtelijke onderbouwing voor die weigering vastgesteld. Tijdens het daartegen ingestelde beroep heeft u op 23 februari 2022 een nadere onderbouwing vastgesteld. Op 12 oktober 2022 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan en gesteld dat de gemeente het besluit niet goed had gemotiveerd. Daarbij gaf de Raad van State de gemeente de mogelijkheid dit alsnog ruimtelijke te onderbouwen. Op 21 december 2022 heeft u die nieuwe nadere onderbouwing gegeven.

De Raad van State heeft in haar uitspraak van 1 maart 2023 het besluit van de gemeente om het bestemmingsplan voor Hartenseweg 7 niet vast te stellen vernietigd omdat de onderbouwing desondanks niet voldoende was. De Raad van State geeft onder andere aan dat de niet deugdelijk gemotiveerd heeft waarom de Omgevingsvisie zich verzet het mogelijk maken van een woning op het perceel zoals voorzien in het niet vastgestelde bestemmingsplan.

De Raad van State draagt de gemeente(raad) op om, binnen 16 weken, met in achtneming van wat in de uitspraak en in de tussenuitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen.

Hoe nu verder:

U dient een nieuw besluit te nemen over het bestemmingsplan. Daarbij zijn er twee keuzes:

- vaststellen van het bestemmingsplan, of;
- gemotiveerd en gebaseerd op o.a. gemeentelijk beleid, niet vaststellen van het bestemmingsplan.

Het voorbereiden van dat nieuwe besluit kost wel tijd. Rekening houdend met de uitspraak zullen enkele onderzoeken en het vast te stellen bestemmingsplan geactualiseerd moeten worden. Ook zal, mede in overleg met de initiatiefnemer, gekeken worden of en zo ja, wat er nog aangepast kan worden aan het plan.

Binnen die 16 weken (uiterlijk 21 juni) een besluit nemen is niet realistisch. Dan zou dat moeten plaatsvinden in de raadsvergadering van 31 mei. Maar daarvoor moeten alle stukken ambtelijk al voor pasen (circa 5 april) klaar zijn. Dat is niet haalbaar. Daarom wordt de besluitvorming voorzien voor de raadsvergadering van 28 juni 2023. Daarvoor moet alles ambtelijk klaar zijn rond 3 mei.

Onderwerp

Uitspraken Raad van State 1 maart 2023

Datum

14 maart 2023

Kenmerk

144494 & 150236

Pagina

2 van 3

3- Vragen fractie D66 tijdens raadsvergadering van 1 maart:

Tijdens de raadsvergadering van 1 maart 2023 heeft de fractie van D66 vragen gesteld over deze uitspraken. Daarbij werd onder andere de vraag gesteld hoe het nu verder gaat met deze dossiers. Deze vraag is in de bij punten 1 en 2 beantwoord.

Verder werd gevraagd hoe de gemeente zou kunnen leren en anders doen in de toekomst. Deze vraag heeft volgens ons met name betrekking op vraag 2 (bestemmingsplan voor Hartenseweg 7). Een eenduidig antwoord is hierop niet te geven. Dat hang veelal af van de specifieke casus. Maar de rode draad kan zijn dat wanneer u (de gemeenteraad) een bestemmingsplan niet wil vaststellen u aan dat weigeringsbesluit tegelijkertijd een goede ruimtelijke motivering aan te grondslag moet leggen en die motivering dan ook tegelijk met dat weigeringsbesluit moet vaststellen. Dat zal in de praktijk vaak lastig zijn. Een mogelijke oplossing zou kunnen zijn om, op het moment dat (een meerderheid van) de gemeenteraad tegen het vaststellen van dat bestemmingsplan zou zijn, het besluit over dat bestemmingsplan aan te houden tot een volgende vergadering. Dan kan er in de tussentijd door de (meerderheid van) de gemeenteraad een gezamenlijke goede ruimtelijke motivering opgesteld worden die dan bij de volgende raadsvergadering, tegelijkertijd met het weigeren om het bestemmingsplan vast te stellen, vastgesteld wordt.

Bijgevoegd treft u beide uitspraken van 1 maart 2023 aan, samen met de eerdere tussenuitspraak van 12 oktober 2022 over Hartenseweg 7 en onze brief aan u van 7 oktober 2021 over het door ons ingestelde hoger beroep over de overkapping bij Valkenburglaan 1.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM
de secretaris,

de burgemeester,

P.U.L.M. (Karen) Coesmans

A.M.J. (Agnes) Schaap

Onderwerp

Uitspraken Raad van State 1 maart 2023

Datum

14 maart 2023

Kenmerk

144494 & 150236

Pagina

3 van 3