

Schriftelijke raadsragen

Onderwerp

1.1 Functionaris Gegevensbescherming gemeente Renkum aanvullende vragen

Programma/ product of paragraaf begroting

Kies een item.

Vragen

Datum 30-10-2024

Fractie PRD

Beantwoording door het college

Datum [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Portefeuillehouder [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Zaaknummer [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Aanleiding/ overwegingen

[Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Vragen¹

Vraag 1 Naar aanleiding van de door mij eerder ingestuurde vragen op 23 augustus 2024 heeft een inwoner nog aanvullende vragen aan mij gesteld.
Helaas kon ik deze niet beantwoorden, vandaar dat ik bij u terugkom.

De gemeente is de eigenaar en niet altijd eindverantwoordelijk, geeft u in uw antwoord op 24 september 2024 en geeft u ook aan dat de partij die gebruik maakt van de Smart-City toepassingen ook een eindverantwoordelijke kan zijn. Daarom toch nog wat verduidelijkende vragen:

1. Wie is eigenaar van de lantaarnpalen en de overige SMARTcity-dragers, zoals verkeerslichten, zebra's, camera's, kortom alles waarin SMARTcity-toepassingen worden geïntegreerd/gehangen, etc

Antwoord [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Vraag 2 Op welke wijze is getoetst welke gegevens worden verwerkt - ref. verzameld, vastgelegd, getransporteerd, hergebruikt voor andere doeleinden, doorverkocht, etc. (art. 4 lid 2) - in de breedste zin van het woord inclusief de analyse of het persoonsgegevens betreft zoals gedefinieerd art. 4 lid 1.

Antwoord [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Vraag 3 Heeft de gemeente zeggenschap en (eind)verantwoordelijkheid over data en gebruik lantaarnpalen en overige SMARTcity-dragers, zoals vastgelegd in Hoofdstuk 5, art 24 e.v. AVG/GDPR?

¹ Formuleer de schriftelijke vragen kort en duidelijk. Het antwoord volgt binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend bij de griffie.

Schriftelijke raadsvragen

1. *Zo ja, waarom wordt uitgesloten dat de gemeente Renkum optreedt als verwerking verantwoordelijke als eigenaar van het middel?*
1. *Wie binnen de gemeente Renkum is (eind)verantwoordelijk voor deze middelen?*
1. *Hoe is eigenaarschap vastgesteld en vastgelegd en zijn de rollen van verwerkingsverantwoordelijke, verwerker of vergelijkbaar belegd tussen partijen?*

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 4 Ik heb begrepen dat er geen verwerkingsregister is opgesteld en DPIA's (art. 35 AVG) zijn uitgevoerd bij de SMARTcity toepassingen, die zoals hiervoor al vermeld, niet alleen op lantaarnpalen betrekking hebben.

- *De gemeente Renkum heeft het niet gedaan, heeft dan de verwerkingsverantwoordelijke wel DPIA's uitgevoerd en zijn de resultaten gedeeld met de eigenaar van de lantaarnpalen?*
- *Was er dan wel inzicht door Gemeente Renkum welke risico's er zijn voor alle betrokken partijen (inclusief burgers) en hoe deze gemitigeerd worden met passende organisatorische en technische maatregelen (conform art. 32 lid 1 AVG) door deze partij?*
- *Uw antwoord op mijn vraag op 24 september 2024 tot de DPIA's: Wij zijn van mening dat het op dit moment niet meer zinvol is om alsnog een DPIA uit te voeren en hebben daarom besloten dit niet te doen. Daarnaast heeft de gemeente de bevestiging ontvangen dat alle gegevens die tijdens het onderzoek zijn verzameld, zijn verwijderd.*
- *Betekent dit dat u geen voorwaarden aan de beveiliging heeft gesteld? Welke consequenties en voorwaarden worden er een volgende keer aan de beveiliging gesteld en op welke wijze is periodieke toetsing gewaarborgd?*
- *Daarnaast geeft u aan, dat de gemeente de bevestiging heeft ontvangen dat alle gegevens die tijdens het onderzoek zijn verzameld, zijn verwijderd. Dat baart mij zorgen, hoe hebben zij dit aangetoond?*
- *De gemeente volgt de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) om te bepalen of een Data Protection Impact Assessment (DPIA) noodzakelijk is. Voor het uitvoeren van een DPIA heeft de gemeente geen specifiek protocol. Waarom is hiervoor gekozen?*
In het geval van verwerking van persoonsgegevens is potentieel sprake van het vastleggen van bewegingen, c.q. locatie of verplaatsingen, van individuen, wat inhoudt dat er in potentie profilering kan plaatsvinden, zoals gedefinieerd in art. 4 lid 4. In hoeverre zijn – gezien dit als gevoelig te beschouwen gegevens is te beschouwen met een aanzienlijke impact bij het lekken van dergelijke gegevens – afwegingen gemaakt ten aanzien van risicoanalyse en mitigatie bij verwerkingsverantwoordelijke of verwerker.
 1. *Wat gebeurt er met de data die gegenereerd worden?*
 1. *Wordt deze lokaal opgeslagen of getransporteerd?*
 1. *Hoe wordt de data in elke fase van verwerking conform passende organisatorische en technische maatregelen beveiligd?*
 1. *Indien getransporteerd; limiteert dit tot de EER en EER gerelateerde verwerkers? I.Of zijn er in deze processen en verwerking ook (sub)verwerkers betrokken die hun hoofdzetel buiten de EER hebben (bijvoorbeeld verwerking via datacenter binnen EER, maar hoofdzetel van betreffende organisatie in de USA)?*
I.Indien dergelijke verwerkers aanwezig zijn, is dan afgewogen of er vergelijkbare verwerkers binnen EER met EER middelen zijn?
I.Zijn er extra juridische, technische en organisatorische maatregelen genomen om dergelijke verwerking legaal mogelijk te maken? Om welke (sub)verwerkingen en (sub)verwerkers gaat het? En welke maatregelen zijn genomen op juridisch, technisch en organisatorisch vlak om data conform beginsels als privacy- en security by default en by design te verwerken?
I.Past dergelijk datatransport binnen het gestelde risicoprofiel en in het belang van betrokkenen (incl. Burgers)?
I.Wordt data verrijkt met andersoortige data? Bijvoorbeeld met data van andere gemeentes of bronnen?
 - a. *Wat is de retentietermijn dat de data wordt verwerkt en welke borgen zijn gesteld dat gegevens na deze termijn aantoonbaar worden verwijderd?*
 - a. *Indien data worden aangewend voor analyse en onderzoeksdoeleinden, wordt dan aantoonbaar uitgegaan van principes zoals data minimalisatie, aggregatie, en andere mitigerende*

Schriftelijke raadsvragen

maatregelen?

a. Welke partijen en type medewerkers zijn geregeld met toegang tot de data? Is er aantoonbaar sprake van privacy principes als need-to-know, least-privilege, maar ook screening van medewerkers die met de betreffende data werken? Indien niet, waarom niet?

a. Krijgt de gemeente Renkum mogelijkheden, zoals via dashboards, rapportages, rapporten of vergelijkbare terugkoppeling of inzicht in de data?

I.Wie hebben toegang tot de data en is afgewogen of persoonsgegevens afwezig zijn. \ I.Is er aantoonbaar sprake van need-to-know en least-privilege principes voor de betreffende medewerkers? Indien niet, waarom niet?

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 5 Op welke wijze heeft de gemeente en/of verwerkersverantwoordelijke de inzet van dataverzameling en dataverwerking op transparante wijze (art. 12 AVG) geborgd naar inwoners en bezoekers?

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 6 Op welke wijze heeft zij betrokkenen ervan op de hoogte gesteld dat zij gevolgd en/of geprofileerd worden?

a. Heeft de gemeente aan deze informatieverplichting voldaan?

a. Op welke wijze is geborgd dat burgers vooraf bij de ontwikkeling van SMARTcity-toepassingen worden betrokken?

a. Op welke wijze is de privacy, veiligheid en gezondheid geborgd?

a. Indien de gemeente hier geen verantwoordelijkheid meent te dragen, waarom draagt de gemeente Renkum bij aan SMARTcity artikelen en diens voortrekkersrol in vakbladen?

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 7 Via welke weg kunnen de burgers van de gemeente Renkum hun rechten conform de rechten van betrokkenen uitoefenen (art. 15 e.v. AVG)?

a. Kan dit via de gemeente of via een andere partij die verwerkingsverantwoordelijk is?

a. Zo ja, op welke wijze wordt dit ondubbelzinnig en transparant gecommuniceerd aan alle betrokkenen, voordat zij worden onderworpen aan dataverwerking met data die over hen gaat?

a. Zijn er opt-out mogelijkheden geregeld voor betrokkenen? Hoe kunnen zij deze rechten uitoefenen?

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 8 Kunt u mij de memo's, afspraken en contracten doen toekomen? Indien gemeente Renkum niet de eindverantwoordelijke is, de contactpersonen delen van de vermeende eindverantwoordelijke partijen?

Antwoord Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Vraag 9

Tenslotte zou ik graag meer inzicht verkrijgen in uw rol binnen de gemeente Renkum. Ik begrijp dat uw antwoorden eerst door het College werden gezien alvorens ze bij mij terecht kwamen. Wat is daarvan de meerwaarde?

Kunt u bevestigen dat uw rol zuiver onafhankelijk is, zoals beoogd in artikel 38 lid 3. Dus zonder aanwijzingen van anderen.

Vanuit het AP contact heb ik begrepen dat de FG een onafhankelijke functie heeft en zij in beginsel gewoon direct de vragen dient te beantwoorden, vandaar mijn rechtstreekse verzoek.

Schriftelijke raadvragen

*AP website: De functionaris gegevensbescherming (FG) is een relatief nieuwe functie in Nederland. Een FG houdt binnen een organisatie toezicht op de toepassing en naleving van de privacywetgeving. In Nederland zijn er nu ongeveer 10.000 FG's. **Zij hebben een onafhankelijke functie.** Voor sommige organisaties is het verplicht een FG aan te stellen en die aan te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).*

Antwoord [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Vraag 10

AP website: We leven in een sterk gedigitaliseerde samenleving en technologie voorziet ons van ongekendemogelijkheden. Ook gemeenten krijgen steeds vaker toegang tot innovatieve technologie en willen deze inzetten ter ondersteuning van hun taken. De belofte van technologie is dat gemeenten hun taken sneller of beter kunnen uitvoeren en daarmee de burger beter van dienst kunnen zijn. Bij het ontwerp en gebruik van technologie worden vaak persoonsgegevens verwerkt. De privacy risico's die daarbij ontstaan, kunnen groot zijn. En worden nog onvoldoende onderkend.

Daarbij komt nog dat de VNG de Agenda Digitale Grondrechten en Ethiek 2022-2026 van de VNG is opgesteld.

Gemeenten hebben daarin gezamenlijk als ambitie vastgesteld dat grondrechten in de informatiesamenleving moeten worden beschermd.

Onder meer transparantie en burgerparticipatie staan daarin centraal.

Het AP geeft aan dat in gesprekken tussen de gemeenteraad en het college van B en W privacy een terugkerend onderwerp zou moeten zijn. Bescherming van persoonsgegevens is immers een grondrecht. Geeft u voorlichting aan gemeenten inzake dit onderwerp?

Antwoord [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Geachte Functionaris Gegevensbescherming,