



Gemeente Renkum



Schriftelijke raadsvragen

Onderwerp

Vragen m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum

Programma/ product of paragraaf begroting

Integraal beleid

Vragen

Datum 04-07-2023
Fractie FJB John Bartels

Beantwoording door het college

Datum 30 augustus 20223
Portefeuillehouder Wethouder C.D. van Bentem
Zaaknummer 180113

Aanleiding/ overwegingen

Debat raadsvergadering 28 juni 2023 – motie H7

Vragen¹

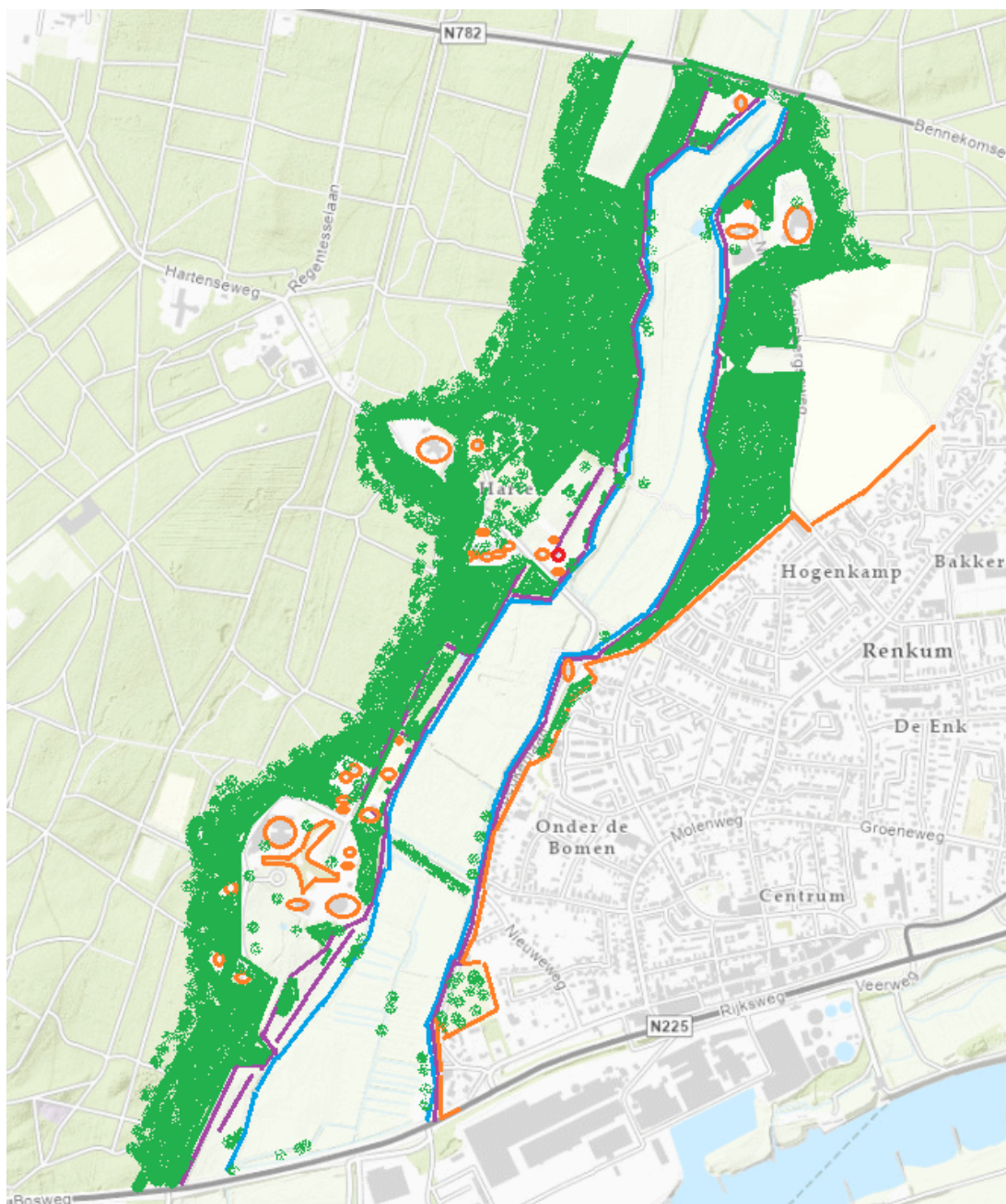
Vraag 1 In de beleidsnota Veluwe 2010 worden het Renkums en Heelsums beekdal gezien als gebieden waarvan het herstel voor een robuuste ecologische verbindingszone kan vormen tussen de Veluwe en de uiterwaarden van de Neder-Rijn. Die opvatting werd ook door de gemeente Renkum onderschreven. Hoe smal, bij benadering, is de verbindingszone bij de oversteek van de Hartenseweg te Renkum en hoe verhoudt die breedte zich met het onderschrijven van de term robust?

Antwoord Één van de vele doelen van de beleidsnota Veluwe 2010 was het ontwikkelen van het Renkums Beekdal tot een 'gaaf beekdallandschap' dat tevens kan fungeren als een robuuste verbinding tussen Veluwe en de uiterwaarden. In de beleidsnota en vele opvolgende documenten zijn meerdere (kleine) ontsnipperingsmaatregelen genoemd om dit mogelijk te maken. Robuust heeft niet alleen te maken met het beekdal zelf maar ook aanleg van ecoducten over de snelwegen en snelheidsverlagingen op de Bennekomseweg en Hartenseweg en verminderen van hekwerken en andere barrières veelal in de bossen. Ook zijn deze maatregelen niet alleen gericht op grote dieren, zoals herten, maar ook op kleinere dieren, welke elk hun eigen maatregelen kennen. Dat is ook afhankelijk van de beschikbare ruimte en de feitelijke situatie van het betreffende gebied.

In de beleidsnota Veluwe 2010 wordt niet vermeld hoe breed het Renkums Beekdal is / dan wel hoe en waar dat gemeten moet worden. In het bestemmingsplan Hartenseweg 7 en het bijbehorende raadsvoorstel is beschreven en weergegeven dat het feitelijke lage en vochtige beekdal ligt tussen de aangelegde westelijke en oostelijke beek. Zie de navolgende afbeelding:

¹ Formuleer de schriftelijke vragen kort en duidelijk. Het antwoord volgt binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend bij de griffie.

Schriftelijke raadvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)



Afbeelding: schets feitelijke ligging Renkums Beekdal (met oostelijke en westelijke beek; blauwe lijnen)

De afstand (grotweg oost-west gemeten) tussen die beken is ter plaatse van de Hartenseweg circa 155 meter. Ten noorden daarvan is deze afstand ter hoogte van de vlonder en ter hoogte van De Beken circa 170 meter. Ten zuiden is deze afstand ter hoogte van Beukenlaan 52 circa 155 meter en zuidelijker is afstand ter hoogte van de ommuurde Tuin circa 200 meter.

De onder de Hartenseweg gerealiseerde onderdoorgang is ongeveer 11 meter breed en krap 1,70 meter hoog. Deze is daarbij niet geschikt voor herten. De nog te realiseren onderdoorgang onder de N225 krijgt een veel bredere onderdoorgang en wordt een kleine 4 meter hoog. Daar kunnen wel herten onderdoor. De gekozen locatie en de omvang van die onderdoorgang heeft o.a. ook te maken met:

Schriftelijke raadsvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)

- het feit dat verder ten westen daarvan (op de Wageningse berg) hekken staan langs de N225 die de oversteekbaarheid moeilijk maken;
- de drukke N225, die de oversteekbaarheid moeilijk maakt;
- het gegeven dat er geen tunnel mogelijk is op de helling (Wageningse berg);
- de het gegeven dat de helling van de Wageningse berg naar de uiterwaarden steil is en daarmee niet ideaal is voor herten om te migreren naar de uiterwaarden, en;
- ter plaatse van de geplande onderdoorgang het Renkums Beekdal veel breder is, de N225 al op een kleine verhoging ligt en de onderdoorgang nog dicht in de buurt van het bosgebied ligt (beschutting voor o.a. herten).

Dus alle kleine en grote maatregelen dragen bij aan het robuust maken van een verbinding tussen de Veluwe en de uiterwaarden. Dat wil niet zeggen dat letterlijk alle dieren door het Renkums Beekdal (het gebied tussen de oostelijk en westelijke beek) door moeten (kunnen) bewegen. Vele dieren, waaronder zeker herten, zullen ook / met name gebruik maken van de bossen ten oosten van het beekdal om naar de uiterwaarden te bewegen. Juist voor de herten is (ten zuiden van de A12) de N225 de grootste barrière om naar de uiterwaarden te kunnen.

Vraag 2 Ik verwijs o.a. naar het concept BP Hartenseweg 7 uit 2021 waarin staat, dat voor het Centraal Veluws Natuurgebied (CVN) een rijksrestrictief beleid geldt. Hierin is de functie natuur richtinggevend voor andere functies. In deelgebied 3 wordt over de beekdalen op pagina 43/44 gezegd: deze gebieden (het Renkumse en het Heelsumse beekdal) zijn landschappelijk van betekenis vanwege de openheid van de dalen te midden van een beboste omgeving. Wordt de openheid van het gebied aangetast door het bouwen van een woning op voornoemde locatie? Wordt het landschappelijk verstoord door een toename van licht, geluid en verkeersbewegingen o.a. via de oprit vanaf de Hartenseweg naar de bouwlocatie? Hoe verhoudt dit alles zich met het restrictieve beleid?

Antwoord Het is niet geheel duidelijk waar naar verwezen wordt bij deze vraag. Ten eerste is het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021', wat op 26 mei 2021 niet is vastgesteld, niet (meer) van toepassing en belang. De laatste en actuele versie van dat bestemmingsplan betreft 'Hartenseweg 7, 2023' wat op 28 juni 2023 van de raadsagenda is afgehaald. Daarnaast staat in geen van die bestemmingsplan-versies iets vermeld over 'Centraal Veluws Natuurgebied (CVN)', welke term ook niet bestaat. Ook de tekst 'deelgebied 3' komt daarin niet voor. Ook de in de vraag geciteerde tekst; 'deze gebieden (..) beboste omgeving' staat niet in die versies. Daarom is niet goed duidelijk waar de vraag exact naar verwijst en waar dus in de vraag aan getoetst moet worden.

Zoals in de het ter vaststelling aangeboden bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2023' (van 28 juni 2023) en het bijbehorende raadsvoorstel stond vermeld, gaat het bij de realisatie van de nieuwe woning aan de Hartenseweg 7 om het bouwen van een woning op de plek van de bestaande schuur. Daarmee verandert de 'openheid' niet. Het gebruik van de huidige schuur en het agrarische perceel zorgt voor enige mate van geluid en verkeersbewegingen. Dat is met een woning niet veel anders. Zoals in het raadsvoorstel stond vermeld is in het ter vaststelling aangeboden bestemmingsplan in de regels opgenomen dat er maar maximaal 3 buitenlampen zijn toegestaan op de gevel van de woning. Die lampen moeten ook naar beneden schijnen. Daarmee is lichtuitstraling van de nieuwe woning beperkt.

De oprit naar Hartenseweg is een bestaande en in het geldende bestemmingsplan ook zo bestemde oprit die reeds gebruikt wordt voor Hartenseweg 7 (schuur en agrarisch perceel) en de woning van Hartenseweg 5. Daarmee is het verkeersgebruik op dat pad / oprit bestaand en toegestaan.

Zoals bekend heeft de gemeenteraad op 28 juni een motie aangenomen over Hartenseweg 7; 'Motie vreemd – De Poort van Renkum en groot maatschappelijk belang'. In die motie wordt bij punt 3

Schriftelijke raadsvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)

opgeroepen onderzoek te doen naar in het kader van de Natura 2000-toets (licht en geluid) in het kader van de Wet natuurbescherming. Op dit moment wordt uitvoering gegeven aan die motie (worden de onderzoeken uitgevoerd). Op 1 september 2023 is een deel van het onderzoek ontvangen. De uitkomst voor wat betreft het onderzoek naar mogelijke verstoring vanwege licht en geluid van de woning op Natura 2000-gebied De Veluwe is dat er geen (significante) effecten zijn /optreden.

Vraag 3 De Omgevingsverordening Gelderland van december 2018 zegt, dat de bedoelde locatie binnen de zogeheten “Groene Ontwikkelingszone” (GO) valt. Alleen als er geen reëel alternatief voor de beoogde woning denkbaar is, zou je hier in die zin nog over kunnen praten. Deelt u deze opvatting? Zo nee, waarom niet? En zo ja, heeft u onderzocht of er een alternatieve locatie elders in de gemeente voor de woning te vinden is? Zo nee, waarom niet, zo ja, waar dan?

Antwoord Zoals in de het ter vaststelling aangeboden bestemmingsplan ‘Hartenseweg 7, 2023’ (van 28 juni 2023) en het bijbehorende raadsvoorstel stond vermeld geldt inmiddels de Omgevingsverordening van 2023. Ook is daarin gemotiveerd aangegeven dat op basis van overgangsrecht ook getoetst kan worden aan de Omgevingsverordening van 2018. In beide verordeningen ligt het plangebied in de Groene Ontwikkelingszone (GO). In het ter vaststelling aangeboden bestemmingsplan ‘Hartenseweg 7, 2023’ (van 28 juni 2023) staat het provinciale beleid voor de GO beschreven en gemotiveerd dat het plan past in het provinciale beleid van de GO. De provincie heeft dit zelf ook aangegeven. Er is dus geen sprake van een eventueel alternatief. Elk initiatief moet beoordeeld worden op zijn eigen merites. Dus op het plan en de betreffen de locatie. Getoetst moet worden of dat plan op die locatie passend / toegestaan is op die plek. De conclusie is dat het past. Daarmee is het zoeken naar een alternatief niet aan de orde.

Vraag 4 Het beleid van de Gemeente Renkum is om geen tweedelijns bebouwing toe te staan, woningen staan in de gemeente Renkum bij voorkeur aan een straat. Er is mij geen document bekend waaruit blijkt, dat de gemeenteraad bedoeld uitgangspunt heeft verlaten. U hanteerde destijds, zo blijkt uit een document wel voornoemd uitgangspunt. Wanneer zou die beleidslijn geschrapt zijn en uit welk document blijkt dat dan? Indien vigerend: Waarom heeft u zich niet aan de hier bedoelde afspraak gehouden?

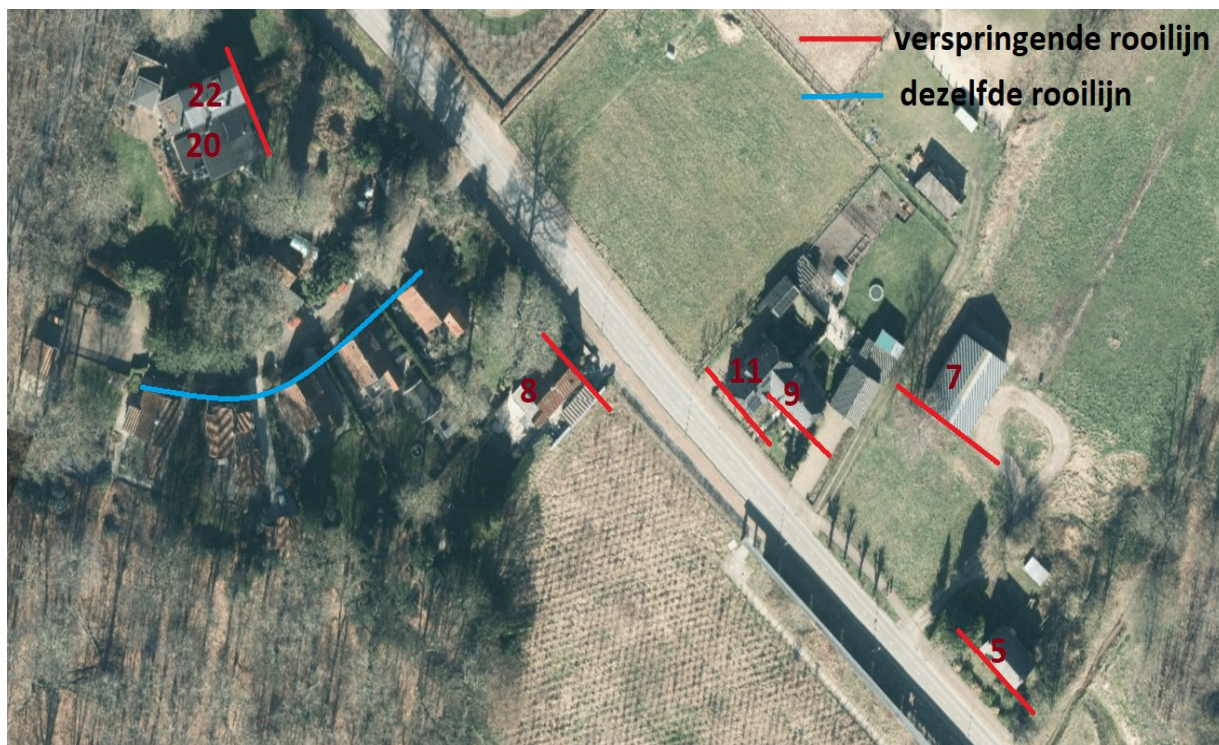
Antwoord Er is geen vastgesteld gemeentelijk beleid over ‘tweedelijns bebouwing’. Er is slechts sprake van in de praktijk terughoudend omgaan met tweedelijns bebouwing.

In de vraagstelling lijkt er wat onduidelijkheid te zijn over de termen ‘tweedelijns bebouwing’ en ‘(voorgevel)rooilijn’.

Tweedelijns bebouwing houdt in dat achter een woning langs een weg een andere woning wordt gebouwd die ook ontsluit op dezelfde weg. Bij Hartenseweg 7 is er nu geen sprake van tweedelijns bebouwing. Er staat nu (nog) geen woning voor de schuur / geplande woning aan de Hartenseweg 7. In 2020 was er een verzoek gekomen om voor de schuur aan de Hartenseweg 7 een woning te mogen bouwen. In reactie op dat verzoek hebben wij geschreven dat die woning in principe niet gewenst was omdat met de bouw van die woning er een tweedelijns bebouwing ontstaat voor Hartenseweg 7. Dan zou de geplande woning aan de Hartenseweg 7 ‘tweedelijnsbebouwing’ worden, want die zou dan achter die andere nieuwe woning komen te liggen. Zie de navolgende afbeelding als voorbeeld.

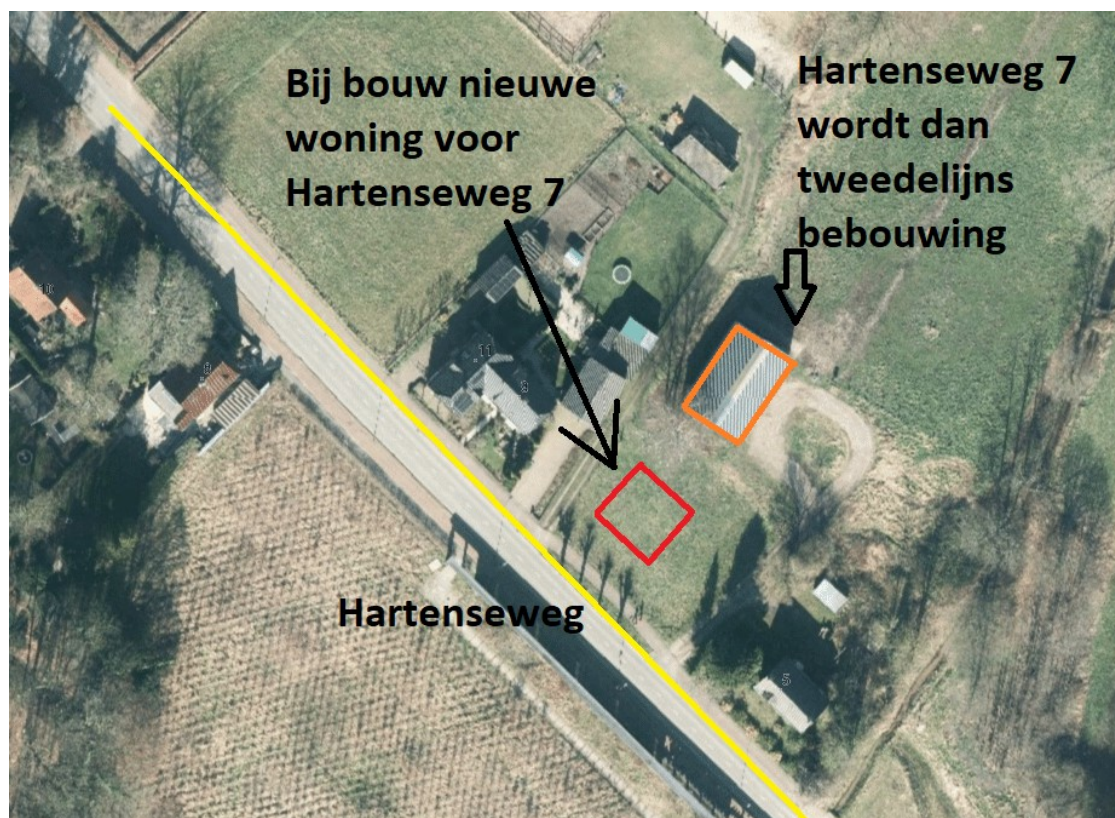
Schriftelijke raadvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)

De (voorgevel)rooilijn betreft de lijn van de (voor)gevel van een woning ten opzichte van de weg. Het komt voor dat alle woningen in dezelfde (voorgevel)rooilijn liggen (dus even ver van de weg). Dat is vaak het geval bij woonwijken die planmatig zijn aangelegd. Maar er kan ook sprake zijn van een verspringende (voorgevel)rooilijn. Dat komt vaak voor bij 'organisch' gegroeide bebouwing. Dat laatste is het geval ter plaatse van de woningen aan de Hartenseweg 7. Zie de navolgende afbeelding als voorbeeld.



Afbeelding: Rooilijnen Hartenseweg

Schriftelijke raadvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)



Afbeelding: Voorbeeld tweedelijns bebouwing (bij nieuwbouw woning voor Hartenseweg 7)

Vraag 5 Een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen de Groene Ontwikkelingszone (GO) kan een nieuwe kleinschalige ontwikkeling mogelijk maken. Benadrukt dient te worden het woordje kan. Bent u het met mij eens, dat “kunnen” niet automatisch impliceert dat het dan ook maar moet! Graag een toelichting.

Antwoord Het provinciale beleid voor GO geeft aan dat binnen GO ontwikkelingen mogelijk zijn mits voldaan wordt aan gestelde criteria, waaronder natuurversterking. Bij Hartenseweg 7 wordt voldaan aan die criteria, waardoor de verandering aanvaardbaar is geacht en past in provinciaal beleid. Dat is ook door de provincie bevestigd.

Eigenlijk is bij het plan aan de Hartenseweg 7 sprake van een soort halve / beperkte nieuwe ontwikkeling omdat er in principe 'slechts' een functiewijziging plaatsvindt (schuurgebouw wordt woongebouw). Er wordt hier geen nieuw gebouw gebouwd op een nu nog niet bebouwde locatie. Dat is ook wat de Raad van State in haar uitspraken heeft aangegeven.

Het woordje 'kan' wordt overigens alleen genoemd in het GO beleid van de provinciale Omgevingsverordening van 2018 en niet meer in het GO-beleid van de provinciale Omgevingsverordening 2023.

Vraag 6 De provincie heeft geen zienswijze ingediend in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan H7 ter inzage lag. Op 27 november 2020 heeft de provincie op verzoek van de gemeente per mail een informeel vooroverlegadvies over het bestemmingsplan gegeven. Verzocht werd te motiveren dat de kernkwaliteiten van “Nationaal Landschap De Veluwe” niet worden aangetast. Bent u van mening, dat het aangeboden bouwplan

Schriftelijke raadsvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)

totaal geen verschil uitmaakt met de bestaande situatie? Waarom heeft de gemeente Renkum volgens pagina 33 van het BP H7 geen geluidbeleid opgesteld?

Antwoord De provincie heeft eind 2020 inderdaad aangegeven dat het plan voor Hartenseweg 7 past in het provinciale beleid. Daarbij is aangegeven dat het plan nog op een onderdeel wat extra schriftelijke motivering kon gebruiken om dat nog verder te verduidelijken. Dit is vervolgens verwerkt in het bestemmingsplan wat in mei 2021 aan de gemeenteraad ter vaststelling werd aangeboden maar ook in het plan wat in juni 2023 aan de gemeenteraad ter vaststelling werd aangeboden. Op 3 juli 2023 ontvingen wij (op verzoek) de schriftelijke bevestiging van de provincie dat het bestemmingsplan past binnen het GO-beleid van de provincie.

Het plan voor de nieuwe woning op de locatie van de bestaande schuur samen met het ontwikkelen van natuur past dus binnen het provinciale GO-beleid (voldoet aan de daarvoor gestelde criteria).

De vraagstelling over 'geluidbeleid' waarbij verwezen wordt naar pagina 33 van het bestemmingsplan kunnen wij niet helemaal plaatsen. Het lijkt er op dat de vraagstelling verwijst naar het oude bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' wat in mei 2021 aan de gemeenteraad ter vaststelling werd aangeboden. En dan over het hoofdstuk 4.4 'Geluid' binnen het hoofdstuk 'Uitvoerbaarheid' van het de toelichting van dat bestemmingsplan. In het bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2023' staat dat hoofdstuk op een hele andere pagina.

Bij wet is bepaald wanneer akoestisch onderzoek nodig is om te bepalen wat het geluid op de gevel van de woning is. Specifiek gemeentelijk geluidbeleid is alleen daarom al niet noodzakelijk. In hoofdstuk 4.4 was slechts getoetst aan bestaand beleid en geconstateerd dat de gemeente geen specifiek geluidbeleid heeft. Het is niet noodzakelijk om geluidbeleid te hebben op dit onderdeel. Het voegt namelijk niets toe.

Vraag 7 Conform de bouwvergunning van 6 mei 1975 nummer 127 is - met weliswaar een merkwaardige onderbouwing - volgens de voorwaarden nadrukkelijk sprake van het uitsluitend mogen bouwen van een paardenstal. Ook komt in de vergunning het woord natuur voor. Waarom is sloop van de stal inwisselbaar met het bouwen van een woning?

Antwoord De genoemde bouwvergunning heeft betrekking op de bouw van de paardenschuur achter Hartenseweg 9 en niet de schuur van Hartenseweg 7.

Vraag 8 Het behoeft geen betoog, dat veel inwoners tegen woningbouw a/d Hartenseweg zijn. Sommigen vinden tevens, dat er met verschillende maten gemeten wordt. Ik verwijs naar het schrijven van het College d.d. 22 december 2020 waarin o.a. gesproken wordt over redenen van groot openbaar belang en dat een extra belasting van dit gevoelige gebied niet wenselijk is. Afgezien van de vele nota's en notities over het verbeteren van de kwaliteit van de inrichting van het beekdal zijn velen tegen woningbouw op voornoemde locatie. Hoe laat dit alles zich rijmen met uw uitspraak in 2020 over redenen van groot belang om woningbouw conform voornoemd schrijven niet toe te staan en vervolgens dit wel toe te staan, toen een andere indiener enkele maanden later ook met een bouwplan kwam?

Antwoord De verzonden brief van 22 december 2020 was een eerste reactie op een informeel verzoek van anderen om voor de schuur aan de Hartenseweg 7 een woning te mogen bouwen.

Schriftelijke raadvragen (m.b.t. bouwlocatie Hartenseweg 7 te Renkum)

Het gestelde in de vraagstelling is niet juist. De plannen voor Hartenseweg 7 waren al in procedure gebracht voor het versturen de brief van december 2020. Sterker nog het ontwerpbestemmingsplan voor Hartenseweg 7 lag al op 30 september 2020 ter inzage. Dus het initiatief voor Hartenseweg 7 was juist er eerder.

Zoals in de het ter vaststelling aangeboden bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2023' (van 28 juni 2023) en het bijbehorende raadsvoorstel stond vermeld gaat het bij Hartenseweg 7 om het vervangen van een bestaande schuur voor een woning. Er is dus, in tegenstelling tot het andere initiatief (brief van december 2020), geen sprake van een nieuw gebouw op een nu nog onbebouwde locatie. Daarin zit dus een wezenlijk verschil.

Vraag 9 Uit: Bijlage 6.1. Uitspraak 230301 Raad van State (RvS) / 8.2 pagina 5: Uit het voorgaande volgt, dat bij de vraag of nieuwe bebouwing in het landschap kan worden opgericht een afweging moet worden gemaakt tussen de aanwezige waarden en het maatschappelijk belang. Bent u niet mij van mening, dat het College verzuimd heeft die afweging te maken? Zo nee, waarom bent u dat dan niet met mij eens?

Antwoord De gemeenteraad heeft op 26 mei 2021, zonder ruimtelijke motivering, besloten het bestemmingsplan voor Hartenseweg 7 niet vast te stellen. Nadat daartegen beroep was ingesteld heeft de gemeenteraad op 23 februari 2022 een motivering vastgesteld. Nadat de Raad van State op 12 oktober 2022 in een tussenuitspraak heeft aangegeven dat die motivering niet voldoende was heeft de gemeenteraad op 21 december 2022 een aanvullende motivering vastgesteld.

De Raad van State heeft op 1 maart 2023 een definitieve uitspraak gedaan en het besluit van de gemeenteraad om het bestemmingsplan niet vast te stellen vernietigd vanwege een gebrekkige motivering.

Zoals gebruikelijk is, is een uitspraak van de Raad van State zo opgebouwd dat per beroepsonderdeel eerst beschreven wordt hoe het onderdeel in het besluit van de gemeenteraad onderbouwd had moeten worden. Vervolgens gaat de Raad van State in de uitspraak toetsen of het besluit inderdaad op die wijze is onderbouwd.

Dat is wat er is beschreven bij punt 8.2 van de uitspraak van 1 maart 2023. De Raad van State geeft daar eerst het volgende aan: *'Uit het voorgaande volgt dat bij de vraag of nieuwe bebouwing in het landschap kan worden opgericht een afweging moet worden gemaakt tussen aanwezige waarden en het maatschappelijk belang'*.

In de daarop volgende zin in de uitspraak heeft de Raad van State getoetst of de gemeenteraad dat goed heeft onderbouwd. Daar staat het volgende: *'Weliswaar heeft de raad met de aanvullende motivering van 21 december 2022 de omgevingsvisie aangepast, maar de raad heeft geen afweging gemaakt als bedoeld in paragraaf 4.6 van de omgevingsvisie, terwijl de raad op grond van artikel 4.84 van de Awb in beginsel is gehouden te handelen overeenkomstig beleidsregels. De raad is ook niet ingegaan op de locatie-specifieke omstandigheden en de planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan 'Renkum - Heesum 2013' al biedt'*.

Dus de gemeenteraad en niet het college had dit moeten motiveren en heeft dat, volgens de Raad van State, niet voldoende gedaan.

Vraag 10 U wilt het toestaan om een woning, een tweedelijns bebouwing, aan de Hartenseweg 7 mogelijk te maken, terwijl veel inwoners tegen zijn. Hoe moet ik dorpsgericht werken in deze context zien? Is het niet zo, dat volgens de gemeentelijke definitie van

dorpsgericht werken ook gelet moet worden op de behoeften en wat er onder de inwoners leeft? Hoe gaat u daarmee om c.q. hoe verhoudt uw voorstel zich dit met het verzet?

Definitie gemeente Renkum over dorpsgericht werken

Dorpsgericht werken houdt in dat gemeente Renkum per dorp maatwerk levert en aansluit bij de initiatieven en behoeften die er liggen in de dorpen. De gemeente haalt initiatieven uit de dorpen op en stimuleert inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties om deze in te brengen. De Gemeente Renkum bekijkt bijvoorbeeld per dorp hoe de ontmoetingsplaatsen en dorpshuizen kunnen worden ondersteund. Daarnaast zijn de medewerkers van het sociaal team actief in de dorpen, zodat de gemeente weet wat er leeft onder inwoners en aan welke ondersteuning behoefte is. Ook bij de inrichting van de openbare ruimte wordt er gebiedsgericht gewerkt.

Antwoord Voor de reactie op tweedelijns bebouwing wordt verwezen naar de reactie op vraag 4.

Dorpsgericht werken is geen (vastgesteld) gemeentelijk beleid. De in de vragen getoonde definitie bestaat niet. Onduidelijk is waar die (samengestelde) tekst vandaan komt.

Dorpsgericht werken heeft niets te maken met het voorliggende initiatief. Vanuit het team Sociaal Beleid van de gemeente wordt gewerkt aan een werkwijze voor Dorpsgericht werken. Dat betekent dat het team meer in de dorpen aanwezig wil zijn om zo te zorgen dat inwoners bij hen langs kunnen komen voor sociale vraagstukken, dat de medewerkers sneller kunnen horen welke sociale vraagstukken er leven in het dorp en dat makkelijker contact gelegd kan worden met maatschappelijke organisaties (o.a. huisartsen) die in het dorp actief zijn. Dorpsgericht werken is dus ontstaan vanuit het Sociaal domein en niet vanuit ruimtelijke vraagstukken en is dus geen vastgesteld gemeentelijk beleid.

Ruimtelijke vraagstukken kennen hun eigen inspraakprocedures, zoals die gelden voor bestemmingsplanprocedures. In dat bestemmingsplantraject is inspraak geregeld. Zoals ook bij Hartenseweg 7 heeft plaatsgevonden. Verwezen wordt naar de reactie op vraag 3. Daarin staat dat het initiatief op zichzelf beoordeeld moet worden. Daarbij kan vervolgens iedereen zijn mening over geven over het initiatief in het bestemmingsplantraject. Daarna is het aan de gemeenteraad om het initiatief en de reacties te wegen en een besluit te nemen.

Initiatiefnemer heeft overigens al voor de start van het bestemmingsplantraject gesproken met omwonenden en belangengroeperingen.