



**Gemeente Renkum**

Van  
College van B&W

Kenmerk

Aan  
Gemeenteraad

Kopie aan

Datum XX oktober 2023

Onderwerp Beantwoording brief inzake Nico Bovenweg 44

Geachte gemeenteraad,

Op 24 oktober 2024 is de brief 'Herziene versie brief gemeenteraad Renkum' inzake Nico Bovenweg 44 naar de gemeenteraad gestuurd. De brief is bijgesloten als bijlage 1. De griffie heeft de brief voor beantwoording doorgestuurd naar het college van B&W aangezien het gevraagde binnen de bevoegdheid van het college valt.

Middels deze raadsbrief informeren wij u over het antwoord van het college op de betreffende brief (bijlage 2).

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM

de burgemeester,

de secretaris,

M.J.J. (Marcel) Wagener

A.M.J. (Agnes) Schaap

Bijlage 1 Brief inzake Nico Bovenweg 44 d.d. 24-10-24 ('Herziene versie brief gemeenteraad Renkum')

Bijlage 2 Antwoord op brief inzake Nico Bovenweg 44 d.d. 24-10-24

Aan mevrouw Van der Geest en de heer Keukens

IBAN NL02BNGH0285007076  
KvK 09215649

Datum

X november 2024

Onderwerp

Antwoord op uw brief aan de gemeenteraad d.d. 24-10-24

Geachte mevrouw Van der Geest en de heer Keukens,

Wij hebben uw brief van 24 oktober 2024 ontvangen. De griffie heeft uw brief voor beantwoording doorgestuurd naar het college van B&W aangezien het gevraagde binnen de bevoegdheid van het college valt. Hieronder treft u het antwoord aan. Dit antwoord is ook gedeeld met de gemeenteraad.

Ruim drie jaar geleden zijn de door u in uw brief gestelde verdachtmakingen genoemd in alinea twee van uw brief, uitgebreid onderzocht door een externe, onafhankelijke partij. De resultaten van dit onderzoek waren duidelijk; er zijn geen onrechtmatigheden aangetroffen. Deze resultaten zijn gedeeld met de gemeenteraad. Het bij herhaling terugkomen op deze verdachtmakingen vinden wij dan ook incorrect en ongepast.

#### Vraag 1

Zodra het juridisch mogelijk was zijn de bomen gekapt. De ontwikkelaar heeft dit in onderling overleg met het COA gedaan.

#### Vraag 2

Ten tijde van de verkoop van het terrein door Moviera was het COA nog niet in beeld voor deze locatie. De gestelde vraag is in dat licht dan ook niet relevant en opportuun.

#### Vraag 3

U bent als appellant betrokken (geweest) bij alle beroepsprocedures over het terrein van voorheen Moviera, dus u weet dat na een lange wachttijd op de procedure bij de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan, alle bezwaren door de Raad van State, op één ondergeschikt punt na, ongegrond zijn verklaard. Het bestemmingsplan (vastgesteld door de gemeenteraad op 29 september 2021) is vervolgens op 28 juni 2023 onherroepelijk geworden. Op 28 april 2022 is de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verleend. U heeft hiertegen bezwaar gemaakt en later, tegen de in oktober 2023 genomen beslissing op bezwaar, beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep wacht (nog steeds) op behandeling waardoor vooralsnog niet begonnen is met bouwen.

*Uw brief van*

*Uw kenmerk*

*Verzenddatum van deze brief*

*Ons kenmerk*

*Bijlage*

Gemeente Renkum

Door de verhuur van het pand aan het COA wordt deze (lange) proceduredtijd nuttig besteed, gezien de voortdurende druk op de asielopvang in Nederland. Daar staat een marktconforme huurprijs tegenover, die overigens niet in de buurt komt van het door u gesuggereerde bedrag.

We gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM

de secretaris,

de burgemeester,



M.J.J. (Marcel) Wagener



A.M.J. (Agnes) Schaap

*Onderwerp*

*Datum*

*Ons kenmerk*

*Pagina*

2 van 2

Oosterbeek 24 oktober 2024,

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de Gelderlander van 21 oktober staat dat de projectontwikkelaar een voorstel aan het COA heeft gedaan om de verhuur van het voormalige blijf-van-mijn-lijfhuis met 6 maanden te verlengen. Het COA heeft zich vervolgens tot het college van Renkum gewend om goedkeuring daarvoor te krijgen. Ondergetekenden hebben geen enkel bezwaar tegen deze verlenging zoals wij ons ook kunnen vinden in de bouw van betaalbare woningen op het terrein aan de Nico Bovenweg binnen de contouren van de bestaande bouw. Toch willen wij u deelgenoot maken van enkele bedenkingen in deze kwestie met daarbij de vraag hoe u hier tegenaan kijkt.

Hoewel het wellicht voor u een lang gepasseerd station is roepen we nog even in herinnering hoe het is gegaan. In 2019 werd via een procedure die volgens deskundigen alle kenmerken had van netwerkcorruptie het terrein aan de Nico Bovenweg door de gemeente aangekocht van de toenmalige eigenaar (Moviera) ver onder de taxatiewaarde en vervolgens een half uur later doorverkocht aan de projectontwikkelaar (Voor wie het geheugen wil opfrissen verwijzen we naar de bevindingen van onderzoekcollectief SPIT<sup>1</sup>) Vervolgens is door de projectontwikkelaar het gebouw verhuurd aan het COA en heeft inmiddels al aanzienlijk meer verdiend aan de verhuur dan hij heeft betaald voor de aankoop.

In weerwil van het feit dat er mensen op het terrein wonen en dat burgemeester Schaap bij een aantal gelegenheden heeft toegezegd dat zolang er mensen in het AZC wonen er geen bomen gekapt zouden worden, heeft de projectontwikkelaar in november 2023 200 bomen laten kappen. Het argument daarvoor (zoals verwoord in een email van de projectontwikkelaar d.d. 27 november 2023) was dat de verkoop van de woningen zou starten en het terrein (in overleg met het COA) dus bouwrijp gemaakt moest worden. Misschien ook goed om te weten is dat de Provincie Gelderland door de onafhankelijke commissie rechtsbescherming op de vingers is getikt omdat ze de goedkeuring voor de bomenkap onvoldoende had voorbereid en dat er met de argumenten van omwonenden onvoldoende rekening is gehouden. Al met al hebben wij de onderstaande vragen:

1 Waarom moesten de bomen reeds in november 2023 na een onzorgvuldige procedure sneuvelen terwijl er tot dusver geen enkele bouw voorbereidende activiteit heeft plaatsgevonden, de bewoners van het AZC op een kale vlakte wonen en de habitat van (beschermde) dieren is vernietigd?

2 Is de raad van oordeel dat het verstandiger was geweest om na aankoop van het terrein beter zelf het terrein aan het COA had kunnen verhuren? In tijden van financiële nood had dit inmiddels miljoenen opgeleverd.

3 De projectontwikkelaar heeft inmiddels ruim € 4.500.000,- aan huur voor het zogenaamd niet meer voor bewoning geschikt te maken pand ontvangen. Dat betekent dat hij de koopprijs van € 3.000.000 voor het hele terrein inmiddels ruimschoots heeft terugverdiend. Is het niet een goed moment dat de gemeenteraad de projectleider er op aanspreekt om in plaats van de geplande dure huizen, betaalbare woningen te bouwen voor inwoners met een modaal inkomen? Huizen waar in deze gemeente echt behoefte aan is.

Met vriendelijke groet,

Marijke van der Geest, Rob Keukens

---

<sup>1</sup> <https://www.onderzoekscollectiefspit.nl/artikels/hoezo-inspraak-in-de-praktijk-staat-de-burger-vaak-buitenspel>