

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

Aanwezig	Voorzitter	Mevrouw A.M.J. Schaap
	Raadsgriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte
	Raadsleden	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw F. Gerritsen-van Lent CDA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand
Afwezig met kennisgeving	De heer W. Hoge	VVD

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl

1	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt vastgesteld. Dhr. Streefkerk (GB) kondigt aan dat er mogelijk een motie vreemd wordt ingediend. De griffier stelt de presentielijst vast.	
2	Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 24 en 25 juni en 1 juli 2020.
De besluitenlijsten worden vastgesteld.	
Besluit	Vastgesteld.
Actie	-
3	Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 25 t/m 37-2020.
Dhr. Erkens (PvdA) heeft een vraag over de ingekomen mail van de heer Vellema (28 augustus 2020). PvdA wil opheldering vragen wat betreft afhandeling eenrichtingsverkeer Benedendorpseweg. Dhr. Vellema dacht dat de raad met het vaststellen van de ingekomen stukken hierover een besluit nam.	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

Als de mail beantwoord wordt door het college verzoekt de PvdA er ook melding van te maken dat er geen besluit wordt genomen om van de Benedendorpseweg een eenrichtingsverkeerweg te maken.

Wethouder Mulder zegt dat zij meent dat alle betrokkenen inmiddels schriftelijk zijn geïnformeerd. Dit checkt ze nog en koppelt dit dan terug aan dhr. Erkens.

Besluit	Vastgesteld.
----------------	--------------

Actie	-
--------------	---

4	Vragenuurtje.
----------	----------------------

GemeenteBelangen heeft drie onderwerpen aangemeld voor het vragenuurtje.

Dhr. Paul Janssen heeft een vraag over de nieuwe straatverlichting in onze dorpen. Er bereiken GB nog veel geluiden van inwoners over de donkerte. Antwoorden van het college op gestelde vragen luiden dat dit ook de bedoeling is i.v.m. strooilicht en dat inwoners op de hoogte worden gehouden via informatiebrieven. Welke mogelijkheden ziet het college om inwoners beter te informeren en voor te bereiden op minder omgevingslicht? Kan het percentage van de Richtlijn Openbare verlichting (ROVL) wellicht tijdig verhoogd worden, zodat de beleving prettiger wordt.

Wethouder Maoche antwoordt. Dit najaar wordt het lichtbeeld per straat gecontroleerd. En op een ander moment wanneer er een beter beeld is over het lichtbeeld in de hele gemeente, dan wordt een wijziging doorgevoerd voor de hele gemeente. Beleidsregels opstellen omtrent verlichting wordt naar achter geschoven in verband met capaciteitsproblemen. En zolang dat capaciteitsprobleem niet is opgelost is het lastig de goede kaders mee te geven en in vervolg daarop de inwoners te informeren. Tot slot is het nieuwe lichtbeeld ook een kwestie van gewenning.

In principe kan de lichtsterkte voor de gehele gemeente omhoog, alleen wijken we dan wel af van de norm die we hebben gesteld. Dat heeft financiële en duurzaamheids consequenties. De wethouder raadt dit niet aan.

Dhr. Den Burger (VVD) heeft een aanvullende vraag. Dat de capaciteit in huis te beperkt is begrijpt hij. Echter het Consortium dat wij hiervoor hebben heeft drie kanten een voorbereidingskant een uitvoeringskant en een financieringskant. Wat betreft de voorbereidingswerkzaamheden kunnen zij ons toch van dienst zijn. Wethouder Maoche geeft aan dat het gebruikelijk is dat wij zelf onze beleidsregels opstellen. Hij wil hier wel naar informeren bij het Consortium.

Dhr. Streefkerk heeft vragen over twee onderwerpen:

- Hogenkampseweg
- Moviera \ genomen raadsbesluit stedenbouwkundig plan, van april 2019

GB bemerkt een toenemende zorg en irritatie bij inwoners op beide hiervoor genoemde dossiers. Met de vragen en hopelijk goede antwoorden hoopt GB de angel eruit te halen en escalatie daarmee te voorkomen.

Moviera:

Omwonenden twijfelen aan de rechtmatigheid van het project en voelen zich niet gehoord. Kent het college de brief van de buurtbewoners en is er een inhoudelijke reactie naar hen uitgegaan. Is er voldoende invulling gegeven door het college en/of de projectontwikkelaar aan de motie van april 2019. Waar blijkt dit uit en hoe verklaart het college dan de ontstane situatie die lijkt op een impasse? Bij het geamendeerde raadsvoorstel zaten diverse bijlagen. O.a. een bomenplan met een overzicht van kapvergunning plichtige bomen. Aangetoond is inmiddels dat de bomeninventarisatie van destijds niet correct was. In de nieuwe inventarisatie zitten significante verschillen met de vorige inventarisatie. In plaats van de eerder vermelde 100 bomen zijn er in werkelijkheid 4x zoveel bomen aanwezig van een omvang van meer dan 60 cm. Die zijn in beginsel vergunning plichtig. Heeft de raad op basis van de juiste informatie destijds een besluit kunnen nemen. Ziet het college nog risico's voor de planontwikkeling nu de inventarisatie anders is.

Wethouder verstand antwoordt. Het afgelopen jaar is het college in gesprek gebleven met inwoners. Conform de door de raad aangenomen motie. Gewerkt is aan het opstellen van het bestemmingsplan en om een inrichtingsplan te maken. Alles in nauw overleg met de inwoners. In een mail van de inwoners aan het college hebben ze duidelijk gemaakt dat ze er in de zomer nog eens over hebben nagedacht en zijn ze tot de conclusie gekomen dat ze het helemaal niet eens zijn met de opzet waar destijds voor is gekozen in het Stedenbouwkundig plan. Dat is hun goed recht maar het is wel erg jammer. Deze mensen worden zo snel mogelijk uitgenodigd om te proeven waar de pijn zit. Er is verder inderdaad een nieuw bomenplan gemaakt en het is zo dat er bij het eerste

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

plan een misverstand is ontstaan tussen de diameter en de omtrek van een boom. De nieuwe inventarisatie heeft op zich niets veranderd aan het aantal bomen dat weg moet. De verhouding tussen vergunningsvrije en kapvergunning plichtige bomen is alleen veranderd. En dus ook aan het Stedenbouwkundig plan veranderd niets. Er zitten verder geen risico's aan. Het college kan wel kijken of er op andere manieren tegemoet kan worden gekomen aan de inwoners.

Dhr. Streefkerk (GB) vraagt of de raad kennis kan nemen van het nieuwe bomenplan en of het college hier duiding aan kan geven. Dit zegt de wethouder toe.

Hogenkampseweg:

Dit onderwerp is met enige regelmaat dit jaar besproken. Vrij recent zijn er drie inwonersbijeenkomsten georganiseerd (22, 24 en 28 september) met als doel zienswijzen te verzamelen van omwonenden. Hierover heeft GB een aantal vragen. Klopt dat dat er slechts 26 aanmeldingen zijn geweest verspreid over drie avonden? Dat lijkt weinig. GB heeft begrepen dat veel omwonenden niet op de hoogte waren van de uitnodiging. De bijeenkomst van 24 september is zelfs niet doorgegaan. Op welke wijze heeft de gemeente zich ingespannen om betrokkenen en overig belanghebbenden te bereiken? GB heeft begrepen dat bij de avonden geen wethouder of beleidsambtenaar aanwezig was. Er was wel een ambtenaar aanwezig maar die was niet goed op de hoogte. Hoe kijkt de wethouder terug op deze avonden en is het doel bereikt van de avonden? De twee ingeschakelde onderzoeksbureau waren slecht op de hoogte van de situatie bleek tijdens de avonden. Kan het college aangeven welke inspanningen gedaan zijn om de bureaus te informeren en hoe kijkt het college terug op de resultaten van de avonden en zijn deze gedeeld met de organisatie? Wat is de terugkoppeling geweest van deze avonden en wat wordt er op korte termijn mee gedaan richting de inwoners?

Wethouder Mulder (nieuwe portefeuillehouder mobiliteit) antwoordt. Helaas kan zij op detail niveau niet het antwoord geven op de vragen. Wel kan ze zeggen dat er fouten zijn gemaakt en dat niet alles goed is gegaan. Is de situatie nu perfect? Nee, daarom is juist het traject begonnen. Je kan ook niet iedereen in dit ingewikkelde proces tevredenstellen. Onze middelen en onze capaciteit is beperkt. Het is steeds balanceren. De wethouder zegt toe de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden en ze geeft prioriteit aan deze kwestie.

Dhr. Streefkerk (GB) verwondert zich erover dat wethouder Verstand geen antwoord geeft, immers de vraag hiervoor heeft hij wel beantwoordt en hij is wellicht wel op de hoogte van de details. GB heeft net aangegeven dat GB mogelijk een motie zou indienen. Dit gaan ze niet doen. De situatie zoals deze is geweest de afgelopen periode vindt GB meer dan slecht, dat verdient een echte dikke onvoldoende voor het college. Het wordt ook gezegd dat er dingen niet goed zijn gegaan. Dat is ook niet erg, waar mensen werken worden fouten gemaakt. Het is echter ook zo dat meerdere fracties keer op keer de afgelopen anderhalf jaar meermalen aandacht hebben gevraagd voor dit dossier en de raad hier goed bij aan te haken. GB gaat ervan uit dat nu wethouder Mulder dit dossier overneemt vanaf heden dan ook echt toezeggingen worden nageleefd, de raad wordt geïnformeerd en inwoners blijven aangehaakt. Het is wat GB betreft dan ook akkoord wanneer wethouder Mulder op korte termijn inhoudelijk terugkomt op de vragen.

Dhr. Coen Geerdes (CDA) heeft een vraag over gladde wegen.

We krijgen de nodige meldingen over gladde wegen. Kennelijk treedt de herfst eerder in. We begrijpen dat er gemeenten zijn die het vegen naar voren hebben gehaald. Is dat zinvol en voor Renkum te overwegen om gladheid en ongelukken te bestrijden.

Wethouder Maouche kende deze geluiden nog niet. Wel wordt intern bekeken of de bladactie iets naar voren kan worden gehaald. Problematisch wordt dan het vervoer in verband met de Corona maatregelen (meerdere mensen in een voertuig). Er wordt dus wel naar gekeken maar of het kan, kan hij nu niet zeggen. Gladheid nemen we als gemeente altijd serieus. Gelet op de capaciteit moeten we wel rekening houden met de acties die we kunnen ondernemen. De raad kan verder hierover geïnformeerd worden wanneer de raad dit prettig vindt.

Dhr. Den Burger heeft een vraag over de Balijeweg te Wolfheze en de berichtgeving hierover op de gemeentepagina. Een maand of vier geleden hebben vier inwoners aan de Balijeweg zich gemeld bij de raad. Het betreft de kop "meedenken over een nieuw wooninitiatief aan de Balijeweg te Wolfheze". Er staat dat er in overleg met de gemeente is naar de ruimtelijke mogelijkheden van de locatie. Wat zijn de uitkomsten van dit onderzoekje?

Wethouder Verstand antwoordt. Het is een initiatief van iemand op de Balijeweg die heeft een plan om appartementen te gaan bouwen Daarmee is het college in overleg en ook met omwonenden die zeggen het daar absoluut niet mee eens zijn. Het is nog in een pril stadium en er is nog absoluut geen groen licht vanuit de gemeente dat dit door kan gaan. De wethouder kent de publicatie op de gemeentepagina niet. Het college komt hierop terug.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

Besluit	
Actie	Wethouder Maouche vraagt na bij het Consortium of zij de gemeente van dienst kunnen zijn bij het opstellen van beleidsregels. Wethouder Verstand zegt toe dat de raad het nieuwe bomenplan krijgt toegestuurd en dat het college hier duiding aan geeft (overzicht wijzigingen). Wethouder Mulder zegt toe de vragen van GB over de Hogenkampseweg zo snel mogelijk te beantwoorden en de raad op de hoogte te houden. Wethouder verstand zegt toe terug te komen op de vraag over de publicatie op de gemeentepagina in relatie tot het prille stadium waarin de plannen zich bevinden.

5 Afvalbeleid 2021 gemeente Renkum.

Het geadviseerd besluit luidt:

1. Vaststellen van het 'Afvalbeleid Renkum 2021'.
2. Vanaf het jaar 2021 overgaan tot een wekelijkse inzameling van gft+e tijdens de drie zomermaanden.

Woordvoerders:

- dhr. Janssen (GB)
- dhr. Hollink (VVD)
- mw. Bondt (D66)
- mw. Engelsma (GL)
- dhr. Erkens (PvdA)
- dhr. Geerdes (CDA)
- mw. Nijeboer (PRD)

Er is een amendement voorbereid door VVD, CDA en GB (zie hierna).



Amendement Afvalbeleid Renkum 2021

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 30 september 2020:

Constaterende dat:

- Onze inwoners hun afval bovengemiddeld goed scheiden;
- Het serviceniveau onder druk staat door stijgende kosten voor afvalinzameling;
- Nieuwe technieken kansen bieden voor meer efficiënte, effectieve afvalverwerking.
- Afval mét restwaarde door inwoners uitsluitend tegen afschrijving van afvalpaspunten kan worden ingeleverd bij Afvalbrenghstation Veentjesbrug.
- Inwoners nog geen duidelijke voorkeur hebben voor de invoering van een 4^e kliko voor PMD (naast de huidige kliko's voor GFT, Restaval en Papier);
- De ophaalfrequentie van PMD daalt (van wekelijks naar 3-wekelijks) bij invoering van PMD kliko.

Overwegende dat:

- Het afvalbeleid moet bijdragen aan een hoge mate van duurzaamheid voor onze inwoners, waarbij sprake is van een optimale balans tussen betaalbaarheid, leefbaarheid en serviceniveau;
- Gesplitste inname bij afvalbrenghstations:
 - o een groeiende trend is bij meerdere gemeentes: er wordt onderscheid gemaakt tussen afval dat de gemeente geld kost (hiervoor betalen inwoners) en afval met restwaarde (hiervoor betalen inwoners niets, mits ze het zelf brengen);
 - o een daling van duur en milieuvriendelijk restafval kan bewerkstelligen en daarmee bijdraagt bij aan

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

het temperen van kosten voor onze inwoners.

- Invoering van PMD klike:
 - o een eenmalige investering vergt van circa 50.000 euro;
 - o waarbij rekening wordt gehouden met een mogelijke toekomstige arbeidsbelastingnorm (ARBO), waardoor de huidige inzameling van PMD zakken 'waarschijnlijk welhaast onmogelijk wordt';
 - o is gebaseerd op de aanname dat PMD steeds minder geld opbrengt, zónder rekening te houden met mogelijke toekomstige ontwikkelingen naar meer efficiënt en effectief inzamelen en verwerken van PMD.

Besluit als raad:

In het 'Afvalbeleid Renkum 2021:

- in paragraaf 6.2.1 'De gemeente als grondstoffenmakelaar', de volgende bullits toe te voegen:
 - o *te onderzoeken in hoeverre Afvalbrengstation Veentjesbrug geschikt is voor gesplitste inzameling;*
 - o *zo nodig voorstellen te doen aan de Raad om de mogelijkheden voor gesplitste inzameling te verbeteren;*
- in Bijlage 1 'Uitvoeringsprogramma 2021-2025' een nieuw punt toe te voegen:
 - o Gesplitste inzameling
Gesplitste inzameling wordt bij Afvalbrengstation Veentjesbrug het uitgangspunt. Daartoe doet het College voorstellen aan de Raad met als oogmerk dat inwoners afval met een restwaarde gratis kunnen inleveren. In afstemming met ACV worden de afvalsoorten bepaald die daadwerkelijk een waardevolle grondstof zijn.
- in paragraaf 6.2.1 'De gemeente als grondstoffenmakelaar':
 - o de eerste bullit te wijzigen van:
Invoering klike voor inzameling PMD
naar:
Invoering klike voor inzameling PMD op termijn als apart voorstel voor te leggen aan de gemeenteraad
- in Bijlage 1 'Uitvoeringsprogramma 2021-2025' bij punt 11:
 - o de titel te wijzigen van:
Invoering PMD klike voor grondgebonden woningen (2022)
naar:
Invoering PMD klike voor grondgebonden woningen (op termijn)
 - o de slotzin toe te voegen:
Invoering klike voor inzameling PMD als apart voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen, zodra helder is dat ARBO-wetgeving de huidige PMD-inzameling daadwerkelijk onmogelijk maakt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Woordvoerders:

- Paul Janssen (GB)
- Oscar Hollink (VVD)
- Daniëlle Bondt (D66)
- Sophie Engelsma (GL)
- Tom Erkens (PvdA)
- Coen Geerdes (CDA)
- Annemiek Nijeboer (PRD)

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

Het amendement wordt toegelicht door de indieners. Met een paar praktische organisatorische aanpassingen kunnen inwoners op een makkelijke en toegankelijke manier hun waardevolle afval inleveren. Dit verdient zich terug omdat voor de gemeente Renkum restafval dat duur moet worden verbrand kleiner wordt. Tot slot wordt de invoering van de PMD kliko uit het plan gehaald omdat de invoering een breed en zuiver politiek debat verdient. Het moet niet half versleuteld in de begroting worden besloten maar in een openbaar debat.

De volgende vragen en opmerkingen worden naar voren gebracht:

D66:

Voor ons had dit wat meer ambitie kunnen zijn bijvoorbeeld eerder dan 2050 circulair en ook niet eerdere ambities zoals de frequentie GFT weer terugdraaien. Bewustwording door consumptiegedrag is belangrijk. Zorg hiervoor en ga in gesprek met ondernemers. Zorg voor goede communicatie. Graag toezegging van de wethouder dat hij hier actief aandacht aan gaat geven. Kern van de boodschap is hoe gaan we gezamenlijk de afvalstroom te lijf. Waarom krijgen scholen geen gescheiden bakken en bedrijven nog geen PMD of gft-container? Scholen en bedrijven zijn een onderdeel van onze gemeente. Graag ook een toezegging van de wethouder dat hij bij het schooloverleg in gesprek gaat met de scholen hoe men op de lokale educatie agenda het afvalbeleid en duurzaamheid een vast onderdeel kan worden. Beslispunt 2 het terugdraaien van de frequentie van het ophalen vindt D66 teleurstellend. Veel is te doen met communicatie. De beste methode om maden in de bak te voorkomen is de lasagne methode (laagje tuinafval, laagje etensresten, laagje Hedera, etc.). Dus niet extra kosten voor ieder huishouden omdat sommige inwoners in de optiek van D66 ietwat gemakzuchtig zijn en veel last van maden hebben. Graag ene toezegging van de wethouder dat hij gaat inzetten op goede voorlichting ter voorkoming van maden.

Dhr. den Burger (VVD) vraagt mw. Bondt of D66 geen amendement heeft voorbereid op beslispunt 2. Mw. Bondt antwoordt dat D66 dit niet heeft gedaan omdat navraag leerde dat hier geen steun voor was.

GL:

GL vindt het plan nog niet ambitieus genoeg en vraagt of er nog eens gekeken kan worden naar single used plastics in de lokale economie. GL vraagt de wethouder dit op te pakken in de komende jaren. GL gaat mee met het amendement wat betreft het aanbieden van waardevol afval bij Veentjesbrug, maar GL is het niet eens met een herindeling van Veentjesbrug. Daar is het de tijd nog niet voor, wacht tot de renovatie en herindeling van het terrein. Wat betreft de PMD kliko is het amendement overbodig.

PvdA:

Reageert op het amendement en wil graag de reactie van de wethouder op het amendement horen. Op dit moment steunt PvdA het amendement niet.

PRD:

Het is een goed leesbaar beleidsstuk dat voorligt. PRD heeft begrip voor de problemen in de zomer met GFT afval. Is er een mogelijkheid om ACF flexibel in te zetten? Wat doen andere gemeenten aan dit probleem? Wie betaalt de kosten? En zijn er mogelijkheden bij ACF om te besparen? PRD wil graag een toelichting van de wethouder of er winst te behalen is uit het voorstel in het amendement om nog beter afval te scheiden (gratis brengen naar Veentjesbrug)? PRD ziet liever geen lastenverzwaring voor inwoners. Is er nu op korte termijn geen andere mogelijkheid dan zal PRD bij de begrotingsbehandeling dit in mindering brengen bij de andere lastenverhogingen. Kliko voor PMD vindt PRD een redelijk voorstel. Graag een apart raadsvoorstel daarvoor te zijner tijd.

Wethouder Maouche reageert op de eerste termijnen.

Het amendement doet niet iets anders dan het college al voorstelt in het afvalbeleidsplan. Bijvoorbeeld er is al aangegeven dat we wat betreft de PMD-containers dit pas gebeurt als de Arbo wetgeving is aangepast. Waarom het nu op 2022 staat is omdat je het ergens moet neerzetten, maar hierin kan geschoven worden. Ander punt is een en ander separaat van de begroting te behandelen. De wethouder snapt dit omdat het een politiek item is. Echter het college ziet niet waarop een separaat voorstel dan een betere behandeling is dan in de Begrotingsraad. Wanneer het wettelijk verplicht wordt om PMD met kliko's op te halen, heb je geen keuze en moet je de kliko's sowieso invoeren. Bij hoogbouw zal het altijd wel zo blijven om met zakken op te halen. Zo is het beeld op dit moment althans. Een heel sympathiek idee is het mogelijk maken van het ophalen van grondstoffen of deze gratis weg te brengen naar veentjesbrug. Kanttekening is wel dat die afweging integraal willen maken. We willen komen met een integrale visie op het afvalbrenngstation. Een gratis rondje zou je in die visie goed kunnen meenemen. Advies is dus het dat te laten en niet om een extra voorstel te vragen.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

Wat betreft avondopenstelling voor alleen het gratis wegbrengen van afval moet gezegd dat de avonduren per definitief duurder zijn. Dus betekent een kostenverhoging. Als je de containers voor andere afvalstoffen op slot doet en alleen gratis stoffen kunt brengen en inwoners komen toch met aanhangwagens met ander afval, dan moet je ze wegsturen en schep je verwarring. En betekent meerwerk voor de medewerkers.

Advies is dus laten we het integraal houden.

D66 heeft een aantal punten aangehaald over bewustwording. Dit is een belangrijk element om het aandeel restafval te verminderen. Daar zetten we op in. Voor scholen en bedrijven gaat het college kijken naar de mogelijkheid om gescheiden PMD apart mee te nemen in de normale huizenroute. Het is wel zo dat je dan op de markt begeeft. Opletten dus dat je de niemand daar verdringt. Dit moet een zorgvuldig proces zijn. Het college komt met een voorstel. Bij bedrijventerreinen zijn er initiatieven. Daar denkt de gemeente graag in mee.

Wat betreft educatie het volgende. Scholen hebben het al erg druk. Via Stichting Renkums Beekdal bieden we al milieueducatie aan. Het probleem zit in de hoeveelheid lesuren die vrijgemaakt kunnen worden. De wethouder wil het graag bij de scholen laten. Voorlichting over de lasagne methode dat doet de gemeente al. Via ACV en via onze eigen media geven we tips en trucs. Dat blijven we doen.

De consequenties van het amendement (financieel) zijn kan de wethouder nu nog niet aangeven. Daarom adviseert hij het integraal aan te pakken in de visie.

Woordvoerders met een verhelderende vraag:

D66:

Vraagt nog naar de scholen. Kan de wethouder scholen wijzen op de acties die gedaan worden voor een goed doel bijvoorbeeld doppen ophalen voor blinde geleidehonden.

GL:

Er is een enquête geweest naar het afvalbrengstation. Is er een vraag geweest of onze inwoners uitkomen met de zes keer dat ze afval kunnen brengen?

CDA:

We gaan een visie maken op het afvalbrengstation, wat is ertegen om dat denken nu al te starten?

VVD:

Waarom zijn we er zo op tegen het amendement aan te nemen? Waarom niet gewoon beginnen?

Wethouder Maouche is absoluut niet afhoudend wat betreft het aanbieden van gratis groenafval. Wat hij probeert te zeggen is dat er misschien wel meer factoren van belang zijn bij de keuze en dat een integrale afweging nodig is. We kunnen snel beginnen maar dan moeten andere zaken naar achter worden geschoven. We moeten keuzes wel op een goede integrale manier maken. Hoe komen mensen met zes keer afval brengen? Het blijkt dat 80% van de inwoners niet meer komt dan zes keer. En 20% wil wel vaker komen, maar dat is alleen in het eerste jaar zo. Het is een gedragen oplossing dus. Alle afval die van scholen, sportkantines, winkels en bedrijven komt is bedrijfsafval. En waar er een mogelijkheid zit, dat is als er een maatschappelijk belang aan zit en als je dat kan aantonen. Dan kan je daar als gemeente een stap zetten. Dat willen we doen en we willen het zelfs breder trekken naar maatschappelijke instellingen. Ook onder de noemer van educatie. De gemeente is verplicht huishoudelijk afval op te halen en bedrijfsafval wordt aan de markt overgelaten. Zo heeft de wetgever het bepaalt.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Hollink (VVD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Janssen (GB)

De discussie in de tweede termijn gaat voornamelijk over het amendement.

Gevraagd wordt o.a. door de PvdA naar de dekking van het amendement. Een onderzoek kost geld. Wie betaalt die rekening? PRD heeft nog vragen over de PMD klike. Is er een andere manier als de huidige wetgeving de oude wijze niet meer toestaat. GB maakt een rondje langs de andere fracties en reageert op hun bijdragen.

Het hoeft geen duur Berenschot onderzoek te zijn. We willen het licht insteken. Je kan kiet spelen dus het restafval dat duur verbrand moet worden spaar je uit. PvdA is het hier niet mee eens. Het wordt nu afgezwakt. Dit amendement kent geen dekking en is alleen daarom al niet acceptabel. GB vindt dit jammer. GB hoopte dat D66 mee zou gaan. We moeten immers gezamenlijk de afvalstromen te lijf gaan en daar is dit amendement nu net voor bedoeld. Namelijk net even dat zetje in de rug te geven. Jammer dat D66 hier niet in meegaat. Vanuit D66 werd ook genoemd de bewustwording bij inwoners en tegelijk zei D66 dat sommige inwoners gemakzuchtig zijn.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

GB wil juist de inwoners op een positieve manier verleiden en iedereen mee te krijgen. De wethouder zelf zei dat 80% van de inwoners tevreden is met de zes keer openstelling voor het gratis brengen van afval, maar dat betekent dat 20% dat niet is. Die ouden het wel vaker willen. Als je dat faciliteert wordt de afvalstroom van waardevolle stoffen groter. Het is maar van welke kant je het benadert. Daar ligt een grote kans.

GB vervolgt dat ze blij zijn dat PRD het een sympathiek voorstel vinden. Het kan simpel en praktisch en met dit amendement maken we het net iets groener en iets betaalbaarder.

De voorzitter vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn anders blijven we elkaar maar overtuigen. Als er verder geen dringende vragen meer zijn dan gaan we over tot stemming.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming.

Raadslid	Voor	Tegen
De heer Th. H.J. Bartels PRD		x
Mevrouw C.D. van Bentem GB	x	
De heer T.A. de Boer VVD	x	
Mevrouw D.A. Bondt D66		x
De heer R.J.B. den Burger VVD	x	
De heer F.T.M. Cuppen D66		x
Mevrouw S.R.E. Engelsma GL		x
De heer T.T.M.G. Erkens PvdA		x
De heer C.F. Geerdes CDA	x	
Mevrouw F. Gerritsen-van Lent CDA	x	
Mevrouw M.E.C.S. de Groot GL		x
De heer O.H. Hollink VVD	x	
Mevrouw L.A. Jansen GL		x
De heer P.G. Janssen GB	x	
De heer P.W. Kraak D66		x
De heer T. Modderkolk PRD		x
Mevrouw F.J. Mijnhart D66		x
Mevrouw A. Nijeboer PRD		x
De heer J.C.J. Streefkerk GB	x	
De heer O.P. Velthuizen GB	x	
Mevrouw E.L. Vink GL		x
Mevrouw H.J. Weeda PvdA		x

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Het voorstel wordt met 22 stemmen unaniem vastgesteld.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Hierover wil mw. Bondt (D66) een stemverklaring afleggen. Het is een mooi voorstel, alleen met beslispoint 2 heeft D66 grote moeite. Maar omdat het opstellen van een amendement geen zin had, stemt mw. Bondt voor met deze stemverklaring.

Raadslid	Voor	Tegen
De heer Th. H.J. Bartels PRD	x	
Mevrouw C.D. van Bentem GB	x	
De heer T.A. de Boer VVD	x	
Mevrouw D.A. Bondt D66	x	
De heer R.J.B. den Burger VVD	x	
De heer F.T.M. Cuppen D66	x	
Mevrouw S.R.E. Engelsma GL	x	
De heer T.T.M.G. Erkens PvdA	x	
De heer C.F. Geerdes CDA	x	
Mevrouw F. Gerritsen-van Lent CDA	x	
Mevrouw M.E.C.S. de Groot GL	x	
De heer O.H. Hollink VVD	x	
Mevrouw L.A. Jansen GL	x	
De heer P.G. Janssen GB	x	
De heer P.W. Kraak D66	x	
De heer T. Modderkolk PRD	x	
Mevrouw F.J. Mijnhart D66	x	
Mevrouw A. Nijeboer PRD	x	
De heer J.C.J. Streefkerk GB	x	
De heer O.P. Velthuizen GB	x	
Mevrouw E.L. Vink GL	x	
Mevrouw H.J. Weeda PvdA	x	

Het voorstel is unaniem aangenomen.

Besluit Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Het voorstel wordt

Besluitenlijst

Raadsvergadering 30 september 2020

	vastgesteld.
Actie	-
6*	Conceptbegroting 2021 Veilig Thuis.
Het geadviseerd besluit luidt: In te stemmen met de conceptzienswijze op de conceptbegroting en daarbij kennis te nemen van de governance notitie Veilig Thuis.	
Het voorstel wordt afgehamerd.	
Besluit	Het voorstel is afgehamerd als sterstuk.
Actie	-
7	Sluiting.
Er wordt afscheid genomen van wethouder Verstand voor wie dit de laatste raadsvergadering is. In verband met de Corona crisis is het afscheid dat voor morgen gepland stond verschoven naar 5 november aanstaande. Wethouder Verstand wordt toegesproken door Eveline Vink (GL), Daniëlle Bondt (D66) en de burgemeester. Burgemeester en mw. Bondt overhandigen bloemen. Wethouder Verstand richt tot slot het woord tot de raad en alle inwoners die meekijken en bedankt eenieder voor de samenwerking in de 14 jaar dat hij betrokken is geweest bij de Renkumse politiek.	
De voorzitter sluit de vergadering om 22.21 uur.	