

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

	Voorzitter	Mevrouw A.M.J. Schaap
	Raadsgriffier	De heer J. Cornips
	Raadsleden	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw F. Gerritsen-van Lent CDA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis
Afwezig met kennisgeving	Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis 4 en 5 november 2020 Mevrouw S.R.E. Engelsma 5 november 2020 De heer C.F. Geerdes 5 november 2020 De heer O.H. Hollink 5 november 2020	

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd en gekeken op raad.renkum.nl

	Raadsvergadering 2 november 2020
1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.
	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Kraak (D66) volgt de vergadering via de website. Agenda Mevrouw Nijeboer (PRD) geeft aan dat de PRD mogelijk een motie vreemd aan de orde zal indienen, afhankelijk van de beantwoording van de vragen die zij zal stellen in het vragenuur. De agenda wordt vastgesteld. Mededelingen Er zijn geen mededelingen.
2	Burgerspreekrecht.
	Er zijn vier insprekers: 1. Mevr. P. van Geenen spreekt in over het behoud van de Poort van Doorwerth.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

	<ol style="list-style-type: none">2. Dhr. H. Beuker spreekt in over het behoud van de Poort van Doorwerth.3. Mevr. R. Weijenborg spreekt in over het behoud van de Poort van Doorwerth;4. Mevr. I. Masselink- Beltman spreekt in over het behoud van de Poort van Doorwerth. <p>De bijdragen van dhr. Beuker en mevr. Masselink-Beltman zijn opgenomen in bijlage 1 van dit verslag. De bijdragen van mw. Van Geenen en van mw. Weijenborg kunnen worden nageluisterd en bekeken op raad.renkum.nl.</p>
Besluit	
Actie	
3	Vragenuurtje.
	<p>Mevrouw Nijeboer (PRD) stelt de volgende vragen aan wethouder Rolink:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het gebouw de Poort van Doorwerth stond op de nominatie gesloopt te worden. Hoe kan het dat de gemeente nu ineens het gebouw geschikt genoeg acht voor voortzetting van ontmoetingsinitiatieven? Heeft het gebouw geen onderhoud nodig? Zo ja, is daar budget voor? Wat is overigens de visie van het college op het pand de Poort van Doorwerth, nu de sloop kennelijk niet doorgaat?2. U stelt dat er breed toegankelijke activiteiten moeten plaatsvinden in de Poort van Doorwerth. Waarom moet iedereen zich thuisvoelen in de Poort van Doorwerth? Op welk beleidsdocument baseert u zich? Heeft de gemeenteraad u opgedragen dit te eisen van de huidige of nieuwe huurders? Waar staat dan wat breed toegankelijke activiteiten zijn? Is deze wens ook voor buurthuizen in de andere dorpen van de gemeente? Moet bijvoorbeeld ook in het Huis van Renkum iedere Renkummer zich thuis gaan voelen?3. U heeft bestuursleden en leden van de werkgroep uitgenodigd voor een overleg om nog 1 keer samen om tafel te gaan. Iedere partij kan zich uitspreken over of ze samen verder gaan of dat er afgehaakt wordt. Er wordt in het gesprek onderzocht of er basis is om verder te gaan. U suggereert met deze vraag dat u al vele malen om de tafel hebt gezeten en dat dit dan echt de laatste keer zal zijn. Hoe vaak heeft u met deze partijen gezamenlijk om tafel gezeten? Bent u van mening dat door de druk zodanig op te voeren, er vanzelf een basis ontstaat om samen te werken? En moet dat met de partijen die u om de tafel heeft uitgenodigd? Waarom moet er eigenlijk samengewerkt worden? Is er ook een optie voor de stichting Poort van Doorwerth om zelfstandig verder te gaan? Als beide partijen verder willen maar niet met elkaar, maar wel in hetzelfde gebouw, wat gebeurt er dan?4. U vraagt huurders van de Poort om een kostenneutraal plan, wat is dat, een kostenneutraal plan? En wanneer heeft de raad u het mandaat gegeven dat te eisen? Of is de raad hierover formeel geïnformeerd? Is het niet verstandiger om eerst met de raad een algemene discussie te voeren omtrent buurt- en dorpshuizen en de inhoud van dorpsgericht werken? En zo te kijken waar financiën nodig zijn om dit te bewerkstelligen? <p>De voorzitter schorst de vergadering 20:36 uur en heropent de vergadering om 20:47 uur.</p> <p>Wethouder Rolink beantwoordt de vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Voor de komende drie jaar is er klein onderhoud nodig aan het gebouw. Vanaf 2025 is er groot onderhoud nodig.- Poort van Doorwerth is onderdeel van het masterplan. Nu er geen zicht is op nieuwbouw wordt een poging gedaan om een tijdelijke ontmoetingsfunctie te realiseren op die locatie.- De wens voor verbreding van de activiteiten is opgehaald door een extern bureau bij inwoners van Doorwerth. Hieruit is gebleken dat inwoners inclusie belangrijk vinden.- Kostenneutraal betekent dat de gemeente niet bijdraagt in de vorm van subsidies.- De wethouder heeft de partijen uitgenodigd om in gesprek te gaan, met als doel nader tot elkaar te komen. <p><i>Toezegging:</i></p> <p>De overige vragen worden schriftelijk beantwoord vóór de voortzetting van de vergadering op 4 november.</p> <p>Dhr. Velthuisen (GB) vraagt wat het verschil is tussen het huidige ontmoetingscentrum en het ontmoetingscentrum dat gaat komen.</p> <p>Wethouder Rolink geeft aan dat er veel behoefte is bij inwoners voor een ontmoetingscentrum, voorbeelden zijn Vluchtelingenwerk en Renkum voor Elkaar.</p>
Besluit	
Actie	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

	Eerste termijn raad en college en indienen moties en amendementen.
4	Najaarsnota 2020.
Najaarsnota en begroting worden in één termijn behandeld.	
Besluit	
Actie	
5	Begroting 2021.
Via het lot wordt de volgorde van de sprekers voor de algemene beschouwingen bepaald. Sprekers in de eerste termijn: dhr. Geerdes (CDA); dhr. Bartels (PRD); mevr. Mijnhart (D66); mevr. Vink (GL); dhr. Erkens (PvdA); dhr. Hoge (VVD); mevr. Van Bentem (GB). De algemene beschouwingen zijn opgenomen in bijlage 2 van dit verslag. De amendementen en moties zijn opgenomen in bijlagen 3 en 4.	
Dhr. Geerdes (CDA) dient namens CDA de volgende amendementen en moties in:	
<ul style="list-style-type: none">- Amendement: geen vierde wethouder (mede ingediend door GB)- Motie: Het huis staat in brand: Nu gluren bij de burens en durven zien dat het ook anders en beter kan (mede ingediend door GB)- Motie: Niet bang zijn om te bouwen: Een vliegende start met feiten over grond, opbrengsten uit grondexploitatie en woningbouwkansen (mede ingediend door GB en D66)- Motie: geen nieuwbouw gemeentehuis	
Dhr. Bartels (PRD) dient namens PRD de volgende amendementen en moties in:	
<ul style="list-style-type: none">- Amendement: bijstellen norm weerstandsvermogen- Amendement: geen vervangende wethouder- Amendement: geen extra uitgave aan GO Arnhem-Nijmegen- Amendement: Openhouden Poort van Doorwerth- Amendement: Spooronderdoorgang Wolfheze- Amendement: taakstelling bestuur Veluwezoom (voorzieningsniveau bibliotheken)- Amendement: IHP- Amendement: bijdrage Veluwe Alliantie;- Amendement: ouderenwoningen ontwikkellocatie Don Boscoweg/Groeneweg te Renkum- Motie: Heffing Precario aan Liander t.b.v. het begrotingsjaar 2021	
Mevr. Mijnhart dient namens D66 de volgende moties in:	
<ul style="list-style-type: none">- Motie: Bomen en nieuw leven (mede ingediend door GL en VVD)- Motie: Natuurbegraven in de gemeente Renkum (mede ingediend door GL en GB)	
Mevrouw Vink dient een amendement in:	
<ul style="list-style-type: none">- Amendement: wethoudersformatie 3,6 fte (mede ingediend door VVD en PvdA)	
Dhr. Hoge (VVD) dient de volgende amendementen en moties in:	
<ul style="list-style-type: none">- Voorstel voor breed amendement Begroting 2021-2024 (mede ingediend door GL en PvdA);- Voorstel voor raadsbrede motie 2021-2041 (mede ingediend door GL en PvdA)	
Mevrouw van Bentem (GB) dient de volgende amendementen en moties in:	
<ul style="list-style-type: none">- Amendement: deelname GO Arnhem-Nijmegen, Economic Board, Euregio- Amendement: Rioolheffing niet-woningen- Amendement: toeristenbelasting- Motie: modernisering toeristenbelasting	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

- Motie: schade aan infra in de gemeente Renkum veroorzaakt door derden (mede ingediend door VVD)
- Motie: ambities en wensen terugschroeven

De voorzitter schorst de vergadering om 20:49 uur en heropent de vergadering om 21:20 uur.

Wethouder Mulder maakt complimenten aan ambtenaren en spreekt zorgen uit over toenemende druk. Zij geeft aan dat corona ook in de Renkumse samenleving diepe sporen nalaat en dat er zorgen zijn voor inwoners en ondernemers. De gemeente wil hulp en ondersteuning bieden voor de mensen die het nodig hebben. Voor alle inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties zitten we hier samen. Ondanks de bezuinigingen die vorig jaar zijn genomen, ligt de draaglast hoger dan de draagkracht. Daarom zijn we genoodzaakt om de belastingen te verhogen, want nog verder bezuinigen op voorzieningen raakt de kernwaarden van onze gemeente.

Dit college is voorstander van strikte financiële spelregels en heeft op basis hiervan een meerjaren sluitende begroting gepresenteerd. De grootste uitdaging en kans ligt in het sociaal domein. Het college gelooft in de kracht van de lokale democratie en heeft er vertrouwen in dat de raad een sluitende begroting kan vaststellen. De wethouder beantwoordt de vragen die zijn gesteld door de sprekers in de eerste termijn. Zij geeft aan dat de lobby activiteiten van Renkum en andere lokale overheden richting het rijk een aantal concrete resultaten hebben opgeleverd, zoals het bevriezen van de opschalingsmodule.

Indien de gemeente een sluitende begroting zal aanbieden aan de provincie, heeft de provincie aangeboden om maatwerkafspraken te maken over het versterken van de financiële positie en de bestuurskracht. Als de gemeente niet tot een sluitende begroting komt, komen we onder financieel preventief toezicht. De facto betekent dit dat het budgetrecht van de raad komt te vervallen.

De wethouder reageert vanuit haar portefeuille op de ingebrachte amendementen en moties.

Voorstel raadsbreed amendement begroting 2021-2024

Het college kan een aantal punten overnemen en geeft de raad een aantal overwegingen mee:

- Het is nog niet geheel duidelijk wat de gevolgen zijn van een koppeling van de OZB aan de waardeontwikkeling van niet-woningen. De eerste cijfers voor dit jaar wijzen erop dat de waardeontwikkeling van niet-woningen voor dit jaar negatief is. Dit zou dus leiden tot minder opbrengsten vanuit OZB-heffing.
- Het is niet waarschijnlijk dat overschotten op de jaarrekeningen 2021 en 2022 kunnen worden aangewend voor lastenverlichting en het aanvullen van de reserves, aangezien er al sprake is van een onttrekking uit de algemene reserve. Het aanvullen van de algemene reserve is belangrijk voor de weerstandspositie van de gemeente.
- Het college adviseert negatief over het stoppen van de financiële bijdrage aan de jongerenraad. Het college hecht waarde aan betrokkenheid en participatie van jongeren is waardevol, o.a. ten aanzien van coronavraagstukken. Geadviseerd wordt om in ieder geval een bedrag te behouden voor jongerenparticipatie.
- Onduidelijk is wat wordt bedoeld met het tijdig afbouwen van de subsidie voor RZC. Deze subsidie is bedoeld om zwemmen net zo toegankelijk te maken als andere sporten zoals voetballen.
- Het college adviseert negatief over het voorstel om de rioleringsheffing slechts met 5,2 % te verhogen, aangezien hiermee de norm van 100% kostendekkendheid wordt verlaten. Dit advies geldt ook voor het amendement van PRD.

Amendement rioleringsheffing niet woningen (GB)

Op dit moment zijn de financiële consequenties van dit amendement niet duidelijk. De wethouder zegt toe om dit inzichtelijk te maken.

Amendement: bijstellen norm weerstandsvermogen (PRD)

Het college vindt het niet verstandig om in tijden van crisis en hoge onvoorspelbaarheid de norm voor het weerstandsvermogen te verlagen naar 80%. Ook de provincie zal hier heel kritisch op zijn. Het college ontraadt dit amendement.

Amendement spoorwegondergang Wolfheze (PRD)

Dit voorstel komt iets te vroeg. In december vindt het gesprek plaats met de provincie over o.a. de bijdrage van de gemeente. Voorgesteld wordt om de raad hierover te informeren tijdens een raadsontmoeting in januari.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Amendement IHP

De gemeente gaat begin 2021 een nieuw IHP vaststellen en het college stelt voor om dit eerst af te wachten. Het amendement is in feite bestaand beleid.

Amendement: ouderenwoningen ontwikkellocatie Don Boscoweg/Groeneweg te Renkum

Bij het college hebben er zich 14 geïnteresseerden gemeld voor een seniorenwoning op deze locatie. Het plan voorziet in de bouw van 6 seniorenwoningen. Hiermee wordt tegemoet gekomen in de behoefte aan seniorenwoningen.

Motie: het huis staat in de brand, durven gluren bij de burens (CDA)

Het college is het ermee eens dat we kunnen leren van voorbeelden bij andere gemeenten als het gaat om bijvoorbeeld innovaties in het sociaal domein of mogelijkheden voor het maximaliseren van opbrengsten. Wat is opgedragen in dictum is feitelijk al in 2019 gedaan. Met deskundigheid van buiten is gekeken naar hoe we scoren ten opzichte van andere gemeenten en hieruit is gebleken dat de mogelijkheden voor ombuigingen verder relatief beperkt zijn. Als gemeente geven we relatief veel geld uit aan zaken als de Airborne en de kunstenaarsgemeente en dat zijn politieke keuzes.

Deze motie zou wel eens vertragend kunnen werken in het proces. Bovendien wordt er geen dekking aangegeven voor het inhuren van extern advies.

Motie Precario rechten (PRD)

Vanaf 2016 kunnen er geen Precariorechten meer worden geheven. Deze motie kan daarom niet worden uitgevoerd.

Motie: geen nieuwbouw gemeentehuis (CDA)

Met deze motie regeert de raad over zijn eigen graf. Bovendien is het college niet voornemens om nieuwe scenario's uit te werken. Het college stelt de raad voor om hier zelf het debat over te voeren.

Wethouder Maouche reageert vanuit zijn portefeuille op de ingebrachte amendementen en moties.

Motie: terugschroeven ambities (GB)

De wethouder adviseert om de ogen niet te sluiten voor de opgaven voor de lange termijn. Voor sommige onderwerpen is temporiseren niet mogelijk of wenselijk. Bijvoorbeeld visie warmtetransitie is een wettelijke opgave. Dit geldt ook voor de moties van VVD, GL en PvdA.

Motie Niet bang zijn om te bouwen (CDA, GB)

Het college wil kijken naar mogelijkheden voor winstmaximalisatie grondexploitaties, maar wijst op ervaringen van andere gemeenten die in de vorige crisis flinke verliezen hebben geleden op het bouwklaar maken van gronden. Bovendien is de stikstofproblematiek een risico, omdat Renkum grenst aan Nature 2000 gebied. Daarnaast is gebrek aan ambtelijke capaciteit een belangrijk argument om deze motie te onraden.

Motie Bomen en nieuw Leven (D66)

Het college vindt dit een sympathieke motie, maar de uitvoering ervan vraagt ambtelijke capaciteit en daar is financiële dekking voor nodig. De eerste twee punten van de motie kan het college overnemen, het derde punt wordt ontraden.

Motie Natuurbegraven (D66, GB, GL)

Om 'natuurrijk' begraven in 2021 mogelijk te maken is een investering voor nodig, maar de motie biedt geen voorstel voor dekking. Het college wil kijken of natuurrijk begraven snel mogelijk is in Oosterbeek en welke mogelijkheden er zijn om dit ook mogelijk te maken op andere plaatsen in de gemeente.

Motie schade infrastructuur (GB)

Het college neemt de motie niet over, maar wil wel gaan kijken naar hoe het proces in elkaar zit: is de gemeente scherp genoeg op het controleren of afspraken die we vooraf met bedrijven worden gemaakt ook worden nageleefd. De wethouder zegt dit toe.

Dhr. Den Burger (VVD) geeft aan dat VVD mee wil gaan in de motie schade infrastructuur en heeft een aantal aanpassingen voorgesteld. Hij vraagt of de aangepaste versie kan worden gedeeld met de raad en het college.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Dhr. Velthuizen (GB) vraagt over de vergoedingen die worden ontvangen van partijen de degeneratiekosten dekken.

De wethouder zegt toe deze vraag te beantwoorden in de tweede termijn op 4 november.

Wethouder Rolink reageert vanuit haar portefeuille op de moties en amendementen en beantwoordt de vragen die zijn gesteld in de eerste termijn. De gemeente heeft de subsidies tegen het licht gehouden, maar door gebrek aan ambtelijke capaciteit heeft er nog geen herijking plaatsgevonden van het subsidiebeleid. Dit staat op de planning van volgend jaar.

Motie terugschroeven ambities en wensen (GB)

Het college ontraadt de onderdelen 2K (recreatie en toerisme) en 2L (cultuur) van deze motie. Deze sectoren genereren veel werkgelegenheid voor de gemeente. Er is geen geld voor nieuwe initiatieven. Bij het wegvallen van de basis is dit minder aantrekkelijk voor bezoekers en heeft verwacht nadelig effect voor bezoekers en inkomsten.

Amendement Modernisering toeristenbelasting (GB)

Het college vindt het een sympathiek voorstel, maar vindt het belangrijk om goed te kijken naar wat wel en niet kan. De wethouder zegt toe hier in een schriftelijke reactie op terug te komen.

Amendement: taakstelling bestuur Veluwezoom

Het college ontraadt dit amendement. De bezuiniging is in 2019 al aangekondigd aan de bibliotheek.

Amendement Subsidie Poort van Doorwerth

Het college ontraadt dit amendement vanwege de precedentwerking.

Amendement: bijdrage Veluwe Alliantie

Veluwe Alliantie is opgericht om de samenwerking tussen overheden, grondeigenaren en organisaties te verbeteren ten aanzien van verschillende doelen, zoals natuurbescherming en duurzaam toerisme. De investering van de gemeente hierin betaalt zich in het tienvoudige terug. Het voorstel om het budget voor de bijdrage aan de Veluwe zoom te verhogen is geen nieuw wensenlijstje maar een correctie van een indexatie op een tekort uit 2018. Op het gebied van recreatie en toerisme speelt een aantal thema's, het is van belang om het budget te behouden om slagvaardig te blijven en te kunnen inspelen op ontwikkelingen.

Dhr. Velthuizen vraagt of het realiseren van het wandelnetwerk kosten met zich meebrengt voor de gemeente en hoeveel mensen er werkzaam zijn in de toeristische sector.

De wethouder geeft aan dat er geen exacte cijfers voorhanden zijn en dat de vraag over de kosten van het wandelnetwerk wordt uitgezocht.

Burgemeester Schaap reageert op de moties en amendementen over regionale samenwerking.

- De Euregio is een belangrijk samenwerkingsverband voor Renkum met meerwaarde voor o.a. de gemeente, het bedrijfsleven en scholen. De mogelijkheden van dit samenwerkingsverband worden wellicht nog niet volledig benut, maar het belang van grensoverschrijdende samenwerking is groot. Denk aan opgave geldt een uittredingstermijn van drie jaar. Ook de provincie hecht grote waarde aan deze samenwerking. De burgemeester zegt toe een memo te sturen naar de raad.
- De regio Arnhem-Nijmegen is zeer belangrijk als het gaat om het realiseren van regionale opgaven op het gebied van klimaat, mobiliteit, wonen, werkgelegenheid, vrije tijd etc. als gemeenten kunnen we deze opgaven niet meer individueel oppakken. De provincie draagt voor de eerste jaren 50% van de kosten mee, wat het belang van deze samenwerking onderstreept.
- Economic Board: deze samenwerking is aan de orde in de raadscommissie van 10 november en de burgemeester zou dan graag in de diepte het gesprek willen aangaan met de raad.

De burgemeester onderstreept het belang van alle drie de samenwerkingsverbanden, waarbij de Regio Arnhem-Nijmegen en de Euregio het belangrijkste zijn.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Actie	
6	Schorsing De voorzitter schorst de vergadering om 23:40 uur.
	Raadsvergadering 4 november 2020 - vervolg van 2 november 2020
7	Heropening raadsvergadering - 2^e termijn. De voorzitter heropent de vergadering op 4 november 2020, om 20.00 uur. Dhr. Velthuisen kondigt een motie vreemd aan de orde aan over de Poort van Doorwerth, namens GB, PRD, GL, VVD, CDA en PvdA.
Besluit	
Actie	
8	Najaarsnota 2020. Najaarsnota en begroting worden in één termijn behandeld.
Besluit	De Najaarsnota 2020 vaststellen en daarbij: <ol style="list-style-type: none">1. kennis nemen van de voortgangsrapportage inzake activiteiten in 2020;2. goedkeuring geven voor het bijstellen van de budgetten voor bestaand beleid voor de Begroting 2020 en de structurele doorwerking hiervan voor de meerjarenraming 2021-2024 zoals voorgesteld in het onderdeel "bijstellingen lopende begroting";3. kennis nemen van de voortgang inzake de invulling van bijstellingen en ombuigingen;4. instemmen met de voorgestelde nieuwe kredieten;5. kennis nemen van de voortgangsrapportage inzake investeringen in 2020.
Actie	
9	Tweede termijn begroting 2021. Woordvoerders in de tweede termijn zijn: mevr. Van Bentem (GB), dhr. Hoge (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mevr. Vink (GL), mevr. Mijnhart (D66), dhr. Bartels (PRD), dhr. Geerdes (CDA). Mevr. Van Bentem (GB) geeft aan dat een aantal aanpassingen gedaan is in de moties van GB naar aanleiding van de beraadslaging in de eerste termijn. De fractie GemeenteBelangen blijft echter tegen de benoeming van een vierde wethouder. Dhr. Hoge (VVD) geeft aan dat versterking van het college juist in deze periode hard nodig is. Het amendement dat door VVD, GL en PvdA is ingebracht, is op een aantal onderdelen aangepast, zoals de bezuiniging op RZC en de jongerenraad. Daarnaast is VVD mede indiener van een aantal andere moties. Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat er de afgelopen weken pleidooien zijn gehouden voor een actiever grondbeleid om de opbrengsten uit grondexploitaties te optimaliseren. Ervaringen uit het verleden van de gemeente Renkum en andere gemeenten laten echter zien dat dit ook kan leiden tot verliezen en PvdA zal de motie van CDA niet steunen. PvdA is van mening dat parttime vervanging van de wethouder noodzakelijk is. Naar aanleiding van het pleidooi van de burgemeester is PvdA van mening dat de deelname aan de Euregio niet gestopt moet worden, maar wel gestopt kan worden met deelname aan de Economic Board. Het is een pijnlijke keuze, maar in de afweging moet je kijken naar zaken waar de Renkumse gemeenschap het meeste aan heeft. Om te komen tot een stevigere begroting is PvdA voorstander van een extra verhoging van de OZB om een buffer te hebben in de begroting om eventuele tegenvallers op te kunnen vangen. Dhr. Geerdes (CDA) geeft aan dat de motie van CDA en GB is aangepast en dat het aspect van grondexploitaties eruit is gehaald en is gericht op het versnellen van woningbouw. Ook vraagt hij of de motie mbt de wethoudersformatie consequenties kan hebben voor de aanstelling van de huidige wethouders, aangezien dit ook gevolgen kan hebben voor wachtgeldverplichtingen. Dhr. Erkens antwoordt dat het de bedoeling is dat er een ervaren wethouder wordt benoemd voor 0,6 fte in aanvulling op de huidige collegeformatie.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Dhr. Streefkerk (GB) vraagt hoeveel procent OZB inwoners meer gaan betalen als gevolg van deze motie.

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat de exacte percentages nog niet bekend zijn en dat dit aan de orde is bij de behandeling van de verordening lokale heffingen in december 2020.

Mevrouw Vink vindt het mooi om te zien dat de fracties op basis van de beraadslaging in de eerste termijn aanpassingen hebben gedaan. De motie van GL, VVD en PvdA komt mede tegemoet aan de oproep van GemeenteBelangen om ambities terug te schroeven. Er is kritisch gekeken naar welke dossiers en programmapunten. Realiteit is dat we veel ambities hebben, maar geen budget en we hebben goed geluisterd naar onze collega's in de raad. De motie van GL, VVD en PvdA roept het college op om niet met nieuwe plannen te komen.

Vanwege het belang van jongerenparticipatie vindt GL het belangrijk dat een deel van de bijdrage voor de jongerenraad blijft bestaan. Dit brengt een opgave voor vernieuwing van de jongerenraad.

Mevrouw Bondt (D66) geeft aan dat het dictum van de motie 'Bomen en nieuw leven' is aangepast, met als doel een kostenneutrale uitvoerbaarheid. Daarnaast is D66 mede indiener van een aantal moties (woningbouw, CDA) en de schade infrastructuur (GB en VVD).

D66 is voorstander van sterk bestuur en wil daarom een collegeformatie van tenminste 3,8 fte. Aangezien daarvoor geen meerderheid is, zal D66 de motie van GL, VVD en PvdA over de wethoudersformatie steunen. Dhr. Velthuisen vraagt wat de werkelijke reden is waarom D66 uit de coalitie is gestapt.

Mevrouw Bondt geeft aan dat dit debat gaat over de begroting en dat zij deze vraag later zal beantwoorden.

D66 vindt het niet verstandig om de bijdrage aan de Economic Board te schrappen, aangezien dit een onderdeel is van de regionale samenwerking. Economic board is geen doel maar een middel, die we moeten gebruiken en misschien hebben we als gemeente de gereedschapskist niet goed gebruikt.

Mevrouw Mijnhart (D66) geeft aan dat de motie mbt natuur begraven is aangepast met het oog op een betere uitvoerbaarheid voor de organisatie en dat deze is aangevuld met een dekkingsvoorstel.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat PRD vindt dat de formatie van het college maximaal 3 fte moet bedragen. De besparing die dit oplevert moet echter niet worden gekoppeld aan de hoogte van de OZB. Hierin verschilt het amendement van PRD met dat van het amendement van CDA. Naar aanleiding van de beraadslaging in de eerste termijn trekt PRD een aantal amendementen in over de onderwerpen weerstandsvermogen, de hoogte van het IHP, de Veluwe Alliantie, spooronderdoorgang Wolfheze en regio Arnhem-Nijmegen.

PRD vindt dat Poort van Doorwerth open moet blijven en dat de subsidie niet moet worden stopgezet. Het voorzieningenniveau van bibliotheken in de gemeente moet behouden blijven. Ook vindt PRD dat het voorzieningenniveau voor bibliotheken in de gemeente behouden moet blijven. PRD is tegen de bezuiniging van RZC en vindt het triest dat er bekibbeld moet worden op lokale voorzieningen voor een paar duizend euro terwijl er wel geld is voor bijvoorbeeld een extra wethouder.

Dhr. Bartels (PRD) vertegenwoordigt de Renkumse raad in de Euregio en is daarom goed op de hoogte van de mooie zaken waar dit samenwerkingsverband aan werkt.

Dhr. Hollink (VVD) geeft aan dat ook hij lid is van het bestuur, maar een ander beeld heeft voor de opbrengsten van de Euregio. We geven een hoop geld uit aan dingen maar wat we terugkrijgen is te mager.

Mevr. Bondt (D66) vraagt de raad om meer te informeren / terug te koppelen over hun ervaringen in de Euregio.

Dhr. Geerdes (CDA) spreekt zijn waardering uit voor het overleg tussen de fracties over de verschillende moties en amendementen. Mede naar aanleiding hiervan zijn er enkele aanpassingen gedaan in de door CDA ingebrachte moties. Een belangrijk thema voor CDA is het doorhakken van knopen. Mensen moeten weer positief denken over de politiek. En dit vraagt een raad die besluitvaardig is. Een verkeerde keuze achteraf is misschien beter dan helemaal geen keuze. Met de motie om geen nieuwbouwplannen meer uit te werken voor het gemeentehuis betreft een duidelijke keuze voor de toekomst. Een tweede thema is dat de gemeente zich niet moet terugtrekken als een

Calimero op een eigen eilandje, terwijl dat eilandje steeds meer onder water komt te staan. De burgemeester heeft dit helder verwoord in de eerste termijn en CDA vindt het niet verstandig om zich terug te trekken uit verschillende samenwerkingsverbanden. Belangrijker is om te kijken hoe deze samenwerkingsverbanden beter benut kunnen worden. Derde thema is de noodzaak tot zelfreflectie en de ondersteuning van de provincie. Dhr. Geerdes wijst erop dat de provincie Gelderland gemeenten kan ondersteunen met een herstelplan om weer financieel gezond te worden, ook voor gemeenten die niet onder preventief toezicht komen te staan, en vraagt of dit ook aan de orde is voor Renkum. In hoeverre en op welke wijze wil de gemeente gebruik maken van de ondersteuning van de

provincie en kan dat worden gezien als zichzelf vrijwillig onder toezicht te laten stellen?

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat in de motie van GL, VVD en PvdA verschillende aspecten aan de orde komen.

Deze begroting is voor ons acceptabel en de verwachting is dat deze ook voor de provincie acceptabel is. Maar met de motie wordt het college opgeroepen om een aantal aanvullende acties die aansluiten bij de opmerkingen

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

van dhr. Geerdes. Hij roept CDA op om de motie te ondersteunen.

Dhr. Geerdes (CDA) geeft aan dat de aangepaste motie van CDA kan worden gezien als een uitwerking van plan B: met een extern advies ophalen wat er nog anders en beter kan. Stelt u er zich voor open om een externe, eventueel van de provincie, nog eens goed naar mogelijke ombuigingen en verbeteringen te laten kijken.

Dhr. Erkens (PvdA) wijst op de reactie van het college in de eerste termijn. Laten we de energie richten op doorontwikkeling en niet weer een stap terugdoen door opnieuw te kijken naar de oorzaken van de problemen.

Mevr. Vink (GL) wijst erop dat in de motie wordt opgeroepen om op basis van eerder gemaakte analyses tot acties te komen.

Dhr. Streefkerk (GB) geeft aan dat de eerder gemaakte analyses geen effect hebben gesorteerd om te komen tot resultaat. Mevr. Vink (GL) vindt dat dit oordeel wordt geveld zonder volledig zicht te hebben op de analyses die er liggen.

Dhr. Den Burger (VVD) reageert op de motie van CDA over gemeentehuis. Hij wijst erop dat renovatie van het gemeentehuis de duurste variant is. Bovendien zijn alle fracties het erover eens dat nieuwbouwplannen voor het gemeentehuis getemporiseerd moeten worden, waarbij wel enige maatregelen moeten worden genomen om te blijven voldoen aan ARBO-regels. Met deze motie wordt de ruimte voor toekomstige keuzes beperkt.

Wethouder Mulder en wethouder Maouche reageren vanuit hun portefeuilles op de inbreng van de sprekers in de tweede termijn.

Wethouder Mulder geeft aan dat met deze conceptbegroting het college een voorstel doet aan de raad voor een meerjaren sluitende begroting, waarmee de gemeente niet onder preventief toezicht door de provincie komt te staan. De gemeente werkt er al twee jaar hard aan om de basis op orde te brengen en een nieuwe analyse door een externe levert weer vertraging op. De gemeente moet de discipline hebben om keuzes met financiële consequenties structureel af te dekken.

Wethouder Maouche geeft aan dat een grove kansen kaart voor woningontwikkeling vooruit zou lopen op de ontwikkeling van de omgevingsvisie. Geadviseerd wordt om eerst een omgevingsvisie op te stellen en op basis daarvan eventueel een kansenkaart voor woningbouw.

Dhr. Erkens (PvdA) stelt voor om een voorbereidende notitie te schrijven vanuit de raad over hoe we als raad de het woningbouwvraagstuk willen aanpakken.

Wethouder Maouche geeft aan dat de motie over de kosten voor schade aan infrastructuur die wordt veroorzaakt door derden in lijn is met bestaand beleid. Ook is het probleem niet zo groot aangezien degeneratiekosten over het algemeen kostendekkend zijn. De wethouder geeft aan dat hij de motie kan overnemen. Dit zelfde geldt voor de moties 'Bomen en nieuw leven' en 'Programmapunten realistisch terug schroeven'.

De voorzitter schorst de vergadering om 22:30 uur en heropent de vergadering om 22:40 uur.

Dhr. Bartels geeft aan dat het amendement van GO Arnhem-Nijmegen wordt ingetrokken aangezien deze discussie gevoerd kan worden in de volgende raadsyclus wanneer ook het raadsvoorstel over dit onderwerp wordt behandeld.

Dhr. Geerdes geeft aan dat de motie 'Kansen voor woningbouw' is aangepast, waarmee duidelijker is uitgedrukt de kansenkaart van woningbouw onderdeel gaat uitmaken van de omgevingsvisie.

Dhr. Janssen (GB) geeft aan dat het woordje 'tijdelijk' is toegevoegd in de motie 'Programmapunten realistisch terugschroeven' en dat de fractie GroenLinks mede indiener is.

Mevrouw Engelsma (GL) geeft aan dat deze motie geen afstand wordt gedaan aan ambities, maar dat het doel is om de druk op de organisatie te verlichten, plannen tijdelijk uit te stellen maar zeker niet te schrappen.

Mevrouw de Groot geeft aan dat GroenLinks het amendement over toeristenbelasting niet zal ondersteunen en liever had gezien dat deze zou worden uitgesteld tot de vergadering van december.

Mevrouw Nijeboer (PRD) vult aan dat het amendement ook behandeld kan worden bij de behandeling over het raadsvoorstel over leges in december.

Dhr. Velthuizen (GB) geeft aan dat het amendement in stemming wordt gebracht.

Op basis van het lot wordt dhr. Den Burger (VVD) aangewezen als voorstemmer voor de hoofdelijke stemming.

De voorzitter schorst de vergadering om 22:50 uur en heropent de vergadering in een digitale vergaderomgeving om 23:00 uur.

Besluitvorming

De voorzitter brengt het raadsvoorstel voor de Najaarsnota 2020 in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 14 stemmen vóór (GL, D66, VVD, PvdA) en 9 stemmen tegen (GB, PRD, CDA).

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

De voorzitter brengt de amendementen in stemming:

- Amendement **A1 'Geen vierde wethouder'** (ingediend door CDA, GB) wordt **verworpen** met 6 stemmen vóór (GB en CDA) en 17 stemmen tegen (D66 VVD PRD GL PvdA).
- Amendement **A2 'Geen vervanging wethouder'** (ingediend door PRD) wordt **verworpen** met 3 stemmen vóór (PRD) en 20 stemmen tegen (D66, VVD, GL, PvdA, CDA en GB);
- Amendement **A3 'Wethoudersformatie 3,6 fte'** (ingediend door VVD, GL, PvdA) wordt **aangenomen** met 14 stemmen vóór (GL, D66, VVD en PvdA) en 9 stemmen tegen (GB, CDA, PRD);
- Amendement **A4 'Meerjarenbegroting 2021-2024'** (ingediend door VVD, GL, PvdA) wordt **aangenomen** met 14 stemmen vóór (GL, D66, VVD en PvdA) en 9 stemmen tegen (GB, CDA, PRD);
- Amendement **A5 'Economic Board en Euregio'** (ingediend door GB) wordt **verworpen** met 5 stemmen vóór (GB, dhr. Hollink (VVD)) en 18 stemmen tegen (GL, D66, PRD, PvdA, dhr. Hoge (VVD), dhr. Den Burger (VVD), dhr. De Boer (VVD) CDA);
- Amendement **A6 'Taakstelling bestuur Veluwezoom'** (ingediend door PRD) wordt **verworpen** met 5 stemmen vóór (PRD, CDA) en 18 stemmen tegen (GL, VVD, D66, GB, PvdA)
- Amendement **A7 'Ouderenwoningen op ontwikkellocatie Don Boscoweg/Groeneweg te Renkum'** (ingediend door PRD) wordt **verworpen** met 5 stemmen vóór (PRD, CDA) en 18 stemmen tegen (GL, VVD, D66, GB, PvdA)
- Amendement **A8 'Subsidie Poort van Doorwerth'** (ingediend door PRD) wordt **verworpen** met 3 stemmen vóór (PRD) en 20 stemmen tegen (GL, VVD, D66, GB, CDA, PvdA);
- Amendement **A9 'Modernisering toeristenbelasting'** (ingediend door GB) wordt **aangenomen** met 16 stemmen vóór (GB, VVD, D66, PvdA, CDA) en 7 stemmen tegen (PRD, GL);

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Het geamendeerde raadsvoorstel Meerjarenbegroting 2021-2024 wordt aangenomen met 14 stemmen vóór (GL, VVD, D66, PvdA) en 9 stemmen tegen (GB, PRD, CDA).

De voorzitter brengt de moties in stemming:

- Motie **M1 'Gluren bij de burens'** wordt **verworpen** met 6 stemmen voor (GB en CDA) en 17 stemmen tegen (D66 VVD PRD GL PvdA).
- Motie **M2 : Niet bang zijn om te bouwen: woningbouwkanen in de omgevingsvisie** (ingediend door CDA, GB, en D66) wordt unaniem **aangenomen** (23 stemmen vóór en 0 stemmen tegen);
- Motie **M3 'Geen nieuwbouw gemeentehuis'** (ingediend door CDA) wordt **verworpen** met 5 stemmen voor (CDA en PRD) en 18 stemmen tegen (D66 VVD GL GB PvdA).
- Motie **M4 Bomen en Nieuw Leven** (ingediend door D66, GL en VVD) wordt **aangenomen** met 16 stemmen voor (D66 GL VVD PvdA CDA) en 7 stemmen tegen (GB en PRD).
- Motie **M5 'Natuur / natuurlijk begraven in Renkum'** (ingediend door D66, GB en GL) wordt unaniem **aangenomen** (23 stemmen voor en 0 stemmen tegen)
- Motie **M6 'Programmapunten realistisch terugschroeven'** (ingediend door GB, GL en VVD) wordt **aangenomen** met 16 stemmen voor (GB VVD GL PvdA CDA) en 7 stemmen tegen (D66 en PRD) aangenomen.
- Motie **M7 Schade aan infra in de gemeente Renkum veroorzaakt door derden** (ingediend door GB, VVD, D66, PvdA) wordt unaniem **aangenomen** (23 stemmen voor en 0 stemmen tegen)
- Motie **M8 Meerjaren programmabegroting 2021-2024** wordt **aangenomen** met 14 stemmen voor (PvdA GL VVD D66) en 9 stemmen tegen (PRD CDA GB).

Besluit

Aangenomen amendementen:

- Amendement A3 'Wethoudersformatie 3,6 fte'
- Amendement A4 'Meerjarenbegroting 2021-2024'
- Amendement A9 'Modernisering toeristenbelasting'

Het geamendeerde voorstel is aangenomen met 14 stemmen vóór en 9 stemmen tegen.

Aangenomen moties:

- Motie M2 : Niet bang zijn om te bouwen: woningbouwkanen in de omgevingsvisie
- Motie M4 Bomen en Nieuw Leven

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

	<ul style="list-style-type: none">- Motie M5 'Natuur / natuurlijk begraven in Renkum'- Motie M6 'Programmapunten realistisch terugschroeven'- Motie M7 Schade aan infra in de gemeente Renkum veroorzaakt door derden- Motie M8 Meerjaren programmabegroting 2021- 2024
Actie	
	De voorzitter schorst de vergadering om 00:15 uur.
10	Motie vreemd aan de orde - Poort van Doorwerth
	<p>De voorzitter heropent de vergadering op donderdag 6 november om 20.05 uur in een digitale vergaderomgeving.</p> <p>Er zijn berichten van verhindering van mevr. Engelsma (GL), dhr. Hollink (VVD) en dhr. Geerdes (CDA). Dhr. Velthuizen (GB) geeft aan dat de fracties van GB, PRD en CDA hebben samen gewerkt omdat zij van mening zijn dat de stichting Poort van Doorwerth een eerlijke kans verdient om met een budget-neutraal plan te komen om de Poort te exploiteren. Inmiddels zijn ook de fracties GL, VVD en PvdA aangehaakt en ligt er een motie die bijna raadsbreed wordt gedragen. Het belangrijkste voor GB is dat de rust onder inwoners en vrijwilligers in Doorwerth weer terugkeert en dat iedereen gelijke kansen krijgt. De activiteiten die nu in de Poort plaatsvinden zijn van groot belang voor inwoners van Doorwerth en met deze motie willen we de stichting de gelegenheid geven om een kostenneutraal plan te ontwikkelen en voorkomen dat het college een beslissing moet nemen onder stoom en kokend water. De Poort moet er zijn voor en door de inwoners.</p> <p>Mevr. Nijeboer geeft aan dat er een nieuwe situatie is ontstaan door het ontbreken van een nieuwe ruimte voor dorpshuisactiviteiten en het aflopen van het contract. De regie van de gemeente heeft niet geleid tot een eensluidend plan. PRD wil het college meegeven om goed te zorgen voor de betrokken mensen bij de Poort, het is ons maatschappelijk kapitaal. Er kunnen verschillende opvattingen en meningen naast elkaar bestaan. Wees open en transparant over de nieuwe situatie. Denk inclusief en sluit niet uit. Denk mee, voer zo nodig de regie en stem af met de raad.</p> <p>Mevrouw Gerritsen-Van Lent (CDA) onderstreept het belang van de Poort van Doorwerth en vraagt of de wethouder kan garanderen dat de opgebouwde sociale contacten niet kapot gaan door het ontbreken van dorpshuizen.</p> <p>Mevr. Jansen (GL) geeft aan dat iedereen een gelijke kans moet krijgen om met een plan te kunnen komen. Dank en waardering is er voor de belangrijke sociale functie die de poort heeft voor inwoners van Doorwerth. Een laagdrempelige voorziening is essentieel voor inclusie. Het realiseren van een ontmoetingsruimte is een gezamenlijke opgave voor de gemeente en samenwerkingspartners en daarom steunt GroenLinks deze motie.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat VVD hecht aan een ontmoetingsruimte in Doorwerth. Er moet een oplossing komen voor de huidige situatie en bij het zoeken naar een oplossing is gebleken dat een partij onvoldoende tot zijn recht is gekomen. Stichting Poort van Doorwerth moet ook een eerlijke kans krijgen om met een kostenneutraal plan te komen. VVD hecht belang aan verbreding van de activiteiten en wacht de initiatieven van de verschillende partijen nader af.</p> <p>Mevr. Weeda (PvdA) heeft respect voor de initiatiefnemers van deze motie, hoe zij het hebben opgepakt en hebben overlegd met de andere fracties. Dit onderwerp is ontzettend belangrijk voor de inwoners van Doorwerth. De afgelopen tijd is er onrust ontstaan en er moet nu echt iets gebeuren. We moeten samen met elkaar naar oplossingen zoeken in Doorwerth. Het gaat niet alleen om een ontmoetingsruimte maar mensen moeten er ook terecht kunnen met een ondersteuningsvraag.</p> <p>Mevrouw Mijnhart (D66) heeft waardering voor de motie en heeft er nog een aantal vragen over. Gaat er tijdens de periode waarin de stichting bezig is met het maken van een plan, geld van de gemeente naar de stichting? Is het correct dat de Poort gedurende die tijd geen activiteiten ontplooit en dat de huur tijdens die periode niet doorloopt? De motie noemt een minimale tijdsduur voor het opstellen van een plan, maar wat is de maximale tijdsduur?</p> <p>Wethouder Mulder reageert op de motie en beantwoordt de vragen. Het college kan de motie overnemen. De wethouder is op de hoogte van de nieuwe subsidieregeling van de provincie, maar het is nog niet bekend onder welke voorwaarden subsidies worden verstrekt. Sociale betrekkingen zijn zowel kostbaar als kwetsbaar. De gemeente zal zich hard inzetten dat deze niet verloren gaan, maar kan hier geen harde toezeggingen over doen.</p> <p>Dhr. Velthuizen (GB) geeft aan dat de motie kan worden aangepast, waarbij de stichting twee maanden de tijd krijgt om een plan te maken in plaats van minimaal twee maanden. Gedurende die tijd zal de gemeente een bijdrage leveren aan minimale kosten, voor o.a. het openhouden van de bibliotheekfunctie.</p> <p>Mevr. Nijeboer (PRD) vindt dat er niet te rigide moet worden omgegaan met de termijn van twee maanden.</p> <p>Wethouder Mulder geeft aan dat er zo snel mogelijk duidelijkheid moet komen en dat het daarom verstandig is om een termijn te noemen. Mocht blijken dat de stichting een paar weken langer nodig</p>

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

	heeft dan wordt dit tijdig gemeld aan de raad. Ditzelfde geldt voor het geval dat er extra budget nodig is. De voorzitter schorst de vergadering om 20:22 en heropent de vergadering om 20:25 uur. Mevr. Mijnhart (D66) geeft aan dat D66 de motie mee wil indienen. <i>Besluitvorming:</i> De motie wordt zonder stemming unaniem aangenomen.
11	Sluiting.
	De voorzitter sluit de vergadering om 20:28 uur.

Bijlage 1: Bijdragen burgerspreekrecht

A. Bijdrage dhr. Beuker

(Op ons initiatief hebben Ellen en ik op 7 okt een gesprek gehad met wethouder Rolink over de toekomst van de Poort na 31 december. De wethouder zei dat er geen geld meer is voor de maandelijkse bijdrage van een kleine € 1100,= in de energiekosten.

Een andere mededeling was dat er een plan voor een budget neutraal multifunctioneel centrum aan een andere stichting dan de Stichting Poort van Doorwerth wordt gegund.

Welke clubjes er meer gebruik zouden maken van de Poort dan heden wist de wethouder niet te zeggen.

Ze zou Frank van Dussel vragen ons dit verder uit te leggen, maar zei ook, op een vraag van ons of er dan met haar een vervolg gesprek kan komen, dat ze daar geen tijd voor had. Een volle agenda.

Voor ons was het toen duidelijk, het is beklonken, de wethouder had haar besluit genomen.

Alleen de raad kan er nog iets aan veranderen zodat er een eind komt aan de onzekerheid voor de gebruikers en vrijwilligers.

Toen in 2016 een huurcontract werd aangegaan tot eind 2020 met de Stichting Poort van Doorwerth is afgesproken dat er een bedrag van

€ 10.000= gereserveerd zou worden voor onderhoud en verbetering van het gebouw.

Wij hebben elke verbetering, denk aan uitbreiding keuken en het leggen van een nieuwe vloer, betaald uit eigen middelen.

Erg benieuwd zijn we waar dit bedrag van €10.000,= nu is.

B. Bijdrage mevrouw I. Masselink- Beltman (voorzitter Stichting Platform Doorwerth)

Onze mooi groene dorp Doorwerth is al jaren het boegbeeld voor vernieuwende burgerinitiatieven in Nederland. Wethouder Jasper Verstand was er toch best trots op die voorbeeldfunctie van Doorwerth? Dat weet u toch allen? Maar hoeveel geld is er met deze plannen om Doorwerth een Centrum te geven al uitgegeven in de loop van de jaren?. In dat centrum ligt ook het dorps huis de Poort van Doorwerth. En wat heeft al dat geld dan uiteindelijk als resultaat opgeleverd?

Zullen we nu eindelijk deze optelling eens maken voor de belastingbetaler? Vanaf 2015 is genoeg, maar graag wel een antwoord, voordat u een initiatief als het "bewonersbedrijf" alweer omarmt.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

En welke sociale zekerheden, behalve de woorden in het businessplan heeft Doorwerth voor haar inwoners, dat er een ontmoetingsplek blijft? Ook als het met die inkomsten niet zo gaat lukken?

Ik vraag de raad te publiceren hoeveel geld er vanaf 2015 met al deze burgerinitiatieven / trajecten / experimenten / visie en inspraakavonden voor Doorwerth eigenlijk van de overheid, de provincie Gelderland en de inwoners van Renkum uitgegeven is. Ook het aantal ambtelijke uren ondersteuning wil ik hierbij niet buiten beschouwing laten.

Dan is er ook nog transparantie gewenst in de uitgaven uitbetaald aan hen, die grondposities hebben in het Centrum van Doorwerth, waarbij er telkens schade verzilverd wordt om zo de vertraging van de bouwplannen te compenseren.

Tot slot, hoeveel duidelijkheid is er nu meer dan in 1991? (Zie bijlage PDF met de conclusie uit 1991)

In mijn brief heb ik een tijdspad gemaakt van initiatieven, werkgroepen, visies rondom het centrum van Doorwerth en de rol die het Platform Doorwerth, hierin heeft gehad. Het is niet compleet, maar het geeft een goede indruk.

U kunt zich nu toch ook wel voorstellen, dat de inwoners het een beetje gehad hebben met de inspraakavonden voor de nieuwe plannen voor Centrum Doorwerth.

Mijn advies is, gooi geen oude schoenen weg, voordat je goed zittende, maar vooral betaalbare nieuwe hebt gevonden, waarmee je nu eindelijk eens kilometers kunt maken voor Doorwerth Centrum en het Dorpshuis Poort van Doorwerth.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Bijlage 2: Algemene beschouwingen



Begroting 2021 / najaarsnota 2020

Voorzitter, dank u wel,

Veel dank aan de ambtelijke organisatie voor al het werk, waaronder het beantwoorden van onze vragen. Dat moet wel even druk zijn geweest. En dit terwijl de organisatie ook al was uitgedaagd in het kader van het hele gebeuren rondom het traject 'raadsbreed akkoord' en de bestuurscrisis in algemene zin. En dat ten tijde van het coronavirus en de uitdagingen die dat met zich mee brengt. **Zeer geruststellend is het om te zien dat de organisatie dus in staat is om meer met minder doen. Dat moet onze bestuurders toch een steun in de rug geven om zelf die uitdaging ook aan te gaan.** Goed voorbeeld doet volgen! Ik kom daar straks nog even op terug.

Voorzitter, het zal nu ontgaan zijn dat het CDA er in aanloop tot deze vergadering vrij rechtlijnig in heeft gezeten. En dat ook nu nog zit. Het gaat niet goed met Renkum en dat gaat het al een tijdje niet. En daarom heeft het CDA de afgelopen twee jaar gemotiveerd tegen de begroting gestemd. Waar het vanaf het begin niet goed mee gaat is de wethouderformatie van 4 fte. En aan de inkomstenkant heeft het CDA met name de laatste jaren juist een stapsgewijze verhoging van de OZB bepleit als daarmee kernkwaliteiten van onze groene gemeente en met name het voorzieningenniveau van de dorpen, behouden konden blijven. Een stapsgewijze verhoging uitleggen aan inwoners als onderdeel van structureel gezond financieel beleid. Maar Renkum heeft als een lemming de wandeling richting de financiële afgrond ingezet.

Maar voorzitter, aan als-dan en vingerwijzen hebben we niet zoveel. Dat weten we inmiddels ook na **al onze vingerwijzingen richting het Rijk en anderen. Dat heeft vooralsnog geen euro's opgeleverd, laat staan een eenvoudig op te stellen sluitende reële meerjarenbegroting.**

Maar waar in de huidige financiële toestand ook niet veel aan hebben, is blijven applaudisseren voor onszelf. Meer dan ooit is zelfkritiek en onderlinge tegenspraak nodig en de oprechte bereidheid om in te zien dat het niet goed gaat en gewoon beter moet. In het belang van onze inwoners. **We kunnen er allemaal heel ingewikkeld over doen, maar de feiten zijn nu eenmaal zo dat eerst onze algemene en overige reserves zijn leeggehaald, en nu de belastingen moeten worden verhoogd.** En ja, er zijn ombuigingen gerealiseerd, ook meer dan het CDA lief is, en er is hard gewerkt, maar het moet gewoon beter. Bij een bijzonder bezoek aan de provincie werd duidelijk dat nog steeds 40% van de Gelderse gemeenten, ondanks alle extra taken, er relatief eenvoudig in slaagt om een sluitende meerjarige begroting op te stellen. We moeten durven inzien waarom wij bij die de andere 60% zitten. Of sterker, waarom wij de 'koploper' zijn binnen die 60% van de Gelderse gemeenten.

Voorzitter, het CDA heeft de afgelopen tijd steeds betoogd dat nu de ergste bloedingen moeten worden gestelpt, maar dat tegelijkertijd nu echt de schouders onder duurzaam herstel van de patiënt moeten. En we hebben aangegeven dat we daar externe hulp bij nodig hebben. Het voorwoord van de wethouder laat zien, althans je zou het er in ieder geval in kunnen lezen, dat er naar het CDA is geluisterd. Waarvoor dank, maar het is nog onvoldoende. Het zelfkritisch vermogen dat nu nodig is, zien wij nog niet. Wij willen inzicht in hoe het kan dat Renkum van de Gelderse gemeenten relatief slecht presteert en hoe het staat met de bestuurskracht van Renkum. Niet voor de fun, maar om van daaruit de komende jaren bij de andere 40% terecht te komen en **het OZB-noodverband te verwisselen voor een ontslagbrief van het ziekenhuis. En dus relatief eenvoudig een sluitende meerjarenbegroting te presenteren, zónder daarvoor de rekening bij de inwoners neer te leggen. Bouwstenen voor een echt plan B.**

Deze motie hebben we samen met de collega's van GemeenteBelangen opgesteld en ingediend. Ter geruststelling

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

en gevolg gevend aan eerder advies van collega Hoge: bij de vormgeving van deze motie hebben we nadrukkelijk afstemming gezocht met de verbetertrajecten die door het restant-college zelf al worden voorgesteld, en trajecten die al lopen of op korte termijn gaan lopen. Ik licht de motie graag toe.

[toelichten]

Voorzitter, binnen dit thema 'verbeteren en leren' (of beter: 'het moet beter'), nog een vraag. De wethouder geeft steeds aan dat samen met de provincie wordt opgetrokken. Maar een afdrank bij onze excursie naar het provinciehuis zou ook kunnen zijn dat het ofwel eigen boontjes doppen is (met een bereidheid om (ambtelijk) kennis te delen), ofwel preventief toezicht. Wat is het nu en welke route stelt u precies voor om te gaan bewandelen? En is die route er ook echt? Wat betekent een niet sluitende begroting op termijn en welke gevolgen heeft dit voor Renkum als zelfstandige gemeente?

Verder voorzitter, we lezen dat we opbrengsten van de grondexploitatie gaan optimaliseren. Weer goed nieuws voor het CDA. Het is een goed, maar hoe gaan we dat doen of doen we het al? We zien op dit moment één grondexploitatie in de begroting. Uit een van de antwoorden op onze vragen lijkt ook te volgen dat de opbrengsten uit de projecten voor het herontwikkelen van voormalige schoolpercelen al zijn opgenomen. Hoe zit dat? Graag horen we dat. Maar met het college, ziet het CDA hier voldoende kansen. En we zien ook een nadrukkelijke koppeling met het voorzien in de schreeuwende behoefte aan woningen in het juiste segment. Daarop ziet onze tweede motie, waarbij we GemeenteBelangen al hebben kunnen vinden. We nemen u graag mee in de inhoud:

[toelichten]

Kortom, als verbindende partij heeft het CDA ook hierin alle collega partijen graag willen bedienen. De motie heeft een raadsbreed randje (woningen bouwen), een sociaal randje (bouwen voor de juiste doelgroepen), een groen randje (vooraf duidelijkheid over de groene contouren), maar bovenal een enthousiast randje om met een loftrompet voor de ambtelijke organisatie op een verantwoorde wijze door te pakken met woningbouw.

Ik kondigde het al aan: geen vierde wethouder voor het CDA. De argumenten zijn al veel gewisseld, maar een belangrijke blijft toch wel dat als we het met 3 fte moeten kunnen rooien na de verkiezingen, dat nu ook moet kunnen. En een ingewerkt team moet dit varkentje kunnen wassen voor het laatste ruime jaar. Sterker, uit alle gesprekken en toegestuurde informatie maken wij op dat de sleutel naar een structurele oplossing grotendeels ook lijkt te liggen in veranderingen binnen hoe we onze taken organiseren. Daarnaast kunnen en willen wij de besparingen op zwembaden en bibliotheken van het afgelopen jaar niet uitleggen terwijl er nu jaarlijks € 100.000,-- wordt uitgegeven aan een overbodige wethouderpost (excl. Wachtgeld).

Gedwongen worden om ook op bestuurlijk niveau meer met minder te gaan doen, zou volgens het CDA omarmd moeten worden. Het geeft richting de organisatie ook het gezag en de legitimatie ten aanzien van de formatieopgaven die daar nog liggen.

Ik dank u voor uw aandacht

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Commentaar PRD Begroting Gemeente Renkum 2021-2024

Er is geen coalitieakkoord meer. Dat het College zegt te streven naar een weerstandsvermogen van 100% op basis van het coalitieakkoord snijdt dus geen hout (p96/97). **Wat kan een norm van bijv. 80% voor de begroting betekenen?**

D66 Renkum kwam tevens tot de conclusie dat er onvoldoende vertrouwen is in de huidige coalitie en stapte eruit. Voor de PRD is een minderheidscollege geen probleem. Wij hebben waardering voor de inzet van de individuele collegeleden, maar verschillen op een aantal zaken wel van mening met het College. Een raadsakkoord of niet, van een vrijbrief aan het College kan geen sprake zijn: raadsbesluiten blijven deel uitmaken van het vigerende beleid.

Helaas moeten we constateren, dat de Begroting 2021 financieel gezien weliswaar sluitend is, maar dat de beleidsbegroting inhoudelijk eigenlijk onze goedkeuring niet kan wegdragen.

We worden als gemeente enerzijds gemangeld door een starre provincie, die een sluitende meerjarenbegroting eist en anderzijds door het kabinet vanwege een gebrek aan rijks-middelen voor te uit te voeren, door haar aan ons opgelegde taken m.n. op het gebied van de Jeugdzorg en de WMO: beleidsvelden met openeind constructies, die steeds meer geld kosten.

Met pijn accepteren we een verhoging van de belastingdruk richting onze inwoners van in totaal 1 miljoen euro. En dat los gezien van 283.000 euro extra belastingverhoging, die al vast lag. We willen voorkomen, dat de provincie regiehouder van Renkum wordt. In dat geval hebben we als raad helemaal niets meer te vertellen en zal de belastingdruk beduidend groter worden dan nu al het geval is. Als het nieuwe kabinet ook de gemeente Renkum financieel beduidend wil tegemoetkomen, dan moet de inwoner middels belastingverlaging daarvan kunnen profiteren.

Als PRD vinden we, dat we de hand ook in eigen boezem moeten steken. Het zelfgekozen vertrek van een wethouder, die zegt onvoldoende gemotiveerd te zijn - de wijze waarop is overigens ongekend in onze gemeente - laat geen ruimte over voor een aanvulling op het personeelsbudget. Omdat alle fracties al uitgesproken hebben de komende raadsperiode met 3fte aan wethouders te willen opereren, kunnen we dat nu al doen. **Dus geen fte uitbreiding voor een wethouder (p154) conform de wil van het college. Dit levert een besparing van ruim 2 ton op. College kom nu eens met een overzichtsjijstje wat dit betekent inzake prioritering en het temporiseren van uitvoeringszaken.**

De laatste jaren is er ongelooflijk veel geld uitgeven aan P&O. Riante vertrekregelingen voor ambtenaren, overplaatsingen van personeel naar de ODRA en de Connectie. Het weer terug-nemen van ex-personeel van de Connectie naar Renkum, inhuur van dure krachten etc. Het moet nu maar eens afgelopen zijn. **We gaan niet extra investeren in P&O zonder het antwoord te weten op de vraag hoe de basisorganisatie er nu eigenlijk uitziet.** We wachten al jaren op dat antwoord en nu lezen we, dat het nog zeker 2 jaar gaat duren alvorens de organisatie op orde is. **We willen inzage hebben in een actueel overzicht met duidelijkheden inzake waar we nu staan, waar we naar toe willen en wat er nog in de organisatie moet gebeuren. Geen inzicht, geen extra geld voor P&O.**

Ook bestuurlijk zitten we met de gevolgen van verkeerde besluiten. De meerderheid van de raad ging destijds in zee met de Connectie, zonder dat er een bedrijfsplan aan ten grondslag lag. Nog steeds pompen we extra geld in de Connectie. Daar komt maar geen eind aan. Inwonersparticipatie m.b.t. de Ontwikkelingen Doorwerth Centrum vond plaats zonder vooraf duidelijke randvoorwaarden te stellen. Nu moeten we 3 ton afschrijven wegens niet meer te verhalen kosten. Dat kan toch niet! Ongeveer 50.000 euro werd betaald aan een onderzoeksbureau inzake renovatie/nieuwbouw gemeentehuis. Weggegooid geld voor een belachelijk dure opdracht! Voor ZOOM - Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur - investeerde de gemeente 70.000 euro aan twee onderzoeken. En nu laten we de boel los. Renkum investeerde in een inspiratieboek t.b.v. een papiermuseum. Middels een constructie, zonder overheidsgeld hadden we een toeristische trekker kunnen hebben. Maar de gemeente werkte ruimtelijk gezien niet mee.

Het verwijt, dat de financiële problematiek uitsluitend te danken is aan rijksbeleid is deels terecht. De gemeente heeft financieel ook geblunderd. College, toon nu ruggengraat door te stoppen met allerlei extra uitgaven in het kader van samenwerkingsverbanden.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Jammer voor samenwerkingsverbanden, maar zij moeten niet ontzien worden. Het zou slecht zijn voor de uitstraling van Renkum om daarop te bezuinigen zegt het College. **Zolang het kabinet financieel de gemeenten niet op een fatsoenlijke wijze steunt gaan wij geen extra structureel geld cadeau geven aan intergemeentelijke organisaties etc.**

Als de PRD moet kiezen tussen investeringen in dorpsvoorzieningen of de gemeentelijke organisatie, gemeentehuis, samenwerkingsverbanden etc. dan is de keuze snel gemaakt: **wij kiezen voor onze inwoners, die toch al extra financieel belast worden.**

Omdat de komende twee jaren vanuit het rijk dan wel anderszins noodzakelijke financiële steun niet valt te verwachten gaan stellen wij het volgende voor:

1. Structureel 27.000 euro extra aan GO Arnhem Nijmegen City Region bovenop de 59.000 euro (p.123 + Antw. 5 van de technische vragen PRD inzake Begroting 2021 gemeente Renkum) gaan we niet doen. **Temeer ook omdat de ambities niet uitgewerkt zijn en er geen zicht is op het voordeel van Renkum.**
2. Voor de PRD zijn inloopvoorzieningen, buurthuizen uitermate belangrijk. Het College stelt, dat er geen geld is wensen om doelstellingen (beter) te bereiken (p150), dat er geen bezuinigen op resterende niet-wettelijke taken die inwoners of bestuurskracht raken moeten plaatsvinden (p150). **Hoe verhoudt zich dit laatste tot het stopzetten van subsidie aan de Poort van Doorwerth?** Als de Stelpost Onvoorzien met 15.000 euro verlaagd wordt, zodat deze uitkomt op 80.000 euro dan kan de Poort wat ons betreft in ieder geval t/m 2023 op de bestaande voet verder.
3. **Een dekking voor de Spooronderdoorgang Wolfheze ontbreekt** voor het gemeentelijk deel van max. 6,5 miljoen (p44). Wij stellen voor om de Reserve Renovatie Gemeentehuis van 5,6 miljoen voor het overgrote deel vrij te spelen ten gunste van de dekking Spooronderdoorgang. Hooguit laten we een bedrag staan m.b.t. de meest noodzakelijke aanpassingen bijv. in het kader van de Arbowet. Ook de opbrengst van het project Talsmalaan kan hiervoor gebruikt worden (p.144 boekwaarde project Talsmalaan 575.000 euro 32-12-2020).
4. **Wij willen het voorzieningenniveau van de bibliotheken in de gemeente met behoud van de drie vestigingen als uitgangspunt overeind houden.** De bezuiniging per 2021 moet van de baan. We willen een kort memo over het ingezette beleid qua bezuinigingen, de gevolgen ervan en hoe een en ander is terug te draaien met de kanttekening, dat altijd bekeken moet worden of er doelmatiger/efficiënter gewerkt kan worden. De dekking ervan kan gevonden worden in het niet benoemen van een fulltime vierde wethouder.

Wij vinden, dat

- Een aantal zaken herijkt dienen te worden, zoals de **Reserve gebouwen** van 3.487.000 euro (p.107) en **het heffen van precario** aan Liander (zie de motie).
- **De kostensystematiek m.b.t. het Sociaal Domein** doorgelicht moet worden, voorstellen tot verbetering c.q. verlaging van de uitgaven is dringend gewenst/ noodzakelijk;
- **Nieuw beleid bijvoorbeeld door bestaand beleid omgezet kan worden.** Extra nieuwbeleid vraagt mogelijk een pas op de plaats. Dit heeft vooral te maken met gelden, waar ze vandaan komen, of ze geormerkt zijn of niet etc.;
- **Nieuwe rijkstaken**, die overgeheveld worden, zoals Beschermd Wonen worden alleen met bijhorend budget door de gemeente uitgevoerd. Het is ongepast nieuwe taken zonder meer toe te schuiven en de inwoners de dupe ervan te laten worden;
- Verkoop gronden/percelen van de gemeente. We blijven telkens voor integrale afwegingen (beleidvisies) per object, **winstmaximalisatie of niet is van ondergeschikt belang;**
- Binnen het IHP moet duidelijk onderbouwd worden welk bedrag nodig is. **Overbodige dotaties t.b.v. het IHP gaan naar de Algemene Reserve.**
- De bijdrage van de gemeente Renkum aan de Veluwe Alliantie wordt verhoogd van 4.070 euro naar **7.203**. Wij betalen al aan TVAN (Toerisme Veluwe Arnhem Nijmegen) jaarlijks 55.300 euro. **Daarom stoppen we nu met de Veluwe Alliantie.**

Tenslotte
A.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

We praten over het belang van onze landschappen, maar nog nooit hebben zoveel beken in onze gemeente leeggestaan, die bijna allen verworden tot greppels. Juist de beken kenmerken ons landschap, zijn cultuurhistorisch van belang. **Wat kunnen we als gemeente doen om de aftakeling van beken tegen te gaan**, het onderhoud te bevorderen evenals het opschonen van beken etc.? We verwijzen naar het bestaan van een Handreiking Ontwikkeling Waterlopen, een pdf-bestand "Waterbeheer en gemeenten" en de Strategische Visie Renkum 2040.

B.

Vorig jaar september presenteerde ontwikkelaar De Bunte Vastgoed een conceptbouw-plan Don Boscoweg/Groeneweg. Aan ouderen was geheel niet gedacht. Gelukkig gaat het **gepresenteerde** plan vanwege negatieve reacties niet door en wordt aan een nieuwe versie gewerkt. Verwijzend naar o.a. het Innovatieve ideeënboek van de gemeente Renkum waarin sprake is van groepsgewijs bouwen, zoals hofjes, de Nota Wonen inzake **ouderenwoningen**, en de vele aantoonbare reacties van inwoners om op bedoelde locatie te mogen wonen willen we **de beleidsbegroting amenderen door een tekst toe te voegen**, dat de bedoelde ontwikkellocatie ingericht wordt t.g.v. ouderenhuisvesting, zodat tevens een enorme doorstroming ontstaat voor jonge gezinnen etc. Zoals het College zegt "De raad legt contacten met inwoners en geeft ruimte aan hun ideeën" (p75), "Beleid en uitvoering willen we dicht bij elkaar brengen, we willen dorpsgericht werken" (p68) en "De organisatie moet continue alert zijn op ontwikkelingen en toetsen of de werk-wijze nog wel passend is" (p69), "We gaan meer integraal samenwerken vooral ook met inwoners. We stimuleren inwoners, ondernemers etc. om initiatieven te ontwikkelen, die bijdragen aan een vitaler etc. Renkum" (p35) en ten slotte nogmaals: **Het College wil dorpsgericht werken omdat ieder dorp zijn eigen specifieke kenmerken heeft waarmee men rekening wil houden (p13). De PRD mag hopen, dat het College dat ook serieus meent!**

Meer informatie m.b.t. ouderenwoningen Don Boscoweg/Groeneweg Renkum

De bouwgrond in Renkum is schaars en daarom moeten we goed kijken wat op welke gronden gebouwd kan worden, zodat het voorziet in de behoeften van onze inwoners. Als we kijken naar de bouwlocatie Don Boscoweg/Groeneweg dan is dat de beste plek om aandacht te vragen voor woningen voor ouderen. De ligging ten opzichte van winkels is perfect, het nabije park van de Katholieke kerk geeft mogelijkheden om te relaxen en het openbaar vervoer is daar prima bereikbaar.

De Partij Renkumse Dorpen nodigde al in 2019 inwoners uit te reageren. Voor zeker 30 wooneenheden bleek toen grote belangstelling onder de ouderen, die allen woonachtig zijn in de dorpen Renkum, Heesum en Doorwerth. En nog steeds melden mensen zich. De schriftelijke reacties werden en worden door de PRD doorgespeeld naar het college, die er tot op heden helaas niets mee gedaan heeft. Dat is nogal teleurstellend, want juist het college riep raadsleden op signalen vanuit de bevolking door te spelen. Dat hebben we gedaan en doen we nog steeds.

Een andere opzet, omzien naar elkaar

Vorig jaar september presenteerde ontwikkelaar De Bunte Vastgoed een concept-bouwplan Don Boscoweg/Groeneweg. De PRD heeft het plan afgeschoten. Aan ouderen was geheel niet gedacht. Gelukkig gaat het gepresenteerde plan niet door en wordt aan een nieuwe versie gewerkt.

Wij vinden, dat je gedane uitspraken integraal moet bekijken en dat je daar dan ook wat mee moet doen. Zo wordt in de Nota Wonen 2019 van onze gemeente gesproken over mogelijkheden van huisvesting voor ouderen. Tijdens een gemeentelijke presentatie in hetzelfde jaar riep het college nog te willen werken aan doorstroming, zodat woningen voor anderen vrij kunnen komen. Woningbouw voor ouderen maakt deze doorstroming mogelijk. Het Regionale Uitvoeringsprogramma Arnhem 2018, waar Renkum ook mee van doen heeft, spreekt over de noodzaak van voldoende passende woningen. Kortom: ingrediënten genoeg om werk te maken voor het bouwen van woningen voor ouderen.

De Partij Renkumse Dorpen zegt: "College kijk eens naar woontrends in de 21^e eeuw in het lijvige boek van visionair Peter Camp." Collectief wonen hoeft echt niet voor iedereen, maar ouderen willen er ook niet helemaal alleen voor staan. Zelfstandig wonen met een aantal gedeelde ruimtes en diensten spreekt velen aan. Steeds meer mensen kiezen graag voor een vorm van zelfstandig wonen en toch samen. Voor Renkumse ouderen is duidelijk behoefte aan een tweede Le Maitrehof met een gemeenschapsruimte. Ook een hofjesachtige opzet spreekt aan. Een hofje is geen bejaardenvoorziening, waar je zagezgd samen koffie moet drinken, het is voor senioren, waar bewoners rekening houden met het ouder worden.

We hebben maar één keer de kans om het ter plekke goed te doen

Door ruimtelijke ingrepen echt aan te laten sluiten bij de wens van veel ouderen laat je zien, dat je hun woonverlangens serieus neemt. Het gepensioneerde leven wordt er voor een aantal van hen leuker op. De gemeenteraad heeft uitgesproken dorpsgericht te willen werken. Dan moet je ook gehoor willen geven aan het realiseren van woonwensen van inwoners. En die zijn haalbaar! Als Partij Renkumse Dorpen hopen we, dat het college voor de locatie Don Boscoweg/Groeneweg nu een passend plan voorlegt, zodat de leefkwaliteit van vooral een aantal ouderen toeneemt. Zij zijn het waard!

BEGROTING 2021 / NAJAARSNOTA

Algemene beschouwing D66

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Voorzitter, veel dank aan de organisatie voor de goede leesbaarheid van de begroting en de najaarsnota en de uitgebreide beantwoording van de vragen.

Ook dank aan de griffie en aan de bodes. Vanmorgen heel vroeg zag ik het licht al aan en activiteiten in de Raadszaal.

Mede door jullie is het mogelijk dat we hier nu in levende lijve met elkaar op veilige afstand zijn.

We zijn al een tijdje aan het praten over deze begroting voor 2021.

Het gaat financieel slecht en een echte stormvaste begroting is het nog niet, dat hopen we in de komende jaren wel te bereiken.

Terugkijkend op dit jaar kunnen we stellen dat het roerige tijden zijn en er veel is gebeurd.

De Coronacrisis, de financiële situatie waarin onze gemeente verkeerd en het bestuurlijke vraagstuk dat op tafel ligt dat lijkt al genoeg maar daar bovenop komt ook de dreiging van een klimaatcrisis.

Voor ons als fractie was het ook een uitdagend jaar: de D66 wethouder vertrok en zelf namen we de stap om uit de coalitie te gaan.

We bevinden ons in een andere rol als D66 waarin we vaste patronen loslaten en op zoek gaan naar nieuwe kansen. We willen minder in oppositie en coalitie denken.

We willen werken aan een beter functionerende raad, niet steeds meer en meer controle en beheersing en handelen vanuit wantrouwen.

Wij willen werken aan een raad die eensgezinder samenwerkt met een open communicatie.

We hebben vertrouwen nodig, vertrouwen in onszelf en vertrouwen in de mensen met wie we samenwerken in de raad en in het college.

Als gemeenteraadsleden, college en organisatie dienen wij het algemeen belang, we hebben een gemeenschappelijk doel en de uitdagingen die we samen moeten tackelen die zijn er in overvloed.

Vooruitkijkend naar komend jaar en komende jaren:

De gekozen richting van het College om niet verder te bezuinigen op de voorzieningen daar zijn we het mee eens. Verder bezuinigen maakt dat we door de bodem heen zakken van de voorzieningen in de dorpen en we geven de economie minder kans om weer op te veren na de Corona-crisis.

We willen gelijke kansen voor iedereen en daarbij horen goed toegankelijke nabije voorzieningen zoals een bibliotheek.

De pijnlijke stap tot een forse verhoging van de OZB moet genomen worden om de voorzieningen te behouden. Het gaat om de toekomst. Wat je nu afbreekt heb je niet zo 1,2,3 weer terug. Kansengelijkheid neemt toe en kwetsbare groepen worden onevenredig getroffen.

Ook komen nog de nodige risico's en nieuwe taken op ons af de komende jaren waarvoor we meer reserves moeten opbouwen.

Wat voor zin heeft het om een zelfstandige gemeente te zijn als je alleen je wettelijke taken doet?

Wij willen een gemeente zijn die er is voor onze inwoners en verantwoordelijk met geld omgaat zodat dat kan gaan naar belangrijke doelen die mensen in onze dorpen verbinden zoals kunst en cultuur.

Kunst moet, het is geen overbodige luxe, maar een platform voor menselijke communicatie.

De maatschappelijke waarde van de cultuur- en kunstsector is vele malen hoger dan de maatschappelijke kosten. Er is meer in het leven dan economisch nut.

Als we dat het belangrijkste vinden dan zijn we behoorlijk arm.

Bij de keuzes die we maken, nu en in de komende jaren wil D66 voorsorteren op een helder toekomstperspectief: De Duurzame Samenleving.

Een samenleving die rekening houdt met de volgende generaties.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

En een open samenleving die zich niet terugtrekt achter zijn eigen heg.

Als kleine gemeente is het onmogelijk om de grote vraagstukken van deze tijd op te lossen zonder samenwerking met de regio.

Denk aan: achteruitgang biodiversiteit, verdroging, stikstofdepositie, energietransitie, ondermijning, veiligheid en verkeersveiligheid, woningbouw en de toenemende druk op de ruimte.

Ook economisch zijn wij nauw verbonden aan de regio en we werken veel samen op het gebied van toerisme.

Wij zijn voor samen met de regio, en willen een betrouwbare partner zijn in de regio.

Wel bekijken we de regionale afspraken kritisch en wegen we af wat proportioneel is voor de doelen die we gezamenlijk met de regio willen bereiken.

D66 vindt **dat jongeren** hun stem moeten kunnen laten horen en is trots op onze kinderburgemeester en op onze Jongerenraad.

Betrokkenheid van jongeren bij de lokale politiek kan op deze manier vergroot worden en het is een goede leerschool om ervaring op te doen in het politieke werk en in het besturen van een gemeente.

De corona-crisis is een moeilijke tijd voor veel jongeren en het is onzeker hoe dit hun kansen op studie, stage, werk en wonen beïnvloedt.

Dit maakt het extra belangrijk om komende jaren goed naar de stem van de jongeren te luisteren.

De gemeentelijke organisatie: In de begroting wordt een forse investering in de gemeentelijk organisatie gevraagd.

Wat D66 betreft is dit nu echt de laatste keer.

Nog 1 kans om de basis op orde te krijgen.

Anders komen we in een heel andere discussie terecht over de toekomst van onze gemeente.

D66 wil een beleid dat alle inwoners bereikt en kansen geeft.

We willen een gemeente die contact zoekt en verbindingen legt met de inwoners en hiervoor is een sterk bestuur nodig en daarom kiezen wij voor een 4^e wethouder.

Wat betreft de hulp van buitenaf voor de organisatie daar willen wij over opmerken: niet meer dan nodig en niet minder dan noodzakelijk en op vraag vanuit de organisatie zelf.

De organisatie moet het zelf gaan doen!

Tot slot heeft D66 2 duurzame moties bij de begroting:

1. De motie **bomen en nieuw leven**.

Deze motie verbindt de jaarlijkse herplant van jonge bomen met de aandacht en symboliek voor pasgeboren kinderen in onze gemeente. Het dictum luidt: zie motie ([link](#))

2. De motie **natuurbegraven in Renkum**.

Deze motie brengt de trend van het natuurbegraven ook naar geschikte delen van onze bestaande gemeentelijke begraafplaatsen en roept op tot meer communicatie met de inwoners en de raad over de mogelijkheden van natuurbegraven in Renkum in de nabije toekomst.

Het dictum luidt: zie motie ([link](#))

Er zijn veel amendementen ingediend en we weten nog niet hoe dit de begroting gaat veranderen.

We zien uit naar het debat hierover.

We kunnen nu dan ook nog niet ons eindoordeel, of we voor of tegen, zijn uitspreken.

Tot zover.

Algemene beschouwing GroenLinks Begroting 2021

Wij praten vandaag over de Begroting voor 2021 en verder. Een bijzondere situatie dit jaar, omdat we nu nog niet weten of er aan het eind van deze vergadering een meerderheid voor is. Als we geen begroting aannemen, zal de

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

provincie het stuur overnemen. Het college zal mogelijk haar conclusies trekken uit een gebrek aan vertrouwen. De gevolgen, kortom, zijn groot. Ik zal dus maar toegeven: ik zit hier met wat gezonde spanning.

Deze begroting is een onderdeel geworden van een proces dat we al af hadden willen ronden. Een proces naar brede samenwerking in de raad, omdat de situatie daarom vraagt. We zijn een heel eind gekomen, en misschien wordt deze begrotingsbehandeling wel weer een stap naar elkaar toe. Dat hopen wij in elk geval.

Dan de inhoud van deze begroting. Het was slikken, voorzitter. U kent GroenLinks als een partij met glasheldere idealen, voor onze toekomst en de toekomst van de generaties na ons. Het financieel beleid dat Den Haag de afgelopen jaren richting gemeenten heeft gevoerd, weerhoudt ons van het bewerkstelligen van onze idealen. Plannen die zorgen voor een eerlijke samenleving waar elk mens evenveel waarde heeft en die zorgen voor herstel en behoud van onze planeet kunnen we niet voldoende realiseren. GroenLinks betreurt dit.

De keuzes die we nu moeten maken, zijn nodig om Renkum door de storm te loodsen. Onze inwoners dragen daar aan bij. We sparen de voorzieningen, bezuinigen op een aantal minder cruciale zaken, en verhogen de lasten met gemiddeld ongeveer 75 euro per gezin per jaar.

We willen een stormvaste begroting indienen bij de toezichthouder, want die kijkt zeer kritisch naar Renkum. We staan al in het oranje, de gevarezone, onder andere vanwege achterstallig onderhoud aan wegen en bomen. We zijn goed op weg om die zaken op te lossen. We kunnen niet te optimistisch begroten, liever stellen we daarom nog een extra buffer in.

Want we weten dat er ieder jaar tegenvallers zijn. We bereiden ons hier zo goed mogelijk op voor door het instellen van een extra reserve voor gevolgschade van klimaatverandering. Ik noem 66K, 75K, 75K, bedragen die we hier afgelopen jaren aan moesten uitgeven, en die zijn ingeboekt als 'onvoorzien'. Maar laten we eerlijk zijn, we voorzien die kosten wel. Extreme droogte en hoosbuien zijn een realiteit geworden en we weten dat hier schade door ontstaat die wij moeten oplossen.

We maken ook beleid voor het opvangen van deze gevolgen, dus volgend jaar is het geen reserve maar een budget met een duidelijk plan. Het is belangrijk dat we ook blijven inzetten op klimaatadaptatie van de openbare ruimte en GroenLinks vindt dat we, ondanks een fiks gebrek aan middelen, ook de oorzaak moeten blijven aanpakken. Klimaatverandering is nog steeds één van de grootste crises van onze tijd.

Zie het maar als een lekkage. We zetten een emmer neer, dat is de reserve. We pakken de emmer voortaan meteen als het begint te druppelen, dat is het beleidsplan gevolgschade. We verleggen wat dakpannen zodat er minder naar binnen komt, dat is klimaatadaptatie in de openbare ruimte. Maar we moeten uiteindelijk gewoon het dak repareren om op lange termijn droge voeten te kunnen hebben. Dat is de aanpak van klimaatverandering. De realiteit van deze begroting is dat hier te weinig geld voor is. Daarom hebben we alle hulp nodig, van inwoners en bedrijven, van subsidies van de Provincie, om toch samen wat te bereiken.

Twee specifieke dingen willen we daarbij onder de aandacht brengen. We werken de laatste jaren goed aan het beter faciliteren van fietsers. Voor GroenLinks hoort daar ook bij dat er ruimte voor geparkeerde auto's wordt ingeleverd ten gunste van de fiets. We weten allemaal dat 'Kan ik daar de auto kwijt?' een van de vragen is die je stelt als je gaat kiezen welk vervoersmiddel je neemt. Als gemeente kan je daar dus in sturen. Is het college bereid bereid meer ruimte te maken voor geparkeerde fietsen?

Een tweede is het bomenbestand in de dorpen. Bomen zijn de airco's van de natuur, ze koelen de omgeving en ze slaan CO2 op. Sinds de nieuwe Bomenverordening lijkt het aantal bomen in onze dorpen te zijn afgenomen, schrijft het college in antwoord op onze vragen. Niet doordat we zelf meer kappen of minder herplanten, maar doordat particulieren dat doen. Na 4 jaar is het tijd voor een evaluatie. Wij horen graag of het college daar in de komende anderhalf jaar tijd voor kan maken.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Ook voor de biodiversiteit is het van belang dat we onze groene gemeente niet langzaam laten vergrijzen, maar juist andersom. We zien dat het bewustzijn over het belang van biodiversiteit langzaam groter wordt, gelukkig. In tijden van lockdown genieten steeds meer mensen van de natuur. We moeten wel opletten of die bezoeken een beetje gespreid zijn, zodat we de natuur geen schade toebrengen met z'n allen en uiteindelijk de boel stuk maken. Er moet speelgroen zijn, gebieden voor recreatie en misschien moet er ook gebieden zijn waar mensen maar heel mondjesmaat komen. Zoals dat nu met de Hoge Veluwe gebeurt. We vinden het goed en belangrijk om dat gesprek met de Provincie te voeren.

In de begroting stelt het college voor om te streven naar winstmaximalisatie op grondverkoop. In de nota wonen hebben we met een meerderheid van de raad gezegd dat dit niet ten koste van betaalbare woningen voor starters en jongeren mag gaan. Ook sociale huurwoningen krijg je niet als je de hoofdprijs vraagt voor de grond. Het risico op vennootschapsbelasting op het Moviera-terrein toont bovendien aan, dat we moeten oppassen met onszelf rijk rekenen. Dus als het college laat onderzoeken hoe de winst op grond verhoogd kan worden, geven wij mee: niet ten koste van het beleid dat we als raad hebben vastgesteld.

Tenslotte nog iets over de bezuinigingen in het sociaal domein. We horen vaak dat we moeten kijken hoe we de kosten moeten beteugelen. GroenLinks is het hiermee eens in zoverre dat het budget sociaal domein tekortschiet, en als we als gemeente willen overleven, moeten we aanpassingen doen. Maar laten we hierbij niet uit het oog verliezen waar het om gaat. De vraag moet niet zijn 'Hoe maken we het goedkoper?' maar 'Hoe zorgen we dat zorg en hulp beschikbaar is voor wie dat nodig heeft.'

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Algemene beschouwing PvdA

Het is vandaag Allerzielen. Met Allerzielen worden de overledenen van het afgelopen jaar herdacht. Dat zijn er dit jaar door Corona meer dan gewoonlijk. Wij leven mee met de nabestaanden van de overledenen. We leven ook mee met alle inwoners die op dit moment direct of indirect te maken hebben met de gevolgen van Corona.

Renkum staat er financieel niet goed voor. De bezuinigingsoperatie van vorig jaar was onvoldoende. Over de oorzaken van het probleem is de raad het niet eens. Is er sprake van een vastloper of lukt het niet om onze gemeentelijke financiën op orde te krijgen omdat den Haag ons in de steek laat?

Over de oplossing zijn we het gedeeltelijk eens. Alle fracties zijn bereid forse maatregelen te nemen om de begroting structureel en reëel in evenwicht te brengen. Maar niet van harte. De druk van de provincie heeft vloeibaar gemaakt wat tot nu toe vast leek. We willen niet dat de provincie ingrijpt. Daarom vragen we forse offers van onze inwoners.

Of die offers voldoende zal zijn is in discussie. Moet er niet meer gebeuren? Moet er ook niet naar de uitgaven worden gekeken? Is het wel verantwoord een nieuwe wethouder aan te trekken?

Om met die laatste vraag te beginnen, ons antwoord is ja. Een nieuwe wethouder is noodzakelijk. Dat kan een parttimer zijn mits er goede afspraken worden gemaakt over taken die worden gestopt of vertraagd worden uitgevoerd. We temperen onze ambities, er is afscheid genomen van het coalitieakkoord. Maar dan nog ligt er een enorme hoeveelheid werk, ook al door Corona en door wettelijke taken die we er bij krijgen. Voor de gedeeltelijke vervulling van de vacature dienen wij samen met GL en de VVD een amendement in. De afspraken waar we het over hebben komen terug in een motie die we graag met alle fracties willen indienen. Met die motie geven we het college en onszelf de opdracht te zoeken naar meer/andere dan de al voorgestelde maatregelen om de financiële problemen op te lossen.

Voorzitter, wij vroegen aan het college wat te doen als er volgend jaar tegenvallers zijn. Het antwoord is dat er dan bijgestuurd moet worden. Dus opnieuw discussie over ontvangsten en uitgaven. De kans dat dit moet gebeuren is niet uitgesloten. Het zittende kabinet is niet bereid om de gemeenten volgend jaar echt te helpen maar laat dat over aan zijn opvolger. Wie dat gaat worden is voorlopig nog niet bekend, de formatie van een nieuw kabinet gaat tijd kosten. Het huidige gemeentevriendelijke kabinet stelt dus ook de rijksbegroting voor 2022 op. Tel uit je winst of zo u wilt je verlies. Om het risico te verkleinen dat we komend voorjaar opnieuw een discussie over de begroting moeten voeren willen we liefst met alle fracties een amendement indienen om een buffer in de begroting op te nemen.

Voorzitter, Renkum verkeert financieel in zwaar weer. Het Coronavirus houdt ons in zijn greep en verergert de problemen. Alleen met forse maatregelen is een oplossing mogelijk. Wij zijn daartoe bereid.

Oh ja, die Najaarsnota nog. Dat zit wel snor.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Algemene beschouwing VVD

Bij de start van deze raadsperiode, op het moment dat deze coalitie aantrad, had deze gemeente het jaar ervoor ruim 1 miljoen tekort op de jaarrekening en lagen er twee rapporten waarin beschreven werd dat de medewerkers geen vertrouwen hadden in de top van de organisatie. Twee grote en ingewikkelde onderwerpen waaraan door velen heel hard is gewerkt. en de organisatie verdient dan ook zeker veel complimenten. Het resultaat van het harde werken was dat we de afgelopen 3 jaar geld over hielden in plaats van een tekort op onze jaarrekening. Het grootste deel kwam vanuit een drastisch pakket aan bezuinigingen en een slechts lichte verhoging van de OZB. En het is daarbij ook gelukt om de belangrijkste voorzieningen nog in stand te houden. Binnen de organisatie zijn verschillende afdelingen veel beter gaan functioneren, maar tegelijkertijd is die organisatie helaas nog niet helemaal waar we hem zouden willen hebben.

Maar die tevredenheid wordt wreed verstoord. Gemeenten in Nederland hebben het financieel allemaal moeilijk. Ook voor ons zullen veel extra stappen nodig zijn als gevolg van aanvullende rijkstaken zonder meekomend geld of voldoende regelmogelijkheden, als gevolg van een coronacrisis en door en voor een organisatie die toch meer tijd en aandacht nodig heeft om de beweging naar meer wendbaar te volmaken. Het is het college gelukt om een pakket voor te leggen dat over meerdere jaren dekkend is en daarnaast veel structurele maatregelen bevat om de organisatie te verstevigen en ook om op termijn financieel dekkend te blijven. Voor de VVD is het echter nog niet stormvast genoeg.

Het college kiest voor een forse belastingverhoging. Dat is in de ogen van de VVD zeer pijnlijk, maar lijkt onvermijdelijk. Wat ons betreft kan de belasting echter alleen omhoog als je het combineert met verdergaande bezuinigingen. Daarvoor hebben wij en andere partijen voorstellen gedaan. Die voorstellen zijn, net als belastingverhoging, allemaal heel pijnlijk. We zijn benieuwd hoe partijen hier tegenaan kijken.

Als VVD hebben we een poging gedaan om eensgezindheid te creëren in de raad en tot een gezamenlijk amendement en motie te komen waarin veel voor iedereen zit. Uiteraard is niet iedereen blij met de volledige inhoud, maar je moet het zien als totaalpakket. Als je niet bereid bent op punten ook mee te bewegen dan kom je er nooit uit, omdat we elkaar nodig hebben. Laten we die kans dan ook pakken en proberen vooral te kijken naar wat ons bindt en niet wat ons scheidt. Onze inwoners en ook de gemeente organisatie zelf hebben dat beeld meer dan ooit van ons nodig.

De vervanging van de vertrokken wethouder is een onderwerp waarover partijen verschillend blijken te denken. Wat de VVD betreft was de wethouder niet vervangen. Maar in onze ogen kan het gewoon op dit moment niet. De stuurhut van de boot staat in de brand na het vertrek van de D66 wethouder en hier moet snel hulp komen om te voorkomen dat de rest van de boot ook in de brand gaat. Wie gaat bovendien al die vragen en creatieve ideeën van door Corona getroffen bedrijven en maatschappelijke organisaties beantwoorden?

Daarom: laten we vandaag en woensdag over onze eigen schaduw heenstappen, laten we constructief zaken doen in het belang van onze gemeente en onze inwoners. Dit moeten we goed kunnen afwikkelen.

Met het vaststellen van de begroting zijn we er echter nog niet: ook daarna moeten we kunnen samenwerken en in onze ogen is dan een breed raadsakkoord nodig of in ieder geval een meerderheidscoalitie. Er is politieke en bestuurlijke rust nodig met daadkrachtig handelen in dit soort tijden en geen chaos met een minderheidscoalitie die alles aan elkaar moet plakken.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Betoog 2020 GemeenteBelangen

Neem u graag mee in een terugblik!

Ons betoog in 2018

Er zitten risico's in die we in 2019 keihard om de oren krijgen. Zonder realistische bijstelling koerst dit college vol af op een financieel debacle. Laat Renkum Renkum blijven en breng nu de basis op orde. En als het college dat niet wil, laat dan duidelijk zijn dat we van '6 dorpen, 1 Renkum' naar '6 dorpen, 1 herverdeling' gaan.

Ons betoog in 2019

Onze oproep is dan ook: leg je ambities opzij als coalitie en beperk je met de middelen die je hebt tot je kerntaak: het goed en financieel duurzaam runnen van je gemeente waarbij je voorzieningen op niveau brengt en behoudt. Pas als je daarin bent geslaagd kun je doorschakelen naar een ander ambitieniveau.

Weet u wat het gevoel is nu.... Dat we hebben lopen roeptoeteren in de woestijn. Het was geen zinloos beklag van een zure oppositiepartij, nee het was een duidelijke boodschap met een oprechte zorg over onze financiële situatie. En weet je wat het gevoel is als je leest in de krant, tja de oppositiepartijen roepen maar, maar ze moeten nu de schouders eronder zetten, dat zijn ze verschuldigd aan de dorpen en onze inwoners. Weet u wat u had moeten doen beste coalitiepartijen? Toen iets meer moeten luisteren naar de oprechte zorgen van uw goedbedoelde en constructief meewerkende oppositiepartij.

Voorbeeld we hebben vorig jaar samen met het CDA een motie herijking subsidies en gemeentelijke bijdragen ingediend en wat denkt u, deze motie is unaniem aangenomen. Wat schetst onze verbazing, er wordt nu door de coalitiepartijen hetzelfde verzoek gedaan. Beste college wat is er dan met deze motie gedaan het afgelopen jaar? En de partijen die dit verzoek nu doen...was u deze motie vergeten? Wij niet!

Weet oprecht nu niet zo goed hoe ik de boodschap, namens GB dit jaar moet brengen om de ernst van de situatie aan te kaarten. We hebben de afgelopen weken al regelmatig bij elkaar gezeten en we zijn bij de Provincie geweest. Dus dat het 5 voor 12 is hoef ik niemand meer uit te leggen. Maar zijn we nu bereid om echt die kanteling door te zetten? Bent u allen bereid zich enkel en alleen te richten op de basistaken en de harde reset te maken met het bestuur van deze gemeente?

We hebben oprecht in al onze amendementen dit een rol laten spelen. En zal deze allen kort toelichten waarna mijn fractie uw vragen en opmerkingen kan beantwoorden en/of in debat gaan om zaken aan te scherpen danwel elkaar te vinden in de marges.

- wij hebben zelf een motie infra. Hiermee vragen we niet zinloos aan het college en ambtenaren, schrijf nieuw beleid. Nee we vragen om deze punten mee te nemen in bestaand beleid. Dus als er een aanbesteding wordt gedaan voor bouw/infra projecten, we vooraf afspraken maken hoe de situatie wordt opgeleverd. Wat we nu zien, is dat wij opdraaien voor de herstelkosten en niet de aannemer.

- amendement rioolheffing. Met dit amendement willen we de lastenverzwaring op dit onderdeel niet alleen bij de inwoners leggen.

- amendement gemeenschappelijke regelingen: met dit amendement willen we samenwerking stopzetten, die aantoonbaar te weinig opleveren voor onze gemeente. En ja wellicht moeten we voor sommige samenwerkingen meer geduld opbrengen, echter we hebben die tijd nu niet. Laat het opbloeien van een samenwerking binnen een regio maar even los van ons gebeuren. Er is namelijk altijd nog een moment daar van instappen.

-

GB heeft nog een motie en amendement:

Motie Ambities en wensen terugschroeven, waarmee we financieel én organisatorisch de focus willen krijgen op de zaken die er op dit moment écht toe doen.

Amendement Toeristenbelasting, waarmee we een hogere opbrengst willen genereren door Renkumse B&B's en AirBB onder het tarief van Hotels (ipv Camping) scharen.

Gezamenlijk hebben we een aantal moties en amendementen die CDA verder zal toelichten (cq al toegelicht heeft). En GB is mede-indiener met D66 van de motie Natuurbegraafplaatsen: om de begraafplaatsen in onze gemeente kostenneutraal (of kleine plus) worden gemaakt.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Het zal u niet verbazen gezien voorgaande opmerkingen: met een financieel realistische bril, een broodnodige harde reset voor college en organisatie en met hulp van buitenaf. Onze vurige wens is dat de gemankeerde coalitiepartijen dit jaar ons niet weer een roepende in de woestijn laten zijn...

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Bijlage 3: amendementen- agendapunt 5



Raad 2 en 4 november 2020

A1 amendement is met 6 stemmen voor (GB en CDA) en 17 stemmen tegen (D66 VVD PRD GL PvdA) verworpen.

Amendement A1 'Geen vierde wethouder'

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2020, behandelend de Begroting 2021

Constaterende dat:

- De begroting 2021 uitgaat van een vervanging van de ontstane vacature vanwege het vertrek van wethouder Verstand;
- De gemeente de komende jaren meer, met minder zal moeten doen;

Overwegende dat:

- In het kader van het traject 'raadsbreed akkoord' uitvoerige beraadslagingen hebben plaatsgevonden over het al dan niet vervangen van de vertrekkende wethouder, de nut en noodzaak daarvan, de daarmee gepaard gaande kosten en het (niet kunnen) uitleggen daarvan aan de inwoners;
- Partijen de gewisselde argumenten ieder voor zich hebben gewogen en tot verschillende oordelen zijn gekomen;
- Dit amendement ziet op het niet vervangen van de vertrekkende wethouder en daarmee een directe bezuiniging te realiseren;

Besluit ten aanzien van de Begroting 2021:

- Tot het niet invullen van de ontstane vacature voor 'geen vervanging formatie wethouder' (vgl. p.154 van de begroting; groen hieronder)

Formatie wethouder

Het college hecht aan vervanging van de vertrokken wethouder. De huidige situatie wat betreft de COVID-19-pandemie, de nieuwe taken die er op ons afkomen en de verbinding die nodig is met de samenleving maakt dat wij u – in het belang van de Renkumse samenleving – verzoeken om het college weer op sterkte te brengen.

Wanneer u besluit tot het niet of gedeeltelijk invullen van de ontstane vacature, heeft dit het volgende effect op de begroting.

Omschrijving	2020	2021	2022	2023	2024
Invulling voor 0,6 fte	10	40	20		
Geen vervanging	25	100	50		

In de Begroting 2020 is al besloten om de wethoudersformatie na de verkiezingen in 2022 terug te brengen naar 3 fte.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

- Het hiermee behaalde positieve effect ten bate van de algemene middelen te doen laten toekomen en hiermee een stap voorwaarts te zetten om tot een sluitende begroting te komen en eventuele lastenverzwaring voor onze inwoners te temperen.

Fractie CDA

Fractie GemeenteBelangen

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A2 amendement is met 3 stemmen voor (PRD) en 20 stemmen tegen (D66 VVD GB GL PvdA CDA) verworpen.

Amendement A2: Begroting 2021 - Geen vervanging wethouder

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

concludeert, dat

- alle fracties al uitgesproken hebben de komende raadsperiode met 3fte aan wethouders te willen opereren;
- de financiële positie van de gemeente dermate verontrustend is, dat het aanwijzen van **een vierde wethouder** daarom niet verantwoord is, te meer ook omdat de inwoner al aanzienlijk meer belasting aan de gemeente moet betalen en het voorzieningenniveau voor de inwoner terugloopt;

amendeert de Begroting 2021 in die zin, dat de opgenomen kosten voor een vervangende wethouder vervalt en gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

**GROEN
LINKS**
RENKUM

PvdA
Renkum

VVD

Raad 2 en 4 november 2020

A3 amendement is met 14 stemmen voor (GL PvdA VVD D66) en 9 stemmen tegen (PRD CDA GB) aangenomen.

Amendement A3: Begroting 2021 wethoudersformatie 3,6 fte

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2020, behandelend de Begroting 2021-2024;

Constaterende dat

- De gemeente Renkum in een financieel moeilijke positie zit;
- Wethouder Verstand per 1 oktober 2020 ontslag heeft genomen;
- De wachtgeldvoorziening van wethouder Verstand zorgt voor extra financiële druk op de gemeente;
- In de Meerjarenbegroting al gekozen is om slechts dekking voor 3 fte wethouders op te nemen vanaf de nieuwe bestuursperiode in 2022;
- De Corona-pandemie en de maatschappelijke en economische gevolgen daarvan extra inzet vragen van het college;
- Het Rijk de afgelopen jaren veel extra taken naar de gemeente heeft overgedragen en dit nu ook doet met nieuwe extra taken;

Overwegende dat

- Het college aangeeft dat de werkdruk te hoog is om de taken van de vertrekkend wethouder aan de andere wethouders toe te delen en toch kwaliteit te leveren;
- Het college benadrukt dat vervanging niet wordt gevraagd om het college zelf van dienst te zijn, maar de samenleving;
- Een sterk gemeentebestuur dichtbij inwoners van groot belang is, eens te meer in deze ingewikkelde tijd;
- De wethouder niet volledig vervangen maar voor 3 dagen per week een besparing oplevert van totaal € 70.000;

Besluit

De wethoudersformatie terug te brengen naar 3,6 fte en het resterende budget (10K in 2020, 40K in 2021 en 20K in 2022) vrij te laten vallen ten gunste van het begrotingsresultaat.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GroenLinks

Fractie PvdA

Fractie VVD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2. 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A4 amendement is met 14 stemmen voor (GL VVD PvdA D66) en 9 stemmen tegen (PRD CDA GB) aangenomen.

Amendement A4 meerjarenbegroting 2021-2024

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 4 november 2020, behandelend de meerjarenbegroting 2021-2024.

Constateerende dat

- om tot een meerjarenbegroting 2021-2024 te komen die structureel en reëel in evenwicht is, zijn een lastenverhoging voor de inwoner en een uitname uit de algemene reserve noodzakelijk;
- de activiteiten van The Economic Board tot doel hebben de regionale economie te stimuleren; de concrete bijdrage van deze samenwerking aan de lokale Renkumse economie tot nu toe niet duidelijk is;
- nog meer taken vanuit het Rijk zonder voldoende financiële middelen aan de gemeenten worden overgedragen (zoals beschermd wonen, de wet kwaliteitsborging voor het bouwen en de bodemtaken);
- de financiële toezichthouder een begroting verlangt die structureel en reëel in evenwicht is en het mede om die reden gewenst is een buffer in de begroting op te nemen;
- zwemvereniging RZC tot nu toe is ontzien bij de bezuinigingen;
- de verhoging rioleringsheffing, ook als het om compensatie van de inflatie - voor 'GWW vloeibaar'- gaat, alleen aan 'woningen' wordt doorberekend en niet aan 'niet-woningen';
- de rioleringsheffing 100 % dekkend dient te zijn om het GRP+ te financieren;
- de laatste vier jaren gemiddeld € 50.000,- per jaar moest worden uitgegeven aan herstelwerkzaamheden in verband met klimaatschade zonder dat hiervoor in de begroting dekking was opgenomen, zodat deze lasten als incidenteel nadeel geboekt moesten worden.

Overwegende dat

- tot verhoging van de lasten voor de inwoner slechts kan worden overgegaan als eerst zeer kritisch de noodzaak van uitgaven is beoordeeld;
- de provincie verwacht dat Renkum in het kader van sterk en goed bestuur blijft samenwerken in de regio Arnhem Nijmegen;
- het redelijk is om overschotten op de jaarrekening deels ook aan te wenden voor lastenverlichting;
- financiering van de jongerenraad concurrerend is met de financiering van andere belangrijke taken;
- een matiging van de verhoging van de rioleringsheffing, de verhoging van de overige lasten voor inwoners voor een deel compenseert;
- jaarlijks terugkomende kosten in de meerjarenbegroting moeten worden opgenomen.

Besluit

- het lidmaatschap van en de bijdrage aan the Economic Board (€ 37.000) per jaar zo snel mogelijk te stoppen;
- ten behoeve van een buffer in de begroting van € 250.000, de OZB-tarieven in 2021 eenmalig extra te verhogen;
- een (uitgaande van de Najaarsnota) mogelijk overschot op de jaarrekening van 2021 en 2022 voor 50% te gebruiken voor lastenverlichting in 2022 en 2023 en voor 50% voor het aanvullen van de reserves;
- de financiële bijdrage van € 7.000,- aan de jongerenraad in de huidige vorm te stoppen, maar een bedrag van € 3.000,- in de begroting op te nemen voor jongerenparticipatie en over de vorm daarvan overleg te voeren met de huidige jongerenraad;
- de financiële bijdrage aan RZC in stappen structureel te verlagen met € 10.000 euro per jaar te weten in 2023 € 5.000,- en in 2024 € 5.000,-;
- de rioleringsheffing in 2021 slechts met 5,45% te verhogen in plaats van 6,8 % en niet-woningen niet langer te ontzien;
- In de meerjarenbegroting 2021-2024 structureel € 50.000,- euro te reserveren voor de gevolgschade klimaatverandering.

En gaat over tot de orde van de dag.

Partijen

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

PvdA
VVD
GL

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Amendement A5 Economic Board en Euregio

Raad 2 en 4 november 2020

A5 amendement is met 5 stemmen voor (GB en dhr. O. Hollink (VVD)) en 18 stemmen tegen (D66 PRD GL PvdA CDA dhr. T. de Boer (VVD), dhr. R. den Burger (VVD) en dhr. W. Hoge (VVD)) verworpen.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 4 november 2020,

Constaterende dat:

- De financiële situatie van Renkum zeer zorgwekkend is;
- Jaarlijks ruim 40.000 euro wordt uitgegeven aan The Economic Board en de Euregio.

Overwegende dat:

- Activiteiten en initiatieven van de samenwerkingsverbanden uitermate weinig bijdragen aan de lokale Renkumse economie;
- Als gedurende de opzegtermijnen alsnog concrete kansen worden ontwikkeld, Renkum alsnog kan besluiten weer deel te nemen aan Euregio of Economic Board;
- Stoppen van deelname aan de samenwerkingsverbanden een helder signaal is dat Renkum onvoldoende concrete voordelen uit de samenwerking haalt;
- Versnipperde deelname aan regionale samenwerkingsverbanden vooralsnog niet aantoonbaar versterkend zijn voor Renkum;
- Regionale samenwerking vooralsnog te focussen op regio Arnhem Nijmegen.

Draagt het college op:

- De deelname aan de The Economic Board en de Euregio op te zeggen en de bijbehorende financiële bijdragen zo snel als mogelijk te stoppen;
- De vrijgevallen gelden terug te storten in de algemene reserves om toekomstige tegenvallers aan te kunnen.

Fractie GemeenteBelangen

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A6 amendement is met 5 stemmen voor (PRD en CDA) en 18 stemmen tegen (D66 VVD GL PvdA GB) verworpen.

Amendement A6 Begroting 2021 - Bibliotheken / taakstelling bestuur Veluwezoom

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

is van mening, dat

- het voorzieningenniveau van de **bibliotheken in de gemeente** met behoud van de drie vestigingen als uitgangspunt overeind moet worden gehouden.
- amendeert de beleidsbegroting waarin een kort memo moet komen over het ingezette beleid qua bezuinigingen, de gevolgen ervan en hoe een en ander valt terug te draaien met de kanttekening, dat altijd bekeken moet worden of er doelmatiger/efficiënter gewerkt kan worden;
- amendeert de financiële begroting door de taakstelling van 30.000 euro t.b.v. 2021 niet dwingend aan het bestuur Veluwezoom op te leggen;

is voorts van mening, dat

de dekking ervan kan gevonden worden in het niet benoemen van een volle fte t.b.v. een vierde wethouder.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A7 amendement is met 5 stemmen voor (PRD en CDA) en 18 stemmen tegen (D66 VVD GL GB PvdA) verworpen.

Amendement A7 Begroting 2021-

Ouderenwoningen op ontwikkellocatie Don Boscoweg/Groeneweg te Renkum

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

concludeert, dat

- vorig jaar september ontwikkelaar De Bunte Vastgoed een conceptbouwplan Don Boscoweg/Groeneweg presenteerde, waarbij aan huisvesting van ouderen in feite niet gedacht was;
- het gepresenteerde plan vanwege negatieve reacties niet doorgaat en aan een nieuwe versie wordt gewerkt;
- verwijzend naar o.a. het Innovatieve ideeënboek van de gemeente Renkum waarin sprake is van groepsgewijs bouwen, zoals hofjes, de Nota Wonen inzake **ouderenwoningen**, en de vele aantoonbare reacties van inwoners om op bedoelde locatie te mogen wonen de Beleidsbegroting geamendeerd wordt door de volgende tekst toe te voegen:

De ontwikkellocatie **Don Boscoweg/Groeneweg te Renkum** wordt ingericht t.g.v. ouderenhuisvesting, zodat tevens een enorme doorstroming ontstaat voor jonge gezinnen etc.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Note: zoals het College zegt "De raad legt contacten met inwoners en geeft ruimte aan hun ideeën" (p75), "Beleid en uitvoering willen we dicht bij elkaar brengen, we willen dorpsgericht werken" (p68) en "De organisatie moet continue alert zijn op ontwikkelingen en toetsen of de werkwijze nog wel passend is"(p69), "We gaan meer integraal samenwerken vooral ook met inwoners. We stimuleren inwoners, ondernemers etc. om initiatieven te ontwikkelen, die bijdragen aan een vitaler etc. Renkum" (p35) en ten slotte nogmaals: **Het College wil dorpsgericht werken omdat ieder dorp zijn eigen specifieke kenmerken heeft waarmee men rekening wil houden (p13).**

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A8 amendement is met 3 stemmen voor (PRD) en 20 stemmen tegen (D66 VVD GL GB PvdA CDA) verworpen.

Amendement A8 Begroting 2021 - Subsidie Poort van Doorwerth

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

is van mening, dat

- inloopvoorzieningen, buurthuizen uitermate belangrijk zijn;

constateert, dat

- het college stelt, dat er geen geld is voor wensen om doelstellingen (beter) te bereiken (p150), dat er geen bezuinigen op resterende niet-wettelijke taken die inwoners of bestuurskracht raken moeten plaatsvinden (p150);
- het stopzetten van subsidie aan **de Poort van Doorwerth** zich daarmee niet verhoudt;

amendeert de Begroting 2021 in die zin, dat door verlaging van de Stelpost Onvoorzien met 15.000 euro voor de komende twee jaren gelden vrijkomen, die ingezet kunnen worden m.b.t. het openhouden van de Poort van Doorwerth en gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A9 amendement is met 16 stemmen voor (GB D66 VVD CDA PvdA) en 7 stemmen tegen (PRD en GL) aangenomen.

Amendement A9 modernisering toeristenbelasting

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 4 november 2020,

Constaterende dat:

- De toeristenbelasting in de gemeente Renkum verdeeld is in 2 varianten:
 - Tarief overnachting Hotel € 2,15
 - Tarief overnachting camping € 1,20
- Er in de gemeente Renkum steeds meer overnachtingen in B&B 's (Bed en Breakfast) worden aangeboden.
- De toeristenbelasting voor B&B 's (Bed en Breakfast) vallen nu onder het goedkope tarief van campings

Overwegende dat:

- Een overnachting in een B&B (bed en Breakfast) een vaak luxere verblijf is als op een camping.
- Het faciliteren van een overnachting met faciliteiten als een bed en optie tot ontbijt, meer onder de richtlijnen van een hotelovernachting vallen als van een camping of boot overnachting
- Het aanpassen van de tarieven op deze wijze zorgt voor een eerlijkere concurrentie tot verhouding met de hotels in onze gemeente.

Draagt het college op:

- De 2 varianten van de toeristenbelasting te wijzigen naar:
 - Tarief per persoon per nacht € 2,15
 - Tarief per persoon per nacht verblijf in eigen verblijfsmiddel € 1,20
- De extra opgehaalde belastinggelden ten gunste worden gebracht aan het begrotingsresultaat.

Fractie GemeenteBelangen

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A10 amendement is door de indieners
ingetrokken.

Amendement 10 Rioolheffing niet-woningen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 4 november 2020, behandelend de Begroting 2021,

Constaterende dat:

- De Rioolheffing voor niet-woningen al voor 11 achtereenvolgende jaren niet verhoogd is, in tegenstelling tot rioolheffing woning;
- De Rioolheffing voor woningen in 2021 met 6% stijgt ten opzichte van 2020;
- De lastenverzwaring voor de inwoners met 10,3% stijgt in de begroting 2021.

Overwegende dat:

- De lastenverzwaring in 2021 niet alleen bij de inwoners komt te liggen.
- De lastenverzwaring voor inwoners minder zijn, als we de rioolheffing op niet-woningen ook verhogen met het inflatiecijfer.

Draagt het college op:

- De Rioolheffing van niet-woningen met 5.45% te laten stijgen op basis van het inflatiecijfer juli 2020 GWW Vloeibaar.
- De opbrengsten hiervan in te zetten op de rioolheffing woningen zodat deze minder hoeven te stijgen in 2021.

De fracties van:

GemeenteBelangen

VVD Renkum

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A11 amendement is door de PRD ingetrokken.

Amendement A11 Begroting 2021 - Dekking Spoorondergang Wolfheze

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

constateert, dat

- Een dekking voor de **Spooronderdoorgang Wolfheze** ontbreekt voor het gemeentelijk deel van max. 6,5 miljoen (p44);

amendeert de Begroting 2021 in die zin, dat de Reserve Renovatie Gemeentehuis van 5,6 miljoen voor het overgrote deel vrijvalt ten gunste van de dekking Spoor-onderdoorgang en hooguit een bedrag van 6 ton kan blijven staan m.b.t. de meest noodzakelijke aanpassingen bijv. in het kader van de Arbowet;

- tevens wordt voorlopig de opbrengst van het project Talsmalaan voor de dekking van de Spooronderdoorgang gebruikt (p.144 boekwaarde project Talsmalaan 575.000 euro 32-12-2020).

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A12 amendement is door de PRD ingetrokken.

Amendement A12 Begroting 2021 - GO Arnhem Nijmegen City Region

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

is van mening, dat

- zolang het kabinet financieel de gemeenten niet op een fatsoenlijke wijze steunt geen extra structureel geld cadeau geven wordt aan intergemeentelijke organisaties etc.

constateert, dat

- structureel 27.000 euro extra aan **GO Arnhem Nijmegen City Region** bovenop de 59.000 euro (p.123 + Antw. 5 van de technische vragen PRD inzake Begroting 2021 gemeente Renkum) gegeven wordt;
- de ambities niet uitgewerkt zijn en er geen zicht is op het voordeel van Renkum;

amendeert de Begroting 2021 in die zin, dat in ieder geval de komende twee jaar niet overgegaan wordt tot een jaarlijkse extra uitgave van 27.000 euro aan GO Arnhem Nijmegen City Region en gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A13 amendement is door de PRD ingetrokken.

Amendement A13 Begroting 2021 - de Veluwe Alliantie

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

concludeert, dat

- de bijdrage van de gemeente Renkum aan **de Veluwe Alliantie** wordt verhoogd van 4.070 euro naar 7.203;

is van mening, dat

- wij al aan TVAN (Toerisme Veluwe Arnhem Nijmegen) jaarlijks 55.300 euro betalen;

amendeert de financiële begroting door de begrote bijdrage van 7.203 euro aan de Veluwe Alliantie te schrappen.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A14 amendement is door de PRD ingetrokken.

Amendement A14 Begroting 2021 - Norm weerstandsvermogen

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

concludeert, dat

- het College zegt te streven naar een **weerstandsvermogen** van 100% op basis van het coalitieakkoord;

is van mening, dat

- er geen coalitieakkoord meer is (p96/97);
- amendeert de Begroting 2021 in die zin, dat bedoelde norm op 80 % gesteld wordt en gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

A15 amendement is door de PRD ingetrokken.

Amendement A15 Begroting 2021 - Inzichtelijk maken financiële aspect IHP

De Raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

is van mening, dat

- het financiële aspect binnen **het IHP** onduidelijk is;
- amendeert de Begroting 2021 in die zin, dat inzichtelijk gemaakt wordt welk bedrag nodig is;

besluit, dat overbodige dotaties naar de Algemene Reserve gaan.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Het amendement is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Bijlage 4: Moties behorende bij agendapunt 5



Gemeente
Belangen

Raad 2 en 4 november 2020

M1 motie is met 6 stemmen voor (GB en CDA) en 17 stemmen tegen (D66 VVD PRD GL PvdA) verworpen.

Motie M1 begroting 2021 (incl dekkingsvoorstel):

Het huis staat in brand: Nu gluren bij de burens en durven zien dat het ook anders en beter kan

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2020, behandelend de Begroting 2020

Constaterende dat:

- In de begroting 2021 een omvangrijke OZB verhoging wordt voorgesteld om tot een sluitende begroting te komen en daarnaast inzet van de algemene reserve nodig is;
- 40% van de Gelderse gemeenten nog relatief eenvoudig een reëel meerjarig sluitende begroting aan de toezichthouder kan voorleggen, 60% daar meer moeite meer heeft, en dat Renkum helaas 'koploper' is van gemeenten in die 60%-categorie;
- We niet weten hoe dit kan en waarom dit zo is;
- In de inleidende beschouwing van de begroting nadrukkelijk wordt aangegeven dat de gemeente wil leren en verbeteren en "kansen worden gezien voor de komende anderhalf jaar in het beteugelen van de kosten in het sociaal domein en het optimaliseren van de opbrengsten uit onder andere grondexploitatie". Daarnaast gaat de benchmark "Vensters op orde" (bedrijfsvoering) lopen en gaat er een verbetertraject bestuurscultuur van start. Bij het voorgaande wordt steeds hulp en ondersteuning van de provincie gezocht;
- Behoudens de jaarlijkse benchmark 'Vensters op orde', de hiervoor bedoelde onderzoeken niet nader worden geconcretiseerd en de doorlooptijden van de trajecten verschillen relatief lang zijn (voorjaarsnota 2021 resp. raadsperiode of zelfs geen 'termijn');
- Het huis nu in brand staat;

Overwegende dat:

- Het in de begroting genoemde "willen leren en verbeteren" belangrijk is, maar de urgentie groter is dan voorgesteld en de situatie *nu* vraagt om meer inzet en zelfkritiek, uitmondende in oplossing scenario's los van enige politieke voorkeur;
- *Nu* het moment is om de tering naar de nering te zetten en los van politieke voorkeuren alles in het werk te stellen om *ook voor de komende jaren* een reële meerjarig sluitende begroting te kunnen presenteren. Dat betekent niet nu direct verdere ombuigingen, maar wel het hebben van een op feiten gebaseerd overzicht van de resterende mogelijkheden, los van enige politieke voorkeur, geduid vanuit een vergelijkend;
- Bij de behandeling van de Perspectiefnota 2020 een meerderheid van deze raad heeft overwogen dat een 'plan B' nodig is, maar wat dat plan nu is of wordt, nog steeds niet duidelijk is;
- Voor een plan B en eventuele ombuigingen nu dringend behoefte bestaat aan feiten, goede voorbeelden en een vergelijkend perspectief, ook om blijvend zelfkritisch te blijven onderlinge tegenspraak te organiseren;
- Hulp van de provincie nodig en wenselijk is, maar nu ook het moment is dat Renkum moet laten zien zelf ook nog regie te kunnen voeren op de opgave om *blijvend* een reële meerjarig sluitende begroting aan te leveren;
- Zonder dit verhaal een OZB-verhoging, gegeven de bestaande lasten, van de voorgestelde omvang en een greep uit de algemene reserve niet uit te leggen is;
- Praktisch al hetgeen is aangegeven over het uitblijven van voldoende compensatie door het Rijk waar is en in den lande door vrijwel alle gemeenten wordt onderschreven (ook in VNG verband), zomede door de provincies (ook in IPO verband)), maar dat die wijzende vinger op dit moment nog niet tot oplossingen leidt.

Draagt het college op:

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

- De raad uiterlijk in februari 2021 het binnen de organisatie ontbrekende inzicht te geven in de externe en interne factoren die van invloed zijn op de financiële prestaties van Gelderse gemeenten en deze vergelijkt met de gemeente Renkum, teneinde inzichtelijk te maken waardoor het komt dat van de Gelderse gemeenten, Renkum financieel relatief slecht presteert, althans veel moeite heeft met het opstellen van een reële en structureel meerjarig sluitende begroting. Bij die analyse kunnen de factoren 1) aantal zorginstellingen, 2) het relatieve aantal dure woningen en 3) de beperkte grondposities en ontwikkelmogelijkheden vanwege de groene contouren, buiten beschouwing blijven;
 - o Dit inzicht dient te worden verschaft door een externe deskundige partij, waarbij die externe partij kennis en informatie kan ophalen bij de (deskundigen van de) provincie;
 - o De externe deskundige in de rapportage nadrukkelijk aangeeft of er uit de vergelijking met andere gemeente voor de hand liggende onderdelen/beleidsterreinen/opgaven zijn waar kansen voor (noodzaak tot) ombuigingen liggen (althans “invulling plan B”) en/of te benoemen dat Renkum door (beleid immune) externe factoren ‘uit de pas’ loopt;
 - o Deze externe partij gebruik te laten maken van eerder gemaakte en beschikbare rapportages en doorlichtingen;
- De resultaten uiterlijk in februari 2021 te delen met de raad en daarbij in een raadsbrief aan te geven
 - o hoe de bevindingen worden betrokken bij de verschillende lopende verbetertrajecten (bedrijfsvoering, bestuurscultuur, opbrengsten uit grond en kostenbeteugeling sociaal domein);
- Een afvaardiging van deze raad te betrekken voorafgaand aan het uitsturen van de concrete onderzoeksopdracht, waarvan deze motie het vertrekpunt is.

Dekking

Dekking kan worden gevonden in het eerste jaar 100k opleidingsbudget, nu de verkregen inzichten in opvolgende jaren aangewend kunnen worden voor een effectievere inzet van het opleidingsbudget, in die zin dat doelgerichter verbeteringen en ombuigingen kunnen worden gerealiseerd, nu deze concreet in beeld zijn in verband met het uitgevoerde onderzoek.

CDA

GemeenteBelangen

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020
M2 motie is unaniem
aangenomen.

Motie M2 begroting 2021: Niet bang zijn om te bouwen: woningbouwkanen in de omgevingsvisie

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2020, behandelend de Begroting 2020

Constateerende dat:

- Renkum de regionale woningbouwopgave 2017-2021 in deze raadsperiode (vooralsnog) bij lange na niet gehaald heeft en nog voor honderden woningen aan de lat staat (zie hieronder, en uitvoeriger de beantwoording van de vragen van het CDA door het college op 29 mei 2020; zaaknummer 118875);

Bijlage 2. Richtsnoer kwantitatieve opgave per gemeente

Plancapaciteit versus opgave eerste 5 jaar (2017 t/m 2021)

	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.
	Opgave 2017 t/m 2026	Momentum pakken: versnelling 70% in eerste 5 jaar 2017-2021	Realisatie in 2017	Restopgave 2018-2021	Totaal plancapaciteit 2018-2021	Hard 2018-2021	% totaal tot 2021 t.o.v. restopgave	% hard tot 2021 t.o.v. restopgave
Arnhem	8.190	5.733	776	4.957	4.815	3.864	97%	78%
Lingewaard	1.622	1.135	105	1.030	615	251	60%	24%
Overbetuwe	2.033	1.423	131	1.292	829	408	64%	32%
Renkum	927	649	38	611	76	85	12%	14%
Rheden	648	454	-33	487	399	211	82%	43%
Rozendaal	94	66	28	38	24	16	63%	42%
Regio	13.514	9.460	1.045	8.415	6.758	4.835	80%	57%

Vragen¹

Vraag 1 Voor de periode 2017-2021 is een opgave voor Renkum van 649 woningen opgenomen. In 2017 zijn daarvan 38 woningen gerealiseerd. Hoeveel woningen zijn daarvan respectievelijk in 2018 en 2019 gerealiseerd. Om welke projecten ging dat?

Antwoord In 2018 zijn er 20 woningen gerealiseerd. Daarbij zijn er nog 70 eenheden met een zorgfunctie gerealiseerd in Mooiland.

In 2019 zijn er 81 woningen gerealiseerd. Hierna zijn deze woningen in een tabel weergegeven.

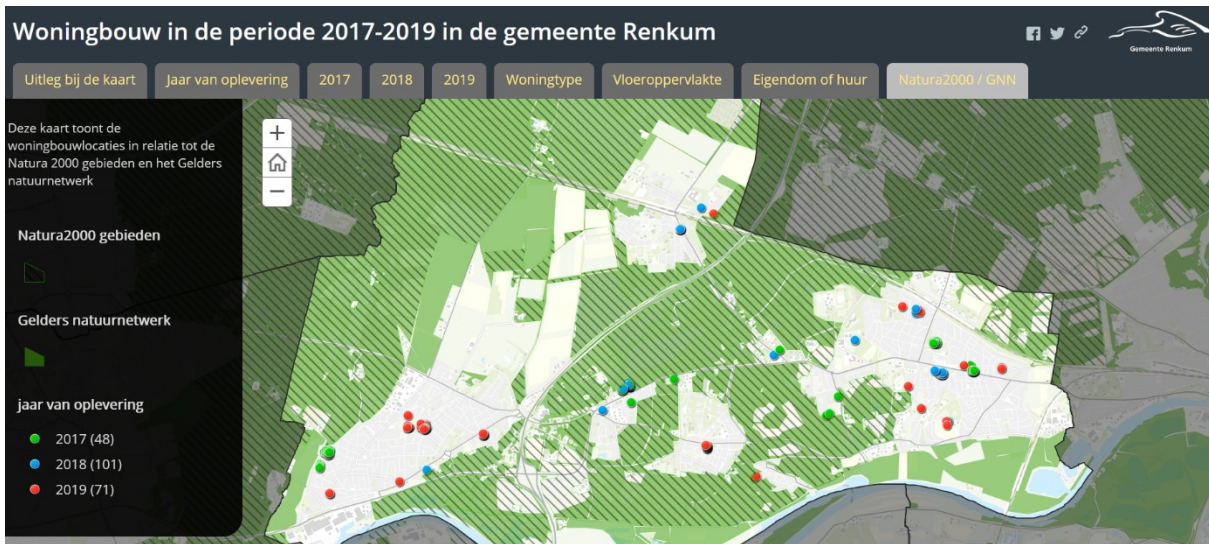
Overwegende dat:

- De Woondeal Arnhem Nijmegen nieuwe kansen biedt om een inhaalslag te gaan maken en in het belang van onze inwoners ons regionale steentje bij te dragen;
- Meer woningen voor de juiste doelgroepen betekent: voorzien in een behoefte, meer levendigheid in de dorpen, bijdrage aan verenigingsleven, meer bestedingen etc. etc. ;
- Meer woningen voor de juiste doelgroepen een breedgedragen wens is van de raad;
- De probleemreflex bij ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder woningbouw (stikstof, Natura2000, Gelders Natuurnetwerk, Apeldoornse grondexploitatie taferelen, "er gebeurt toch al een hoop maar inbreiding is nu eenmaal ingewikkeld en duur", "we hebben geen grond en ook geen geld") soms wat dominant is, terwijl dat lang niet altijd nodig is;
- Feiten duidelijkheid geven en kansen laten zien. En onze eigen organisatie, met de bestaande formatie, middelen en bestuurders, een vliegende start kan met het verzamelen van feiten voor kansen voor

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

optimalisatie van woningbouw. Zie bijvoorbeeld fantastische 'Woningbouwviewer' (<https://tinyurl.com/yxw2g73c>)



Spreekt uit:

- dat de woningbouw in onze gemeente achterblijft en moet worden versneld;

Draagt het college op:

- De woningbouwviewer halfjaarlijks te laten updaten en door de griffie te laten toezenden aan de raad;
- Te (blijven) denken vanuit concrete kansen voor woningbouwontwikkeling en een grove kansenkaart 'woningbouw' integraal onderdeel te laten zijn van de omgevingsvisie.

CDA

GemeenteBelangen

D66

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

M3 motie is met 5 stemmen voor (CDA en PRD) en 18 stemmen tegen (D66 VVD GL GB PvdA) verworpen.

Motie M3 begroting 2021: Geen nieuwbouw gemeentehuis

Constaterende dat:

- Onderzoek heeft plaatsgevonden naar de huisvestigingsopgave voor de gemeente Renkum, waaronder de opgave ten aanzien van het huidige gemeentehuis;
- Nieuwbouw een van de varianten daarbij is en was;

Overwegende dat:

- Nieuwbouw van een gemeentehuis voor de gemeente Renkum niet alleen ten tijde van bezuiniging onwenselijk is, maar ook daarna (dus ook na 2022).

Draagt het college en deze raad:

- Geen nieuwbouwvarianten voor het gemeentehuis in het kader van de huisvestigingsopgave van de gemeente Renkum meer uit te werken of deze uitwerking voort te zetten. Ook niet na 2022. En dus af te zien van nieuwbouw.

CDA

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Motie M4: Bomen en nieuw leven

Raad 2 en 4 november 2020

M4 motie is met 16 stemmen voor (D66 GL VVD PvdA CDA) en 7 stemmen tegen (GB en PRD) aangenomen.

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op maandag 2 en woensdag 4 november 2020, behandelend de begroting 2021

Constaterende dat:

- Renkum een groene gemeente is en dat ook wil uitdragen;
- De verbinding met de natuur voor inwoners van grote waarde kan zijn;
- Door Corona het afgelopen jaar mensen massaal de bossen hebben bezocht;
- De bomenstand in Renkum jaarlijks bekeken wordt om te bezien welke bomen herplant, vernieuwd moet worden door jonge aanplant;
- Dit vaak een groot aantal bomen bedraagt en de locatie meestal wisselt;
- Het afgelopen jaar meer dan honderd kinderen in onze gemeente zijn geboren;

Overwegende dat:

- De symboliek van een nieuw leven en de aanplant van een nieuwe boom voor zich spreekt en van grote waarde door veel ouders wordt ervaren;
- Jonge kinderen op vroege leeftijd in aanraking te laten komen met de natuur een positieve en educatieve werking heeft voor later, zodat men meer aandacht en zorg voor de natuur zal ontwikkelen;
- Jonge (nieuwe ouders) met pasgeborenen in 2020 door Corona een moeilijk jaar achter de rug hebben, waardoor de vreugde om een baby en een nieuw leven niet altijd goed in de openbaarheid tot uiting kon komen;
- Bij de Bilderberg in Doorwerth nog steeds een bordje staat wat aangeeft dat in 1988 daar in het bos door schoolkinderen bomen zijn aangeplant en nu opgegroeid tot volwassenen zij dat soms weer opzoeken;
- De jaarlijkse herplant van jonge bomen verbinden met de aandacht en symboliek voor pasgeborenen kinderen in onze gemeente geen extra geld met zich mee moet en zal brengen;

Draagt het college op:

Bij een bosperceel wat in aanmerking komt voor herplant en verjonging van een groot aantal bomen jaarlijks een bordje te plaatsen met de tekst, dat dit als een symbool is voor nieuw leven en is opgedragen aan de kinderen, die in het vorige jaar (beginnend bij 2020) in onze gemeente Renkum zijn geboren.

De ouders van de kinderen die in 2020 geboren zijn op de hoogte te stellen door berichten te plaatsen in de 'Rijn en Veluwe' en op de website. Dit bericht te voorzien van de juiste locatie van het bosperceel. Bij de

toekomstige ouders vanaf 2021, die de standaardbrief van de gemeente ontvangen met algemene info en het nieuwe BSN nummer, daarbij een zin toevoegen met de informatie en aankondiging dat in het aankomende plantseizoen(van 1 november tot 1 april) dit symbool boomplant voor nieuw leven zal plaatsvinden.

Voor het einde van de raadsperiode aan de raad te laten weten wat de ervaringen zijn geweest.

Fractie D66

Fractie GL

Fractie VVD

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Raad 2 en 4 november 2020

M5 motie is unaniem aangenomen.



Motie M5: Natuur/natuurrijk begraven in de gemeente Renkum

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op maandag 2 en woensdag 4 november 2020, behandelend de begroting 2021

Constaterende dat:

- Een natuurgraf blijvend is en op den duur opgaat in de natuur.
- Natuur begraven in de gemeente Renkum nu niet mogelijk is.
- De traditionele begraafmarkt al jaren krimpt.
- Natuurbegraven op de natuurbegraafplaatsen Heidepol en Koningsakker in Arnhem heel gewild is en ook veel inwoners van Renkum hier hun graf hebben gekocht.
- Gemeenten verplicht zijn om begraafplaatsen aan te bieden en te onderhouden.
- Het gat tussen baten en lasten van de gemeentelijke begraafplaatsen de afgelopen jaren zo'n €40.000 bedroeg.
- Door legesverhoging per 1-1-2020 er extra inkomsten zijn maar ook de kosten van onderhoud van de begraafplaatsen zijn opgelopen.
- Er gesprekken lopen met Geldersch Landschap om bosgrond uit te ruilen tegen grond bij de Oosterbeekse begraafplaatsen Noord en Zuid en hier een gemeentelijke natuurbegraafplaats te creëren.
- Het creëren van deze nieuwe natuurbegraafplaats vertraging oploopt.
- Er weinig informatie is vanuit de gemeente naar de inwoners en de raad over de plannen m.b.t natuur/natuurrijk begraven in onze gemeente.

Overwegende dat:

- Gedeeltes van de gemeentelijke begraafplaatsen Oosterbeek-Noord en Harten in Renkum geschikt zijn voor natuur/natuurrijk begraven en er op deze begraafplaatsen ook ontvangstruimtes zijn.
- Het ook voor het dorp Renkum belangrijk is dat er de mogelijkheid tot natuur/natuurrijk begraven komt.
- Er al ervaring opgedaan kan worden met natuur/natuurrijk begraven vooruitlopend op het beheer van de nieuwe natuurbegraafplaats die er hopelijk komt in de loop van 2022.
- De inkomsten van de al bestaande gemeentelijke begraafplaatsen door de verkoop van natuurgraven significant zullen stijgen.
- Een deel van de extra inkomsten door verkoop en voorverkoop van natuurgraven, op gedeeltes van al bestaande begraafplaatsen die hier geschikt voor zijn, gebruikt kan worden voor de extra kosten die het natuur/natuurrijk begraven op de betreffende locatie in eerste instantie met zich mee zal brengen.
- De verkoop van natuur/natuurrijke graven op bestaande begraafplaatsen een bijdrage zal leveren aan het kostendekkend maken van begraafplaatsen.
- Het reserveren van natuurgraven op geschikte delen van bestaande begraafplaatsen de kosten aan de voorkant voor natuur/natuurrijk begraven kan dekken.

Draagt het college op:

- Natuur/natuurrijk begraven mogelijk te maken op delen van bestaande gemeentelijke begraafplaatsen die hier geschikt voor zijn.
- Meer bekendheid te geven aan de inwoners over de mogelijkheid, in de nabije toekomst, van natuur/natuurrijk begraven in onze gemeente.
- Het reserveren van natuur/natuurrijke graven op bestaande locaties onder de aandacht te brengen bij inwoners en uitvaartbranche om zodoende dekking te hebben voor aanpassingen aan de locaties.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Fractie D66

Fractie GB

Fractie GL

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Motie M6 Programmapunten realistisch terugschroeven

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 4 november 2020.

Constaterende dat:

- De financiële situatie van Renkum zeer zorgwekkend is;
- De gemeentelijke organisatie onder hoge werkdruk en spanning staat;
- Gemeente Renkum een hogere klimaatambitie dan de landelijke norm hanteert.

Overwegende dat:

- Het (tijdelijk) stoppen of het temporiseren van geplande activiteiten en projecten in 2021, de financiële uitgaven zal temperen;
- Het (tijdelijk) stoppen of het temporiseren van geplande activiteiten en projecten in 2021, de werkdruk in de organisatie verlaagt waardoor de focus volledig kan liggen op urgente en kerntaken;
- Een kleiner werkpakket de organisatie de ruimte geeft om de ingezette kwaliteitsimpuls efficiënt en effectief door te voeren;
- Het stoppen van plannen of uitvoeringen die reeds bijna zijn afgerond of met subsidiegeld van derden zijn betaald, kapitaalvernietiging is.

Draagt het college op:

- Binnen het uitvoeringsplan Klimaat de volgende activiteiten (tijdelijk) te stoppen danwel te temporiseren:
 - o Plan stimuleren particulieren afkoppelen en vergroenen tuin (Steenbreek)
 - o Watertappunten aanleggen
 - o OV-fietsen op stations
 - o Stimuleren deelmobiliteit in de wijken
 - o Vervolg/voortzetten klimaattafels

En gaat over tot de orde van de dag.

GemeenteBelangen

VVD

GroenLinks

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Raad 2 en 4 november 2020

M7 motie is unaniem aangenomen.



Motie M7: schade aan infra in de gemeente Renkum veroorzaakt door derden.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 4 november 2020,

Constateerende dat:

- De gemeente Renkum voor een grote financiële uitdaging staat.
- Er diverse schades zijn aan gemeentelijke infra die niet verhaald kunnen worden, omdat deze niet gemeld worden door de veroorzakers of dat de veroorzakers niet meer te herleiden zijn.
- We de onverhaalbare schades aan de gemeentelijke infra nu bekostigen uit het budget wegenonderhoud.
- Er bij grote bouwprojecten en renovaties veel schade ontstaat door vrachtwagens, hijskranen, plaatsen containers en ander zwaar materieel.
- Er voorafgaand van de start van een bouwproject/renovatie geen fysieke vooropname wordt genomen.
- Er door de gemeente geen fysieke eindopname wordt afgenomen als een project wordt afgesloten.

Overwegende dat:

- Er nu veel wegen, trottoirs en groenstroken onvoldoende of zeer slecht hersteld worden na bouw of renovatieprojecten door derden omdat er geen controle of zicht op deze activiteiten zijn.
- Het budget wegenonderhoud niet bedoeld is om schades aan de gemeentelijke infra te herstellen die gemaakt zijn door derden.
- Aannemers of andere bedrijven of inwoners WA verzekerd zijn als zij dergelijke schades veroorzaken.

Draagt het college op:

- Om op zo kort mogelijke termijn te bezien of de voorwaarden verbonden aan te verlenen omgevingsvergunningen juridisch voldoende basis bieden om ten allen tijde schade aan de openbare ruimte, veroorzaakt door toedoen van de vergunninghouder of door hen, die in opdracht van de vergunninghouder deze hebben veroorzaakt, kunnen verhalen en deze, indien nodig, hierop aan te passen;
- Indien er sprake is van betrokkenheid van de gemeente in de vorm van een intentieovereenkomst of reeds aangegane samenwerkingsovereenkomst (SOK) in deze overeenkomsten vast te leggen dat aanwijsbare schade aan de openbare ruimte als gevolg van de te verrichten werkzaamheden ten alle tijden verhaalbaar zijn op de initiatiefnemer of partijen waarop de rechten overgedragen zijn;
- Om aan iedere te verlenen omgevingsvergunning of door de gemeente aan te gaan overeenkomst de waarborg toe te voegen dat er bij bouw en renovatieprojecten een fysieke vooropname ter beschikking wordt gesteld van de gemeente van de aansluitende openbare ruimte, alsmede een eindopname na de eindoplevering van de werken en de gereed melding.

GemeenteBelangen

VVD Renkum

D66 Renkum

PvdA Renkum

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

M8 motie is met 14 stemmen voor (PvdA GL VVD D66) en 9 stemmen tegen (PRD CDA GB) aangenomen.

Motie M8 meerjarenbegroting 2021-2024

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 4 november 2020, behandelend de meerjarenbegroting 2021-2024,

Constateerend dat:

- Renkum net als veel alle andere gemeenten tekorten heeft op het sociaal domein;
- de gewenste organisatieontwikkeling nog niet is afgerond en het college hiervoor extra middelen heeft gevraagd;
- de VNG in het onderhandelingsresultaat met het rijk te weinig resultaat heeft kunnen bereiken voor gemeenten met het profiel van Renkum mede waardoor additionele bezuinigingen en lastenverhogingen nodig zijn;
- veel afspraken uit het coalitieakkoord door de financiële situatie niet meer uitvoerbaar zijn;
- landelijke projecten op het gebied van 'wijken afsluiten van aardgas' niet alle soepel verlopen en het om die reden van verantwoord bestuur getuigt als in dezen een meer afwachtende houding wordt ingenomen;

Overwegend dat:

- de gemeente met de uitvoering van een ingrijpende verbouwing of nieuwbouw van het gemeentehuis in tijden van bezuinigingen en lastenverzwaringen een slecht signaal afgeeft aan de inwoners;
- de bedrijfshuisvesting van de gemeente op de Veentjesbrug van een zodanig kwaliteit is, dat uitstel van nieuwbouw of verbouw uiteindelijk veel duurder zal blijken te zijn en mede daardoor onverantwoord is;
- het opsouperen van de ten behoeve van de renovatie/groot onderhoud gevormde voorzieningen en reserves geen directe besparing oplevert voor de jaarlijkse huisvestingskosten;
- het stoppen van de verdere uitvoering van nagenoeg afgeronde activiteiten waarvoor subsidie is ontvangen een vorm van kapitaalvernietiging is;
- net of nog niet gestarte activiteiten als deze niet strikt noodzakelijk zijn, in de meeste gevallen uitgesteld of gestopt kunnen worden;
- een periode van bestuurlijke en ambtelijke rust kan bijdragen om de gemeente deze moeilijke periode goed door te helpen.

Draagt het college op:

- begin 2021 een bijeenkomst te organiseren voor raadsleden, ambtenaren en collegeleden om best practices op het gebied van de kostenbeheersing in het sociale domein van andere gemeenten te bespreken met als doel het vinden van succesvolle interventies die we op korte termijn in Renkum zouden kunnen implementeren;
- afhankelijk van de uitkomsten van deze bijeenkomst op korte termijn daarna te overleggen over aanvullingen op de door de raad vastgestelde kadernota sociaal domein;

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

- de raad op korte termijn adequaat te informeren over de plannen voor de verdere ontwikkeling van de organisatie en de raad uiterlijk begin 2021 een concreet voorstel over de organisatieontwikkeling voor te leggen;
- te onderzoeken of er alternatieven zijn voor de huidige systematiek van de berekening van de OZB-tarieven. Bijvoorbeeld een berekening waarbij rekening wordt gehouden met de waardeontwikkeling van woningen en niet-woningen en de raad hierover te rapporteren;
- te onderzoeken of de bijdrage aan VNG kan worden verminderd en de raad hierover in 2021 voorstellen te doen;
- de plannen voor renovatie/ingrijpend onderhoud van het gemeentehuis uit te stellen tot 2022 en de aanpassingen te beperken tot de strikt noodzakelijke (ARBO) aanpassingen;
- aan de raad voorstellen te doen wat betreft de renovatie van de bedrijfshuisvesting van de gemeente op de Veentjesbrug;
- te bezien of het project korte voedselketens, de koepel wijkinitiatieven (niet de lopende initiatieven zelf) en het organiseren van kennis- en netwerkbijeenkomsten voor ondernemers gestopt kunnen worden en de raad hierover voorstellen te doen;
- samen met de provincie in 2021 een traject in gang te zetten voor bestuurlijke versterking en verkenning van de kansen van strategische toekomstperspectieven van de gemeente;
- De noodzaak te bezien van het ontwikkelen van nieuwe initiatieven op het gebied van 'wijken van het aardgas af' en de raad hierover op korte termijn voorstellen te doen

draagt de raad en het college op:

om voor de jaren 2021 en 2022 redelijkerwijs niet met nieuwe plannen te komen die om extra financiële middelen vragen (inclusief ambtelijke capaciteit), tenzij het hier gaat om zaken die grotendeels bekostigd zijn met extern geld, zaken waarvoor cofinanciering van de gemeente noodzakelijk is of om zaken die noodzakelijk of wettelijk verplicht zijn;

En gaat over tot de orde van de dag,

PvdA
GroenLinks
VVD

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020



Raad 2 en 4 november 2020

M9 motie is door de PRD ingetrokken.

Motie Heffing Precario aan Liander t.b.v. het begrotingsjaar 2021

De raad in vergadering bijeen op 4 november 2020

neemt kennis van onderstaande tekst:

*Precario is een heffing die gemeenten kunnen innen voor het in de grond hebben van kabels en leidingen. Liander heeft dit altijd als een oneerlijk systeem gezien en zich hiertegen verzet. **Het is wettelijk bepaald dat Liander deze heffingen in zijn tarieven doorberekent aan alle klanten. Dit betekent dat klanten in een gemeente die geen precario heft, via de energierekening meebetalen aan de precario die in een andere gemeente wordt geïnd.***

In 2018 betaalde een gemiddelde klant in Liander-gebied circa vijftig euro extra per jaar aan precario via zijn energierekening. De totale kosten van precario bedroegen voor Liander circa 150 miljoen euro. Inmiddels heeft de wetgever ingestemd met het afschaffen van precario op water, elektriciteits- en gasinfrastructuur. In 2022 zal deze heffing ophouden te bestaan. In 2024 zullen de tarieven van Liander geschoond zijn van de doorberekening van de precario-kosten.

constateert, dat

Renkum geen precario aan Liander berekent waardoor extra inkomsten blijven liggen;

is van mening, dat

Renkum uitsluitend voor het boekjaar 2021 alsnog een heffing aan Liander kan opleggen;

draagt het College op hieraan uitvoering te geven.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

Bijlage 3: Motie vreemd aan de orde: Poort van Doorwerth



Raad 5 november 2020
De motie vreemd is unaniem aangenomen.

Motie Poort van Doorwerth.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 4 November 2020,

Motie Poort van Doorwerth.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 4 November 2020,

Constaterende dat:

- Er in Doorwerth onder de inwoners ophef en onrust ontstaan door recente ontwikkelingen en omtrent het beheer van het gebouw de poort van Doorwerth;
- De huidige activiteiten in de Poort van Doorwerth van groot belang zijn voor de inwoners van Doorwerth;
- De stichting Poort van Doorwerth uit het gebouw de Poort van Doorwerth moet vertrekken omdat het contract afloopt per 31-12-2020;
- Er geen zicht is op een andere locatie om de activiteiten voort te kunnen zetten:
- De activiteiten van de stichting dreigen te stoppen;
- Er ook andere partijen zijn die het gebouw zouden willen gebruiken;
- Er onbegrip is bij diverse inwoners en betrokken partijen over de deze situatie;
- Het college zegt geen financiële middelen te hebben om een dorps huis te steunen;
- Het college het gebouw de Poort van Doorwerth zo breed mogelijk wil gebruiken om organisaties als vluchtelingenwerk, het sociaal team en Renkum voor Elkaar ruimte te bieden;

Overwegende dat:

- We de Stichting Poort van Doorwerth een eerlijke kans willen geven om ook met een budgetneutraal plan te komen om de Poort te exploiteren;
- Er wensen zijn voor ontwikkeling van de invulling van de Poort van Doorwerth, zoals verbreding van de doelgroep en activiteiten;
- We daarnaast groot belang hechten aan het voortbestaan van de activiteiten van de Poort van Doorwerth vanwege de behoefte die er is om op een laagdrempelige manier mensen te ontmoeten;
- We vinden dat de gemeente een verbindende factor moet zijn tussen diverse groepen en inwonersinitiatieven;
- We content zijn met het voornemen van de wethouder om met alle partijen om aan tafel te gaan;
- De stichting Poort van Doorwerth ook tijd nodig heeft om een financieel en inhoudelijk plan te kunnen maken om eventueel samen met anderen het dorps huis voort te zetten;
- We zeer voorzichtig om moeten gaan met maatschappelijk kapitaal zoals vrijwilligers en opgebouwde netwerken;

Draagt het college op:

Besluitenlijst

Raadsvergadering 2, 4 en 5 november 2020

- De Sluiting van het gebouw de Poort van Doorwerth met twee maanden uit te stellen zodat de stichting de Poort van Doorwerth ook genoeg tijd heeft om te trachten een budgetneutraal, sociaal, dorpsgericht en constructief plan te maken en aan de gemeente te overleggen;
- Indien de geplande afspraak leidt tot verdere gesprekken met partners (zoals de bibliotheek en mogelijke nieuwe partners) over de gemeenschappelijke toekomst, als college te komen met duidelijke voorwaarden, kaders en evaluatiemomenten t.b.v. de toekomstige samenwerking tussen huurders en gemeente, zodat daar later geen misverstanden over kunnen ontstaan;
- Voordat er een besluit genomen wordt over de toekomst van de Poort, de raad te informeren en ruimte te geven om wensen en bedenkingen mee te geven;

Fractie GemeenteBelangen

Fractie CDA

Fractie PRD

Fractie GroenLinks

Fractie PVDA

Fractie VVD

Fractie D66

De motie is gezien de omstandigheden rondom Covid-19 niet van handtekeningen voorzien.